

## **BANERJEE, DUFLO Y KREMER LLEVAN AGUA PARA MI MOLINO**

Juan Carlos de Pablo<sup>1</sup>

Por la dinámica propia de la vida, no por diseño, soy un economista aplicado, especializado en política económica. No existen el teorema o la curva de de Pablo, pero puedo reclamar algún mérito por haber propuesto y aplicado de manera sistemática, el análisis del funcionamiento de las economías, desde la perspectiva de los procesos decisorios.

A raíz de lo cual, la atención que le presto a la labor escrita que genera la porción académica de la profesión, está sesgada por la referida perspectiva. Independientemente de la destreza técnica que muestren sus autores, o los títulos que detenten, no me interesa la energía dedicada a analizar cuestiones de las cuales no surge una mejora en el entendimiento de algún aspecto de la realidad, que a su vez pueda servir para mejorar las decisiones. Y a la edad que tengo, no me corran con que un esfuerzo puramente teórico puede, en el futuro, generar grandes beneficios para la humanidad, porque me enfurezco.

Dado lo anterior, no debería sorprender la alegría que me produjo que el indio Abhijit Vinayak Banerjee, la francesa Esther Duflo y el norteamericano Michael Kremer (de aquí en más, BDK), hayan compartido -en 2019- el premio Nobel en economía; lo cual explica el inmodesto título de estas líneas. Y no porque los conociera; de hecho sólo había leído la interesantísima conferencia Ely pronunciada por Duflo, que se publicó en 2017. Mi alegría comenzó cuando leí el Scientific background, publicado por el Comité Nobel el día que se

---

<sup>1</sup> Titular de DEPABLOCONSULT. Profesor en la UCEMA y en la UDESA. Miembro titular de la Academia Nacional de Ciencias Económicas. [depablo43@hotmail.com](mailto:depablo43@hotmail.com). Agradezco a Daniel Alberto Artana, Osvaldo Néstor Feinstein, Jorge Galmes y Walter Sosa Escudero, sus valiosos comentarios a la versión preliminar.

anunció el otorgamiento del premio, y aumentó cuando leí las 3 conferencias Nobel, publicadas en el número de julio de 2020 de la American economic review.

## 1. POR QUÉ EL NOBEL A ELLOS

“Por su enfoque experimental para aliviar la pobreza mundial”, reza el comunicado de prensa emitido por el Comité Nobel, para sintetizar la contribución de BDK. El Scientific background, la jugosa monografía no firmada que se distribuye junto con el referido comunicado de prensa, aclara: “el enfoque experimental transformó la economía del desarrollo,... porque provee respuestas cuantitativamente correctas a preguntas específicas referidas al bienestar humano... El enfoque se basa en 2 ideas simples pero significativas: los estudios empíricos, encarados a nivel microeconómico, generan ideas cruciales para el alivio efectivo de la pobreza, y el método para encararlos es el de los estudios de campo que controlan los elementos aleatorios... Los experimentos naturales y los de campo son muy diferentes... Una de las ventajas de estos últimos es que en la construcción de los datos, los investigadores se acercan y pasan algún tiempo con la realidad, lo cual genera descubrimientos inductivos”.

Duflo en Rusia y en India, y Kremer en Kenia, metieron sus manos en el barro antes de ponerse a “pontificar”; como en su momento habían hecho Albert Otto Hirschman y Theodore William Schultz.

Olken (2020), quien trató personalmente a BDK, ubica su aporte en el contexto de la economía del desarrollo. En sus palabras: “la economía del desarrollo busca responder preguntas como las siguientes: ¿por qué algunos países son ricos y otros pobres; qué deben hacer los países pobres, para ser ricos en el futuro? El campo de estudio se modificó de manera dramática en los últimos 25 años, porque la investigación pasó de estar dominada por la teoría, a basarse en experimentos de campo aleatorizados... En las principales revistas técnicas, entre 2009 y 2013 se publicaron más trabajos que aplicaron las pruebas controladas aleatorizadas (randomized controlled trials, o RCT) a la economía del desarrollo, que a cualquier otro campo del análisis económico”.

“Solow (1956) y Romer (1986) son importantes para entender la evolución de largo plazo del crecimiento y el cambio tecnológico, pero no para comprender el proceso de desarrollo económico de países que están bien adentro de la frontera de posibilidades de producción. Para muchos países en vías de desarrollo, el crecimiento está más asociado con llegar hasta la frontera, que con la innovación tecnológica que se produce en la frontera” (Olken, 2020). Los subrayados son míos.

Digresión 1. Clemente Panzone fue mi profesor de desarrollo económico en la UCA, en 1963. Más allá del título de la materia (fluctuaciones y crecimiento económico, la primera mitad la dictó Francisco García Olano), dije desarrollo económico (development) y no crecimiento económico (growth), porque leímos más a (por orden alfabético) Albert Otto Hirschman, William Arthur Lewis, Gunnar Myrdal, Ragnar Nurkse, Raúl Prebisch y Paul Narcyz Rosenstein Rodan; que a Roy Forbes Harrod, Evsey David Domar, Robert Merton

Solow y Trevor Winchester Swan. De hecho, en la referida materia crecimiento era una bolilla del curso de desarrollo (estoy seguro de que Panzone habló de Harrod y de Domar, tengo dudas de que haya hablado de Solow y jugaría plata que no mencionó a Swan).

Siempre lamenté que en los programas de economía, desarrollo hubiera sido fagocitado por crecimiento. Porque, más allá de sus deficiencias desde el punto de vista formal, ideas como las de crecimiento balanceado y desbalanceado, centro y periferia, trampas de la pobreza y la correspondiente necesidad del empujón, para salir del estancamiento, etc.; siempre me parecieron mucho más inspiradoras, que la mecánica multiplicación de la tasa de ahorro de la economía, por la relación producto-capital, para obtener la tasa de crecimiento del PBI.

Con el mayor de los respetos, me preguntó qué consejo daría un economista llegado a un país pobre, si sólo hubiera leído la monografía que Solow publicó en 1956; y algo parecido me surge de la lectura del trabajo que Romer dio a conocer 3 décadas más tarde. Joseph Alois Schumpeter calificó como vicio ricardiano a la costumbre de derivar implicancias de política económica, surgidas de modelos simplificados. para aplicar a situaciones complejas. Una política de apertura de la economía que pretenda ser exitosa y duradera, es mucho más que la simple reducción de las barreras al comercio internacional.

Por todo lo cual, la tarea encarada por BDK me parece muy importante, y celebro que el otorgamiento del premio Nobel en economía le haya dado la publicidad que merece.

## 2. EL MENSAJE DE BANERJEE

En su conferencia Nobel Banerjee afirmó: “cuando hace 25 años comencé a encarar las RCT, la reacción más frecuente fue la de un tolerante desconcierto. Mis colegas admiraban el esfuerzo, pero eran escépticos con respecto a lo que se podría lograr; y se preocupaban por mi carrera, porque habiendo resultado exitoso como economista teórico, ¿para qué arriesgar? Su principal duda era si las RCT `eran economía’... Hoy la cuestión es la siguiente: ¿qué es economía, luego de las RCT?”.

“Las dudas continúan, y se centran en el siguiente par de cuestiones: 1) ¿cómo pasar de los hallazgos específicos, a las generalizaciones típicas del análisis económico?; 2) ¿quién está más capacitado para encarar las RCT, los economistas o los estadísticos aplicados?”.

“Las RCT solucionan problemas generando nuevos datos”.

“La ventaja del análisis convencional es su reducido costo; la desventaja, que la estimación de los parámetros no siempre es confiable. Ejemplo: el coeficiente de aversión al riesgo relativo varía entre 0,2 y 10 o más, dependiendo de los datos y el método de estimación”.

“La generalización siempre es un acto de fe, se parta de las RCT o de cualquier otro método de estimación... Es cierto que las RCT no contestan apropiadamente muchas de las

`grandes cuestiones', pero las metodologías alternativas tampoco... La definición de `gran cuestión' nos hace pensar que la respuesta es macroeconómica”.

“El programa puesto en práctica en Bangladesh utilizó el `enfoque de la graduación' [en el sentido de conseguir un título. JCdP], que busca que los seres humanos más pobres puedan alcanzar un nivel más normal de pobreza. Luego de 18 meses los participantes resultaron ser más ricos, más sanos y más felices, que quienes no participaron”.

“Con la RCT y los experimentos naturales, la relación con las políticas públicas es muy diferente de la tradicional, porque es directa; no se trata de estimar un modelo... Ejemplo: ¿cuál es la relación entre planes sociales y esfuerzo laboral del recipiente? Las RCT permiten responder esta pregunta de manera nítida”.

### 3. EL MENSAJE DE DUFLO

Por su parte, en su conferencia Nobel Duflo dijo: “mi destino no era ser economista. Como hija de un matemático, estaba casi segura de que iba a ser académica; pero como hija de una médica dedicada a ayudar en países donde los niños fueron víctimas de la guerra, aspiraba a convertirme en una hacedora de cambios. Y para esto último la economía no resultaba un campo de estudios atractivo”.

“Entre 1993 y 1994 trabajé en Rusia, como asistente de equipos de economistas académicos, apreciando -con una mezcla de horror y fascinación- la influencia que tenían. Los experimentos que llevaron a cabo, en 1994 estaban generando grandes problemas... Entonces decidí estudiar economía, para mejorar el mundo.... 3 décadas después me transformé en una hacedora de cambios... No me considero ni una salvadora ni una heroína”.

“Más de 400 millones de seres humanos se han beneficiado con programas desarrollados por el Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL)... El proceso a través del cual J-PAL influencia las políticas públicas es muy diferente de lo que vi en Rusia, donde los profesores iban y venían entre Estados Unidos y Moscú, y generaban recomendaciones basadas en la macroeconomía consistente con la teoría económica, o a su intuición; y también muy diferente de la influencia de los `Chicago boys' que asesoraron a Chile. Porque J-PAL no tiene que ver con grandes ideas, sino con sugerencias específicas... No se trata de plantear un experimento único, extraer las conclusiones, y desaparecer mientras las resultantes políticas se aplican de manera generalizada... Cada experimento, por sí sólo, no dice mucho; pero la acumulación de experimentos eventualmente hace surgir la descripción que le da sentido al mundo... La experiencia mostró que los asesores no deben hablar desde el pedestal, sino participar -junto con los funcionarios- en un proceso de prueba y error”.

“En 2018 se habían otorgado alrededor de 140 millones de microcréditos. Sus entusiastas pensaron que a los receptores les iba a cambiar la vida, pero no existe evidencia de que ello haya sido así... Algunos agricultores se suicidaron, por no poder pagarlos; no se generaron nuevos negocios, sino que quienes ya los tenían pudieron expandirlos... La cuestión

no es si los microcréditos funcionan, sino cómo hay que modificarlos para que funcionen mejor”.

“En muchos países en vías de desarrollo los niños van a la escuela pero no aprenden mucho; y no por falta de insumos, incentivos de los maestros por enseñar o incapacidad de los alumnos por aprender. Lo que ocurre es que la pedagogía empleada en las escuelas es inadecuada. En particular, los programas de estudio son demasiado demandantes, y los libros de texto sólo pueden ser comprendidos por los mejores alumnos. Por eso recomendamos ‘enseñar en el nivel correcto’ (TARL, en inglés) [ir a buscar a los alumnos en el nivel en el cual se encuentran. JCdP]. Los alumnos tienen que ser agrupados por nivel, no por edad”.

“En India nos llevó 5 años pasar de la experiencia específica a la formulación de una política aplicable a gran escala”.

#### 4. EL MENSAJE DE KREMER

Por último, en su conferencia Nobel Kremer afirmó: “cuando en 1994 comencé a utilizar el método experimental, lo visualizaba como un enfoque capaz de aislar impactos causales, entre distintos candidatos; con el tiempo advertí que crea la oportunidad de complementar los enfoques existentes, a partir de una nueva perspectiva”.

“Antes de encarar mis estudios de graduado dicté clases en una escuela secundaria, sita en Kenia. Cuando regresé a dicho país, para visitar a amigos, uno de ellos había sido contratado por una Organización no gubernamental (NGO) para evaluar el impacto de su tarea, sobre el sistema educativo. Sugerí que utilizaran lo que hacían los médicos”.

“Además de identificar relaciones causales, los experimentos de campo tienen 4 otras características claves: 1) requieren que los investigadores pasen algún tiempo en el lugar donde se realiza el estudio, lo cual los familiariza más con el contexto que están analizando. Tienen que conducir grupos de enfoque, pilotear cuestionarios, etc., lo cual les permite formular nuevas hipótesis; 2) los experimentos se focalizan en problemas específicos; 3) son por naturaleza colaborativos, interactuando con los funcionarios; y 4) son iterativos”.

“Me interesa enfatizar la relación que existe entre el enfoque experimental y la innovación. A mediados del siglo XX muchos pensaron que la relación entre conocimientos científicos y aplicaciones era unidireccional, que primero fueron las leyes de la termodinámica y luego el motor a vapor; pero resulta que aquellas surgieron del estudio de los motores térmicos, que incluyen los motores a vapor, los cuales ya estaban en uso”.

“En Kenia, como en muchos otros países en vías de desarrollo, encontramos que la enseñanza estaba orientada hacia los estudiantes más brillantes. Pero por diseño, porque la educación seguía estando pensada para las elites (por ejemplo, la educación se realiza en inglés, el tercer idioma para la mayoría de los estudiantes)... La mejora pasaba por reagrupar a los alumnos por logros iniciales, no por edad; lo cual mejoró la performance de todos los alumnos”. “La lectura correcta de los resultados obtenidos por Kremer en el plano educativo no

es que los insumos escolares no tienen importancia, sino que hay que elegir los insumos que sirven” (Olken, 2020).

“¿Por qué se verifica la procrastinación en el uso de los fertilizantes, por parte de los agricultores? No sólo por sesgos decisorios a favor del presente, sino porque se necesitan tiempo y esfuerzo para obtener resultados. Dada la aversión al riesgo, las garantías por el uso de los fertilizantes deben recaer sobre los propios resultados, y no sobre el resto de los activos de los agricultores”.

“Algunas instituciones facilitan la experimentación, algunas inducen a que los gobiernos y los filántropos la apoyen, y otras incentivan a que el sector privado genere nuevas tecnologías, por ejemplo, las vacunas... La creación de relaciones de largo plazo entre oficinas gubernamentales e investigadores, luce muy promisorio... Propongo un sistema de remate para que los gobiernos determinen el valor de mercado de las patentes”.

## 5. LAS ALARMAS DE AKERLOF, HECKMAN Y MOKTAN

Al mismo tiempo que las 3 conferencias Nobel, George Arthur Akerlof por una parte, y James Joseph Heckman y Sidharth Morktan por la otra, publicaron ensayos que vienen a cuento.

Akerlof (2020). “La economía, como disciplina, sesga a favor de los tratamientos ‘duros’ con respecto a los ‘blandos’, lo cual la lleva a ignorar tópicos y problemas importantes, cuando es difícil encararlos de manera ‘dura’. Llamo a esto ‘pecados por omisión’... Esto se debe a la política de publicación de las revistas especializadas, donde la ‘dureza/blandura’ es más fácil de discernir que la importancia”.

“Consecuencias: 1) existe un sesgo contra las ideas nuevas, porque son más difíciles de presentar de manera ‘dura’, y por ende se reduce la habilidad para desafiar los paradigmas existentes; 2) se desarrolla la sobreespecialización; los departamentos de economía están crecientemente balcanizados, y se editan revistas técnicas especializadas en subcampos de estudio; y 3) las cátedras fijas se asignan midiendo lo que los postulantes publican en las 5 revistas mejor reconocidas”.

“Los economistas jóvenes pecan por omisión por la excesiva presión por la sumisión a favor de la dureza... Quienes pelean por conseguir una cátedra no tienen muchas opciones”.

Heckman y Morktan (2020). “Los economistas jóvenes viven obsesionados por publicar en las 5 revistas técnicas más apreciadas (American economic review, Econometrica, Journal of political economy, Quarterly journal of economics y Review of economic studies, en adelante T5), porque de ello depende su carrera en el ámbito académico... Muchos creen que publicar en otras revistas es una suerte de ‘mediocridad’... pero cada vez más los economistas más reputados -que ya tienen cátedras fijas-, no publican en los T5, sino que lo hacen on line o en los documentos de trabajo de las universidades... La disciplina debería reevaluar la gran importancia que le asigna a publicar en los T5, como señal para decidir promociones y

asignación de cátedras fijas... Es preciso que quienes adoptan estas decisiones aumenten sus esfuerzos, prestándole atención a los trabajos no publicados, o a los publicados en otras revistas, porque la profesión tiene que dejar de privilegiar el 'carrerismo', para promover la actividad creativa".

Digresión 2. ¿Qué estamos haciendo en las aulas? Milton Friedman dijo una vez que algo estamos haciendo mal, porque en los cursos de economía que se dictan a nivel college, los alumnos preguntan por la distribución del ingreso, la desocupación, etc.; mientras que en los cursos de posgrado preguntan por la derivada segunda.

La inquietud no es de ahora, lo que ocurre es que el par de monografías que acabo de citar refuerza el punto que estoy haciendo en estas líneas.

## 6. INSISTO EN LO QUE RESCATO DE BDK

Tres 3 aspectos me entusiasman del enfoque propuesto y aplicado por BDK.

Genera información útil para la toma de decisiones. Mi experiencia profesional me enseñó lo difícil que resulta explicar causalmente, los hechos que son calificados como problemas. Tarea esencial en política económica, porque se va de los efectos a las causas, y con lamentable frecuencia varias causas generan los mismos efectos. El responsable de la política económica no quiere saber qué podría estar causando el problema que tiene entre manos, sino qué es lo que lo está causando, para poder actuar en consecuencia.

Las RCT, por diseño, solucionan los problemas de (falta de) identificación, posibilitando la acción específica, direccionada (óptima, dado que los recursos siempre son escasos). No se trata de distribuir de manera masiva cualquier tipo de libros de texto, sino de aquellos adecuados a lo que necesitan alumnos concretos.

Obliga a los economistas a meter sus manos en el barro. Con mis alumnos del curso de política económica, además de las clases, visito fábricas, sindicatos, sucursales bancarias, oficinas públicas, etc. Para que vean, y conversen, con obreros, capataces, dirigentes sindicales, funcionarios, etc. Y la primera media hora de cada clase de mi curso de introducción a la economía, la dedico a analizar lo que dicen los diarios, prohibiendo sólo 2 palabras: teóricamente y supuestamente. Me preocupa sobremanera la facilidad con la cual se consiguen grandes bases de datos, que manipuladas convenientemente permiten escribir tesis empíricas, sin abandonar los escritorios.

Quien utiliza las RCT tiene que ir hasta el lugar donde se realizará el estudio, hablar con funcionarios, agricultores, alumnos, etc.; y todo ello tiene gran efecto educativo para el investigador.

Promueve una útil interacción con los responsables de las políticas públicas. Por la misma razón por la cual desconfío de los economistas extranjeros que llegan a Ezeiza, se desplazan en un remise hasta un hotel de la ciudad de Buenos Aires, y comienzan a

“pontificar” sobre lo que tenemos que hacer los argentinos, me niego a darles consejos a los tucumanos, sobre cómo producir limones o azúcar; a los mendocinos vino y a los entrerrianos pollos. El asesor que “toca y se va” sirve para muy poco, porque no se involucra.

“En el omelet de jamón la gallina participa pero el chanco se involucra”, dice el refrán. Da toda la impresión de que quienes utilizan las RCT están más cerca de los chancos que de las gallinas.

## 7. TAMPOCO NOS PASEMOS AL OTRO LADO

A la luz de los entusiasmos exagerados o incondicionales que despiertan las RCT, vale la pena sintetizar un par de testimonios.

Feinstein (2017) plantea una señal de alerta, porque encuentra que para muchos funcionarios encargados de las políticas prácticas, las RCT se han convertido en el enfoque científico, o el patrón oro, referidos a la evaluación. Para evitar errores, propone divulgar los hallazgos específicos, en formularios que especifiquen claramente el momento, el lugar y la escala, de cada uno de los estudios.

Por su parte Deaton (2020) afirma que “las RCT son una herramienta útil, pero resulta erróneo privilegiar el método por sobre los resultados... Existen los estudios buenos y los malos... Las RCT no tienen un estatus especial, ni están exentos de los problemas de inferencia que habitualmente enfrentan los econométristas... La recolección de los datos es un proceso delicado, si no se lo hace bien genera errores... El diseño y la interpretación de las RCT requiere de la teoría<sup>2</sup>... La causalidad está en la mente, no en los datos, Heckman y Pinto aprendieron de Frisch y Haavelmo... Ronald Aylmer Fisher entendió que la aleatorización no equilibra las observaciones, entre el tratamiento y los controles, como quienes utilizan las RCT pronto descubrieron... La retórica de las RCT sugiere que las pruebas pueden establecer cuál es la verdad; pero no pueden... Nada funciona fuera de su contexto, y descubrir qué es lo que funciona, y en qué circunstancias, es un esfuerzo científico real... Con frecuencia me impresiona el contraste que existe entre el cuidado con el que se realizan las RCT, y la superficialidad con la cual se generan recomendaciones de política práctica”.

“Mi método preferido es el de las tabulaciones cruzadas y los gráficos... Mis hallazgos de los cuales me siento más orgulloso tienen un fuerte componente de serendipidad”.

“Lant Pritchett argumenta de manera persuasiva que el crecimiento económico es el factor más relevante para la reducción de la pobreza... Los 2 grandes ejemplos recientes en la materia, los de China e India, resultaron del crecimiento y la globalización”.

---

<sup>2</sup> “Una cosa que me simpatiza de las RCT es que obliga a los economistas a pensar ‘teorías’ no como juguetes modelísticos sino como conocimientos ajenos al experimento” (Sosa Escudero).

“La experimentación con seres humanos plantea también problemas éticos... ¿Deben aplicarse en países cuyas autoridades meten presos a los opositores e incitan a la violencia? ¿Qué ocurre si el éxito de las políticas empodera el despotismo y la intolerancia?”.

. . .

Suele decirse que las estadísticas, como las bikinis, lo que muestran es importante pero lo que ocultan es fundamental. Esta es la versión que hay que recordarles a los estadisticomaníacos; porque a los estadisticofóbicos, por el contrario, lo que hay que recordarles es que lo que las bikinis ocultan es fundamental, pero lo que muestran es importante. Con las RCT ocurre exactamente lo mismo.

Akerlof, G. A. (2020): “Sins of omission and the practice of economics”, Journal of economic literature, 58, 2.

Banerjee, A. V, (2020): “Field experiments and the practice of economics”, American economic review, 110, 7, julio.

Deaton, A. S. (2020): “Randomization in the tropics revisited: a theme and 11 variations”, NBER working papers, 27.600, julio.

Duflo, E. (2017): “The economist as plumber”, American economic review, 107, 5, mayo.

Duflo, E. (2020): “Field experiments and the practice of policy”, American economic review, 110, 7, julio.

Domar, E. D. (1947): "Expansion and employment", American economic review, 37, 1, marzo.

Feinstein, O. N. (2017): “Trends in development evaluation and implicancias for knowledge management”, Knowledge management for development journal, 13, 1.

Harrod, R. (1939): "An essay in dynamic theory", Economic journal, 49, 193, marzo.

Heckman, J. J. y Moktan, S. (2020): “Publishing and promotion in economics. The tyranny of the top five”, Journal of economic literature, 58, 2.

Hirschman, A. O. (1958): La estrategia del desarrollo económico, Fondo de cultura económica.

Kremer, M. R. (2020): "Experimentation, innovation, and economics", American economic review, 110, 7, julio.

Lewis, W. A. (1954): "Economic development with unlimited supplies of labour", The manchester school of economic and social studies, 22, 2, mayo.

Nurkse, R. (1953): Problems of capital formation in underdeveloped countries, Basil Blackwell.

Olken, B. E. (2020): "Banerjee, Duflo y Kremer, and the rise of modern development economics", Scandinavian journal of economics, 122, 3, julio.

Prebisch, R. (1949): "El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas", Trimestre económico, 16, 63, julio-setiembre. Reproducido en Desarrollo económico, 26, 103, octubre-diciembre de 1986.

Romer, P. M. (1986): "Increasing returns and long run growth", Journal of political economy, 94, 5, octubre.

Solow, R. M. (1956): "A contribution to the theory of economic growth", Quarterly journal of economics, 70, 1, febrero.

Swan, T. W. (1956): "Economic growth and capital accumulation", Economic record, 32, 4, noviembre.