

CONTEXTO

Entrega N° 1.091

Jul. 6, 2010

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Más movida la política que la economía, en este último par de semanas. Pero con obvias vinculaciones, por ejemplo, en el caso de la idea de que la jubilación mínima equivalga a 82% del salario mínimo. ¿Y si todo el mundo redobra la apuesta, y como consecuencia de la aprobación el Poder Ejecutivo aumenta fuertemente las alícuotas impositivas y de contribución patronal, generando mayor informalidad en el nombre de que nadie quiere ser el malo de la película?

CLAVES

- ♦ La UE lleva a la OMC reclamo por trabas a la importación de alimentos por parte de Argentina. Pero resulta que no hay nada escrito...
- ♦ Recaudación aumentó 39% junio/junio, y 31,5% primer semestre/primer semestre.
- ♦ Internas abiertas y simultáneas, el 14 de agosto de 2011. Acuerdos, 60 días antes.
- ♦ Por presión alemana, el G 20 se comprometió a reducir a la mitad los déficit fiscales para 2013.

ME PREGUNTO

¿Alguien puede creer que a los Kirchner les iba a ir mejor si Argentina ganaba el Mundial de fútbol, o que les va a ir peor porque fue derrotada en cuartos de final?

SEMAFOROS

ROJO

☹ La embajada paralela (ante Venezuela) sigue, le informaron... ¡al canciller Timerman!

AMARILLO



VERDE

☺ 4 facultades de la UBA, lapidario informe sobre funcionamiento del INDEC.

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ La oposición, activa en el Congreso
- ♦ Jubilación mínima, política y economía
- ♦ Recaudación de junio. ¿Inflación y qué más?
- ♦ INDEC. ¿Qué hacer con el desastre?
- ♦ Nuevos pronósticos 10 y 11 en países seleccionados
- ♦ Lo que el G20 afirmó en Toronto
- ♦ Stephen Cowper Enke

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“El Congreso es algo extraño. Una persona se pone de pie y no dice nada. Nadie escucha y todos disienten”. Boris Marshalov.

COMO LO VEO

“Cuando Marco Polo visitó la China observó sorprendido que Kublai Kan (1216-1295) había hecho que el papel impreso sirviera como moneda oficial, en lugar de los metales preciosos... En el siglo XI la escasez de metales y la necesidad de dinero originaron un sistema supervisado por el gobierno para emitir hojas impresas de dinero de papel... En 1209 las notas en las que se prometía pagar con oro o plata se imprimían en un papel hecho de seda y agradablemente perfumado, pero ni siquiera su fragancia pudo estabilizar la moneda o frenar la inflación”.

(Fuente: Boorstin, D. J.: Los descubridores, Crítica, 1986).

Más movida la política que la economía, en este último par de semanas. Pero con obvias vinculaciones, por ejemplo, en el caso de la idea de que la jubilación mínima equivalga a 82% del salario mínimo. ¿Y si todo el mundo redobla la apuesta, y como consecuencia de la aprobación el Poder Ejecutivo aumenta fuertemente las alícuotas impositivas y de contribución patronal, generando mayor informalidad en el nombre de que nadie quiere ser el malo de la película?

Argentina fuera del Mundial. ¿Y?

Las pasiones las dejo para los suplementos deportivos de los diarios.

Aquí me refiero al uso político que –dicen- se le pensaba dar a un eventual triunfo del equipo argentino en el mundial de fútbol que se está disputando en Sudáfrica.

Siempre me sonó a delirio la capitalización que el matrimonio Kirchner iba a hacer, en caso de triunfar, como me suena a delirio el impacto que les va a causar que hayamos sido eliminados en cuartos de final.

Como siempre me sonó a delirio la capitalización que iban a hacer de los festejos del Bicentenario. La gente –es decir, usted y yo-, más inteligentemente, caminó por la avenida 9 de julio (o equivalente, en otras ciudades), escuchó a los cantantes, se deslumbró con los espectáculos de luz y sonido, pero todo eso queda en el recuerdo como los irrepetibles momentos que a uno le tocó vivir en la vida.

Trabas a la importación de alimentos

La última reunión entre representantes de las áreas comerciales de los gobiernos que integran la Unión Europea por un lado, y el Mercosur por el otro, se reunieron en Buenos Aires. Porque les tocaba, seguramente, en base a un cronograma decidido hace mucho tiempo.

El evento fue aprovechado para que los funcionarios de la UE insistieran en protestar por las trabas que Argentina está imponiendo a la importación de alimentos, amenazando con llevar la cuestión ante la Organización Mundial del Comercio.

¿En base a qué? se preguntan los funcionarios locales, dado que no hay ninguna disposición escrita al respecto. No sé cómo se resolverá esto en el plano de las negociaciones entre gobiernos, sé que en economía una disposición “existe” cuando afecta las decisiones, esté aquella escrita o no.

Internas el 14.VIII.11

A quien le interesa la política como tal, no le alcanzan las 24 horas del día para seguir los acontecimientos. A quienes no, le prestamos atención al hecho de que se dispuso que las elecciones internas y simultáneas, para elegir candidatos presidenciales para la elección de octubre de 2011, se realizará el 14 de agosto del año próximo, y que los acuerdos deberán celebrarse 60 días antes.

En una palabra, hasta mediados del año entrante estaremos en un interminable “ida y vuelta” de las candidaturas. Por eso, a quien no le interesa “la cocina” sino “los platos terminados”, calma... hasta mediados de 2011.

¿Y entonces?

Vuelta al día a día, del cual en rigor no salimos nunca.

La oposición se despertó, y sigue obstaculizando eso que desde el estilo K implica “no nos dejan gobernar”, pero que en rigor quiere decir que el Ejecutivo explique las iniciativas y genere consenso para aprobarlas, ahora que con la tropa propia no le alcanza.

Por eso, en el plano político, hay novedades importantes. Que no se circunscriben al proyecto de que la jubilación mínima sea una proporción automática del salario mínimo.

En el plano económico, seguimos con las mismas líneas. Política fiscal expansiva, canje de deuda que no produjo fondos frescos, fuerte aumento del volumen de las importaciones de mercaderías, a pesar de las trabas, continuación de la recuperación económica con tasa de inflación por ahora estable.

Esta es la base decisoria, que como siempre ocurre en nuestro país, necesita ser revisada de manera continua.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.091; Julio 6, 2010.

LA OPOSICION, ACTIVA EN EL CONGRESO

El “no kirchnerismo” celebró alborozado los resultados de la elección de medio período del 28 de junio de 2009.

Esperando una súbita terminación, no digo del gobierno K pero al menos de sus principales características, entró en desazón cuando vio que el oficialismo modificaba la ley de medios, creaba el programa “fútbol para todos”, la asignación por hijo para desocupados y trabajadores informales, etc.

La oposición se defendió diciendo –correctamente- que no asumiría hasta el 10 de diciembre de 2009, y en la práctica a comienzos de marzo de 2010 porque (como ocurrió) no esperaba que el Poder Ejecutivo convocara a sesiones extraordinarias, por ejemplo, para revocar el mandato de Martín Redrado en la presidencia del Banco Central.

Pero parece que todo llega. En las últimas semanas, con distintos niveles de avance, diputados y senadores se ocuparon del fin de los superpoderes, la reforma del Consejo de la Magistratura, el “funcionamiento” del INDEC y la ONCCA, etc., así como de que la jubilación mínima equivalga a 82% del salario mínimo. Si esto obliga a múltiples vetos por parte del Poder Ejecutivo, estaremos delante de un megapapelón político.

¿A qué proporción de los argentinos realmente le “calientan” las cuestiones institucionales? A una ínfima proporción. Por eso la reforma del Consejo de la Magistratura puede terminar siendo importante, pero no creo que a la mayoría de la población se le mueva un pelo. Y algo parecido puedo decir del resto de las iniciativas de la oposición, excepto la jubilaria, que analizo en otra porción de este número de **Contexto**.

Lo cierto es que la oposición “existe” en el lugar en el que la ubicó la ciudadanía a través de las urnas. El próximo turno será en octubre de 2011, para lo cual faltan siglos pero la tendencia es clara. Pensar que algún miembro del matrimonio Kirchner (o alguien que los “represente”) tiene alguna chance de presidir Argentina entre 2011 y 2015, es no pensar. ¿Por qué los analistas políticos no hablan así? Por la misma razón que los meteorólogos nunca dicen 0% (o 100%) de probabilidad de lluvias. Si luego se da la alternativa menos probable, igual afirman: “te dije”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.091; Julio 6, 2010.

JUBILACION MINIMA: POLITICA Y ECONOMIA

Que la jubilación mínima equivalga automáticamente a 82% del salario mínimo, por iniciativa de la oposición es una propuesta que avanza en el Congreso. Si el oficialismo no puede detener la ofensiva “por las buenas”, impidiendo que la oposición consiga suficiente número de votos en ambas Cámaras para aprobar el proyecto de ley, el Poder Ejecutivo se verá obligado a vetar la ley, con el consiguiente costo político delante de los nonos y las nonas.

Si el juego político fuera capaz de modificar la realidad, por ejemplo, en materia de finanzas públicas, entonces los argentinos seríamos un país desarrollado. Quienes están a favor de la propuesta argumentan que “la ANSES tiene la plata”, “los Kirchner se la están gastando en otras cosas”, si es necesario “aumentaremos las contribuciones patronales”, etc.; el oficialismo califica de irresponsable el accionar de la oposición, al comprometer fondos que no existen, ni es posible conseguirlos.

¿Cómo podemos los economistas ayudar, en este contexto? Poniendo sobre la mesa, primero y principal, los hechos. Que en el caso en consideración implica destacar que a las irresponsabilidades de este gobierno (otorgar carácter de jubilado a más de un millón de personas que nunca aportaron, pero igual cobran; estatizar los fondos de las AFJP, no devolver los aportes voluntarios, etc.), se le agrega la irresponsabilidad de la oposición.

Para entender es importante enfatizar la distinción entre stock y flujo (¿durante cuánto tiempo se puede financiar un aumento jubilatorio con la plata que tiene la ANSES?), junto a tener presente que el grueso de los activos de la institución son títulos públicos nacionales, producto de la estatización de los fondos de las AFJP; de manera que en un sentido fundamental no existen como tales (si escribo en un papel “pagaré a Juan Carlos de Pablo \$ 100”, y me lo meto en un bolsillo; ¿soy \$ 100 más rico que antes?).

El diputado Lozano (economista de profesión) no ignora la distinción entre stock y flujo, y por eso propone financiar la iniciativa aumentando la alícuota del impuesto a las ganancias, así como la contribución patronal. ¿A quién se le ocurre esto, en un país con las elevadas tasas de evasión fiscal y previsional que registra Argentina? La respuesta de los legisladores a esta objeción es que lo que hay que hacer es... ¡aumentar el número de inspectores! Lo único que van a conseguir es más informalidad, sin aumento en la recaudación.

En una palabra, me subleva que se juegue con las ilusiones de los nonos y las nonas.

. . .

Como en la entrega anterior de **Contexto** sinteticé demasiado la cuestión, en las líneas que siguen reproduzco lo que sobre la propuesta en consideración publiqué en Fortuna el 26 de junio de 2010.

“Por iniciativa de la oposición, el Congreso analiza que la jubilación mínima equivalga automáticamente a 82% del salario mínimo. La iniciativa es nítida, muy sencilla de implementar, y es ‘vendida políticamente’ como el primer paso para implementar, de una buena vez, lo que en 1958 dispuso la ley 14.499: el ‘82% móvil’, como se denomina al hecho de que en todo momento el jubilado cobre 82% de lo que cobra el asalariado que lo reemplazó en su puesto de trabajo, cuando aquel se jubiló.

Hagamos un poco de historia antes de, en ejercicio de la responsabilidad profesional, aparecer como ‘el malo de la película’. En la Edad Media el agricultor –si no moría joven– pensaba cómo viviría los últimos años de su vida, cuando sus energías flaquearan. La solución pasaba por tener muchos hijos, algunos de los cuales morirían a poco de nacer, rezando para que algunos de los que sobrevivieran lo cuidaran cuando llegara a viejo. ‘Como agua para chocolate’ documentó esto de manera magnífica. Con el tiempo aparecieron las mutuales, es decir, relaciones entre privados para solucionar un problema común. Hasta que en Alemania, alrededor de 1860, Otto Bismarck inauguró el sistema jubilatorio estatal.

Como ocurre con frecuencia, la iniciativa apareció en Argentina favoreciendo primero a algunos sectores, siendo luego generalizada y por último “universalizada”. Así, los empleados públicos tienen sistema jubilatorio desde 1904, los ferroviarios desde 1915, los de los servicios públicos desde 1921, los bancarios desde 1923, los periodistas desde 1939, etc. Juan Domingo Perón, entonces, no creó el sistema jubilatorio, sino que lo extendió a los asalariados del comercio y la industria. La universalización (en el sector formal de la economía) apareció mucho después.

La introducción de un régimen jubilatorio, como su extensión o universalización, al comienzo genera superávit, porque se le cobra a todos pero la gente se jubila con el correr del tiempo. Perón “vacío” las cajas, como ocurre en todo el mundo, pero le pagó 2% anual de interés a los fondos tomados con títulos públicos, cuando la tasa de inflación era 2% mensual.

Desde fines de la década de 1950 el sistema dejó de ser superavitario. Fue precisamente en este contexto cuando se introdujo el ‘82% móvil’. No hay que ser un genio para advertir que si, en el mejor de los casos, la suma del aporte personal y la contribución patronal equivale a 27% del salario, se necesitan por lo menos 3 aportantes (denominados activos) por cada jubilado (denominado beneficiario, o pasivo).

No sé si esto era así en 1958, pero sí sé que como consecuencia de la dinámica demográfica, la informalidad laboral (40% del mercado laboral es negro o paralelo) y el hecho de que varios gobiernos, incluido el actual, incorporaron al “club” de los jubilados a

muchísimas personas que nunca aportaron pero igual cobran, hoy Argentina tiene más de 6 millones de jubilados (en un país con alrededor de 40 millones de habitantes).

La relación entre aportantes (asalariados formales) y jubilados no debe ser hoy superior a 1,5. Pero si esto es así, multiplicando 27% por 1,5 significa que –en ausencia de masivas transferencias del resto de la comunidad, a los nonos y las nonas- la jubilación no tiene más remedio que equivaler a ¡la mitad! de lo que dispuso la ley 14.499.

Como consecuencia de lo cual el sistema ‘navega’, entre poderes ejecutivos que incumplen la legislación, demorando los ajustes correspondientes; jubilados que hacen juicios, que naturalmente ganan; poderes ejecutivos que declaran al sistema previsional en ‘emergencia’; nuevos juicios; pagos con títulos, etc.

Esto es evidente, pero nadie se atreve a plantearlo de manera explícita, porque el dirigente político que promueva legislación para que el 82% móvil se convierta en 41% móvil, sería crucificado no solamente por los jubilados y pensionados, sino también por la prensa y toda persona que se precie de tal, y que por supuesto desvincula sus opiniones de lo que tendría que aportar (qué tal si las encuestas, en vez de preguntar ‘¿qué debería ocurrir con las jubilaciones?’, preguntara ‘¿cuánto podría de su bolsillo, para aumentar las jubilaciones?’).

La oposición, no solamente no quiere introducir la realidad en una legislación que quedó desactualizada, sino que busca implementar el 82% móvil, de manera aparentemente paulatina. Nuevamente, algunos datos permitirán advertir que en Argentina 2010 la reforma no tiene nada de paulatina. En el momento de escribirse estas líneas el salario mínimo es de \$ 1.500 mensuales, lo cual implica que –según la iniciativa en consideración- la jubilación mínima debería ser de \$ 1.230. Esto significa aumentar casi 40% a esta última.

Ahora bien, como consecuencia de los aumentos jubilatorios diferenciales, desde el abandono de la convertibilidad se produjo tal achatamiento en los beneficios jubilatorios, que hoy más de 80% de los jubilados percibe la jubilación mínima. Esto quiere decir que, de aprobarse la iniciativa, más de 80% de los 6 millones de jubilados vería aumentado sus ingresos casi 40%. El dato que falta es que ‘seguridad social’ es el mayor ítem de gasto, dentro del gasto público primario del Estado nacional. En 2009 las erogaciones para pagar jubilaciones y pensiones equivalieron a 40% del total del gasto primario. De manera que la iniciativa en consideración implica aumentar casi 40% lo que reciben por lo menos 80% de los jubilados, que hoy absorben 40% del gasto público primario del Estado nacional.

‘Entre los números y la gente me quedo con la gente’. Gran bobada, no importan los títulos universitarios que tengan quienes la repiten. Los números sirven para entender el problema. Los legisladores harían bien en considerar el claro mensaje que surge de estos guarismos, antes de ilusionar una vez más a los jubilados y pensionados, para que la realidad los vuelva a desilusionar”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.091; Julio 6, 2010.

RECAUDACION DE JUNIO. ¿INFLACION Y QUE MAS?

La recaudación impositiva, aduanera y previsional total aumentó 39,4% entre junio de 2009 y de 2010, y 31,5% comparando los primeros semestres de los citados años.

La desagregación por tipo de gravamen muestra (en la comparación semestral, que tiene la misma estructura que la interanual a junio) que la recaudación del impuesto a las ganancias subió 44%, la de los derechos de importación 37,4%, la de los derechos de exportación 30%, la de seguridad social 29,2% y la de IVA 28,6%. Lo que le ocurrió al resto de los gravámenes puede consultarse en el cuadro que acompaña a estas líneas.

¿Cómo se explican estos resultados? Por la tasa de inflación más el hecho de que, en el caso de las empresas, continúa sin actualizarse el valor de las amortizaciones (lo que Hugo Moyano consigue para “sus muchachos”) y por consiguiente se está pagando impuesto a las ganancias, no solamente sobre las ganancias bien calculadas sino también sobre otras que no son tales.

La recaudación por derechos de importación crece más que por derechos de exportación. Según los discursos, Débora Giorgi y Guillermo Moreno no dejan importar nada (la Unión Europea amenaza llevar a la Organización Mundial del Comercio el caso de las trabas argentinas a la importación de alimentos, que el oficialismo niega ante la ausencia de disposiciones escritas), pero las importaciones crecen muchísimo y por ende los derechos de importación también.

Por favor, conserve la planilla anexa cuando siga el debate referido a las jubilaciones mínimas, porque como algunos legisladores distinguen entre stock y flujo, se dan cuenta de que “la plata del ANSES” ni remotamente alcanza para financiar la propuesta, y por consiguiente piensan en aumentar las alícuotas de los impuestos a las ganancias y las contribuciones patronales a la seguridad social. ¡Socorro!

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.091; Julio 6, 2010.

RECAUDACION TRIBUTARIA. JUNIO DE 2010. (1)
en millones de pesos

Concepto	Jun. '10	Jun. '09	Dif. %	Mayo '10	Dif. %	Ene-Jun'10	Dif. %
			Jun. '10/ Jun. '09		Jun. '10/ Mayo '10		Ene.-Jun.'10/ Ene.-Jun.'09
Ganancias	9.170,0	6.274,9	46,1	11.474,8	(20,1)	38.849,8	44,0
Ganancias DGI	8.878,6	6.065,5	46,4	11.212,0	(20,8)	37.427,2	44,4
Ganancias DGA	291,4	209,4	39,1	262,9	10,8	1.422,7	33,4
IVA	9.938,0	7.247,1	37,1	8.953,2	11,0	52.795,9	28,6
IVA DGI	6.212,5	5.060,1	22,8	5.761,5	7,8	35.589,8	19,8
Devoluciones (-)	215,0	503,0	(57,3)	320,0	(32,8)	1.644,0	(6,5)
IVA DGA	3.940,5	2.690,1	46,5	3.511,7	12,2	18.850,1	43,9
Reintegros (-)	200,0	100,0	100,0	270,0	(25,9)	1.411,0	230,4
Internos Coparticipados	795,3	471,7	68,6	779,4	2,0	4.621,2	47,1
Ganancia Mínima Presunta	103,6	87,1	18,9	134,5	(23,0)	958,6	25,2
Otros coparticipados	61,1	40,9	49,3	59,9	2,0	339,9	36,8
Derechos de Exportación	4.225,3	3.125,6	35,2	4.272,8	(1,1)	20.723,5	30,0
Derechos de Importación y Otros	946,1	627,0	50,9	792,6	19,4	4.774,3	37,4
Combustibles Ley 23.966 - Naftas	501,2	345,1	45,2	590,1	(15,1)	2.945,5	44,2
Combustibles Ley 23.966 - Otros	288,0	206,6	39,4	384,7	(25,1)	1.597,4	32,9
Otros s/combustibles (2)	421,1	318,7	32,1	438,5	(4,0)	2.286,2	27,5
Bienes Personales	636,1	496,7	28,1	1.560,6	(59,2)	3.008,2	33,0
Créditos y Débitos en Cta. Cte.	2.189,3	1.708,0	28,2	2.236,3	(2,1)	12.066,8	23,9
Otros impuestos (3)	469,1	124,9	275,4	342,4	37,0	2.005,7	11,1
Aportes Personales	2.968,9	2.217,6	33,9	2.896,1	2,5	17.307,6	28,8
Contribuciones Patronales	4.133,2	3.069,9	34,6	4.061,3	1,8	24.925,2	29,7
Otros ingresos Seguridad Social (4)	741,7	574,8	29,0	726,4	2,1	4.329,8	29,1
Otros SIPA (-)	92,8	84,0	10,4	88,9	4,3	443,4	42,4
Subtotal DGI	19.890,9	14.283,4	39,3	22.726,5	(12,5)	98.714,4	29,5
Subtotal DGA (5)	9.653,3	6.691,1	44,3	9.023,4	7,0	46.847,7	38,6
Total DGI-DGA	29.544,3	20.974,5	40,9	31.749,9	(6,9)	145.562,1	32,3
Sistema Seguridad Social	7.751,0	5.778,3	34,1	7.594,9	2,1	46.119,2	29,2
Total recursos tributarios	37.295,3	26.752,8	39,4	39.344,7	(5,2)	191.681,3	31,5
Clasificación presupuestaria	37.295,3	26.752,8	39,4	39.344,7	(5,2)	191.681,3	31,5
Administración Nacional	18.679,9	13.225,9	41,2	19.639,1	(4,9)	92.178,0	31,6
Contribuciones Seguridad Social (6)	7.464,7	5.563,9	34,2	7.317,2	2,0	44.551,4	28,3
Provincias (7)	9.881,9	7.031,4	40,5	11.069,0	(10,7)	48.332,3	33,8
No Presupuestarios (8)	1.268,8	931,6	36,2	1.319,5	(3,8)	6.619,6	36,1

(1) : No se contabilizan, por no ser recaudados por la AFIP, el Fondo Especial del Tabaco, los fondos de energía eléctrica, el impuesto sobre Pasajes Aéreos, las cajas previsionales de las Fuerzas Armadas y de Seguridad y las Asignaciones Familiares Compensables.

(2) : Incluye Imp. s/Gas Oil y GLP (Ley N° 26.028), Imp s/Naftas y GNC (Ley N° 26.181) y Recargo al Consumo de Gas (Ley N° 25.565).

(3) : Incluye Internos s/Seguros, Adicional s/Cigarrillos, Radiodifusión, Entr. Cine, Monotributo Impositivo y Facilidades de Pago Dtos. 93/00, 1384/01 y Resol. Grales. 1966/05 y 1967/05 pendientes de distribución.

(4) : Incluye Monotributo Previsional y regímenes de regularización para trabajadores autónomos y monotributistas (Leyes nro. 24.476 y 25.865).

(5) : Incluye Derechos de Exportación, Derechos de Importación y Otros, e IVA, Ganancias, Internos y Combustibles recaudados por DGA.

(6) : Netas de Asignaciones Familiares Compensables.

(7) : 58,76% de Coparticipados neto (56,66% Provincias + 2,1% CABA y Tierra del Fuego), 58,76% del 93,73% de Bs Personales, 30% de Monotributo impositivo, 68,1% del 79% de Combustibles Ley 23.966 Naftas; 14% Ganancias, 6,27% Bs Personales, 6,27% del 11% IVA neto de Reintegros y sumas fijas por Pacto Fiscal y Ganancias.

(8) : Fondo Solidario de Redistribución, Imp. s/Gas Oil y GLP (Ley N° 26.028), Imp s/Naftas y GNC (Ley N° 26.181), Recargo al Consumo de Gas (Ley N° 25.565) y gastos A.F.I.P.

*- : Porcentaje mayor a 1000.

*** : Cociente entre un número negativo y uno positivo, ambos negativos o denominador cero.

-----: Imposibilidad de calcular el porcentaje por falta de datos.

CONTEXTO; Entrega N° 1.091; Julio 6, 2010.

INDEC. ¿QUE HACER CON EL DESASTRE?

¿Se acuerda cuando para quedar bien con el matrimonio Kirchner, funcionarios y beneficiarios de los favores oficiales tenían que decir que “el INDEC mide bien”?

Entre que la oposición, en el Congreso, decidió tomar cartas en el asunto, y que el Consejo Académico que el oficialismo inventó para que los profesionales “bendijeran” las barbaridades que vienen cometiendo desde comienzos de 2007, le piensa decir de todo (principalmente por el coraje que están mostrando algunos profesores de la facultad de ciencias económicas de la UBA), el oficialismo no tiene más remedio que retroceder.

Imaginemos por un instante que se le diera poder absoluto al más capacitado y mejor intencionado director del INDEC. ¿Qué debería hacer esta persona?

Volver todo para atrás, es decir, reponer al personal desplazado y echar a todos los designados por el secretario de comercio. En la escuela secundaria me hablaron de un profesor que fue encarcelado durante años, y en cuanto recuperó la libertad volvió a la cátedra comenzando la primera clase de su nuevo período con estas palabras: “como decíamos ayer...”.

El nuevo director del INDEC debería decirle a los empleados que terminó el terror, de manera que vuelvan a ejercer sus tareas de manera normal, y también a los encuestados (ejemplo: comerciantes) que informen sin temor, porque su información será utilizada exclusivamente con “fines estadísticos”.

Luce muy bonito, pero no será tan sencillo. Por una parte, porque los desplazados tuvieron que ganarse la vida (¡van más de 3 años!), y por consiguiente no todos podrán o querrán volver. Por la otra, porque seguramente se han generado heridas, broncas, etc., que no van a desaparecer de la noche a la mañana.

Pero ciertamente es el camino.

La cuestión referida a de quién debe depender el INDEC (el ministerio de economía, la presidencia de la Nación, el Congreso Nacional, etc.), es eterna, pero no resiste los embates del “estilo K” en sus épocas de gran poder. Así que al respecto no espero milagros, sino que (durante algún tiempo por lo menos) no se repitan las locuras que hemos vivido en los últimos años.

Graciela Bevacqua, la funcionaria a cargo del cálculo del Índice de Precios al Consumidor hasta diciembre de 2006, realiza una estimación con ayuda de alumnos de la FCE de la UBA, cuya cobertura no es tan amplia como la del INDEC, pero resulta más valiosa porque no utiliza información contaminada.

Pues bien, si hacemos diciembre de 2006 igual a 100 para las estimaciones del IPC de Bevacqua y del INDEC, la distancia entre ambos índices es de aproximadamente 50% en la actualidad.

Esto quiere decir que si en julio de 2010 el INDEC volviera súbitamente a la normalidad plena, y la estimación de dicho mes -basada en los precios a los cuales efectivamente se realizaron las transacciones- se comparara con la de junio de 2010 -realizada con precios dibujados- el “salto” del mes en curso sería de 50%.

Que por supuesto no quiere decir 50% de inflación en un mes sino “sinceramiento”, como diría Rogelio Frigerio.

No es lo que cabe esperar. Por el contrario, cabe esperar que el INDEC normalizado arranque con cierta estimación = 100, y que la conexión entre la vieja estimación sin dibujos, lo que verdaderamente ocurrió a partir de enero de 2007 y el nuevo índice, quede a cargo de los estudiosos.

En algún momento va a ocurrir. ¿Antes o después de las elecciones de octubre de 2011?

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.091; Julio 6, 2010.

NUEVOS PRONOSTICOS 2010 Y 2011 EN PAISES SELECCIONADOS

El 24 de junio pasado J. P. Morgan actualizó los pronósticos que realiza sobre los principales agregados económicos de un conjunto de países. El cuadro que acompaña estas líneas sintetiza los nuevos pronósticos, al tiempo que reproduce los que la institución había realizado el pasado 18 de marzo.

Vamos de lo general a lo particular. Seguimos viviendo en un mundo cuyo PBI real crece, seguimos viviendo en un mundo donde la inflación es una curiosidad.

J. P. Morgan revisó hacia arriba sus pronósticos para PBI real para 2010. En marzo pasado esperaba que el PBI del mundo desarrollado aumentara 2,5%, ahora espera que crezca 2,7%; en marzo pasado esperaba que el PBI de los países emergentes aumentara 6,3%, ahora espera que crezca 7%. A propósito: sigue disminuyendo la brecha entre el PBI promedio de los países desarrollados y emergentes, porque estos siguen creciendo más rápidamente que aquellos.

En el plano individual, el Morgan revisó fuertemente hacia arriba los pronósticos de crecimiento de Argentina (esperaba 4,5% de aumento, ahora espera 6%), Brasil (esperaba 6,2%, ahora espera 7,5%), Perú (esperaba 5,5%, ahora espera 7,3%), Japón (esperaba 2,5%, ahora espera 3,6%). Por otro lado aumentó la caída de Venezuela (esperaba -1,5%, ahora espera -4%).

Pregunta relevante, dada la vertiginosidad de los acontecimientos: ¿estará revisando hoy el Morgan sus pronósticos, a la luz de la crisis europea?

La inflación sigue siendo una curiosidad, circunscripta a Venezuela y a... Argentina (aunque al respecto el Morgan sigue al INDEC, así que no lo registra).

Del presente de la economía mundial me ocupo en otra porción de este número de **Contexto**, donde analizo el documento que el G 20 acaba de suscribir en Toronto.

¡Animo!

NUEVOS PRONOSTICOS PARA 2010 Y 2011 EN PAISES SELECCIONADOS

Pais	PBI (variación, en %)			Precios al consumidor (variación, en %)			Cta. corr. balance de pagos (% del PBI)		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
(pronosticos del 18 de marzo de 2010)									
Argentina	-4,0	4,5	3,0	6,3	8,0	10,0	3,1	4,1	2,9
Brasil	-0,2	6,2	4,0	4,9	4,9	4,7	-1,6	-3,3	-3,6
Chile	-1,5	5,5	5,5	0,4	2,5	2,8	2,9	1,2	-3,5
Colombia	0,3	3,0	4,1	4,2	2,7	3,5	-2,4	-2,8	-3,5
México	-6,5	4,5	3,5	5,3	4,7	4,0	-0,7	-0,8	-1,5
Peru	0,9	5,5	6,0	2,9	1,3	2,3	0,2	-0,5	-1,5
Venezuela	-3,3	-1,5	2,5	28,6	32,0	40,0	2,2	9,5	9,0
Estados Unidos	-2,4	3,4	3,1	-0,3	1,8	1,0	-2,9	-3,0	-3,3
Japón	-5,2	2,1	1,9	-1,4	-1,6	-0,4	2,8	2,9	2,1
Alemania	-4,9	1,7	2,1						
Francia	-2,2	2,0	2,2						
Inglaterra	-5,0	1,2	3,1	2,2	2,4	1,9	-1,6	-3,4	-3,6
China	8,6	10,0	9,4	-0,7	3,2	2,5	6,3	5,9	5,1
India	7,2	8,0	8,3	10,9	8,0	6,0	-1,0	-2,3	-2,3
Corea del Sur	0,2	5,3	4,1	2,8	3,3	3,5	5,2	1,8	0,4
Rusia	-7,9	5,5	5,0	11,7	7,0	6,8	3,8	4,9	3,8
Prom. desarroll.	-3,4	2,5	2,6	-0,1	1,2	0,9	-0,9	-0,8	-1,0
Prom. emergent	0,9	6,3	5,8	4,1	4,8	4,5	3,0	2,3	1,6
(pronosticos del 24 de junio de 2010)									
Argentina	-2,0	6,0	4,0	6,3	8,0	10,0	3,7	0,8	-1,2
Brasil	-0,2	7,5	4,0	4,9	5,4	5,0	-1,6	-3,2	-3,4
Chile	-1,5			0,4			2,9		
Colombia	0,4	4,0	4,1	4,2	2,5	3,8	-2,3	-2,1	-2,8
México	-6,5	4,5	3,5	5,3	4,7	4,0	-0,6	-0,8	-1,3
Peru	0,9	7,3	6,0	2,9	1,4	2,3	0,2	0,2	-1,8
Venezuela	-3,3	-4,0	1,0	28,6	32,0	40,0	2,6	13,3	11,5
Estados Unidos	-2,4	3,5	3,1	-0,3	1,6	1,1	-2,7	-3,4	-3,8
Japón	-5,3	3,6	2,2	-1,4	-1,1	-0,1	2,8	-4,9	-4,7
Alemania	-4,9	2,2	2,2	0,3	1,2	1,2			
Francia	-2,5	1,5	1,4	0,4	1,3	0,9			
Inglaterra	-4,9	1,4	2,5	2,2	3,1	1,9	-1,3	-1,8	-1,8
China	8,7	10,8	9,4	-0,7	3,2	2,5	6,3	4,6	3,8
India	7,4	8,3	8,5	10,9	11,2	8,5	-2,8	-3,1	-3,0
Corea del Sur	0,2	5,9	4,0	2,8	3,0	3,5	5,1	1,8	0,4
Rusia	-7,9	5,5	5,0	11,7	6,3	6,9	5,8	5,1	3,4
Prom. desarroll.	-3,5	2,7	2,4	-0,1	1,3	1,0	-0,7	-0,8	-1,1
Prom. emergent	1,0	7,0	5,8	4,1	5,1	4,9	3,2	1,8	1,1

FUENTE: J. P. Morgan, World financial markets

CONTEXTO; Entrega N° 1.091; Julio 6, 2010.

LO QUE EL G20 AFIRMO EN TORONTO

Los líderes de los países que integran el G 20 suscribieron el 27 de junio pasado, en Toronto, una declaración que en su versión en inglés ocupa 27 páginas (9 de texto, el resto de apéndices).

¿Qué dice la referida declaración? Nada.

¿Cómo nada? El texto está lleno de palabras.

Tengo experiencia en analizar este tipo de documentos. Cuando los líderes se asustan, se encolumnan, adoptan decisiones y las implementan. Cuando se les pasa el susto suscriben declaraciones como la de Toronto.

No se trata de si dicen barbaridades o afirman cosas que son correctas. El verdadero mensaje surge de lo que se infiere sobre el estado de ánimo de quienes suscribieron el documento. Porque ese estado de ánimo es crucial para las decisiones.

Hace un par de años parecía que, como consecuencia de la crisis subprime, “el mundo se venía abajo”: colapsaba el capitalismo, los tenedores de títulos y acciones se agarraban la cabeza, los bancos centrales –particularmente el FED- llenaban de fondos a los bancos comerciales, temerosos de que ocurriera una corrida.

La historia recordará la crisis 2007-2009 como una donde nos agarramos un susto bárbaro, se actuó en consecuencia (capitalizando las experiencias de la década de 1930) y en términos de PBI “la sacamos barata”. A punto tal que **Contexto** espera que muy poco de lo que se dijo que se iba a reformar el sistema financiero internacional, vaya a ocurrir. Porque la historia enseña que cuando un susto pasa rápido, lo que se juró durante la crisis que se iba a hacer, luego se olvida.

Sólo Dios sabe si hoy estamos en una situación parecida. Sólo Dios sabe si Paul Krugman tiene razón, y no estamos solamente en una recesión (de las tantas que padecemos) sino en una depresión, como las verificadas a fines del siglo XIX y a comienzos de la década de 1930.

Pero el punto que destaca esta newsletter no es cómo estamos, sino cómo creen que estamos aquellos poderosos que tienen que adoptar las decisiones.

Tal estado de ánimo, según la declaración de Toronto, no incluye el pánico o la necesidad de actuar ya mismo, y de manera coordinada.

El mensaje, por el contrario, es que hoy “cada país se la tiene que arreglar por sí mismo”. La Unión Europea, a países como Grecia, le está diciendo que le puede dar una mano para abonar los vencimientos de su deuda (las malas lenguas dicen que esto es así porque ellos son los principales tenedores de títulos públicos griegos, y por consiguiente se trata de un autopago, sin declaración de default), pero que los flujos (léase: déficit comercial y fiscal) es un tema local.

En una palabra, no sabemos si estamos mejor o peor que en 2007, pero quienes tienen que adoptar decisiones públicas actúan como si estuviéramos mejor.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.091; Julio 6, 2010

STEPHEN COWPER ENKE

(1916 - 1974)

Trabajó en la organización RAND.

Enseñó en la universidad Duke.

¿Por qué los economistas nos acordamos de Enke? Por sus trabajos sobre comercio internacional, defensa y demografía.

Es autor de Teoría económica intermedia, publicado en 1950; Economía internacional, publicado en 1957; Economía para el desarrollo, publicado en 1963; y Administración de la defensa, publicado en 1967;

En teoría del comercio internacional “analizó la cuestión del dumping y el comercio discriminatorio, mostrando la relación que tenían con el óptimo de Pareto en una misma región... Concluyó que para acercarse lo más posible a la asignación óptima de los recursos, cuando todos los productores detentan algún poder monopolístico el derecho de importación ideal debía igualar al grado promedio de monopolio (medido como relación entre precio y costo marginal) en los mercados internos, con el grado promedio de ‘monopolio y monopsonio’ en el comercio internacional. El análisis que publicó en 1946 constituye un excelente ejemplo del denominado enfoque de ‘segundo mejor’ referido a problemas de políticas públicas, que en 1956 sistematizaron Richard George Lipsey y Kelvin John Lancaster” (Caves, 1960).

Junto a sus trabajos, es también recordado por la contraposición que existió entre los lugares donde trabajó, los temas a los cuales se dedicó, el enfoque con los cuales los abordó, pero al mismo tiempo su postura frente a perseguidos por el senador Joseph Mc Carthy.

“Si alguna vez tuviera que personificar al malo de mis historias, sería Stephen Enke... Durante la década de 1940 era uno de los autores más prolíficos en las revistas especializadas de economía, en tópicos tan inocuos como competencia monopolística (Edward Hasting Chamberlain formó parte de su comité de tesis en Harvard) y comercio internacional” (Clement, 2009).

“Pero después comenzó a ocuparse de cuestiones más dudosas desde el punto de vista moral. Fue uno de los primeros economistas que trabajó en la corporación RAND, donde en 1953 fundó el Departamento de Logística. En las investigaciones que llevó a cabo no tuvo escrúpulos en examinar cuestiones referidas a la vida y la muerte de millones de personas, en términos del análisis de beneficios y costos. Ciertamente no era el único, pero fue quien llevó más lejos el referido análisis” (Clement, 2009).

“Dejó RAND en 1958, luego de lo cual pasó un año en India, analizando la explosión demográfica. Una de sus soluciones al ‘problema de la población’ consistió en pagarle a los varones para que aceptaran su esterilización, practicándoles la vasectomía. Durante la década de 1960 visitó Sudáfrica y Rodesia, escribiendo una monografía titulada: ‘¿Debemos pedir perdón por el colonialismo reciente?’” (Clement, 2009).

“Luego de enseñar durante 5 años en la universidad Duke, en 1968 se convirtió en el administrador de los programas de desarrollo económico del Centro de Estudios Avanzados de General Electric, donde continuó trabajando sobre cuestiones de población y también sobre la economía de Vietnam del sur” (Clement, 2009).

“Definitivamente no integra mi galería de héroes. Por lo cual me sorprendió encontrar que durante el macartismo no se ubicó del lado que yo esperaba... En 1949, en la universidad de California, se negó a firmar un juramento de lealtad. Aparentemente dijo que, habiendo trabajado en la RAND, había sido suficientemente investigado como para tener que volver a ser chequeado por las autoridades universitarias (no está claro si, finalmente, fue echado de la universidad); y en 1953, cuando Fritz Machlup le pidió plata para defender a Owen Lattimore, de la universidad John Hopkins, uno de las principales víctimas de Mc Carthy, Enke le envió un cheque por u\$s 25... Por eso me pregunto; ¿qué hago con Enke?” (Clement, 2009).

Caves, R. E. (1960): Trade and economic structure, Harvard university press.

Clement (2009): “What should we do with Stephen Enke?”, History of economics playground, 3 de julio.

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria \$	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria \$	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases \$	Pasivos finan- cieros totales \$
A fin de...									
2006	32.037	59.222	20.844	80.066	7.378	39.679	55	1.370	128.548
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
Ene.10	48.129	94.052	27.266	121.318	28.573	42.680	0	16.124	208.695
Feb.10	47.758	92.721	23.739	116.460	26.492	44.161	0	18.710	205.823
Mar.10	47.460	93.945	28.668	122.613	38.284	46.909	0	11.855	219.661
Abr.10	48.067	92.560	26.918	119.478	42.760	48.997	0	17.616	228.851
May.10	49.000	95.520	26.081	121.601	43.542	50.922	0	19.973	236.038
Jun.10									
2010									
May. 7	48.131	96.016	28.690	124.706	44.506	50.048	0	12.855	232.115
May. 10	48.170	96.172	27.424	123.596	44.473	50.048	0	14.834	232.951
May. 11	48.176	95.776	27.604	123.380	44.450	50.048	0	15.382	233.260
May. 12	48.314	95.355	29.095	124.450	44.466	50.170	0	14.830	233.916
May. 13	48.390	95.067	29.927	124.994	44.510	50.170	0	14.956	234.630
May. 14	48.420	94.817	30.460	125.277	44.600	50.170	0	14.971	235.018
May. 17	48.402	94.701	29.372	124.073	44.582	50.170	0	16.471	235.296
May. 18	48.451	94.216	27.597	121.813	44.963	50.170	0	18.893	235.839
May. 19	48.433	94.095	28.105	122.200	44.921	50.970	0	17.768	235.859
May. 20	48.601	94.677	29.722	124.399	44.851	50.970	0	15.920	236.140
May. 21	48.841	95.001	29.409	124.410	44.730	50.970	0	16.572	236.682
May. 26	48.867	95.188	30.118	125.306	44.745	50.922	0	16.240	237.213
May. 27	48.932	95.053	28.935	123.988	45.096	50.922	0	17.646	237.652
May. 28	48.981	95.079	26.984	122.063	45.303	50.922	0	19.604	237.892
May. 31	49.000	95.520	26.081	121.601	43.542	50.922	0	19.973	236.038
Jun. 1	48.873	95.578	31.831	127.409	43.989	50.922	0	13.970	236.290
Jun. 2	48.812	96.046	30.350	126.396	43.916	52.078	0	14.693	237.083
Jun. 3	48.785	97.038	30.513	127.551	43.724	52.078	0	13.511	236.864
Jun. 4	48.896	97.733	29.726	127.459	43.449	52.078	0	13.889	236.875
Jun. 7	48.788	98.188	27.058	125.246	43.541	52.078	0	15.732	236.597
Jun. 8	48.799	98.112	26.468	124.580	43.500	52.078	0	16.491	236.649
Jun. 9	48.922	98.003	26.519	124.522	43.444	52.809	0	16.511	237.286
Jun. 10	48.966	98.030	27.761	125.791	43.439	52.809	0	15.462	237.501
Jun. 11	49.006	97.967	27.564	125.531	43.239	52.809	0	16.004	237.583
Jun. 14	48.958	97.965	27.967	125.932	43.170	52.809	0	15.444	237.355
Jun. 15	49.069	97.482	28.982	126.464	42.977	52.809	0	15.276	237.526
Jun. 16	49.279	97.393	28.968	126.361	42.869	53.776	0	15.588	238.594
Jun. 17	49.518	97.652	29.178	126.830	42.799	53.776	0	16.081	239.486
Jun. 18	49.563	97.820	27.027	124.847	42.857	53.776	0	18.653	240.133
Jun. 22	49.661	97.906	29.705	127.611	42.799	53.776	0	16.899	241.085
Jun. 23	49.600	97.837	30.839	128.676	42.138	54.267	0	15.397	240.478
Jun. 24	49.684	98.033	31.661	129.694	42.223	54.267	0	14.562	240.746
Jun. 25	49.698	98.251	30.286	128.537	42.258	54.267	0	15.750	240.812

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
			Total	Cuenta corriente Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo	Total	Cuenta corriente	Caja de ahorro		Plazo fijo
Promedios												
2006	199.405	154.320	138.885	24.989	17.478	28.374	57.567	4.990	10	1.898	2.597	45.084
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.343	11	4.599	5.977	72.551
Ene.10	360.662	275.922	230.916	46.590	35.916	45.811	91.034	11.754	8	4.954	6.047	84.741
Feb.10	363.004	279.385	235.025	46.169	37.647	46.033	93.494	11.455	9	4.747	5.906	83.618
Mar.10	371.050	288.086	241.833	46.582	36.337	46.287	100.925	11.916	9	5.187	5.877	82.964
Abr.10	392.572	310.238	249.991	48.777	38.340	45.575	104.984	15.478	10	8.739	5.894	82.334
May.10	409.927	325.784	262.312	50.361	40.515	45.884	112.579	16.198	11	9.392	5.975	84.143
Jun.10												
2010												
May. 7	404.458	318.574	255.514	49.419	32.678	49.232	111.955	16.128	11	9.365	5.985	85.884
May. 10	404.627	318.670	255.574	50.431	33.491	47.022	111.117	16.137	11	9.371	5.927	85.957
May. 11	407.541	322.215	259.065	50.135	36.074	46.480	111.926	16.151	11	9.380	5.957	85.326
May. 12	409.020	324.061	260.875	50.564	39.121	46.345	110.963	16.160	11	9.377	5.969	84.959
May. 13	410.397	325.787	262.450	49.625	42.104	45.351	111.525	16.178	12	9.384	5.988	84.610
May. 14	409.869	325.456	262.150	49.698	41.810	45.507	112.401	16.170	10	9.372	6.001	84.413
May. 17	409.613	325.552	261.946	49.503	42.255	44.656	112.039	16.226	10	9.400	5.952	84.061
May. 18	408.596	325.132	261.506	49.494	41.566	44.607	113.246	16.231	10	9.414	5.988	83.464
May. 19	410.121	326.724	262.869	50.289	42.415	44.044	113.173	16.248	10	9.422	5.986	83.397
May. 20	415.072	331.463	267.604	50.121	45.331	43.394	115.942	16.249	13	9.427	6.005	83.609
May. 21	415.351	331.416	267.498	49.571	45.675	43.142	116.495	16.264	13	9.432	6.023	83.935
May. 26	415.492	332.235	268.274	50.922	46.819	42.257	114.865	16.275	13	9.441	5.932	83.257
May. 27	417.958	335.082	271.125	51.856	47.547	42.958	115.627	16.274	13	9.441	5.964	82.876
May. 28	418.964	335.734	271.813	51.139	46.732	45.117	116.013	16.265	13	9.442	5.988	83.230
May. 31	420.484	336.731	272.655	51.290	43.560	48.138	116.391	16.263	13	9.399	5.959	83.753
Jun. 1	418.238	334.195	271.911	51.843	42.206	49.043	116.560	15.768	13	8.901	6.002	84.043
Jun. 2	418.270	333.433	271.358	52.227	41.435	48.719	116.751	15.735	13	8.845	6.020	84.837
Jun. 3	417.050	331.393	269.350	51.574	39.065	49.221	117.027	15.727	13	8.835	6.035	85.657
Jun. 4	418.286	331.319	269.260	49.834	38.872	51.201	117.075	15.731	13	8.811	6.073	86.967
Jun. 7	415.365	327.643	265.525	50.723	36.011	49.577	116.305	15.746	13	8.839	6.024	87.722
Jun. 8	415.664	328.194	265.944	50.630	36.457	48.774	117.149	15.779	13	8.835	6.070	87.470
Jun. 9	416.372	329.046	266.912	51.436	37.053	48.134	117.206	15.770	13	8.831	6.069	87.326
Jun. 10	417.567	330.299	268.142	52.044	38.463	47.558	117.237	15.776	13	8.833	6.089	87.268
Jun. 11	417.476	330.178	268.056	51.511	38.937	47.001	117.216	15.767	13	8.834	6.106	87.298
Jun. 14	418.165	331.362	269.287	52.399	39.901	46.045	116.980	15.735	13	8.818	6.049	86.803
Jun. 15	418.403	332.069	270.101	52.891	40.935	45.829	117.562	15.708	13	8.787	6.089	86.334
Jun. 16	417.993	331.681	269.721	51.879	41.251	45.951	117.811	15.706	13	8.785	6.090	86.312
Jun. 17	419.370	332.856	270.762	51.898	42.446	46.118	118.054	15.740	13	8.817	6.104	86.514
Jun. 18	419.175	332.311	270.260	51.413	42.331	46.420	117.317	15.729	13	8.807	6.121	86.864
Jun. 22	423.548	336.663	274.517	52.489	46.715	45.722	116.324	15.753	13	8.834	6.041	86.885
Jun. 23	424.999	338.432	276.630	52.740	48.602	45.527	117.121	15.646	27	8.697	6.102	86.567
Jun. 24	426.948	340.007	278.197	53.464	48.630	45.971	117.546	15.648	27	8.700	6.142	86.941
Jun. 25	426.322	339.219	277.413	52.880	48.570	46.537	117.274	15.647	13	8.691	6.139	87.103

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York Dow Jones	Nasdaq	Tokio Nikkei	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)					
Promedios												
2006	1,4714	1,8432	1,2564	116,30	7,9731	2,175	7,96	5,27	11.403,94	2.263,69	16.121,33	604,60
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
Ene.10	1,5649	1,6162	1,4275	91,13	6,8271	1,782	3,25	0,40	10.478,33	2.268,84	10.668,45	1.118,66
Feb.10	1,5381	1,5626	1,3684	90,15	6,8294	1,843	3,25	0,39	10.208,15	2.193,72	10.175,18	1.097,40
Mar.10	1,5275	1,5057	1,3573	90,73	6,8267	1,785	3,25	0,41	10.679,80	2.362,96	10.676,38	1.114,37
Abr.10	1,5172	1,5341	1,3429	93,47	6,8260	1,758	3,25	0,47	11.040,06	2.471,98	11.114,06	1.149,97
May.10	1,4793	1,4652	1,2519	91,85	6,8284	1,816	3,25	0,66	10.495,98	2.317,88	10.256,89	1.206,40
Jun.10	1,4683	1,4757	1,2210	90,81	6,8194	1,810	3,25	0,75	10.160,02	2.235,90	9.783,70	1.233,95
2010												
May. 18	1,4693	1,4339	1,2214	92,30	6,8274	1,822	3,25	0,65	10.510,95	2.317,26	10.242,64	1.213,30
May. 19	1,4620	1,4418	1,2391	91,60	6,8279	1,838	3,25	0,67	10.444,37	2.298,37	10.186,84	1.191,40
May. 20	1,4688	1,4358	1,2486	89,65	6,8280	1,861	3,25	0,68	10.068,01	2.204,01	10.030,31	1.183,20
May. 21	1,4791	1,4401	1,2341	90,23	6,8315	1,864	3,25	0,68	10.193,39	2.229,04	9.784,54	1.193,80
May. 24	1,4736	1,4401	1,2341	90,23	6,8315	1,864	3,25	0,72	10.193,39	2.229,04	9.784,54	1.193,80
May. 25	1,4672	1,4401	1,2341	90,23	6,8315	1,864	3,25	0,76	10.193,39	2.229,04	9.784,54	1.197,30
May. 26	1,4711	1,4373	1,2171	90,01	6,8295	1,854	3,25	0,76	9.974,45	2.195,88	9.522,66	1.212,90
May. 27	1,4713	1,4595	1,2363	91,08	6,8297	1,826	3,25	0,76	10.258,99	2.277,68	9.639,72	1.212,20
May. 28	1,4743	1,4459	1,2268	90,91	6,8310	1,810	3,25	0,75	10.136,63	2.257,04	9.762,98	1.214,10
May. 31	1,4687	1,4532	1,2302	91,20	6,8279	1,821	3,25	0,75	10.136,63	2.257,04	9.768,70	1.214,10
Jun. 1	1,4630	1,4654	1,2242	91,02	6,8300	1,836	3,25	0,75	10.024,02	2.222,33	9.711,83	1.225,00
Jun. 2	1,4659	1,4649	1,2242	92,17	6,8299	1,827	3,25	0,75	10.249,54	2.281,07	9.603,24	1.221,40
Jun. 3	1,4653	1,4607	1,2160	92,72	6,8284	1,827	3,25	0,75	10.255,28	2.303,03	9.914,19	1.208,80
Jun. 4	1,4619	1,4476	1,1978	91,91	6,8288	1,859	3,25	0,75	9.931,22	2.219,17	9.901,19	1.218,40
Jun. 7	1,4542	1,4464	1,1914	91,41	6,8325	1,878	3,25	0,76	9.816,49	2.173,90	9.520,80	1.239,30
Jun. 8	1,4523	1,4500	1,1950	91,36	6,8306	1,860	3,25	0,75	9.940,00	2.170,57	9.538,33	1.234,20
Jun. 9	1,4550	1,4536	1,1986	91,24	6,8286	1,848	3,25	0,75	9.899,25	2.158,85	9.439,13	1.229,10
Jun. 10	1,4594	1,4705	1,2112	91,27	6,8308	1,810	3,25	0,75	10.172,53	2.218,71	9.542,65	1.217,80
Jun. 11	1,4623	1,4532	1,2099	91,72	6,8325	1,816	3,25	0,75	10.211,07	2.243,60	9.705,25	1.228,70
Jun. 14	1,4671	1,4752	1,2226	91,55	6,8343	1,808	3,25	0,75	10.190,89	2.243,96	9.879,85	1.222,00
Jun. 15	1,4689	1,4806	1,2332	91,43	6,8343	1,793	3,25	0,75	10.404,77	2.305,88	9.887,89	1.234,60
Jun. 16	1,4704	1,4729	1,2307	91,44	6,8343	1,790	3,25	0,76	10.409,46	2.305,93	10.067,15	1.229,20
Jun. 17	1,4748	1,4809	1,2381	90,99	6,8295	1,791	3,25	0,76	10.434,17	2.307,16	9.999,40	1.247,20
Jun. 18	1,4760	1,4824	1,2376	90,74	6,8277	1,772	3,25	0,75	10.450,64	2.309,80	9.995,02	1.257,50
Jun. 21	1,4757	1,4757	1,2319	91,07	6,7973	1,774	3,25	0,75	10.450,64	2.309,80	9.995,02	1.234,70
Jun. 22	1,4706	1,4809	1,2267	90,49	6,8139	1,782	3,25	0,75	10.293,52	2.261,80	10.112,89	1.240,50
Jun. 23	1,4741	1,4952	1,2314	89,86	6,8128	1,792	3,25	0,75	10.298,44	2.254,23	9.923,70	1.234,00
Jun. 24	1,4771	1,4921	1,2328	89,53	6,7997	1,789	3,25	0,75	10.152,80	2.217,42	9.928,34	1.246,10
Jun. 25	1,4755	1,5058	1,2380	89,36	6,7932	1,779	3,25	0,75	10.152,80	2.217,42	9.928,34	1.253,30
Jun. 28	1,4796	1,5106	1,2272	89,41	6,7970	1,783	3,25	0,75	10.138,52	2.220,65	9.693,94	1.240,20
Jun. 29	1,4751	1,5064	1,2191	88,57	6,7980	1,811	3,25	0,75	9.870,30	2.135,18	9.570,67	1.241,60
Jun. 30	1,4789	1,4946	1,2234	88,47	6,7819	1,804	3,25	0,75	9.774,02	2.109,24	9.382,64	1.243,30
Jul. 1	1,4815	1,5176	1,2516	87,57	6,7812	1,796	3,25	0,75	9.732,53	2.101,36	9.191,60	1.206,00