

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

La “genialidad” de la política energética aplicada durante los últimos años queda patentizada cada vez que disminuyen las temperaturas. En el mejor de los casos se sustituyen combustibles baratos (para el consumidor) por otros muchos más caros, en el peor se corta directamente el suministro, comprometiéndose la disponibilidad de los sustitutos. ¿Alguien piensa que las autoridades están adoptando medidas para que el año que viene la situación no vuelva a repetirse?

CLAVES

- ♦ Fuerte aumento de importaciones, a pesar de Moreno.
- ♦ Juez ordenó que el secretario de comercio no asista a las reuniones del directorio de Papel Prensa. ¿Cuál será el próximo episodio, dentro de la odisea?
- ♦ Los precios al consumidor aumentaron 1,6% en junio pasado, según Bevacqua.
- ♦ La faena de carne cayó 20%, comparando los primeros semestres de 2009 y 2010.
- ♦ Brasil aumentó su tasa de interés Selic 200 puntos porcentuales, de abril para acá.

ME PREGUNTO

Franco: ¿sos o te hacés?

SEMAFOROS

ROJO

- ☹ Venezuela rompió relaciones con Colombia.

AMARILLO



VERDE



EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Macri: “no me van a manejar los tiempos”
- ♦ Balanza comercial. Hoy y para adelante
- ♦ Brasil enfría economía, nosotros la “desgasificamos”
- ♦ Jueces: legislación y conciencia
- ♦ Bernanke abre el paraguas
- ♦ Incondicionalidad e incentivos
- ♦ David Harold Blackwell

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Un conservador es alguien que cree en las reformas, pero no ahora”. Mort Sahl.

COMO LO VEO

“La forma más común de improvisación es el lenguaje común... Las frases que armamos tal vez nunca fueron dichas antes y tal vez nadie las dirá después. Toda conversación es una forma de jazz. La actividad de la creación instantánea es algo tan común para nosotros como respirar”.

(Fuente: Nachmanovitch, S.: Free play. La improvisación en la vida y en el arte, Paidós, 2004).

La “genialidad” de la política energética aplicada durante los últimos años queda patentizada cada vez que disminuyen las temperaturas. En el mejor de los casos se sustituyen combustibles baratos (para el consumidor) por otros muchos más caros, en el peor se corta directamente el suministro, comprometiéndose la disponibilidad de los sustitutos. ¿Alguien piensa que las autoridades están adoptando medidas para que el año que viene la situación no vuelva a repetirse?

¿Quién estará a cargo del Banco Central?

En setiembre próximo vencen los mandatos de la presidenta del Banco Central, el vice y 6 directores.

En particular; ¿continuará en su cargo Mercedes Marcó del Pont, en principio designada para finalizar el período para el cual había sido nombrado Martín Redrado? La pregunta es pertinente a la luz de las decisiones adoptadas por Marcó del Pont, frente a las expectativas creadas por sus declaraciones iniciales, así como la posición que el actual Poder Ejecutivo tiene con respecto a las políticas económicas encaradas durante los primeros años del Proceso y durante la década de 1990.

Desde el comienzo mismo de su gestión, **Contexto** enfatiza que estamos delante de uno de esos casos en los cuales las circunstancias y la dinámica decisoria, ayudan mucho más que la ideología, para entender la toma de decisiones. Probablemente el “corazoncito” de Marcó del Pont la hubiera llevado a duplicar el tipo de cambio nominal, para hacerlo “competitivo”, y también a subirse al “helicóptero de Friedman” para repartir pesos para financiar créditos productivos, a diestra y siniestra.

No está ocurriendo, por razones claramente explicables en el plano decisorio y circunstancial, aunque impliquen una “traición” a los principios. ¿Llevará esto a buscar alguien que la reemplace, para que implemente los objetivos deseados por el Poder Ejecutivo, sin demoras ni “technicalidades”?

Alieto Guadagni sobre petróleo y gas

El miércoles pasado el ex secretario de energía publicó en El Cronista un valioso trabajo, no para sorprender sino para documentar lo que todo el mundo sospecha... o sufre en carne propia. De inmediato lo sintetizo:

“La producción (sic) de gas vino creciendo desde 1990 hasta 2004, pasando de 23 M. de metros cúbicos a 52,4 M. Este año se ubica en 45,7 M. Pero la producción no está cayendo en todas las provincias, ya que se registran aumentos en Chubut y La Pampa, que no pueden compensar las caídas de Neuquén, Mendoza y Santa Cruz.

“En 1990 las reservas comprobadas cubrían 25 años de producción, en 2000 17 años, ahora 9 años.

“A fines de la década de 1990 de un pozo de petróleo se extraía, en promedio, 9 metros cúbicos por día, actualmente menos de 5.

“Durante el primer trimestre de 2010 apenas se encaró un sólo pozo exploratorio de petróleo, y ninguno de gas. El declinante esfuerzo exploratorio es el Talón de Aquiles de nuestro sector energético, particularmente en gas.

“Durante la actual administración, iniciada en 2003, se han consumido las reservas de gas, pero también las de petróleo y energía eléctrica. Esta descapitalización, hasta ahora, se ubica en torno de los u\$s 150.000 M., el triple de las reservas del Banco Central.

“Las importaciones de gas representan 8% del consumo total, pero equivalen a 30% de los pagos a los productores locales más oferentes externos.

“El problema no son tanto los impuestos altos o bajos, sino la ausencia de reglas que aseguren la previsibilidad”.

Reactivación sin aumento de empleo

El viernes pasado, en La Nación, Maximiliano Montenegro planteó una pregunta importante. Como buen economista práctico, arrancó de una observación: tanto en Argentina como en Estados Unidos, no hay proporción entre reactivación económica post crisis subprime y generación de empleo. También en ambos países se verifica que las empresas (en promedio) ganan buen dinero, pero no invierten de manera entusiasta.

La explicación causal no puede ser igual, porque Estados Unidos no tiene ni un diputado Recalde, ni un secretario de comercio Moreno, dentro del gabinete nacional. De manera que allá el referido comportamiento debe tener que ver con las dudas empresarias referidas a la durabilidad de la reactivación.

Entre nosotros, a las dudas que tienen en “el gran país del Norte”, debemos agregar el hecho de que nadie se siente dueño de los activos que incorpora al sistema económico, y que –a diferencia de Estados Unidos- es muy difícil despedir a alguien si –Dios no lo permita- la reactivación se aborta y sobra una porción de la fuerza laboral.

¿Y entonces?

¿Quién está a cargo?, me preguntó el otro día un familiar, a raíz del “instructivo” referido a los abortos. La misma pregunta podría formularla, referida a la política económica.

Llegó el frío y volvimos a las recurrentes penurias en materia energética; en materia de superávit fiscal seguimos alimentando la “contabilidad creativa”; hay demanda y “créditos baratos”, pero los funcionarios no se explican por qué no existe una avalancha de inversiones privadas.

Seguiremos así, en un contexto de creciente politización. Hasta hace poco tiempo **Contexto** decía que faltaban “siglos” para las elecciones presidenciales de 2011. Lamentablemente no lo puede decir más, y esto tiene consecuencias económicas.

¡Animo!

MACRI: “NO ME VAN A MANEJAR LOS TIEMPOS”

Mauricio Macri, actual jefe de gobierno de la ciudad de Buenos Aires, decidió pedir su propio juicio político, a raíz del procesamiento que el juez Norberto Oyarbide primero, y una Cámara en segunda instancia después, ordenaron a raíz del denominado “escándalo por las escuchas telefónicas”.

No le gusta languidecer, mientras un conjunto de adversarios y analistas “lo gastan”, y un conjunto de hasta ayer aliados... meditan. ¡Y como si esto fuera poco, el desastre que tiene de padre!

Todo o nada. Si le sale bien, puede sentarse en lugar privilegiado en la mesa de candidatos presidenciales para 2011; si le sale mal, se irá a su casa... por ahora. Porque tiene edad para darse el lujo de irse, y volver.

Si por él fuera, el juicio político debería comenzar ya mismo. Parece que los mecanismos demandan cierto tiempo, pero debería terminar antes de que finalice el año en curso.

Como siempre ocurre, su gente dirá que –desde el punto de vista de la gestión- “Business as usual”, es decir, hagamos de cuenta que la situación es normal. Seguro que no, porque el episodio consume energías y sobre todo emociones. Pero qué le vamos a hacer.

Dije que Franco es un desastre. No me voy a meter en la riquísima veta psicológica de la relación padre-hijo. Simplemente apuntar que se podría haber callado, en vez de no solamente decir que con el corazón votaría a Mauricio pero con la razón a Kirchner, sino sobre todo afirmar que el gobierno nacional no tiene nada que ver con el asunto (¿cómo lo sabe, preguntaría el Dr. House?), lo cual lo convierte en un desastre.

No todo el mundo tiene la suerte de haber tenido padres como el suyo o el mío.

Mauricio: mucho, pero mucho... ¡ánimo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.094; Julio 27, 2010.

BALANZA COMERCIAL: HOY Y PARA ADELANTE

En junio pasado Argentina exportó mercaderías por valor de u\$s 6.353 M., e importó por valor de u\$s 5.062 M. Como consecuencia de lo cual tuvo un superávit comercial de u\$s 1.291 M.

Entre junio de 2009 e igual mes de 2010, el valor de las exportaciones de mercaderías aumentó 22% y el de las importaciones 40%; a raíz de lo cual el superávit comercial se redujo 19%.

El cuadro que acompaña estas líneas ubica esta información en perspectiva. Presenta, tanto a nivel anual como de primer semestre, lo que ocurrió desde 2000 para acá. En la porción inferior aparecen algunas variaciones porcentuales, relevantes para la comprensión.

La reactivación económica que se está verificando este año achica el superávit comercial, porque el crecimiento de las importaciones supera al de las exportaciones. Lo primero, a pesar de los esfuerzos de Moreno-Giorgi-Aduana, lo segundo a pesar de las autoridades nacionales, porque el clima mejoró en 2009, posibilitando el aumento de la producción agrícola. Con respecto a 2003 también el aumento del valor de las importaciones supera en mucho al de las exportaciones, porque desde entonces y hasta 2009 se había producido una fuerte recuperación de la economía.

La porción inferior de la página 7 del informe mensual que sobre comercio exterior publica el INDEC, al cual **Contexto** le presta atención porque afortunadamente no parece dibujado, presenta un cuadro muy ilustrativo, porque (comparando los 6 primeros meses de 2009 con igual período de 2010), desagrega las modificaciones de los valores, en términos de cambios en los precios por un lado y en los volúmenes por el otro. Y también desagrega las exportaciones y las importaciones, por tipo de bienes.

Comparando el primer semestre de 2009 con igual período de 2010, el valor de las exportaciones aumentó 18%, porque los precios subieron 3% y los volúmenes 14%. Mientras que el valor de las importaciones aumentó 43%, porque los precios subieron 6% y los volúmenes 35%.

Primera conclusión: en promedio los términos del intercambio dejaron de mejorar, para comenzar a deteriorarse. Los precios de las exportaciones aumentaron 3%, los de las importaciones 6%.

La desagregación también es significativa. El valor de la exportación de combustibles y energía cayó 3%, a pesar de que los precios aumentaron 61%, porque los volúmenes disminuyeron 40%. Al mismo tiempo el valor de la importación de combustibles y lubricantes aumentó 80%, porque los precios subieron 33% y los volúmenes 35%. ¡Brillante la “política” energética aplicada por el gobierno, parte –supongo- del “nuevo modelo de país”!

De lado de las exportaciones, bueno el crecimiento de las ventas al exterior de productos primarios (43% de aumento en el volumen) y manufacturas de origen industrial (34% de aumento en el volumen), caída de 7% en el volumen de las manufacturas de origen agropecuario.

Del lado de las importaciones, a la luz de los discursos oficiales sorprende que aumenten, y fuertemente, las compras en el exterior de todo tipo de productos. Incluyendo los bienes de consumo, porque uno esperaría que como consecuencia del accionar de Guillermo Moreno, este ítem no sólo no aumentara sino que disminuyera de manera significativa. Pero entre el primer semestre de 2009 e igual período de 2010 el valor de las importaciones de consumo aumentó 24% (dada la heterogeneidad del rubro, el INDEC no lo desagrega entre cambios en los precios y en las cantidades).

La foto está clara: menor superávit comercial como consecuencia de la reactivación y el deterioro cambiario, a pesar de las iniciativas que en materia de política comercial externa está llevando adelante del Poder Ejecutivo. Con incipiente deterioro de los términos del intercambio.

¿Y la película, de aquí en más? Porque al menos en política económica las circunstancias y la dinámica decisoria tienen más importancia práctica que la ideología, cabe esperar que en el corto plazo estas tendencias continúen. En particular, el aumento de la relación costos y precios en pesos versus dólar, que obligaría a las autoridades de la secretaría de comercio a intensificar su accionar para trabar las importaciones (el actual candidato parece ser medicamentos). Sólo Dios sabe cuánto hubieran subido las importaciones sin el accionar de Moreno, lo que los seres humanos sabemos es que las compras al exterior siguen subiendo, y de manera significativa.

¡Animo!

EXPORTACIONES E IMPORTACIONES DE MERCADERIAS

Período	Expor- taciones (millones de u\$s)	Impor- taciones	Saldo	Saldo (% de ex- portac.)
2000	26.409	25.244	1.165	4,4
2001	26.635	20.320	6.315	23,7
2002	25.709	8.991	16.718	65,0
2003	29.565	13.834	15.731	53,2
2004	34.550	22.447	12.103	35,0
2005	40.352	28.689	11.663	28,9
2006	46.459	34.151	12.308	26,5
2007	55.779	44.708	11.071	19,8
2008	70.023	57.423	12.600	18,0
2009	55.668	38.780	16.888	30,3
I Sem.2000	13.040	12.174	866	6,6
I Sem.2001	13.420	11.519	1.901	14,2
I Sem.2002	12.504	4.229	8.275	66,2
I Sem.2003	14.680	5.838	8.842	60,2
I Sem.2004	16.753	10.145	6.608	39,4
I Sem.2005	19.152	13.546	5.606	29,3
I Sem.2006	21.850	15.600	6.250	28,6
I Sem.2007	24.810	19.346	5.464	22,0
I Sem.2008	33.505	28.173	5.332	15,9
I Sem.2009	27.378	17.367	10.011	36,6
I Sem.2010	32.293	24.802	7.491	23,2

(variaciones, en %)				
IS2010/IS2009	18,0	42,8	-25,2	
IS2010/IS2008	-3,6	-12,0	40,5	
IS2010/IS2003	120,0	324,8	-15,3	
IS2010/IS2001	140,6	115,3	294,1	

CONTEXTO; Entrega N° 1.094; Julio 27, 2010.

BRASIL “ENFRIA” SU ECONOMIA, NOSOTROS LA “DESGASIFICAMOS”

Entre el primer trimestre de 2009 e igual período de 2010, en Brasil el PBI real creció 9%.

En vez de salir al mundo a dar cátedra, sus autoridades (no solamente el presidente Lula, sino también su equipo económico) decidieron “enfriar” la economía, para evitar que aumentara la tasa de inflación.

Esto es lo que en el Primer Mundo se denomina “peinar el ciclo”; en términos automovilísticos, quitar ahora el pie del acelerador para no tener dentro de poco tiempo que apretar el freno.

Para lo cual aumentaron la tasa de interés Selic (la semana pasada 50 puntos básicos, desde abril 200 pb. En total pasó de 8,75% a 10,75% anual),

No están generando una recesión, están tratando de crecer 6-7%, en vez de 9%, porque les parece que 6-6-6-6-6, es mucho mejor que 9-3-9-3-9. De manera que los exportadores argentinos deberían tener alguna preocupación, pero sin desesperarse.

Al actual Poder Ejecutivo argentino esto le parece noventismo, Consenso de Washington, FMI, etc. Nosotros estamos para cosas mayores. Como darle la mayor manija posible al aumento de la demanda agregada, sin preocuparnos por el costo de la “política” energética que se lleva a cabo desde comienzos del siglo XXI; y que de las consecuencias inflacionarias se ocupe el secretario de comercio, insultando a los productores y dibujando las estimaciones oficiales.

¿Por qué será que, en los foros internacionales, Brasil tiene una presencia distinta a la nuestra? Después de todo, nos clasificamos encima de ellos en el reciente Mundial de fútbol. Respuesta: entre otras cosas, por la decisión que motiva estas líneas.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.094; Julio 27, 2010.

JUECES: LEGISLACION Y CONCIENCIA

Varios jueces, por no estar de acuerdo con lo dispuesto por la ley 26.618 (popularmente denominada “de matrimonio gay”), anunciaron que no casarán a parejas del mismo sexo.

Por entrenamiento, frente a una situación particular mi mente vuela en busca de ejemplos similares. Un juez “tuerca”, amante de las altas velocidades; ¿puede negarse a multar a los automovilistas que superan la velocidad máxima permitida? Un juez “nacionalista”, que cree que el territorio nacional tiene que ser reservado para quienes nacimos aquí; ¿puede negarse a tomarle el juramento a extranjeros que desean nacionalizarse? Un juez “católico”, y por consiguiente contrario al aborto; ¿puede negarse a autorizar la interrupción de un embarazo, por parte de alguna mujer a quien le corresponde?

Parecería que no. Cuando en un avión escuchamos que “smoking is strictly prohibited by law” (fumar está totalmente prohibido por la ley), lo que nos quieren decir es que no se puede fumar... aunque ni a la azafata o al resto de los pasajeros les importe.

Pero como los jueces son seres humanos, a cualquiera que está por recibir la pena, una vez que ha sido hallado culpable, le gusta que se la dicte un juez que desde el punto de vista de su filosofía personal, no digo que esté a favor del delito cometido, pero al menos que no lo considere falta tan grave como otro juez. En mi caso, me gustaría ser juzgado por hinchas de Vélez Sarsfield, que no usaran corbata ni confundieran seriedad con solemnidad.

¿Deberán los jueces que casan, clasificarse en “sólo heterosexuales” o “lo que venga”? Antes de reírse piense que, más allá de la profesionalidad, la ceremonia civil tiene que tener “calor”, y para ello la “atmósfera” que genera el juez es muy importante. Un juez que, a pesar de sus convicciones personales, tiene que casar a personas del mismo sexo porque así lo dispone la legislación, hará la ceremonia con cara de pocos amigos. Lo cual será lamentable para los novios, o para las novias.

Puede que haya jurisdicciones donde exista un sólo juez que casa; donde esto no sea así, que los homosexuales tengan la posibilidad de ser casados por alguien que los comprenda, no parece ser una mala idea.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.094; Julio 27, 2010.

BERNANKE ABRE EL PARAGUAS

¡Qué fácil sería la vida de los profesores si, a la hora de calificar los exámenes, encontráramos que algunos tienen todas las respuestas correctas y otros todas incorrectas! ¡Qué fácil sería la vida de los analistas económicos si, en determinado momento, todos los indicadores de mejora estuvieran subiendo, y todos los indicadores de complicaciones estuvieran cayendo, o al revés!

Nunca ocurre algo de esto. Desde el punto de vista del número de respuestas correctas, los alumnos forman un “continuo”, por lo cual no siempre es fácil determinar dónde cortar, separando a quienes aprobaron de quienes tienen que estudiar más para pasar la materia.

En economía, salvo en situaciones límites, algunos indicadores sugieren que “la economía” está operando en cierta dirección, mientras que otros indican lo contrario.

Esto es particularmente cierto cuando quien tiene que formarse una composición de lugar, en vez de consultar a un puñado de indicadores agregados le presta atención a cientos de variables; y cuando el período se achica. El análisis económico es muy útil para entender por qué el PBI real de una economía creció a determinada tasa, durante medio siglo; pero tiene muy poco que decir cuando la pregunta es por qué cayó la bolsa de Singapur en los últimos 3 minutos.

Todo esto viene a cuento porque la semana pasada Ben Bernanke, titular del FED (institución masculina, porque es el Sistema de la Reserva Federal) dijo que “la economía de Estados Unidos enfrenta un panorama inusualmente incierto”. Si mira al PBI se pone contento, si mira al empleo no. Mira a los 2 y por eso dice lo que dice.

El mensaje es claro: no intentemos poner precisión donde no puede haberla. Por más prolijos que sean los informes, por más deslumbrantes que sean las presentaciones desde el punto de vista de luz y sonido (¿qué tal hacerlas en 3D?), cuando alguien pretende hacerle “decir” a los indicadores lo que estos ni por asomo dicen, en vez de tener un problema tenemos 2 problemas.

Bernanke hace su trabajo, que no incluye pronosticar creyendo en la hipótesis de las expectativas autocumplidas. Bien por él.

¡Animo!

INCONDICIONALIDAD E INCENTIVOS

¿Qué le parece a usted que, sin exigirle nada, le diéramos un vaso de agua a quien está por deshidratarse, o la posibilidad de que –otra vez, sin exigirle nada- durante algunos minutos se pudiera guarecer bajo techo alguien que no tiene dónde ir, cuando la temperatura exterior es de varios grados bajo cero?

Ni al homo economicus se le ocurriría responder que le parece mal, en el nombre de que los destinatarios del vaso de agua y el lugar relativamente calefaccionado, no hicieron nada para proporcionárselos por ellos mismos.

En economía, como en la vida, los extremos son risibles, y cuando fundamentan decisiones, son costosos y peligrosos.

Porque con la misma fuerza con la que se recomiendan ayudas incondicionales, hay que decir que cuando son masivas y colisionan con los incentivos, deben ser recomendadas con prudencia. Porque los fondos para financiarlas no los proveen Mandrake, Melchor, Gaspar y Baltasar, sino quienes pagamos los impuestos.

Mucha gente que se precia de “humana” desprecia los razonamientos basados en el hecho de que los seres humanos decidimos teniendo en cuenta los costos y los beneficios de nuestras acciones, sobre nosotros mismos. Nunca derivo la curva de demanda de un producto partiendo de la agregación de la maximización de las funciones individuales de utilidad, pero tampoco me paso al otro extremo y me baso en que, antes de cada acción, el ser humano tira una moneda al aire para saber qué va a hacer.

El siglo XX documenta que decenas de millones de seres humanos pagaron con su vida haber tenido la mala suerte de nacer y vivir en países gobernados por poderosos que pensaban que los incentivos y los desincentivos no pertenecen a la naturaleza humana sino al “salvaje capitalismo”, por lo cual había que crear al “hombre nuevo”, reeducando (¡o fusilando!) a quienes no quisieran entender. Cambodia es un ejemplo espeluznante de esto, pero lamentablemente no el único.

¿A dónde voy con todo esto? Reacciono frente a las propuestas de ayuda “universal, incondicional”, que entusiasman a mucha gente en nuestro país, incluyendo –sorprendentemente- a algunos discípulos de Adam Smith.

Ejemplos: el ingreso universitario irrestricto, y la permanencia en una universidad pública gratuita, no importa el número de años que el alumno necesite para recibirse... si es que se recibe; el ingreso a quienes tienen determinada edad o más, no importa si alguna vez aportaron al régimen jubilatorio; la “universalidad” del subsidio por hijo; etc.

En materia económica, los economistas somos los malos de la película, como lo es el doctor House en medicina. Porque la responsabilidad profesional con enorme frecuencia obliga a ser el malo de la película.

¿Qué tal otorgarle un carnet a quien cumpla determinada cantidad de años, para que reciba mensualmente determinada cantidad de pesos, sin importar si aportó o no? Me parece espectacular... si la edad y el monto son económica y financieramente razonables. Si proponen 80 años, seguramente que firmaré sin más; si proponen 65 años, seguramente diré que no. Porque, repito, sé que los fondos no los proveerá Mandrake, y por consiguiente el número de beneficiarios, y el monto que recibirá cada uno de ellos, deben ser tenidos en cuenta.

Si esto es así en el caso de los ancianos o de los enfermos, ni qué decir en el caso del resto de la población o de los sanos. Cualquier política que ignore los incentivos, es decir, que no parta de la base de que quien tiene que hacer un esfuerzo (o correr un riesgo) debe visualizarse como el destinatario de los beneficios, si todo sale como fue previsto; cualquier política que ignore este principio fundamental está condenada al fracaso. No importa la contundencia con la cual se escriba la legislación correspondiente, ni el número de inspectores que salgan a la calle para intentar hacerla cumplir.

Esto de que si al ser humano se le asegura la subsistencia biológica, dirigirá sus energías para lo que le gusta, lo cual redundará en grandes beneficios para la humanidad, es una peligrosa fantasía. Mi experiencia, y las lecturas de la historia, me enseñan que el ser humano al que le cuesta conseguir las cosas, no decide a la bartola y las cuida cuando las consigue.

Nos llenamos la boca hablando del “milagro chino”. No hay tal milagro, lo que hizo Deng Xiao Ping, cuando falleció Mao Zedong, fue introducir incentivos elementales en la agricultura china, y con el tiempo en el resto del sistema económico. Siguen diciendo que son un régimen comunista, y el retrato de Mao sigue colgado a la entrada de la Ciudad Prohibida, pero sólo porque los chinos se ocupan de su presente y de su futuro.

DAVID HAROLD BLACKWELL

(1919 - 2010)

Nació en Centralia, Illinois, Estados Unidos. “Mi padre tenía un comercio” (B en Albers, 1983).

“Cuando comencé el college sólo aspiraba ser maestro de escuela primaria” (B en De Groot, 1986). Estudió matemáticas en la universidad de Illinois, donde se doctoró en 1941, con una tesis sobre las cadenas de Markov. “John von Neumann era impresionante. Cuando llegué a Princeton me dijo que nos juntáramos para hablar de mi tesis. Creí que era un cumplido pero insistió. Nos reunimos. Me escuchó durante 10 minutos, hizo un par de preguntas, y comenzó a decirme a mí, en qué consistía mi tesis. Le bastaron 10 minutos para saber sobre la cuestión más que yo” (B en De Groot, 1986).

“Consiguió una beca Rosenwald, destinada a académicos negros, como consecuencia de lo cual pasó un año en el Instituto de Estudios Avanzados de Princeton. “La costumbre era que los miembros del Instituto, al año de estar, se convertían en miembros honorarios de la facultad” (B en Albers, 1983). “Pero dejó Princeton luego de un año, cuando por consideraciones raciales no lo invitaron a convertirse en miembro honorario del cuerpo de profesores” (Grimes, 2010).

“Cuando terminé de estudiar le envíe una carta a cada una de las 105 escuelas para negros que existían en Estados Unidos. Recibí 3 ofertas, aceptando la primera que me llegó, enviada por la Universidad Sureña” (B en De Groot, 1986).

Enseñó en las universidades Howard, Stanford y de California, en Berkeley. “Dicto clase a todo nivel. No creo que haya buenos profesores para todas las clases de estudiantes. Hay muchos estilos de dictado de clases, y no siempre el que sirve para enseñar es el que al profesor le permitió aprender. La primera vez que tuve un estudiante ciego advertí lo malo que era mi estilo de enseñanza” (B en Albers, 1983). “Cuando integro un comité de tesis, le digo al alumno: `usted sabe sobre esta cuestión mucho más que cualquier otro. Nunca lo entenderemos si trata de explicarnos todo, así que elija un solo tópico, quizás un par’” (B en De Groot, 1986).

“En mi época la aspiración máxima de un académico negro era conseguir un puesto en la Universidad Howard” (B en De Groot, 1986). “Allí asistió a una clase dictada por Meyer A Girshick, como consecuencia de lo cual se interesó vivamente por la estadística (juntos

escribieron Teoría de los juegos y decisiones estadísticas, que publicaron en 1954)” (Grimes, 2010). “Girshick planteó una ecuación tan notable, que no me la creí. Fui a mi casa y me puse a trabajar. Armé lo que creí era un contraejemplo y se lo envié. El descubrió dónde me había equivocado, pero en vez de decírmelo me invitó a charlar con él. Nos encontramos para almorzar y así nació una relación que todavía continúa... Fue la mayor influencia académica que tuve en mi vida” (B en De Groot, 1986).

“Ingresó a la Universidad de California porque fue entrevistado por Jerzy Neyman” (Wikipedia). “El hecho de que yo fuera negro, a sus ojos resultó una ventaja. Tenía gran afecto por toda persona que consideraba víctima de algún tipo de discriminación... No me influyó tanto desde el punto de vista de las ideas estadísticas y matemáticas, como desde el ángulo personal. Era un hombre cálido, generoso y de principios” (B en Albers, 1983).

Entre 1948 y 1950 trabajó en la organización Rand, donde “se interesó por lo que se denomina el dilema de quien se bate a duelo, caso que también tiene aplicaciones militares” (Grimes, 2010). “Si 2 individuos avanzan hacia sí, y cada uno de ellos tiene una sola bala en el revólver; ¿cuál es el momento óptimo para disparar? Si dispara demasiado pronto, aumenta las chances de errar, y tiene que seguir avanzando; si elige disparar demasiado tarde, puede ser muerto por el contrincante. A Girshick, a John Williams y a mí nos llevó un día plantear la teoría” (B en Albers, 1983).

“Otro que me influyó mucho fue Jimmie Savage, quien me explicó que el enfoque bayesiano era el correcto para hacer inferencias estadísticas. Estando en Rand un día un economista me planteó el siguiente problema: ¿qué probabilidad existe de que se desate una guerra importante en los próximos 5 años? Le respondí que la probabilidad era un concepto relacionado con la frecuencia con la cual ocurrían hechos favorables, en un gran número de experimentos. `Consulté con otros estadísticos y también me dijeron lo mismo. Muchas gracias`. La respuesta me preocupó porque la pregunta era sensata y mi contestación frívola. Ergo, entre 1950 y 1951 estaba emocional e intelectualmente preparado para recibir el mensaje de Savage” (B en De Groot, 1986).

En 1955 presidió el Instituto de Estadísticos Matemáticos.

En 1965 fue electo miembro de la Academia Nacional de Ciencias. “Fue el primer negro electo miembro de la Academia” (Grimes, 2010). “Soy miembro pero no muy activo. Me parece que es una institución puramente honorífica” (B en De Groot, 1986).

“Nunca tuve la sensación de ser discriminado, probablemente porque mis padres me protegieron al respecto” (B en Albers, 1983). “Nunca me preocupó ser discriminado por ser negro, aunque seguramente que modelé mis expectativas desde el comienzo mismo de mi carrera” (B en De Groot, 1986).

“Separo mis intereses académicos y personales, excepto que mis amigos son también mis colegas” (B en De Groot, 1986). “Soy una suerte de diletante. En particular, nunca me interesó, ni me interesa, hacer investigación. Estoy interesado en la comprensión, que es una cosa totalmente distinta... Tengo 8 hijos, ninguno de los cuales se volcó a las matemáticas, lo cual me agrada... No tengo hobbies” (B en Albers, 1983).

“Su fuerte consistía en encontrar algún punto digno de análisis, en un campo de estudio que se consideraba cerrado”, afirmó Thomas Ferguson, profesor emérito de estadística en la UCLA... Le encantaban la elegancia y la simplicidad, valores supremos en matemáticas” (Grimes, 2010).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Blackwell? Por sus aportes a la teoría estadística y a la teoría de las probabilidades. “La probabilidad me interesó desde que era estudiante no graduado” (B en De Groot, 1986). El teorema Blackwell-Rao es un método poderoso para encontrar estimadores no sesgados de varianza mínima. Fue descubierto de manera independiente por Blackwell (publicado en 1947) y por Calyampudi Radhakrishna Rao (publicado en 1945).

Es autor de Estadística básica, publicado en 1956, “uno de los primeros libros de texto que incorpora el enfoque bayesiano” (Wikipedia). “Fue, inicialmente, un conjunto de notas de clase. No me gusta dictar clases en base a mis libros, porque me aburro. Cuando llega un punto en que uno como profesor no aprende nada en las clases, hay que cambiar la materia que se dicta” (B en De Groot, 1986).

“Me dio mucho placer probar, utilizando la teoría de los juegos, un teorema topológico: el teorema de reducción de Kuratowski” (B en Albers, 1983).

“Me preocupa que los estadísticos no estén en contacto con investigadores de otras áreas, para que se ocupen de problemas reales... Cuando me puse a estudiar problemas reales, generé teoremas interesantes. No sé si le sirvieron a quienes me plantearon los problemas... Tendemos a pensar que la única evidencia válida es la que surge de muestras tomadas al azar. No es cierto. Muchas veces se desperdicia información, simplemente porque no fue generada al azar... Diferencio entre la inferencia bayesiana y la decisión bayesiana. La misma distribución posterior puede ser utilizada por diferentes personas, para realizar diferentes decisiones” (B en De Groot, 1986).

Albers, D. J. (1983): “Interview”, Mathematical people.

De Groot, Morris H. (1986): “A conversation with David Blackwell”, Statistical science, 1, 1.

Grimes, W. (2010): “David Blackwell, scholar of probability, dies at 91”, The New York times, 16 de Julio.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Came		Granos
	País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice	Indice	(\$ por kilo)	(us\$ por quintal)	(us\$ libras/ quintal)
	EMBI+	Caja ahorro	P. fijo 7 a 59 d.	bancos tasa fija	1° línea 30 d.	Libre (\$ por us\$)	BCRA (\$ por us\$)	Com. A 3.500	Rofex* (\$ por us\$)	Merval (Líder)	Merval (Argentina)			
	(puntos básicos)	en \$ (mensual, %)	en \$ (anual, %)	en \$ (anual, %)	en \$ (anual, %)	Com. A a fin de mes	a fin de mes	a fin de mes + 1	(Líder)	(Argentina)				
Promedios														
2006	343	0,07	0,56	7,23	8,62	3,0926	3,0742	3,0777	3,0858	1.746,09	1.314,87	2,398	0,775	12,703
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	21,27	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,874	16,539
Ene.10	704	0,04	0,80	8,95		3,8290	3,8053	3,8168	3,8493	2.344,10	1.640,21	4,027	1,05	17,56
Feb.10	788	0,04	0,78	8,55		3,8725	3,8512	3,8539	3,8790	2.276,80	1.586,58	5,265	1,36	16,18
Mar.10	703	0,04	0,77	8,67		3,8813	3,8629	3,8694	3,8876	2.358,46	1.671,39	5,645	1,45	15,68
Abr.10	631	0,04	0,75	8,67		3,8923	3,8761	3,8805	3,8951	2.430,47	1.794,84	5,902	1,52	15,99
May.10	768	0,03	0,74	8,90		3,9195	3,9024	3,9118	3,9410	2.207,66	1.663,00	6,439	1,64	16,73
Jun.10	803	0,03	0,78	9,00		3,9459	3,9265	3,9378	3,9693	2.261,59	1.718,83	6,304	1,60	16,95
2010														
Jun.	8	852	0,03	0,80	8,92	3,9451	3,9215	3,9380	3,9700	2.203,44	1.678,03	6,341	1,61	16,85
Jun.	9	844	0,03	0,79	8,91	3,9400	3,9160	3,9370	3,9690	2.217,54	1.692,63	6,263	1,59	16,73
Jun.	10	808	0,03	0,80	8,75	3,9400	3,9190	3,9390	3,9710	2.261,78	1.715,83	6,176	1,57	16,73
Jun.	11	833	0,03	0,78	8,83	3,9400	3,9222	3,9400	3,9730	2.281,23	1.735,90	6,156	1,56	16,76
Jun.	14	819	0,03	0,73	8,93	3,9450	3,9268	3,9380	3,9730	2.282,51	1.731,56	6,156	1,56	16,91
Jun.	15	808	0,03	0,84	8,89	3,9450	3,9257	3,9390	3,9730	2.326,09	1.753,93	6,380	1,62	16,97
Jun.	16	795	0,03	0,77	8,97	3,9450	3,9258	3,9370	3,9720	2.323,12	1.755,65	6,205	1,57	17,17
Jun.	17	800	0,03	0,76	8,97	3,9450	3,9262	3,9350	3,9680	2.314,54	1.752,37	6,205	1,57	17,20
Jun.	18	769	0,03	0,72	9,02	3,9450	3,9265	3,9350	3,9660	2.320,36	1.757,67	6,331	1,60	17,14
Jun.	21	758	0,03	0,72	9,02	3,9450	3,9260	3,9350	3,9660	2.320,36	1.757,67	6,331	1,60	17,14
Jun.	22	777	0,03	0,76	9,05	3,9450	3,9288	3,9340	3,9650	2.328,45	1.766,79	6,258	1,59	17,12
Jun.	23	785	0,03	0,84	8,91	3,9500	3,9295	3,9310	3,9620	2.326,95	1.765,91	6,123	1,55	16,99
Jun.	24	792	0,03	0,84	9,06	3,9500	3,9283	3,9330	3,9650	2.300,69	1.758,65	6,123	1,55	17,07
Jun.	25	795	0,03	0,77	9,16	3,9500	3,9323	3,9340	3,9650	2.300,69	1.758,65	6,343	1,61	17,13
Jun.	28	780	0,03	0,74	9,16	3,9500	3,9322	3,9330	3,9610	2.292,21	1.740,13	6,343	1,61	17,06
Jun.	29	796	0,03	0,82	9,27	3,9500	3,9333	3,9330	3,9630	2.193,10	1.673,48	6,310	1,60	16,90
Jun.	30	816	0,03	0,77	9,48	3,9500	3,9318	3,9318	3,9610	2.185,01	1.673,23	6,310	1,60	17,02
Jul.	1	824	0,03	0,81	8,98	3,9500	3,9325	3,9600	3,9930	2.209,42	1.677,76	6,430	1,63	17,12
Jul.	2	831	0,03	0,80	9,13	3,9500	3,9342	3,9600	3,9900	2.217,08	1.683,38	6,042	1,53	17,20
Jul.	5	831	0,03	0,77	9,46	3,9500	3,9355	3,9580	3,9890	2.205,05	1.679,45	6,042	1,53	17,25
Jul.	6	805	0,03	0,77	9,18	3,9500	3,9345	3,9540	3,9840	2.210,91	1.681,37	6,187	1,57	17,52
Jul.	7	782	0,03	0,71	9,29	3,9500	3,9358	3,9550	3,9870	2.265,00	1.711,00	6,136	1,55	17,70
Jul.	8	765	0,03	0,79	9,34	3,9550	3,9367	3,9520	3,9830	2.289,50	1.730,98	6,136	1,55	17,88
Jul.	9	757	0,03	0,79	9,34	3,9550	3,9367	3,9520	3,9830	2.289,50	1.730,98	6,136	1,55	17,88
Jul.	12	749	0,03	0,81	9,28	3,9550	3,9375	3,9480	3,9750	2.288,59	1.737,25	6,136	1,55	17,87
Jul.	13	740	0,03	0,82	9,22	3,9550	3,9358	3,9480	3,9760	2.305,14	1.750,83	6,136	1,55	17,93
Jul.	14	743	0,03	0,78	9,45	3,9550	3,9347	3,9480	3,9760	2.309,87	1.760,26	6,342	1,60	18,10
Jul.	15	753	0,03	0,79	9,29	3,9550	3,9348	3,9470	3,9740	2.306,95	1.753,50	6,478	1,64	18,31
Jul.	16	756	0,03	0,77	9,28	3,9550	3,9357	3,9460	3,9750	2.283,12	1.742,49	6,106	1,54	18,28
Jul.	19	748	0,03	0,73	9,35	3,9550	3,9345	3,9450	3,9740	2.302,98	1.758,00	6,115	1,55	18,11
Jul.	20	746	0,03	0,82	9,33	3,9550	3,9353	3,9440	3,9720	2.336,42	1.778,09	6,115	1,55	18,03
Jul.	21	743	0,03	0,83	9,19	3,9550	3,9348	3,9430	3,9710	2.327,35	1.787,99	6,312	1,60	18,15
Jul.	22	717	0,03	0,77	9,24	3,9550	3,9335	3,9360	3,9640	2.359,73	1.802,38	6,316	1,60	18,19

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria \$	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria \$	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases \$	Pasivos finan- cieros totales \$
A fin de...									
2006	32.037	59.222	20.844	80.066	7.378	39.679	55	1.370	128.548
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
Ene.10	48.129	94.052	27.266	121.318	28.573	42.680	0	16.124	208.695
Feb.10	47.758	92.721	23.739	116.460	26.492	44.161	0	18.710	205.823
Mar.10	47.460	93.945	28.668	122.613	38.284	46.909	0	11.855	219.661
Abr.10	48.067	92.560	26.918	119.478	42.760	48.997	0	17.616	228.851
May.10	49.000	95.520	26.081	121.601	43.542	50.922	0	19.973	236.038
Jun.10	49.240	99.752	27.411	127.163	41.722	54.492	0	16.631	240.008
2010									
May. 31	49.000	95.520	26.081	121.601	43.542	50.922	0	19.973	236.038
Jun. 1	48.873	95.578	31.831	127.409	43.989	50.922	0	13.970	236.290
Jun. 2	48.812	96.046	30.350	126.396	43.916	52.078	0	14.693	237.083
Jun. 3	48.785	97.038	30.513	127.551	43.724	52.078	0	13.511	236.864
Jun. 4	48.896	97.733	29.726	127.459	43.449	52.078	0	13.889	236.875
Jun. 7	48.788	98.188	27.058	125.246	43.541	52.078	0	15.732	236.597
Jun. 8	48.799	98.112	26.468	124.580	43.500	52.078	0	16.491	236.649
Jun. 9	48.922	98.003	26.519	124.522	43.444	52.809	0	16.511	237.286
Jun. 10	48.966	98.030	27.761	125.791	43.439	52.809	0	15.462	237.501
Jun. 11	49.006	97.967	27.564	125.531	43.239	52.809	0	16.004	237.583
Jun. 14	48.958	97.965	27.967	125.932	43.170	52.809	0	15.444	237.355
Jun. 15	49.069	97.482	28.982	126.464	42.977	52.809	0	15.276	237.526
Jun. 16	49.279	97.393	28.968	126.361	42.869	53.776	0	15.588	238.594
Jun. 17	49.518	97.652	29.178	126.830	42.799	53.776	0	16.081	239.486
Jun. 18	49.563	97.820	27.027	124.847	42.857	53.776	0	18.653	240.133
Jun. 22	49.661	97.906	29.705	127.611	42.799	53.776	0	16.899	241.085
Jun. 23	49.600	97.837	30.839	128.676	42.138	54.267	0	15.397	240.478
Jun. 24	49.684	98.033	31.661	129.694	42.223	54.267	0	14.562	240.746
Jun. 25	49.698	98.251	30.286	128.537	42.258	54.267	0	15.750	240.812
Jun. 28	49.614	98.784	30.775	129.559	42.235	54.267	0	14.741	240.802
Jun. 29	49.249	99.114	29.569	128.683	42.429	54.267	0	15.526	240.905
Jun. 30	49.240	99.752	27.411	127.163	41.722	54.492	0	16.631	240.008
Jul. 1	49.325	100.837	31.241	132.078	42.428	54.492	0	12.973	241.971
Jul. 2	49.462	101.827	29.583	131.410	42.999	54.492	0	13.988	242.889
Jul. 5	49.448	103.001	30.616	133.617	43.268	54.492	0	13.590	244.967
Jul. 6	49.627	103.658	30.615	134.273	42.817	54.492	0	13.559	245.141
Jul. 7	49.850	104.788	29.579	134.367	42.792	55.170	0	13.664	245.993
Jul. 8	50.131	105.628	28.712	134.340	42.745	55.170	0	14.718	246.973
Jul. 12	50.177	105.667	29.134	134.801	42.872	55.170	0	14.409	247.252
Jul. 13	50.315	104.907	29.141	134.048	42.727	55.170	0	15.598	247.543
Jul. 14	50.500	104.288	30.713	135.001	42.709	56.000	0	14.538	248.248
Jul. 15	50.643	103.958	31.681	135.639	42.705	56.000	0	14.387	248.731
Jul. 16	50.743	103.701	31.452	135.153	42.596	56.000	0	15.358	249.107

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
			Cuenta corriente Total	Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo	Total	Cuenta corriente	Caja de ahorro		Plazo fijo
Promedios												
2006	199.405	154.320	138.885	24.989	17.478	28.374	57.567	4.990	10	1.898	2.597	45.084
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.343	11	4.599	5.977	72.551
Ene.10	360.662	275.922	230.916	46.590	35.916	45.811	91.034	11.754	8	4.954	6.047	84.741
Feb.10	363.009	279.385	235.025	46.169	37.647	46.033	93.494	11.455	9	4.747	5.906	83.624
Mar.10	371.050	288.086	241.834	46.582	36.337	46.287	100.925	11.916	9	5.187	5.877	82.964
Abr.10	392.580	310.239	249.991	48.777	38.340	45.575	104.985	15.478	10	8.739	5.894	82.341
May.10	409.919	325.778	262.305	50.362	40.511	45.884	112.582	16.198	11	9.392	5.975	84.141
Jun.10	420.865	334.134	272.133	52.092	42.464	47.622	117.169	15.713	14	8.781	6.079	86.732
2010												
May. 31	420.326	336.615	272.527	51.311	43.480	48.138	116.439	16.266	13	9.399	5.957	83.711
Jun. 1	418.238	334.195	271.911	51.843	42.206	49.043	116.560	15.768	13	8.901	6.002	84.043
Jun. 2	418.225	333.433	271.358	52.227	41.435	48.719	116.751	15.735	13	8.845	6.020	84.792
Jun. 3	417.095	331.393	269.350	51.574	39.065	49.221	117.027	15.727	13	8.835	6.035	85.702
Jun. 4	418.286	331.319	269.260	49.834	38.872	51.201	117.075	15.731	13	8.811	6.073	86.967
Jun. 7	415.532	327.731	265.613	50.724	36.016	49.577	116.309	15.746	13	8.839	6.024	87.801
Jun. 8	415.839	328.355	266.105	50.630	36.462	48.914	117.143	15.779	13	8.835	6.070	87.484
Jun. 9	416.328	328.994	266.860	51.436	37.053	48.134	117.200	15.770	13	8.831	6.069	87.334
Jun. 10	417.629	330.344	268.187	52.044	38.463	47.558	117.241	15.776	13	8.833	6.089	87.285
Jun. 11	417.422	330.133	268.011	51.511	38.943	47.001	117.210	15.767	13	8.834	6.106	87.289
Jun. 14	417.812	331.006	268.931	52.399	39.901	45.715	116.984	15.735	13	8.818	6.049	86.806
Jun. 15	418.420	332.063	270.095	52.893	40.935	45.828	117.566	15.708	13	8.787	6.089	86.357
Jun. 16	418.003	331.708	269.748	51.883	41.255	45.950	117.815	15.706	13	8.785	6.090	86.295
Jun. 17	419.361	332.897	270.803	51.903	42.450	46.118	118.058	15.740	13	8.817	6.104	86.464
Jun. 18	419.151	332.288	270.237	51.416	42.337	46.420	117.321	15.729	13	8.807	6.121	86.863
Jun. 22	423.498	336.691	274.545	52.491	46.715	45.721	116.328	15.753	13	8.834	6.041	86.807
Jun. 23	425.048	338.474	276.676	52.745	48.602	45.527	117.125	15.645	27	8.697	6.102	86.574
Jun. 24	426.818	340.014	278.204	53.513	48.632	45.966	117.559	15.648	27	8.701	6.143	86.804
Jun. 25	426.547	339.515	277.709	52.847	48.860	46.540	117.390	15.647	13	8.692	6.140	87.032
Jun. 28	427.949	340.684	279.032	53.504	49.203	46.568	116.757	15.608	13	8.655	6.056	87.265
Jun. 29	429.562	342.215	280.595	53.722	48.446	48.383	117.210	15.600	13	8.624	6.109	87.347
Jun. 30	431.414	343.361	281.555	52.786	45.901	51.954	117.926	15.647	13	8.629	6.127	88.053
Jul. 1	433.727	344.261	282.594	53.072	44.319	54.200	117.959	15.612	13	8.658	6.117	89.466
Jul. 2	433.444	343.032	281.333	52.621	42.879	54.523	118.467	15.620	13	8.662	6.134	90.412
Jul. 5	435.358	343.653	281.847	52.785	43.206	54.893	117.550	15.647	13	8.687	6.008	91.705
Jul. 6	434.290	341.771	280.408	51.139	41.943	56.708	117.558	15.535	13	8.570	6.042	92.519
Jul. 7	433.573	340.206	278.657	50.877	40.723	56.497	117.167	15.582	13	8.573	6.081	93.367
Jul. 8	434.332	340.214	278.575	50.245	41.455	55.760	117.634	15.585	13	8.569	6.109	94.118
Jul. 12	434.560	340.585	278.915	51.027	42.822	53.456	116.922	15.593	13	8.578	6.032	93.975
Jul. 13	434.372	341.348	279.662	50.548	44.914	52.022	117.520	15.597	13	8.568	6.072	93.024
Jul. 14	436.480	343.778	282.005	51.349	46.147	51.479	118.070	15.619	13	8.590	6.080	92.702
Jul. 15	437.077	344.499	282.690	50.866	47.842	51.601	119.048	15.628	13	8.593	6.085	92.578
Jul. 16	436.870	344.313	282.560	50.256	47.441	50.834	120.441	15.614	13	8.596	6.089	92.557

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York Dow Jones	Nasdaq	Tokio Nikkei	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)					
Promedios												
2006	1,4714	1,8432	1,2564	116,30	7,9731	2,175	7,96	5,27	11.403,94	2.263,69	16.121,33	604,60
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
Ene.10	1,5649	1,6162	1,4275	91,13	6,8271	1,782	3,25	0,40	10.478,33	2.268,84	10.668,45	1.118,66
Feb.10	1,5381	1,5626	1,3684	90,15	6,8294	1,843	3,25	0,39	10.208,15	2.193,72	10.175,18	1.097,40
Mar.10	1,5275	1,5057	1,3573	90,73	6,8267	1,785	3,25	0,41	10.679,80	2.362,96	10.676,38	1.114,37
Abr.10	1,5172	1,5341	1,3429	93,47	6,8260	1,758	3,25	0,47	11.040,06	2.471,98	11.114,06	1.149,97
May.10	1,4793	1,4652	1,2519	91,85	6,8284	1,816	3,25	0,66	10.495,98	2.317,88	10.256,89	1.206,40
Jun.10	1,4683	1,4757	1,2210	90,81	6,8194	1,810	3,25	0,75	10.160,02	2.235,90	9.783,70	1.233,95
2010												
Jun. 8	1,4523	1,4500	1,1950	91,36	6,8306	1,860	3,25	0,75	9.940,00	2.170,57	9.538,33	1.234,20
Jun. 9	1,4550	1,4536	1,1986	91,24	6,8286	1,848	3,25	0,75	9.899,25	2.158,85	9.439,13	1.229,10
Jun. 10	1,4594	1,4705	1,2112	91,27	6,8308	1,810	3,25	0,75	10.172,53	2.218,71	9.542,65	1.217,80
Jun. 11	1,4623	1,4532	1,2099	91,72	6,8325	1,816	3,25	0,75	10.211,07	2.243,60	9.705,25	1.228,70
Jun. 14	1,4671	1,4752	1,2226	91,55	6,8343	1,808	3,25	0,75	10.190,89	2.243,96	9.879,85	1.222,00
Jun. 15	1,4689	1,4806	1,2332	91,43	6,8343	1,793	3,25	0,75	10.404,77	2.305,88	9.887,89	1.234,60
Jun. 16	1,4704	1,4729	1,2307	91,44	6,8343	1,790	3,25	0,76	10.409,46	2.305,93	10.067,15	1.229,20
Jun. 17	1,4748	1,4809	1,2381	90,99	6,8295	1,791	3,25	0,76	10.434,17	2.307,16	9.999,40	1.247,20
Jun. 18	1,4760	1,4824	1,2376	90,74	6,8277	1,772	3,25	0,75	10.450,64	2.309,80	9.995,02	1.257,50
Jun. 21	1,4757	1,4757	1,2319	91,07	6,7973	1,774	3,25	0,75	10.450,64	2.309,80	9.995,02	1.234,70
Jun. 22	1,4706	1,4809	1,2267	90,49	6,8139	1,782	3,25	0,75	10.293,52	2.261,80	10.112,89	1.240,50
Jun. 23	1,4741	1,4952	1,2314	89,86	6,8128	1,792	3,25	0,75	10.298,44	2.254,23	9.923,70	1.234,00
Jun. 24	1,4771	1,4921	1,2328	89,53	6,7997	1,789	3,25	0,75	10.152,80	2.217,42	9.928,34	1.246,10
Jun. 25	1,4755	1,5058	1,2380	89,36	6,7932	1,779	3,25	0,75	10.152,80	2.217,42	9.928,34	1.253,30
Jun. 28	1,4796	1,5106	1,2272	89,41	6,7970	1,783	3,25	0,75	10.138,52	2.220,65	9.693,94	1.240,20
Jun. 29	1,4751	1,5064	1,2191	88,57	6,7980	1,811	3,25	0,75	9.870,30	2.135,18	9.570,67	1.241,60
Jun. 30	1,4789	1,4946	1,2234	88,47	6,7819	1,804	3,25	0,75	9.774,02	2.109,24	9.382,64	1.243,30
Jul. 1	1,4815	1,5176	1,2516	87,57	6,7812	1,796	3,25	0,75	9.732,53	2.101,36	9.191,60	1.206,00
Jul. 2	1,4921	1,5190	1,2550	87,83	6,7723	1,778	3,25	0,75	9.686,48	2.091,79	9.203,71	1.206,60
Jul. 5	1,4921	1,5138	1,2540	87,78	6,7758	1,778	3,25	0,75	9.686,48	2.091,79	9.266,78	1.206,60
Jul. 6	1,4943	1,5156	1,2623	87,55	6,7809	1,782	3,25	0,75	9.743,62	2.093,88	9.338,04	1.194,30
Jul. 7	1,4958	1,5189	1,2649	87,67	6,7778	1,767	3,25	0,75	10.018,28	2.159,47	9.279,65	1.201,20
Jul. 8	1,4959	1,5160	1,2698	88,36	6,7765	1,764	3,25	0,74	10.138,99	2.175,40	9.535,74	1.195,60
Jul. 9	1,4960	1,5067	1,2642	88,65	6,7737	1,765	3,25	0,74	10.197,91	2.196,38	9.585,49	1.209,20
Jul. 12	1,4905	1,5028	1,2594	88,62	6,7711	1,765	3,25	0,74	10.216,27	2.198,36	9.548,11	1.199,70
Jul. 13	1,4918	1,5176	1,2720	88,65	6,7725	1,753	3,25	0,74	10.363,02	2.242,03	9.537,23	1.212,60
Jul. 14	1,4990	1,5257	1,2735	88,44	6,7718	1,765	3,25	0,73	10.366,72	2.249,84	9.795,24	1.206,30
Jul. 15	1,5049	1,5457	1,2942	87,40	6,7787	1,762	3,25	0,73	10.359,31	2.249,08	9.685,53	1.209,70
Jul. 16	1,5129	1,5343	1,2947	87,12	6,7786	1,765	3,25	0,72	10.097,88	2.179,05	9.685,36	
Jul. 19	1,5124	1,5229	1,2951	86,84	6,7785	1,786	3,25	0,72	10.154,43	2.198,23	9.408,36	
Jul. 20	1,5097	1,5267	1,2879	87,58	6,7785	1,774	3,25	0,71	10.229,96	2.222,48	9.300,46	
Jul. 21	1,5062	1,5178	1,2767	87,04	6,7770	1,784	3,25	0,70	10.120,53	2.187,33	9.278,83	
Jul. 22	1,5094	1,5262	1,2881	87,94	6,7800	1,761	3,25	0,70	10.322,30	2.245,89	9.220,88	