

# CONTEXTO

Entrega N° 1.112

Nov. 30, 2010

## La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

### COMO LO VEO

Desde el fallecimiento de Néstor Kirchner, en el plano económico al menos al Poder Ejecutivo no fue puesto a prueba. Por consiguiente no sabemos quién es el que ahora está a cargo. Lo sabremos a propósito de algo que ocurra, no como hecho autónomo.

### CLAVES

♦ Julio De Vido a cargo de implementar el diálogo entre representantes obreros y de los empleadores, junto al gobierno.

♦ Comparando los 10 primeros meses de 2010 y de 2009, el valor de las exportaciones aumentó 24% y el de las importaciones 44% (las de bienes de consumo 28%). Sigue el superávit comercial, pero cada vez menor.

♦ Brasil: del equipo económico, la presidenta electa sólo reemplazó al presidente del Banco Central. El reemplazante también tiene sintonía con “los mercados”.

♦ ¿Elecciones anticipadas en Irlanda?

### ME PREGUNTO

¿Cómo harán los oficialistas para digerir pedirle “ayuda técnica” al FMI, en materia de IPC? Desde el punto de vista práctico esto no tiene ninguna importancia, pero en el plano ideológico...

### SEMAFOROS

#### ROJO

⊗ Prepagas no podrán rechazar a ningún potencial afiliado, por razones de edad o enfermedades previas. ¿Pudiéndoles cobrar una fortuna, o también a precio regulado?

#### AMARILLO



#### VERDE



### EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Negociación y “venta” de votos en el Congreso
- ♦ Desocupación: tercer trimestre de 2010 en perspectiva
- ♦ ¿Ayuda al FMI para IPC? Otra burla
- ♦ ¿Cuánto desempleo hay en Estados Unidos?
- ♦ Condiciones necesarias para un diálogo exitoso
- ♦ Prepagonomía
- ♦ Alfred Cowles

### DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Un crítico es un hombre sin piernas que enseña cómo correr”. Channing Pollock.

CONTEXTO; Entrega N° 1.112; Noviembre 30, 2010

## COMO LO VEO

*“Su brillante tarea como canciller argentino le valió un juicio más que favorable de una fuente inesperada. ‘Si Juan Atilio Bramuglia hubiera nacido en los Estados Unidos de América, hubiera llegado a ser presidente’, afirmó el general George Marshall, autor del plan [de reconstrucción de Europa] que lleva su nombre”.*

*(Fuente: Piñeiro Iñíguez, C.: Perón: la construcción de un ideario, Siglo XXI, 2010).*

**Desde el fallecimiento de Néstor Kirchner, en el plano económico al menos al Poder Ejecutivo no fue puesto a prueba. Por consiguiente no sabemos quién es el que ahora está a cargo. Lo sabremos a propósito de algo que ocurra, no como hecho autónomo.**

### Un mes sin Néstor Kirchner

El 27 de octubre pasado no falleció sólo un ex presidente y diputado nacional, sino el esposo de la actual presidente y figura principalísima en el proceso decisorio del actual gobierno.

¿Qué pasó, desde entonces? En un sentido fundamental, en el plano económico –pero no sólo en el económico-, que el nuevo esquema decisorio todavía no emergió... porque no se presentó la oportunidad de forzar a que emergiera.

**Contexto**, que privilegia la perspectiva basada en los procesos decisorios, señaló desde el primer momento que otro hubiera sido el cantar, si los argentinos –a partir del 28 de octubre de 2010- hubiéramos retirado masivamente depósitos del sistema financiero, hubiéramos comprado dólares, hubiéramos remarcado masivamente los precios, hubiéramos “cerrado por duelo” los comercios (como ocurriera durante el Rodrigazo), etc.

Como no sucedió el Poder Ejecutivo tuvo que “decidir” viajar a Seúl, iniciar negociaciones con el Club de París, solicitarle “asistencia técnica” al FMI, plantear el diálogo con la UIA y la CGT, dictar un decreto de necesidad y urgencia para redireccionar partidas del gasto público, etc. Es decir, nada.

En el plano político, obvio que tanto dentro del oficialismo como en la oposición el “quién es quién” fue impactado. Pero mientras las elecciones presidenciales se celebren en octubre de 2011, y las internas en agosto, hasta marzo-abril del año próximo no hablaremos de candidaturas en serio. Por consiguiente, recién entonces y de manera selectiva le prestaré atención a las encuestas. Por ahora no (en cambio registro que también en la Asociación de Magistrados ganaron los candidatos opositores al oficialismo).

### **Balanza comercial, continúan las tendencias**

En octubre pasado se exportaron mercaderías por valor de u\$s 5.884 M., y se importaron por valor de u\$s 4.953 M, por lo cual el superávit comercial fue de u\$s 931 M.

En los 10 primeros meses de 2010 se exportó por u\$s 56.952 M. (24% más que en igual período de 2009), se importó por u\$s 45.526 M. (44% más que en igual período de 2009), por lo cual el superávit comercial fue de u\$s 11.426 M. (21% menos que en igual período de 2009).

El 24% de aumento en el valor de las exportaciones se compone de 3% de aumento en los precios y 20% en las cantidades, el 44% del de las importaciones se compone de 7% de suba en los precios y 35% en las cantidades. El valor de la importación de bienes de consumo aumentó 28%.

Continúan las tendencias de los meses anteriores. Todavía se exporta por mayor valor del que se importa, pero la diferencia es cada vez menor. Los términos del intercambio dejaron de “sonreírnos” (entre los 10 primeros meses de 2009 y de 2010, el precio de los productos primarios subió 7%, pero el de los bienes intermedios 20%. Para nosotros los primeros son productos de exportación, los segundos de importación).

### **Brasil, todo igual**

Es sabido que a Dilma Rousseff, presidenta electa de Brasil, la actual cotización del real “no le gusta”. Porque recibe las protestas de los industriales de San Pablo (estará “tudo ben”, pero ellos sienten la pinza de los costos que aumentan y los precios que no suben), y porque su gente mira los resultados de la balanza comercial y en particular la caída de sus exportaciones industriales.

Por eso se siguió con interés qué haría con la formación de su equipo económico. Finalmente optó por reemplazar al presidente del Banco Central (Henrique Mirelles le deja su puesto a Alexander Tombini, con beneplácito de “los mercados”) y el resto fue confirmado. Moraleja: el problema continúa pero la presidenta electa de Brasil, de movida al menos, no quiere producir cambios.

Los argentinos que exportan a Brasil, así como quienes producen bienes competitivos con los que fabrican nuestros vecinos, respiraron aliviados. Los entiendo pero recuerden que el problema continúa, y acostumbrarse a vivir como si la situación actual pudiera seguir eternamente, no es una buena base decisoria.

### **¿Y entonces?**

¿En qué marco internacional y local debemos tomar decisiones?

Los “bomberos” europeos evitarán que Irlanda derrame su crisis hacia el resto del continente, pero ayudarán “hasta ahí”; no hay liderazgos políticos capaces de evitar una guerra competitiva de monedas o políticas proteccionistas.

En el plano local, el Poder Ejecutivo todavía no fue puesto a prueba y por consiguiente no está claro el proceso decisorio que seguirá al fallecimiento de Néstor Kirchner. Estamos al final de un período de gobierno, los integrantes del sector privado han perdido miedos, cabe esperar mayor aspereza en la lucha distributiva.

Seguimos viviendo en un país donde la oferta monetaria crece por lo menos 30% anual, el gasto público 40% anual, y la reactivación –como siempre ocurre- tiende a detenerse.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.112; Noviembre 30, 2010.

## NEGOCIACION Y “VENTA” DE VOTOS EN EL CONGRESO

El escándalo vivido en la Comisión de Asuntos Constitucionales de la Cámara de Diputados, a raíz de las denuncias de algunos diputados de la oposición, de que recibieron llamados del oficialismo –tanto de legisladores, como de funcionarios ajenos al Poder Legislativo-, ofreciéndoles “contraprestaciones” contra votar el proyecto oficialista del presupuesto nacional para 2011, o al menos abandonar la sesión, que terminó en el puñetazo que la diputada Graciela Camaño le propinó a su colega Carlos Kunkel, pone sobre el tapete la cuestión de los criterios que permiten diferenciar las negociaciones legítimas, de las ilegítimas, en el proceso de aprobación de leyes.

Despejemos el campo operatorio, describiendo –y dejando de lado- un par de situaciones extremas, porque en ambos casos la calificación parece clara.

En un extremo está aquella situación en la cual la presentación del proyecto de ley de presupuesto por parte del oficialismo, primero en la Comisión y luego en el Plenario, resulta tan pero tan convincente, que los legisladores de la oposición, luego de escucharla, concluyen que su posición estaba equivocada y por consiguiente votan “a libro cerrado” el referido proyecto de ley.

En el otro extremo se ubica aquella situación en la cual los legisladores reciben llamados telefónicos portadores del siguiente mensaje: “si te vas de la sesión, o votás a favor del oficialismo, te regalamos un departamento en Nueva York, o no te matamos a tu hijo que tenemos secuestrado”.

Es obvio que la primera situación es bienvenida y la segunda mercedamente condenada. Pero éstas distan de ser las únicas situaciones posibles.

¿Por qué “está bien” que un diputado de la oposición condicione su voto afirmativo al proyecto de presupuesto nacional enviado por el Ejecutivo, sujeto a que éste no vete un gasto público que él (o ella) incluye en el presupuesto, y que le interesa al electorado que representa; y en cambio “está mal” que un diputado de la nación convenga en votar el proyecto oficialista de presupuesto nacional sin modificaciones, contra la promesa del Ejecutivo de financiar la referida obra pública, por “fuera” del presupuesto?

¿Qué opinaría usted de un diputado de la nación, al cual el presupuesto nacional no le importa nada de nada, y sin embargo está interesadísimo en determinado proyecto de ley,

digamos, destinado a “pintar de blanco los estadios de fútbol”, y por consiguiente “intercambia” su voto con diputados del oficialismo, a quienes el presupuesto nacional les preocupa muchísimo pero al mismo tiempo les resulta indiferente el color que se utiliza para pintar los estadios de fútbol?

En cualquier lugar del mundo, en cualquier época, la labor del Congreso consiste en “procesar” iniciativas, algunas generales otras específicas; y en contadas ocasiones el proceso se basa exclusivamente en ideas, es decir, en paradigmas generales de los cuales se derivan legislaciones como la que se quiere aprobar. Las más de las veces diputados y senadores están más interesados por cuestiones que les interesan a sus respectivos electorados, y por consiguiente la negociación es mucho más pedestre.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.112; Noviembre 30, 2010.

## **DESOCUPACION: TERCER TRIMESTRE DE 2010 EN PERSPECTIVA**

En el promedio de los 31 conglomerados urbanos cubiertos por la Encuesta de Hogares del INDEC, en el tercer trimestre de 2010 la tasa de desocupación se ubicó en 7,5% de la fuerza laboral, contra 9,1% del tercer trimestre de 2009 y 7,8% de igual período de 2008.

La tasa de empleo, que mide la proporción de la población total que tiene trabajo, pasó de 42,1% en el tercer trimestre de 2008, a 41,9% en el tercer trimestre de 2009 y a 42,5% en el tercer trimestre de 2010.

En términos absolutos, entre el tercer trimestre de 2008 e igual período de 2010 la población económicamente activa aumentó en 271 mil personas, en tanto que el número de ocupados subió en 289 mil, por lo cual la cantidad de desocupados disminuyó en 19 mil.

¿Cuánta de esta creación de empleo corresponde al sector público, cuánta al sector privado? Entre junio de 2009 y de 2010 el empleo público creció 8,2%, el privado 2,9%. Diferencia muy significativa.

¿Qué significa todo esto? Que de la mano de la recuperación económica, el panorama laboral retornó en 2010 básicamente a lo observado en 2008... con un fuerte componente de empleo público.

Los cuadros que acompañan a estas líneas ubican toda esta información en perspectiva.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.112; Noviembre 30, 2010.

**DESOCUPACION, SUBOCUPACION, ACTIVIDAD Y EMPLEO**

Fecha	Desocupación			Subocupación demandante			Actividad			Empleo		
	Total	Gran Buenos Aires	Interior	Total	Gran Buenos Aires	Interior	Total	Gran Buenos Aires	Interior	Total	Gran Buenos Aires	Interior
	(% fuerza laboral)			(% fuerza laboral)			(% población total)			(% población total)		
2003	17,3	18,4	15,8	11,7	12,3	11,0	45,7	47,8	43,1	37,8	39,0	36,3
2004	13,6	14,4	12,6	10,4	10,8	9,8	45,9	48,2	43,3	39,7	41,2	37,9
2005	11,6	12,7	10,0	8,8	9,2	8,3	45,7	48,1	43,0	40,5	42,0	38,7
2006	10,2	11,2	8,9	7,7	8,2	7,2	46,3	48,8	43,4	41,6	43,3	39,6
2007	8,5	9,2	7,8	6,6	6,9	6,1	46,1	48,4	43,4	42,2	43,9	40,0
2008	7,9	8,4	7,3	6,1	6,2	6,0	45,9	48,0	43,5	42,2	44,0	40,3
2009	8,7	9,1	8,2	6,9	7,2	6,6	46,1	48,6	43,3	42,1	44,2	39,8
IT.08	8,4	9,0	7,7	5,8	6,1	5,5	45,9	48,1	43,4	42,0	43,8	40,1
IIT.	8,0	8,4	7,5	6,3	6,1	6,5	45,9	47,8	43,7	42,2	43,8	40,4
IIIT.	7,8	8,5	6,9	6,3	6,4	6,2	45,7	48,0	43,1	42,1	43,9	40,2
IVT.	7,3	7,7	6,9	6,0	6,3	5,7	46,0	48,2	43,6	42,6	44,5	40,6
IT.09	8,4	8,4	8,3	6,0	6,1	6,0	46,1	48,6	43,4	42,3	44,5	39,8
IIT.	8,8	8,9	8,7	7,5	7,8	7,1	45,9	48,2	43,2	41,8	43,9	39,5
IIIT.	9,1	9,8	8,2	7,3	7,7	6,8	46,1	48,7	43,3	41,9	43,9	39,8
IVT.	8,4	9,1	7,5	6,9	7,3	6,4	46,3	49,0	43,3	42,4	44,6	40,1
IT.10	8,3	8,4	8,1	6,6	6,6	6,5	46,0	48,3	43,5	42,2	44,3	40,0
IIT.	7,9	8,1	7,5	6,7	6,7	6,8	46,1	48,6	43,3	42,5	44,6	40,1
IIIT.	7,5	8,2	6,5	6,1	6,0	6,4	45,9	48,6	43,0	42,5	44,6	40,2
	(diferencias, en puntos porcentuales)											
IIIT.10-IIIT.09	-1,6	-1,6	-1,7	-1,2	-1,7	-0,4	-0,2	-0,1	-0,3	0,6	0,7	0,4
IIIT.10-IIIT.08	-0,3	-0,3	-0,4	-0,2	-0,4	0,2	0,2	0,6	-0,1	0,4	0,7	0,0

CONTEXTO; Entrega N° 1.112; Noviembre 30, 2010.

**POBLACION TOTAL, ECONOMICAMENTE ACTIVA, OCUPADA Y DESOCUPADA**

Fecha	Población total			Económicamente activa			Ocupada			Desocupada		
	Total	Gran Buenos Aires	Interior	Total	Gran Buenos Aires	Interior	Total	Gran Buenos Aires	Interior	Total	Gran Buenos Aires	Interior
	(miles)											
2003	22.762	12.375	10.387	10.388	5.914	4.474	8.595	4.825	3.769	1.794	1.089	705
2004	23.129	12.484	10.645	10.628	6.013	4.615	9.182	5.147	4.035	1.446	866	580
2005	23.349	12.551	10.799	10.678	6.034	4.645	9.444	5.266	4.179	1.234	768	466
2006	23.766	12.647	11.111	10.994	6.168	4.829	9.874	5.465	4.391	1.119	703	438
2007	24.033	12.732	11.227	11.074	6.161	4.873	10.135	5.592	4.493	939	569	370
2008	24.390	12.829	11.561	11.187	6.164	5.023	10.304	5.645	4.659	883	519	364
2009	24.628	12.934	11.694	11.354	6.290	5.064	10.371	5.720	4.651	984	571	414
II.08	24.297	12.789	11.509	11.154	6.154	5.000	10.216	5.600	4.615	938	554	384
III.	24.374	12.830	11.545	11.177	6.137	5.040	10.279	5.619	4.660	898	518	380
III.	24.431	12.853	11.578	11.165	6.174	4.992	10.295	5.646	4.649	871	528	343
IV.	24.456	12.843	11.613	11.251	6.190	5.061	10.426	5.714	4.712	825	476	349
II.09	24.542	12.897	11.645	11.318	6.268	5.050	10.370	5.739	4.631	948	530	419
III.	24.596	12.922	11.674	11.278	6.230	5.048	10.284	5.676	4.608	994	555	440
III.	24.655	12.944	11.711	11.371	6.302	5.069	10.338	5.682	4.656	1.033	620	414
IV.	24.720	12.973	11.747	11.450	6.359	5.090	10.491	5.782	4.709	959	577	382
II.10	24.780	13.000	11.780	11.411	6.284	5.127	10.467	5.757	4.710	944	527	417
III.	24.838	13.028	11.809	11.442	6.326	5.117	10.544	5.812	4.732	898	513	385
III.	24.887	13.047	11.841	11.436	6.343	5.093	10.584	5.820	4.763	852	523	329
	(diferencias, en miles)											
III.10-III.09	232	103	130	65	41	24	246	138	107	-181	-97	-85
III.10-III.08	456	194	263	271	169	101	289	174	114	-19	-5	-14

CONTEXTO; Entrega N° 1.112; Noviembre 30, 2010.

## ¿AYUDA AL FMI PARA EL IPC? OTRA BURLA

Que un gobierno presidido por Cristina Fernández de Kirchner le solicite “ayuda técnica” al Fondo Monetario Internacional, para elaborar un nuevo índice de precios al consumidor, después de todas las barbaridades que hizo en el INDEC, y cuando sigue ignorando lo que le dijo el Consejo Académico integrado por 5 universidades nacionales<sup>1</sup>, creado por el propio Ejecutivo buscando “bendecir” desde el punto de vista académico los dibujos que publica mensualmente, es una burla que no merece el menor análisis.

**Contexto** está escrito por alguien a quien no le gusta desperdiciar su tiempo, y leído por personas a las cuales les ocurre exactamente lo mismo. Así que aquí paro.

¡Animo!

POSDATA1. ¿Por qué el viaje relámpago de Timerman y Boudou a Washington, para entrevistarse con el FMI, sobre todo cuando había logrado “doblegarle” el brazo al Club de París, comenzando las negociaciones gambeteando al Fondo? Porque circula entre los miembros del directorio un documento crítico hacia Argentina, que se iba a analizar en la próxima reunión. Pidiendo “ayuda técnica”, Argentina busca detener la aprobación de dicho documento (también se sostiene que la “misión técnica” llegará al país en función del artículo IV del Convenio Constitutivo del Fondo, visita que hasta ahora Argentina venía resistiendo, pero enmascarada en la elaboración de un nuevo índice de precios al consumidor). Entretenimiento puro.

POSDATA2. Brillante Hermenegildo Sabat, caricaturizando a Amado Boudou con los pantalones bajos. Sin mencionarlo, el ministro de economía acusó el impacto.

---

<sup>1</sup> El jueves 25 Boudou se reunió con los representantes de las universidades de Buenos Aires, Rosario y 3 de febrero. ¡Al fin encontró un lugar, en su apretada agenda, para escuchar a los académicos que él mismo había nombrado! Más allá del gesto, aquí no cambia nada.

CONTEXTO; Entrega N° 1.112; Noviembre 30, 2010.

## ¿CUANTO DESEMPLEO HAY EN ESTADOS UNIDOS?

Desde por lo menos John Maynard Keynes para aquí, la cuantía del desempleo involuntario se mide por la cantidad de personas que –al salario vigente- buscan trabajo y no encuentran. Definición aparentemente tan nítida presenta, en la práctica, dificultades de estimación.

Un meticuloso lector de **Contexto**, el economista Mario Teodoro Marzana, me hizo llegar 6 diferentes definiciones de desempleo que se estiman en Estados Unidos, y la apreciable diferencia que existe entre las correspondientes estimaciones.

A continuación las listo, indicando en cada caso el nivel desestacionalizado correspondiente a octubre de 2010.

- 1) Personas que no trabajaron durante 15 semanas o más, como proporción de la fuerza laboral civil; 5,7%.
- 2) Personas que perdieron su trabajo o completaron trabajos temporarios, como porcentaje de la fuerza laboral civil; 5,9%.
- 3) Total de desocupados, como porcentaje de la fuerza laboral civil; 9,7% (ésta es la tasa de desocupación “oficial”).
- 4) Total de desocupados más trabajadores desanimados, como porcentaje de la fuerza laboral civil más trabajadores desanimados; 10,4%.
- 5) Total de desocupados más trabajadores desanimados más resto de las personas en el mercado laboral marginal, como porcentaje de la fuerza laboral civil más trabajadores desanimados más integrantes del mercado laboral marginal; 11,1%.
- 6) Total de desocupados más integrantes de la fuerza laboral marginal más ocupados a tiempo parcial, como porcentaje de la fuerza laboral civil más todas las personas que integran la fuerza laboral marginal; 17%. Esta última equivale, en Argentina, a sumar las tasas de desocupación y subocupación demandante.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.112; Noviembre 30, 2010.

## **CONDICIONES NECESARIAS PARA UN DIALOGO EXITOSO**

El 19 de noviembre de 2010, al hacer uso de la palabra en el cierre de una reunión organizada por la Unión Industrial Argentina, la presidenta de la Nación instó a un diálogo entre el gobierno y los representantes de los obreros y los empresarios.

El tiempo dirá si se trató meramente de un discurso políticamente correcto, ante la presencia de dirigentes como Héctor Méndez y Hugo Moyano, o si realmente el Poder Ejecutivo piensa que sentarse a una mesa con dirigentes empresarios y sindicales puede contribuir a disminuir la habitualmente salvaje puja por la distribución de los ingresos.

Las reflexiones que siguen, basadas en la experiencia nacional e internacional, apuntan a tener en cuenta algunos aspectos, para evitar desilusiones y males mayores, en caso de que de aquí a fines del año próximo alguna suerte de acuerdo forme parte de la política económica.

Primera reflexión: los acuerdos corporativos, en el mejor de los casos complementan, pero nunca sustituyen, el rol estatal en la fijación de las políticas públicas. Antes de que el lector me diga “obvio”, le recuerdo que Mariano Ferreyra perdió la vida en un enfrentamiento entre militantes del Partido Obrero e integrantes de la Unión Ferroviaria, ¡porque el Poder Ejecutivo, dada una peculiar interpretación de la idea de “no reprimir”, no estuvo donde tenía que estar para liberar las vías del ferrocarril Roca!

Si Cristina Fernández de Kirchner piensa que la CGT, la UIA y el resto de las corporaciones, pueden llegar a un acuerdo por el cual el Estado puede observar la negociación como un testigo más, mientras las partes deciden quién en cada caso hace de malo de la película, se va a llevar una flor de decepción.

Segunda reflexión: la clase de acuerdo que un gobierno celebra con integrantes del sector privado no es independiente del poder político que en cada momento puede ejercer. Otra afirmación digna de Per O. Grullo, pero muy importante para lo que cabe esperar. Juan Domingo Perón y José Ber Gelbard pudieron convocar a la CGE y a la CGT desde una posición de fuerza política, que Cristina Fernández de Kirchner hoy no tiene. Porque aquellos recién llegaban al gobierno, mientras que el actual está finalizando; y a la debilidad propia de cada fin de período en este caso hay que adicionarle la desaparición física de Néstor Kirchner, crucial en la toma de decisiones.

Tercera reflexión: los acuerdos políticos y los acuerdos corporativos son muy diferentes, por lo cual quien asimila el Pacto de la Moncloa al Acuerdo Social, no conoce alguno de los 2 o no conoce a ninguno de ellos.

El Pacto de la Moncloa fue firmado en España en 1977 (un par de años después del fallecimiento de Francisco Franco), por representantes de todos los partidos políticos que tenían representación parlamentaria. El Acuerdo Social fue firmado en Argentina en 1973 por representantes del gobierno, la Confederación General Económica y la Confederación General del Trabajo, y fue aprobado “a libro cerrado” por el Congreso.

El Pacto de la Moncloa le puso restricciones a la emisión monetaria y el gasto público, el Acuerdo Social fijó los valores de los salarios, el tipo de cambio, las tarifas públicas, la tasa de interés y los precios de los bienes, sin ninguna restricción de naturaleza monetaria y fiscal.

Quiere decir que tanto por su naturaleza como por su contenido, se trata de 2 documentos bien diferentes. El primero, firmado por quienes piensan “en el bien común”, se ocupó de aspectos cruciales de la política económica; el segundo, firmado por representantes sectoriales, buscó posicionarse en términos de una política tendiente a terminar con la inflación controlando los precios y los costos, y distribuir el ingreso.

Hay que estar muy mal informado para creer que el Acuerdo Social venía funcionando, pero que no sé por qué maldición, a mediados de 1975 el ministerio de economía pasó de las manos de Alfredo Gómez Morales a las de Celestino Rodrigo, quien estropeó algo factible. La verdadera historia es que el Acuerdo Social venía malherido y Rodrigo lo quiso corregir, perdiendo el apoyo político. Nueve meses después las Fuerzas Armadas echaron de la presidencia a María Estela Martínez de Perón.

Volvamos al principio. Si el Poder Ejecutivo desea abandonar su actual postura, particularmente en materia de inflación, y hacer algo al respecto, para lo cual piensa convocar a representantes de sectores y regiones, no puede ignorar estas consideraciones.

Tiene que saber, primero y principal, que de ninguna manera esto puede significar “tercerizar” un aspecto importante de la política económica, porque el rol de malo de la película no lo quiere agarrar nadie; también tiene que saber que, por más magníficas que sean las actuales encuestas referidas a imagen de la presidenta de la Nación (las creo) e intención de voto (no las creo, porque las candidaturas no están siquiera planteadas), lidera la porción débil de su gobierno, porque está en la fase final y porque desapareció de la escena un actor principalísimo en la toma de decisiones. Lo cual implica que las demandas corporativas, que de suyo llevan a quienes se sientan a la mesa de negociaciones a ver qué le pueden sacar al resto de la comunidad, a través del Estado, o cómo le cargan el peso de los ajustes a los ausentes (¿quién defenderá a los tenedores de pesos, contribuyentes impositivos, asalariados informales, etc.?), aparecerán más firmes y desafiantes en las presentes circunstancias.

CONTEXTO; Entrega N° 1.112; Noviembre 30, 2010.

## PREPAGONOMIA

Hay transacciones en las cuales la entrega del dinero y la del bien que se comercia se realiza de manera simultánea, hay casos en los cuales transcurre muy poco tiempo entre una entrega y otra, existen casos en los cuales transcurre muchísimo tiempo entre ambos actos.

La compra de cigarrillos en un quiosco es un claro ejemplo de la primera categoría.

Los casos en los cuales transcurre muy poco tiempo entre la entrega de la mercadería o servicio, y la de dinero, en algunas situaciones implica que la entrega de dinero precede a la del bien, y en otras ocurre exactamente lo contrario.

Pagamos por adelantado el cine, los pasajes aéreos, los helados, etc.; entregamos los bienes por adelantado en el taxi, los bares y restaurantes. Hay casos mixtos, donde entregamos una seña antes de comenzar a recibir el bien, y lo terminamos de pagar contra la entrega final.

Nótese que, en rigor, tanto en una situación como en la otra alguien le da crédito a otro. Quien concurre a un cine paga su entrada en la boletería y luego pasa a la sala, confiando en que el dueño del biógrafo no saldrá corriendo con la recaudación, sin cumplir con el “contrato” suscripto con quien compró la entrada. De la misma manera que el dueño del bar que nos sirve chocolate con churros, confía en que no saldremos corriendo una vez ingeridos los alimentos.

En la enorme mayoría de los casos, los referidos contratos se honran. Los cines proyectan la película, los parroquianos abonan sus cuentas luego de desayunar. Quizás tengan fuertes valores morales, pero lo que en todo caso refuerza la explicación de la referida conducta es que sería muy tonto para el dueño de un cine, de escaparse con la recaudación de una función, arriesgando que los estafados armen un escándalo o rompan las instalaciones. Como sería muy tonto para un parroquiano, irse sin pagar y arriesgar a que los mozos lo corran por la calle o no pueda volver más al local.

Esta, también, es la razón por la cual no resulta sensato que el poder público organice la Dirección Nacional de Cumplimiento de los Contratos Casi Simultáneos, porque la propia naturaleza de la interacción hace que de esto, espontáneamente, se ocupe “el mercado”.

Pero; ¿qué ocurre en aquellos casos en los cuales, otra vez por la naturaleza de la transacciones, transcurre mucho tiempo entre el pago y la contraprestación en términos de la entrega de una mercadería, o la prestación de un servicio? Ejemplos: la suscripción decenal a

una revista, el sistema de jubilación basado en las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones (AFJP), y los sistemas de medicina prepaga.

Focalicemos el análisis en este último caso. La persona típica es “sana” durante buena parte de su vida, y “enferma” durante el último año de su existencia. Esto quiere decir que el afiliado a una empresa que ofrece el servicio de medicina prepaga, aporta durante buena parte de su vida, y saca durante su último año. Pero si esto es así al propietario de una empresa le conviene cobrar durante la etapa sana del afiliado, y huir cuanto le toca afrontar los gastos en salud del moribundo.

Así como cualquiera que compra una entrada al cine tiene pocas dudas de que va a ver la película, quien se afilia a una empresa de medicina prepaga puede vivir con el Jesús en la boca, preguntándose si la empresa existirá cuando, en su último año de vida, él (o ella) lo necesite.

Las empresas de medicina prepaga no tienen un sólo afiliado sino un conjunto de ellos, que tienen edades diferentes. Por consiguiente la empresa tiene incentivos en atender bien a sus afiliados más viejos, porque de lo contrario los jóvenes no se afiliarán. Pero como bien se dice, uno sabe realmente cuán buena es su empresa de medicina prepaga cuando la necesita, y por consiguiente cabría pensar en cierta regulación, por parte del Estado, para verificar que los dueños de las empresas de medicina prepaga no se están “patinando” los aportes que reciben de sus afiliados sanos, sino que están haciendo las inversiones necesarias para atenderlos cuando se enfermen (ejemplo: verificar que utilizan el dinero en instalaciones, o lo tienen líquido para comprar materiales y pagar honorarios médicos, y no para comprar un yate para el directorio de la empresa).

Cuando los gobiernos piensan en regular no lo hacen desde la perspectiva de un marciano sabelotodo, que en lo único que piensa es en el bienestar de la población. En otros términos, los funcionarios son, casi por naturaleza, regulomaníacos.

Lo que sigue es más viejo que andar a pie, pero a la luz de cómo se discute la cuestión a fines de 2010, vale la pena enfatizarlo. Uno puede regular la cantidad y la calidad, pero no el precio, o viceversa. Lo que no puede es pretender regular simultáneamente cantidad, calidad y precio... a menos que esté pensando en subsidiar el sistema, o se proponga que el mismo quiebre ¡y el Estado no tenga más remedio que hacerse cargo!

Tomemos el caso de la edad a la cual se ingresa en un sistema de medicina prepaga, a la luz de la demanda de servicios médicos del ser humano típico. Si la legislación le obliga a una empresa de medicina prepaga, a afiliar a cualquier persona independientemente de su edad, aquella pretenderá cobrarle a ésta lo que espera gastar desde el momento de su afiliación hasta el de su muerte, es decir, una fortuna. Quienes nos afiliamos “jóvenes” a una prepaga, venimos “invirtiendo” en la empresa durante un buen número de años; quien pretende ingresar al final de su vida tiene que aportar todo de golpe.

Estoy hablando como si se pudiera anticipar el tipo de dolencias que puede llegar a tener un ser humano, antes de morir. En el plano individual esto es imposible (no así en el de un conjunto de personas suficientemente grande, como enseña la “ley de los grandes números”

que todos aprendimos en los cursos de estadística). Por consiguiente, si la legislación fuerza a que ninguna empresa de medicina prepaga pueda rechazar a un afiliado individual en razón de su edad, lo que tenemos que esperar es que la referida empresa cambie el cartelito “no se aceptan personas de más de tal edad”, por este otro: “si se quiere afiliarse y tiene más de tantos años, la cuota es de \$ UNA FORTUNA).

Algo parecido se puede decir con respecto a períodos de carencia y enfermedades preexistentes. ¿A quién se le puede ocurrir que una empresa de medicina prepaga tiene que tener la obligación de tomar como socio, a tarifa “normal”, a la mujer que aparece con un embarazo de 8 meses, o a otra que –evidencian los análisis- sufre de cáncer terminal?

En casos como el de la medicina prepaga, entonces, se justifica un monitoreo estatal superior al caso de la heladería. Pero tiene que referirse a las cuestiones de riesgo moral que están en la naturaleza de la transacción, no a forzar la prestación de un servicio de calidad, a precios que no tienen nada que ver con los costos.

CONTEXTO; Entrega N° 1.112; Noviembre 30, 2010

## ALFRED COWLES

(1891 - 1984)

Su abuelo fundó el Chicago Tribune, periódico en el que su padre trabajó como gerente y director. “Nuestro” Cowles fue director de varias compañías... Tuvo 3 hermanos.

Estudió en la universidad de Yale, donde se graduó en 1913.

“Presidente de Cowles y Compañía, una empresa de asesoramiento bursátil basada en Colorado Springs, Colorado, comenzó a cuestionar la precisión con la cual se realizaron pronósticos bursátiles entre 1928 y 1932... Específicamente encontró que los pronosticadores - él, entre otros- estaban simplemente adivinando. Como consecuencia de lo cual en 1931 dejó de publicar su informe, explicándole a los suscriptores que no sabía lo suficiente como para poder prestar un servicio profesionalmente responsable [¿un ejemplo, de los que no abundan! JCdP]” (Christ). “En 1952 me dijo que luego del crash bursátil de 1929 advirtió que no entendía el funcionamiento de la economía” (Christ, 1994).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Cowles? Por haber fundado y patrocinado la Comisión que lleva su nombre.

En efecto, en 1932 quiso elevar el nivel de precisión de los pronósticos bursátiles utilizando técnicas matemáticas y estadísticas, convencido de que la investigación académica podía generar mejores resultados. Para lo cual fundó la Comisión Cowles para la Investigación en Economía, cuyo slogan era La ciencia es medición.

“Harold Thayer Davis lo conectó con Irving Fisher. Ambos le propusieron fundar una organización de investigación económica y publicar una revista” (Christ, 1994). “Se conectó con la Sociedad Econométrica (SE), que había sido fundada en 1930 y estaba muy escasa de fondos. Algunos miembros expresaron preocupación de aceptar dinero de alguien cuyos objetivos no eran los de la SE. Por consiguiente Cowles creó su propia organización, a la cual la SE le prestó apoyo (Cowles financió la edición de Econometrica, la revista de la SE)” (Christ).

“El grupo comenzó a analizar los índices bursátiles. En el número de enero de 1933 Cowles publicó en Econometrica un artículo titulado: ‘¿Pueden pronosticar los pronosticadores bursátiles?’, respondiendo ‘Lo dudo’” (Christ).

A partir de 1934 la Comisión fue dirigida por Charles Frederick Roos.

“Colorado Springs era un lugar muy bonito, pero aislado desde el punto de vista académico. En enero de 1939, como consecuencia del fallecimiento de su padre, Cowles se trasladó a Chicago y la Comisión también... Hasta 1940 fue el único sostén financiero de la Comisión; desde dicho año también aportó la Universidad de Chicago” (Christ).

“Cuando la Comisión fue dirigida por Jacob Marschak se produjeron cambios en varias direcciones. En particular, su programa de investigaciones fue reorientado” (Christ). “El trabajo econométrico aplicado, particularmente durante el período Marschak, tuvo un sesgo keynesiano muy claro, por lo cual Milton Friedman fue uno de los críticos sistemáticos de la Comisión” (Christ, 1994). Desde julio de 1948 la dirección pasó a manos de Tjalling Charles Koopmans. “En 1955, cuando James Tobin no aceptó mudarse para presidir la Comisión, ésta se trasladó a Yale” (Christ, 1994).

“Los 2 componentes claves del enfoque econométrico de la Comisión Cowles fueron un esquema explícitamente probabilístico y el concepto de modelo de ecuaciones simultáneas. Los trabajos fueron inspirados principalmente por Trygve Haavelmo y Koopmans” (Christ, 1994).

“A pesar de los avances, el sueño de Cowles de predecir el comportamiento del mercado bursátil, y el de Marschak de predecir los efectos de las políticas económicas y así controlar los ciclos económicos, siguen sin cumplirse” (Christ, 1994).

Christ, C. F.: “History of the Cowles Commission, 1932-1952”, Cowles foundation for research in economics.

Christ, C. F. (1994): “The Cowles Commission’s contributions to econometrics at Chicago, 1939-1955”, Journal of economic literature, 23, 1, marzo.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos
	País EMBI+ (puntos básicos)	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice Merval (Líder)	Indice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$ libras por kilo)	(us\$ libras/ quintal)
		Caja	P. fijo	bancos	1° línea	Libre (\$ por us\$)	BCRA (\$ por us\$)	Com. A	Rofex* (\$ por us\$)					
		ahorro en \$ (mensual, %)	7 a 59 d. en \$ (mensual, %)	tasa fija en \$ (anual, %)	30 d. en \$ (anual, %)									
Promedios														
2006	343	0,07	0,56	7,23	8,62	3,0926	3,0742	3,0777	3,0858	1.746,09	1.314,87	2,398	0,775	12,703
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	21,27	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,874	16,539
May.10	768	0,03	0,74	8,90		3,9195	3,9024	3,9118	3,9410	2.207,66	1.663,00	6,439	1,64	16,73
Jun.10	803	0,03	0,78	9,00		3,9459	3,9265	3,9378	3,9693	2.261,59	1.718,83	6,304	1,60	16,95
Jul.10	750	0,03	0,78	9,29		3,9543	3,9349	3,9463	3,9759	2.310,51	1.759,22	6,208	1,57	17,94
Ago.10	701	0,03	0,78	9,33		3,9589	3,9374	3,9531	3,9835	2.389,54	1.890,08	6,214	1,57	19,51
Sep.10	687	0,03	0,79	9,45		3,9720	3,9518	3,9689	3,9988	2.494,21	2.003,96	6,669	1,68	20,48
Oct.10	600	0,03	0,78	10,19		3,9788	3,9569	3,9721	4,0064	2.773,35	2.259,43	7,757	1,95	21,09
2010														
Oct.	12	573	0,03	0,80	9,56	3,9800	3,9558	3,9750	4,0070	2.719,71	2.184,85	7,896	1,98	20,85
Oct.	13	573	0,03	0,78	9,54	3,9750	3,9532	3,9710	4,0030	2.729,54	2.193,20	7,815	1,97	20,85
Oct.	14	585	0,03	0,83	9,66	3,9750	3,9513	3,9680	4,0030	2.730,55	2.183,48	7,815	1,97	21,00
Oct.	15	578	0,03	0,83	9,81	3,9750	3,9503	3,9720	4,0090	2.735,47	2.195,15	8,199	2,06	21,00
Oct.	18	584	0,03	0,74	10,19	3,9750	3,9550	3,9690	4,0070	2.750,37	2.217,18	8,411	2,12	21,10
Oct.	19	602	0,03	0,84	9,95	3,9750	3,9557	3,9720	4,0100	2.727,92	2.220,63	8,238	2,07	21,05
Oct.	20	604	0,03	0,84	9,92	3,9750	3,9585	3,9690	4,0070	2.809,40	2.305,37	8,062	2,03	21,49
Oct.	21	608	0,03	0,76	10,08	3,9800	3,9602	3,9690	4,0070	2.820,28	2.318,20	8,075	2,03	21,57
Oct.	22	605	0,03	0,79	10,87	3,9800	3,9577	3,9650	4,0030	2.851,91	2.347,46	7,828	1,97	21,59
Oct.	25	590	0,03	0,79	11,46	3,9800	3,9565	3,9610	3,9990	2.916,55	2.419,14	7,828	1,97	21,81
Oct.	26	582	0,03	0,73	11,62	3,9800	3,9558	3,9620	3,9990	2.920,44	2.422,31	7,915	1,99	22,07
Oct.	27	533	0,03	0,73	11,62	3,9800	3,9558	3,9620	3,9990	2.920,44	2.422,31	7,915	1,99	22,07
Oct.	28	527	0,03	0,74	11,37	3,9800	3,9588	3,9600	3,9950	2.954,86	2.467,26	7,915	1,99	22,51
Oct.	29	517	0,03	0,82	10,28	3,9800	3,9570	3,9570	3,9930	3.007,41	2.528,50	8,164	2,05	22,57
Nov.	1	523	0,03	0,76	10,02	3,9800	3,9580	3,9910	4,0260	3.076,90	2.604,37	8,164	2,05	22,57
Nov.	2	538	0,03	0,80	9,82	3,9800	3,9585	3,9870	4,0210	3.110,30	2.612,95	8,270	2,08	22,64
Nov.	3	518	0,03	0,68	9,63	3,9800	3,9567	3,9880	4,0220	3.205,79	2.727,53	8,039	2,02	22,59
Nov.	4	507	0,03	0,84	9,61	3,9800	3,9572	3,9880	4,0240	3.339,97	2.870,43	8,568	2,15	22,92
Nov.	5	501	0,02	0,80	9,64	3,9800	3,9578	3,9860	4,0210	3.352,33	2.872,63	7,969	2,00	23,06
Nov.	8	510	0,03	0,80	9,82	3,9800	3,9595	3,9850	4,0200	3.324,27	2.818,44	8,080	2,03	22,83
Nov.	9	504	0,03	0,83	9,33	3,9800	3,9612	3,9840	4,0180	3.305,76	2.793,07	8,080	2,03	23,30
Nov.	10	505	0,03	0,85	9,43	3,9800	3,9623	3,9850	4,0170	3.310,97	2.804,98	8,160	2,05	23,26
Nov.	11	515	0,03	0,83	9,32	3,9800	3,9633	3,9830	4,0170	3.340,65	2.850,02	8,160	2,05	23,27
Nov.	12	511	0,03	0,77	9,22	3,9850	3,9632	3,9860	4,0190	3.215,48	2.723,36	8,074	2,03	22,52
Nov.	15	516	0,03	0,66	9,31	3,9850	3,9662	3,9880	4,0250	3.270,78	2.784,37	8,074	2,03	22,60
Nov.	16	542	0,03	0,79	9,34	3,9900	3,9695	3,9920	4,0290	3.122,70	2.658,34	8,062	2,02	22,18
Nov.	17	553	0,03	0,73	9,64	3,9950	3,9760	3,9890	4,0230	3.164,40	2.680,72	8,060	2,02	21,97
Nov.	18	515	0,03	0,83	9,75	3,9900	3,9725	3,9870	4,0220	3.251,65	2.756,83	8,060	2,02	22,04
Nov.	19	518	0,03	0,82	9,40	3,9950	3,9735	3,9840	4,0200	3.260,80	2.775,20	8,185	2,05	21,92
Nov.	22	518	0,03	0,82	9,40	3,9950	3,9735	3,9840	4,0200	3.260,80	2.775,20	8,185	2,05	21,92
Nov.	23	537	0,03	0,80	9,36	3,9950	3,9742	3,9790	4,0150	3.201,07	2.734,68	8,030	2,01	22,10
Nov.	24	521	0,03	0,62	9,47	4,0000	3,9732	3,9780	4,0140	3.283,42	2.823,33	8,136	2,03	22,14
Nov.	25	521	0,03	0,83	9,53	4,0000	3,9735	3,9780	4,0120	3.321,15	2.863,98	8,376	2,09	22,03

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS  
(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2006	32.037	59.222	20.844	80.066	7.378	39.679	55	1.370	128.548
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
May.10	49.000	95.520	26.081	121.601	43.542	50.922	0	19.973	236.038
Jun.10	49.240	99.752	27.411	127.163	41.722	54.492	0	16.631	240.008
Jul.10	51.073	103.737	30.329	134.066	32.886	58.134	0	15.738	240.824
Ago.10	50.348	103.925	32.307	136.232	37.284	63.374	0	14.913	251.803
Sep.10	51.125	106.983	32.821	139.804	38.086	67.974	0	11.029	256.893
Oct.10	51.918	111.627	28.889	140.516	42.746	69.351	0	15.609	268.222
2010									
Oct. 4	51.512	108.452	33.328	141.780	41.313	67.974	0	9.649	260.716
Oct. 5	51.443	109.246	34.055	143.301	41.524	67.974	0	10.517	263.316
Oct. 6	51.480	109.675	33.745	143.420	41.673	68.367	0	10.245	263.705
Oct. 7	51.508	110.783	33.619	144.402	41.691	68.367	0	9.783	264.243
Oct. 8	51.528	111.369	32.086	143.455	41.771	68.367	0	11.023	264.616
Oct. 12	51.456	111.426	31.840	143.266	41.883	68.367	0	11.443	264.959
Oct. 13	51.558	111.319	30.938	142.257	42.000	68.991	0	12.206	265.454
Oct. 14	51.655	111.250	31.509	142.759	42.142	68.991	0	12.049	265.941
Oct. 15	51.541	111.094	32.005	143.099	42.309	68.991	0	11.803	266.202
Oct. 18	51.499	110.925	31.150	142.075	41.883	68.991	0	13.140	266.089
Oct. 19	51.555	110.818	29.551	140.369	43.040	68.991	0	14.966	267.366
Oct. 20	51.609	110.831	29.404	140.235	43.007	70.518	0	13.913	267.673
Oct. 21	51.768	110.829	30.770	141.599	44.070	70.518	0	12.698	268.885
Oct. 22	51.708	110.767	31.887	142.654	44.202	70.518	0	11.819	269.193
Oct. 25	51.806	110.932	31.196	142.128	44.154	70.518	0	12.446	269.246
Oct. 26	51.863	111.160	28.793	139.953	44.105	70.518	0	14.609	269.185
Oct. 28	51.920	111.456	29.362	140.818	44.161	69.351	0	15.234	269.564
Oct. 29	51.918	111.627	28.889	140.516	42.746	69.351	0	15.609	268.222
Nov. 1	52.018	111.738	33.163	144.901	44.172	69.351	0	11.154	269.578
Nov. 2	52.119	111.965	32.203	144.168	43.911	69.351	0	12.226	269.656
Nov. 3	52.211	112.111	33.042	145.153	43.853	69.121	0	11.973	270.100
Nov. 4	52.291	112.214	32.576	144.790	43.903	69.121	0	12.315	270.129
Nov. 5	52.284	112.379	30.216	142.595	43.756	69.121	0	14.783	270.255
Nov. 8	52.261	112.436	31.086	143.522	43.593	69.121	0	14.016	270.252
Nov. 9	52.293	112.628	30.660	143.288	43.378	69.121	0	14.406	270.193
Nov. 10	52.295	112.716	30.742	143.458	43.508	70.286	0	13.338	270.590
Nov. 11	52.274	112.781	31.771	144.552	43.557	70.286	0	12.150	270.545
Nov. 12	52.265	112.814	32.522	145.336	43.659	70.286	0	11.574	270.855
Nov. 15	52.251	112.831	32.405	145.236	43.802	70.286	0	11.691	271.015
Nov. 16	52.216	112.793	31.133	143.926	43.823	70.286	0	13.191	271.226
Nov. 17	52.239	112.771	31.346	144.117	44.027	69.994	0	13.544	271.682
Nov. 18	52.326	112.832	32.063	144.895	43.502	69.994	0	13.142	271.533
Nov. 19	52.373	112.959	33.634	146.593	43.485	69.994	0	11.627	271.699

CONTEXTO; Entrega N° 1.112; Noviembre 30, 2010

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
			Total	Cuenta corriente Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo	Total	Cuenta corriente	Caja de ahorro		Plazo fijo
Promedios												
2006	199.405	154.320	138.885	24.989	17.478	28.374	57.567	4.990	10	1.898	2.597	45.084
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.343	11	4.599	5.977	72.551
May.10	409.924	325.780	262.306	50.362	40.511	45.884	112.583	16.199	11	9.393	5.975	84.143
Jun.10	420.877	334.144	272.145	52.095	42.464	47.626	117.174	15.712	14	8.782	6.079	86.733
Jul.10	436.017	343.950	282.810	51.763	45.687	51.610	120.639	15.462	13	8.418	6.101	92.067
Ago.10	441.014	347.654	290.557	53.670	45.326	49.925	128.744	14.422	13	7.313	6.157	93.360
Sep.10	452.494	357.631	299.430	54.735	46.405	50.834	134.752	14.652	13	7.566	6.211	94.863
Oct.10	467.622	370.514	309.160	56.354	49.205	52.313	137.906	15.421	14	8.310	6.250	97.108
2010												
Oct. 4	461.343	364.931	304.837	56.528	44.585	54.912	135.852	15.099	14	7.984	6.231	96.412
Oct. 5	463.509	366.511	306.118	55.090	45.405	55.865	136.546	15.174	14	8.064	6.254	96.998
Oct. 6	465.046	367.129	306.231	54.759	44.133	57.821	136.845	15.301	14	8.196	6.250	97.917
Oct. 7	465.134	366.286	305.257	54.829	43.591	56.924	137.051	15.334	14	8.235	6.266	98.848
Oct. 8	465.963	366.497	305.428	54.631	44.633	55.733	137.415	15.344	14	8.243	6.272	99.466
Oct. 12	465.020	366.171	304.835	55.811	45.370	52.773	136.604	15.411	14	8.310	6.206	98.849
Oct. 13	465.422	367.451	306.045	56.159	47.073	51.521	136.971	15.448	14	8.352	6.204	97.971
Oct. 14	467.778	370.187	308.682	56.714	48.840	51.201	137.397	15.473	14	8.377	6.233	97.591
Oct. 15	467.933	370.326	308.674	56.044	50.137	50.803	138.529	15.510	14	8.404	6.277	97.607
Oct. 18	466.458	369.483	308.367	56.065	50.645	49.935	137.878	15.375	14	8.275	6.227	96.975
Oct. 19	465.941	369.472	308.054	56.728	49.592	49.265	138.967	15.451	14	8.343	6.271	96.469
Oct. 20	467.896	371.518	309.818	57.453	50.722	49.003	139.086	15.522	14	8.401	6.271	96.378
Oct. 21	470.988	374.528	312.770	56.843	54.240	48.997	139.165	15.517	14	8.412	6.276	96.460
Oct. 22	471.522	374.705	312.967	56.433	54.758	49.464	139.237	15.512	14	8.410	6.285	96.817
Oct. 25	472.349	376.014	314.149	57.421	55.987	48.827	138.629	15.544	14	8.421	6.228	96.335
Oct. 26	471.165	375.276	313.459	57.558	54.254	49.480	139.168	15.532	15	8.402	6.261	95.889
Oct. 28	472.971	376.923	314.847	58.006	53.462	51.115	138.685	15.597	15	8.471	6.231	96.048
Oct. 29	474.982	378.266	315.915	56.922	51.632	54.546	139.315	15.666	15	8.543	6.227	96.716
Nov. 1	474.549	376.908	314.303	57.599	48.074	56.203	138.536	15.730	15	8.633	6.157	97.641
Nov. 2	474.606	376.636	313.947	58.247	46.405	56.861	139.153	15.751	15	8.660	6.187	97.970
Nov. 3	474.268	375.614	312.806	57.961	44.806	57.359	139.244	15.781	15	8.687	6.200	98.654
Nov. 4	475.159	375.675	312.791	57.029	44.566	58.121	139.866	15.800	15	8.702	6.213	99.484
Nov. 5	475.022	374.118	310.995	56.375	42.608	58.267	140.500	15.860	15	8.728	6.218	100.904
Nov. 8	474.464	373.170	309.888	56.904	43.145	56.031	139.878	15.900	15	8.787	6.168	101.294
Nov. 9	475.134	374.125	310.771	56.758	44.262	54.942	140.605	15.918	15	8.815	6.197	101.009
Nov. 10	476.251	375.606	312.507	57.558	45.795	53.541	141.028	15.854	15	8.738	6.240	100.645
Nov. 11	476.918	376.692	313.314	57.612	47.153	53.213	141.250	15.924	15	8.808	6.233	100.226
Nov. 12	476.395	376.252	312.851	57.128	47.229	52.734	141.428	15.910	15	8.811	6.235	100.143
Nov. 15	476.373	376.779	313.174	57.692	48.751	51.314	141.251	15.961	15	8.851	6.195	99.594
Nov. 16	476.353	377.326	313.586	58.026	48.809	50.638	142.157	15.975	15	8.872	6.216	99.027
Nov. 17	476.129	377.230	313.374	58.912	48.081	50.425	142.364	15.984	15	8.895	6.213	98.899
Nov. 18	477.133	378.204	314.384	58.897	48.260	50.461	142.874	15.995	15	8.897	6.232	98.929
Nov. 19	479.225	379.792	315.872	58.010	50.831	50.231	143.080	16.000	15	8.890	6.255	99.433

\* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$) y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York		Tokio	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2006	1,4714	1,8432	1,2564	116,30	7,9731	2,175	7,96	5,27	11,403,94	2,263,69	16.121,33	604,60
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
May.10	1,4793	1,4652	1,2519	91,85	6,8284	1,816	3,25	0,66	10.495,98	2.317,88	10.256,89	1.206,40
Jun.10	1,4683	1,4757	1,2210	90,81	6,8194	1,810	3,25	0,75	10.160,02	2.235,90	9.783,70	1.233,95
Jul.10	1,5036	1,5303	1,2802	87,65	6,7770	1,770	3,25	0,72	10.197,88	2.204,88	9.467,23	1.193,05
Ago.10	1,5178	1,5651	1,2897	85,35	6,7878	1,760	3,25	0,57	10.350,39	2.205,28	9.268,23	1.217,93
Sep.10	1,5266	1,5574	1,3092	84,39	6,7433	1,720	3,25	0,48	10.591,24	2.295,41	9.369,40	1.272,05
Oct.10	1,5702	1,5856	1,3896	81,83	6,6691	1,686	3,25	0,46	11.046,36	2.440,99	9.461,00	1.341,69
2010												
Oct. 12	1,5766	1,5808	1,3920	81,85	6,6740	1,666	3,25	0,46	11.020,40	2.417,92	9.388,64	1.323,00
Oct. 13	1,5706	1,5895	1,3959	81,78	6,6645	1,655	3,25	0,46	11.096,08	2.441,23	9.403,51	1.371,10
Oct. 14	1,5797	1,6009	1,4075	81,48	6,6519	1,663	3,25	0,46	11.094,57	2.435,38	9.583,51	1.378,10
Oct. 15	1,5806	1,5981	1,3973	81,46	6,6413	1,666	3,25	0,46	11.062,78	2.468,77	9.500,25	1.365,50
Oct. 18	1,5723	1,5923	1,3975	81,22	6,6444	1,666	3,25	0,46	11.143,69	2.480,66	9.498,49	1.371,80
Oct. 19	1,5716	1,5703	1,3732	81,59	6,6447	1,687	3,25	0,45	10.978,62	2.436,95	9.539,45	1.335,20
Oct. 20	1,5678	1,5838	1,3950	81,19	6,6533	1,675	3,25	0,45	11.107,97	2.457,39	9.381,60	1.345,20
Oct. 21	1,5766	1,5696	1,3917	81,37	6,6512	1,702	3,25	0,45	11.146,57	2.459,67	9.376,48	1.323,00
Oct. 22	1,5706	1,5687	1,3943	81,37	6,6596	1,709	3,25	0,45	11.132,56	2.479,39	9.426,71	1.326,10
Oct. 25	1,5779	1,5732	1,3966	80,84	6,6586	1,701	3,25	0,45	11.164,05	2.490,85	9.401,16	1.339,90
Oct. 26	1,5741	1,5837	1,3854	81,47	6,6627	1,722	3,25	0,45	11.169,46	2.497,29	9.377,38	1.338,20
Oct. 27	1,5676	1,5769	1,3764	81,78	6,6815	1,722	3,25	0,45	11.169,46	2.497,29	9.377,38	1.324,00
Oct. 28	1,5696	1,5933	1,3928	81,04	6,6874	1,714	3,25	0,45	11.113,95	2.507,37	9.366,03	1.343,60
Oct. 29	1,5718	1,6024	1,3918	80,50	6,6708	1,703	3,25	0,45	11.118,49	2.507,41	9.202,45	1.357,50
Nov. 1	1,5774	1,6027	1,3886	80,59	6,6942	1,708	3,25	0,45	11.124,62	2.504,84	9.154,72	1.352,90
Nov. 2	1,5772	1,6030	1,4033	80,66	6,6796	1,708	3,25	0,45	11.188,72	2.533,52	9.159,98	1.356,20
Nov. 3	1,5814	1,6098	1,4138	81,15	6,6778	1,701	3,25	0,45	11.215,13	2.540,27	9.159,98	1.338,80
Nov. 4	1,5887	1,6271	1,4206	80,76	6,6636	1,678	3,25	0,44	11.434,84	2.577,34	9.358,78	1.338,80
Nov. 5	1,5849	1,6188	1,4035	81,34	6,6565	1,680	3,25	0,44	11.444,08	2.578,98	9.625,99	1.397,30
Nov. 8	1,5746	1,6133	1,3913	81,18	6,6833	1,699	3,25	0,44	11.410,25	2.579,72	9.732,92	1.408,00
Nov. 9	1,5782	1,5987	1,3774	81,75	6,6456	1,699	3,25	0,44	11.346,75	2.562,98	9.694,49	1.406,00
Nov. 10	1,5656	1,6117	1,3779	82,28	6,6346	1,711	3,25	0,44	11.338,88	2.574,50	9.830,52	1.397,70
Nov. 11	1,5633	1,6112	1,3662	82,53	6,6260	1,719	3,25	0,44	11.283,10	2.555,52	9.561,46	1.405,70
Nov. 12	1,5625	1,6138	1,3690	82,53	6,6373	1,724	3,25	0,44	11.192,58	2.518,21	9.724,81	1.363,40
Nov. 15	1,5571	1,6048	1,3583	83,22	6,6457	1,724	3,25	0,44	11.224,22	2.519,11	9.827,51	1.369,40
Nov. 16	1,5549	1,5890	1,3491	83,27	6,6394	1,740	3,25	0,44	11.017,87	2.467,49	9.797,10	1.339,60
Nov. 17	1,5485	1,5899	1,3521	83,28	6,6425	1,726	3,25	0,44	11.005,91	2.473,18	9.811,66	1.337,50
Nov. 18	1,5568	1,6040	1,3637	83,54	6,6338	1,716	3,25	0,44	11.173,85	2.513,99	10.013,63	1.352,90
Nov. 19	1,5602	1,5983	1,3679	83,46	6,6403	1,719	3,25	0,44	11.182,10	2.516,62	10.022,39	1.353,20
Nov. 22	1,5586	1,5957	1,3620	83,29	6,6432	1,730	3,25	0,44	11.182,10	2.516,62	10.022,39	1.362,70
Nov. 23	1,5520	1,5779	1,3368	83,16	6,6452	1,735	3,25	0,44	11.046,97	2.496,40	10.115,19	1.378,60
Nov. 24	1,5412	1,5776	1,3327	83,56	6,6539	1,723	3,25	0,44	11.178,77	2.541,46	10.030,11	1.373,20
Nov. 25	1,5412	1,5756	1,3351	83,63	6,6508	1,722	3,25	0,45	11.187,28	2.543,12	10.079,76	