

# CONTEXTO

Entrega N° 1.119

Ene. 18, 2011

## La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

### COMO LO VEO

¿Quién está a cargo? La pregunta supera el hecho geográfico de que la presidenta de la Nación está de gira por Medio Oriente. Como no es necesario adoptar medidas perentorias, seguimos viviendo en un país cuyo Poder Ejecutivo no actúa como árbitro, donde el gasto público y la cantidad de dinero aumentan entre 30% y 40% interanual, y el dólar no se modifica.

### CLAVES

♦ Implicancias de la “política energética”. En 2010 se importaron 21 barcos cargados con gas. Esperan este año importar... 46, a un costo de u\$s 1.460 M.

♦ ¿Dejó China nuevamente de comprar aceite de soja?

♦ Según la Federación de Acopiadores, entre 2006 y 2010 u\$s 4.600 M. pasaron de las manos de los productores de trigo, a las de los intermediarios. Los consumidores, bien gracias.

♦ España y Portugal volvieron a colocar deuda en los mercados. Pagando más tasa que en las colocaciones anteriores.

### ME PREGUNTO

¿Así que, si llegara a la presidencia, el radical Ernesto Sanz haría lo mismo que los Kirchner, sólo que de manera “más prolija”? ¡Socorro!

### SEMAFOROS

ROJO



AMARILLO

⊖ Sin crear billetes de mayor denominación, la carencia de efectivo puede tomarse un respiro pero el problema será cada vez peor. Aplicando la teoría de que quien mató fue el revólver (peor aún, la bala) y no quien lo disparó, el Banco Central separó al funcionario a cargo de una oficina técnica... a pesar de que en 3 oportunidades había alertado sobre el problema.

VERDE



### EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Asalto al cajero presidencial
- ♦ Falta de billetes: retrospectiva y prospectiva
- ♦ Se enfría el Pacto Social. ¿Cuándo estuvo caliente?
- ♦ La pelea K – campo no terminará nunca
- ♦ Opera en Nueva York, copada por extranjeros
- ♦ Economía de la congestión
- ♦ Christopher Freeman

### DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“El baile es la expresión perpendicular de un deseo horizontal”. Anónimo.

CONTEXTO; Entrega N° 1.119; Enero 18, 2011

## COMO LO VEO

*“Con los actuales requerimientos en las revistas especializadas, hoy John Maynard Keynes no lograría publicar un sólo artículo. En el mejor de los casos tendría un oscuro blog en Internet. Todas las revistas prestigiosas le rechazarían sus trabajos”.*

*(Fuente: Janos Kornai: “Entrevista”, en Rosser, J. B.; Holt, R. P. F. y Colander, D.: European economics at a crossroads, Edward Elgar, 2010).*

**¿Quién está a cargo? La pregunta supera el hecho geográfico de que la presidenta de la Nación está de gira por Medio Oriente. Como no es necesario adoptar medidas perentorias, seguimos viviendo en un país cuyo Poder Ejecutivo no actúa como árbitro, donde el gasto público y la cantidad de dinero aumentan entre 30% y 40% interanual, y el dólar no se modifica.**

### **EDESUR aumenta sus inversiones... en pesos**

Como consecuencia de los cortes de energía que en algunos barrios de la Capital se sufrieron durante el mes pasado, el Poder Ejecutivo le pegó con particular dureza a Edesur, una de las distribuidoras, no solamente aplicándole una multa sino también amenazando con rescindirle el contrato de concesión (lo único que nos falta a los argentinos es que, no solamente el Estado sino además este gobierno, se haga cargo de la distribución de la electricidad).

La respuesta de la empresa fue que en 2011 aumentarán 30% las inversiones que realizaron en 2010. ¡En pesos!, de manera que –salvo para la estimación del INDEC de la tasa de inflación- en términos reales invertirán lo mismo que en el año que acaba de finalizar.

¿Cómo puede ser que manteniendo el ritmo de inversión en términos reales, van a evitar la repetición de lo que ocurrió en 2010... porque no hicieron suficientes inversiones... dado que tienen la tarifa congelada?

### **Ómnibus con aire acondicionado. ¿Quién paga?**

No hay que ser un genio para advertir que un rodado con aire acondicionado cuesta más, tanto adquirirlo como hacerlo funcionar (por algo algunos “tacheros” viajan con los vidrios cerrados, para que los tomemos, pero recién encienden el aparato cuando subimos).

Si hay mayores costos, pero el demandante no los paga; ¿quién lo hace? Es una de las primeras preguntas con las cuales entreno a mis alumnos, cuando dicto el curso introductorio de economía.

La cuestión volvió a plantearse la semana pasada, cuando el Grupo Plaza decidió poner en funcionamiento algunas unidades “diferenciales”, cobrando más. El Poder Ejecutivo ordenó volver para atrás con el aumento. ¿Debía el Grupo Plaza haber consultado? ¿Qué va a hacer ahora que construyó las unidades, no pudiendo aumentar la tarifa? Le recuerdo al lector que estamos hablando de un sector en el cual, por la dinámica tarifaria e inflacionaria, el grueso de los ingresos de los colectiveros proviene de los subsidios, no de la recaudación.

### **España y Portugal colocan deuda... a mayor tasa**

La buena noticia es que a España y a Portugal alguien le compra nuevos títulos de la deuda pública, la mala noticia es que tienen que pagar mayor tasa para colocarlos.

### **Aznar y González, lobbistas**

Terminado su paso por el gobierno, cada ser humano tiene el derecho a ganarse la vida como pueda. Pero nada de intentar pasar gato por liebre. Me refiero al caso de ex presidentes, ex ministros, etc., que son contratados por empresas o instituciones empresarias, para que actúen como lobbistas. Porque en cuanto me entero los tacho de la lista de personas a las cuales escucho o leo. En lo personal siento que es una lástima que algunos de ellos, a los cuales les seguía los pasos durante su gestión pública, se hayan incorporado al club de los lobbistas, porque nos privamos de relevantes opiniones independientes.

### **¿Y entonces?**

Su decisión individual debe enmarcarse en el siguiente contexto: la realidad le sigue permitiendo al Poder Ejecutivo “hacer de cuenta” que actúa, coexistiendo aumentos del gasto público y cantidad de dinero superiores a 30% anual, más que duplicando la importación de gas, sin modificar el dólar ni estar dispuesto a ser el malo de la película arbitrando en la puja por los salarios y la distribución del ingreso.

Así arrancó 2011. Sólo Dios sabe cómo sigue. Lo que no cabe esperar son iniciativas autónomas por parte de las autoridades, sino negaciones y explicaciones conspirativas referidas a las dificultades que se van presentando.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.119; Enero 18, 2011.

## ASALTO AL CAJERO PRESIDENCIAL

No sé usted, pero la primera cosa que hice al enterarme fue reír.

Primero los hechos. Para afrontar los gastos de la tripulación del avión presidencial, más los “imprevistos”, en la gira que el jueves pasado Cristina Fernández de Kirchner inició por Egipto (turismo), Kuwait, Qatar y Turquía, un funcionario retiró de una oficina estatal u\$s 68.000 más euros 17.000. Pasó por su casa, rumbo a Aeroparque, cuando fue interceptado por motochorros, quienes lo despojaron del dinero.

Las preguntas son infinitas. ¿Qué gasto tiene que hacer la tripulación del avión presidencial, necesariamente en efectivo? Se me ocurre uno solo... que es el que también a usted se le está ocurriendo. Lo de los imprevistos lo entiendo, pero, nuevamente; ¿tanto en efectivo?

Como no conozco al funcionario asaltado, no lo puedo juzgar. Pero lo que hizo fue una típica “argentinada”. Creer que la ley de la gravedad para él no rige. En vez de ir directo de una oficina a Aeroparque, pasó por su casa con todo el dinero encima. No le va resultar fácil pasar de la categoría de “piola que organizó esto en colaboración con los motochorros”, a “tonto que se pasó de vivo”.

No hagamos una teoría de la inseguridad a partir de un único hecho. Pero para un gobierno al que le cuesta admitir que los hechos son los hechos, el episodio se le suma al asalto que padeció la familia del ministro de trabajo Carlos Tomada, cuando entraron en su casa, maniataron a su mujer y cascaron a la empleada doméstica (estoy citando de memoria). Ni lo que ocurrió el jueves pasado, ni lo que le pasó a la familia del titular de la cartera laboral, son sólo “sensaciones”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.119; Enero 18, 2011.

## **FALTA DE BILLETES: RETROSPECTIVA Y PROSPECTIVA**

La falta de billetes, cuestión que apareció en nuestro país desde algún momento del mes pasado (con intensidad muy superior a la verificada en años anteriores, contrariamente a lo que sugiere el Poder Ejecutivo), generó un cruce de espadas entre la actual presidenta del Banco Central, Mercedes Marcó del Pont, y los ex presidentes de la institución Alfonso Prat Gay y Martín Redrado. Como se sabe, el primero de los ex presidentes es hoy diputado nacional y el segundo hace ya tiempo que dejó de ser un técnico. En otros términos, es innegable que el referido cruce de espadas tiene un componente político.

Pero de ahí a pensar que esta cuestión es puramente política, y que se solucionará en cuanto los medios de comunicación dejen de crear psicosis de escasez de billetes, es no pensar. Como se sabe, la cuestión derivó de la concurrencia de una multiplicidad de factores: primero y principal, la negativa de las autoridades a emitir billetes de mayor denominación. A lo cual se agregaron los problemas existentes en la Casa de la Moneda y otros proveedores locales, algunas características técnicas de los billetes impresos en Brasil, las medidas de fuerza de los empleados del Banco de la Nación, etc.

Quien hoy ejerce la presidencia del Banco Central, además de cruzar espadas con sus antecesores, tiene primero y principal una responsabilidad ejecutiva. Como la tenía nuestra madre, cuando al ver que estábamos todos cómodamente sentados en el living de casa, discutiendo la decadencia de Occidente, puntualizaba que si queríamos cenar mejor que la siguiéramos en la cocina, porque había que preparar la comida.

Cualquiera se da cuenta que con este ritmo de emisión, sin la creación de billetes de mayor denominación el problema será cada vez mayor. Y si, como parece, el Banco Central todavía no comenzó a pensar en los billetes de \$ 200 y \$ 500, entre el momento en que decida hacerlo y aquel en el cual los nuevos billetes lleguen a las manos del público, pasará un buen número de meses (¿hay que recordar que no es lo mismo imprimir billetes, que un diario o un libro?). Porque hay que decidir qué se pone en el anverso y en el reverso, hacer el diseño, confeccionar las planchas, y recién comenzar a imprimir.

Todo lo cual implica que la escasez de billetes no se parece a la de pescado en Semana Santa, o a la de flores el Día de la Madre.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.119; Enero 18, 2011.

## **SE ENFRIA EL PACTO SOCIAL. ¿CUANDO ESTUVO CALIENTE?**

Cuando en noviembre de 2010 Cristina Fernández de Kirchner anunció la apertura de un diálogo entre el gobierno, la CGT y la UIA, **Contexto** se mostró escéptico.

Porque en base a la historia, puntualizó que un acuerdo corporativo nunca puede ser considerado un sustituto, sino en todo caso un complemento, de las políticas públicas; porque este gobierno está en su último año y por consiguiente tiene una debilidad congénita, lo cual hace que los representantes corporativos “se le animen” con pedidos que en condiciones normales postergarían; porque el fallecimiento de Néstor Kirchner implicó la desaparición física de quien tomaba las decisiones, y en el plano económico al menos todavía no apareció el mecanismo decisorio que lo reemplace (porque no hubo que tomar decisiones de fondo; y cuando aparecieron dificultades, en el mejor estilo K, fueron ignoradas o explicadas conspirativamente).

Los hechos, por ahora, le dan la razón a esta newsletter. Ojalá que esté equivocada, pero mucho me temo que le van a seguir dando la razón. No hay ninguna chance de que la dirigencia sindical, de suyo, frene apetencias; como tampoco hay alguna chance de que los representantes del sector empresario, sabiendo que no tienen un Poder Ejecutivo atrás, estén dispuestos a jugar unilateralmente el rol de malo de la película.

Por eso el título de estas líneas es que no se puede enfriar lo que nunca se calentó. Queda bien aplaudir cualquier planteo que emana del oficialismo, hay que ir a las reuniones para que no lo acusen a uno de “poner palos en la rueda”. De ahí a que surja un acuerdo que sirva como complemento a las políticas públicas (políticas que implican aumentos interanuales cercanos a 40% en gasto público y emisión monetaria), para que la situación económica – particularmente en materia de inflación- no se complique, hay tanta distancia como la que existe entre las corbatas y yo.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.119; Enero 18, 2011.

## LA PELEA K - CAMPO NO TERMINARA NUNCA

En 2008 el campo (léase, los dirigentes, más buena parte de los productores agropecuarios, más un importante conjunto de habitantes del sector urbano que encontraron una manera de manifestarse contra el Poder Ejecutivo), le hizo “perder el invicto” al denominado estilo K.

Consistente en que Néstor Kirchner adoptaba una decisión y si alguien no estaba de acuerdo y lo criticaba, o intentaba accionar contra él, duplicaba la apuesta, en el entendimiento que con el paso del tiempo el contrincante terminaría bajándose los pantalones. Así funcionó en la intendencia de Río Gallegos, en la gobernación de Santa Cruz y en el gobierno nacional hasta “la 125” exclusive, como popularmente se conoce a la resolución dictada por la secretaría de agricultura, modificando los derechos de exportación a la soja.

Que el ex presidente buscaba ganar duplicando la apuesta es congruente con el hecho de que cuando Martín Lousteau renunció al ministerio de economía, no le dijo (aludiendo a la 125): “joven, se olvida algo en el escritorio”; y también con el hecho de que decidió enviar la 125 al Congreso. Por eso se mencionan todo tipo de historias referidas a cómo se vivió en Olivos la noche del “voto no positivo” del vicepresidente Julio Cobos.

Las restricciones a la producción agropecuaria (prohibición de exportación, fijación de cupos, aumento del número de trámites, etc.) no comenzaron en 2008, pero en las oportunidades anteriores el sector no pudo reaccionar. Lindo tema para que investiguen los historiadores.

**Contexto**, orientado hacia la toma de decisiones, plantea otra cuestión. Que Néstor Kirchner no se llevó a la tumba la referida postura “anticampo”, sino que continúa presente por parte de las actuales autoridades.

Ahora es el turno del trigo. Con una producción estimada en 14 M. de toneladas y un consumo interno de alrededor de 6 M., el gobierno dispone “con cuentagotas” la liberación de la exportación del producto. Ergo, durante esta semana no habrá comercialización de cereales y oleaginosas.

Podemos llenar páginas y páginas con argumentos referidos al desatino implícito en no dejar exportar un producto que, en función de la producción, a claras luces alcanza para abastecer el mercado interno y mucho más. Pero sería perder el tiempo. Como también lo sería

insistir en el hecho de que, al tiempo que se reduce el precio que recibe el productor, no se beneficia al consumidor sino que el aumento de la diferencia queda en la intermediación. ¿Pueden las actuales autoridades decir que este resultado es parte del “nuevo modelo de país”, del cual tanto hablaban?

Digresión. Para que una reducción del precio que reciben los productores se traslade a los consumidores, es preciso que estos tengan tan a raya a los intermediarios, que estos no tengan más remedio que competir furiosamente entre ellos, trasladando al consumo final el menor precio.

Poco que ver con la realidad, por 2 razones. Primera, porque cualquiera se da cuenta que los seres humanos en cuanto número de consumidores somos muchos más que los seres humanos que se dedican a la intermediación, pero como vivimos atomizados no podemos ejercer ninguna presión (finalmente, cuando usted entra a una parrilla, no quiere escuchar ningún discurso por parte del dueño, sino que quiere comer... al precio que haya. De lo contrario, no va a la parrilla).

La otra razón es que si como consecuencia del menor precio se reduce la cantidad ofrecida, si cayera el precio que paga el consumidor habría que inventar algún sistema de racionamiento (colas, favoritismos, compra de otros productos, etc.), porque al referido menor precio la cantidad demandada superaría a la ofrecida.

Nadie puede creer que las autoridades ignoren algo de esto. El problema es diferente. Salvo que ocurra un milagro, la relación entre el Poder Ejecutivo y el campo va a seguir siendo tensa hasta el final del período. No descarto los milagros, pero no constituyen una buena base decisoria.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.119; Enero 18, 2011.

## OPERA DE NUEVA YORK, COPADA POR EXTRANJEROS

Cinco días en Nueva York, consiguiendo material para las biografías que constituyen una porción infaltable en **Contexto**, no me convierten en un experto en la economía americana. Sí apunto que mi indicador del nivel de actividad económica, la facilidad o dificultad con la cual consigo taxi a las 7 de la tarde, para ir a la ópera, confirmó que la reactivación de la economía americana es chirle. No digo que “hacían cola para llevarme”, pero casi. Tampoco noté modificaciones en el precio de taxis, subtes, fotocopias, cheeseburgers, etc.

El sentido de estas líneas es otro. Porque entretiene a visitantes, el Metropolitan Opera de Nueva York ofrece cada día una ópera distinta (los sábados 2, vespertina y nocturna. Los domingos descansa). Consiguientemente, en las 4 noches que estuve en la Gran Manzana vi otras tantas óperas, que listo más abajo.

¿Qué registré, “como economista”? Lo globalizado que está el mundo de la ópera. También me pregunté si algunos de los cantantes que nacieron en los países en vías de desarrollo, serán realmente top o el MET estará reduciendo costos (no recibe subsidios públicos, vive de la boletería y de las donaciones). Espero que ningún cantante u operamaníaco se ofenda por lo que acabo de preguntar, pero me parece que el interrogante es pertinente.

También es un “aviso” para todos aquellos que piensan que en el Teatro Colón sólo deben cantar compatriotas nuestros (o alguien, dadas las dificultades con las cuales terminó la temporada anterior).

¡Animo!

Tosca. Director de la orquesta, Inglaterra; Tosca, EEUU; Cavaradossi, Argentina (Marcelo Alvarez. Reemplazado porque ¡se resfrió!); Sacristán, EEUU; Scarpia, Alemania.

Rigoletto. Director de la orquesta, Italia; Maddalena, EEUU; Gilda, Georgia; Duque de Mantua, Malta; Sparafucille, Eslovaquia; Rigoletto, Italia.

La traviata. Director de la orquesta, Italia; Productor, Alemania; Escenógrafo, Alemania; Iluminador, Alemania; Coreógrafo, Nueva Zelanda; Violeta, Rusia; Giorgio, Polonia; Alfredo, EEUU.

Carmen. Director de la orquesta, Inglaterra; Micaela, Corea del Sur; Carmen, Georgia; Don José, Francia; Escamillo, Brasil.

CONTEXTO; Entrega N° 1.119; Enero 18, 2011.

## **ECONOMIA DE LA CONGESTION**

Usted no compra un “auto más un ensanche automático de las calles más un lugar para estacionar”. Usted simplemente compra un auto.

Tampoco compra un tacho de residuos cuando compra un caramelo, pero el papelito ocupa tan poco espacio en el tacho, que nadie plantea una cuestión.

En Argentina, en 2010, fueron adquiridos casi 700.000 autos. No más de 100.000 de ellos reemplazaron a unidades que quedaron fuera de servicio.

Ergo, merita prestarle atención a lo que podríamos denominar “economía de la congestión”. Los que siguen son algunos principios generales, que vienen a cuento del tema que nos ocupa.

El aumento del stock de autos que circula agrava la congestión porque a nadie se le ocurre que el mayor número de rodados se distribuirá de manera uniforme en todo el territorio nacional, o por arte de magia se concentrará en los lugares menos habitados del país.

Consiguientemente el aumento del stock de autos en ciudades como Buenos Aires y el Gran Buenos Aires, aumenta la demanda por un espacio finito, como las calles y avenidas, las playas de estacionamiento, etc.

Primera cosa que dice el análisis económico: deje que los precios manifiesten la creciente escasez. El aumento del tiempo que lleva circular por las calles, como el mayor precio del estacionamiento, reflejan precisamente la congestión. La pretensión de fijar precios máximos a los estacionamientos, lo único que va a generar son colas cada vez mayores en las entradas a los mismos. No sólo eso: el congelamiento de la tarifa del estacionamiento llevará a que nadie construya nuevas playas, con lo cual la oferta será fija (muchas playas de estacionamiento funcionan de manera transitoria, entre el momento en que se demuele una vieja construcción y comienza la nueva. Esto puede que continúe, pero no la construcción de edificios para estacionar).

Segunda cosa que dice el análisis económico: tomamos decisiones en base a los beneficios y costos como los percibimos cada uno de nosotros (beneficios y costos privados), no por el impacto que tienen sobre la comunidad en su conjunto (beneficios y costos sociales). Esto quiere decir que nos preocupamos por pagar el auto, pero que “Dios” (o el Estado) se

encargue de proveer el resto, como nuevas autopistas, playas de estacionamiento, etc. Lo cual genera derroche. Como lo genera el hecho de que en Argentina seguimos produciendo energía eléctrica a partir de gas que importamos carísimo, y a los hogares se les vende “regalada”.

Tercera cosa que dice el análisis económico: las autoridades tienen mucho que hacer al respecto. Tengo entendido que en Singapur, donde la escasez de espacio es severa, la patente de un auto es más cara que el auto mismo (no me extrañaría que en Hong Kong ocurriera algo parecido). Claro que en Argentina tienen que ponerse de acuerdo las distintas jurisdicciones, para evitar la elusión implícita en el hecho de patentar el auto en una jurisdicción y utilizarlo en otra.

El aumento del costo del estacionamiento no necesariamente debería implicar un aumento de la tasa de ganancia de los dueños de las playas. Esto se corrige con una apropiada política impositiva, una suerte de “impuesto a la tierra” urbano. Mucho mejor que estatizar la prestación del servicio, para captar de manera colectiva el efecto de la mayor escasez de espacio.

La penalización por transportar “aire”, como ocurre cada vez que en el auto sólo viaja el conductor, es parte de la batería de herramientas destinadas a que quien tiene a cargo un auto, sienta el costo de la mayor congestión.

Dejé para el final algo obvio, pero muy importante: la mejora del transporte público reduce la demanda del auto individual. De manera total o parcial (esto último, como muestran algunas películas de Estados Unidos, donde la gente se acerca en su auto a la estación del ferrocarril, pero entra y sale de las ciudades en tren).

El de la congestión del tránsito no parece ser un problema tan urgente como el de los robos a mano armada, pero esto no quiere decir que no lo deberíamos ir analizando y tomando medidas. Porque seguramente que cada día va a ser peor. ¿Tendremos que esperar al momento en que nadie compre un rodado, porque no lo podrá sacar de la concesionaria donde lo adquirió, dado que el tránsito estará totalmente atascado?

POSDATA: este análisis puede ser aplicado en cualquier lugar del mundo. Pero para que sirva en Argentina debemos agregarle el subproducto del hecho de que, en virtud de las “señales” que recibe por parte de las autoridades, cualquiera que está disconforme con algún aspecto de su vida, aumenta la congestión porque corta el tránsito; porque –salvo algún percance fatal- de esta manera no solamente llama la atención sino que encima algo consigue.

## **CHRISTOPHER FREEMAN**

(1921 - 2010)

Nació en Sheffield, Inglaterra, “en el seno de una familia de buen pasar económico. Su papá fue secretario de Sidney Webb y pionero de la Asociación Educativa de los Trabajadores” (Toporowski, 2010).

“Completó su educación secundaria durante la Gran Depresión, incorporándose al partido comunista. Buena parte de sus trabajos iniciales fueron inspirados por John Desmond Bernal, un científico comunista. Bernal pensaba que el capitalismo no podría sostener las innovaciones industriales, pronóstico que resultó equivocado... Renunció al partido en 1956, pero mantuvo la creencia de que el capitalismo es un sistema irracional y explotador” (Toporowski, 2010).

Estudió en la Escuela de Economía de Londres. “Cuando durante la Segunda Guerra Mundial ésta fue trasladada a Cambridge, se benefició por haber escuchado exposiciones de Hayek, Robbins, Plant, etc.” (Toporowski, 2010).

“Por un golpe de suerte, la Federación de Industrias Británicas buscaba un economista para que realizara un inventario sistemático sobre R & D [Investigación y Desarrollo] en la industria. Lo cual a su vez me llevó a trabajar como consultor en la OECD... También por un golpe de suerte me involucré con la universidad de Sussex” (Freeman, 1997).

Fundó y fue el primer director (entre 1966 y 1982) de la Unidad de Investigación de Políticas Científicas (SPRU) en la Universidad de Sussex. En 1988 estuvo detrás de la creación del Maastricht Economic and Social Research and training centre on Innovation and Technology (MERIT).

“Era un ‘antielitista’. Se negó a pedir favores, por lo cual se puso en la fila cuando necesitó que lo operaran de la cadera... Sus presentaciones eran inimitables. Hablaba sin consultar notas, sin dudar y con una intensidad que a uno le hacía prestar atención a cada una de sus palabras... (Soete, 2010). “Trabajaba duro, sólo con papel y lapicera... Dictaba clases parado, no delante de un podio sino detrás de una mesa simple” (Verspagen, 2010).

“El atentado a las torres gemelas nos encontró celebrando el 80 aniversario de su nacimiento. Decidimos seguir adelante con el evento. La mayoría pudo asistir.

Lamentablemente (y más allá de esta circunstancia) no estuvieron [los argentinos, entre otros nombrados] Jorge Katz y Morris Teubal. El evento se organizó alrededor de 4 cuestiones: medición de investigación y desarrollo, la especialización tecnológica de los países y el concepto de sistema nacional de innovación; trayectorias tecnológicas, paradigmas tecnoeconómicos y ondas largas; transición global y desarrollo, nuevos países industriales y acercamiento; y desempleo tecnológico, sociedad de la información, economía verde, economía de la esperanza y desarrollo humano. Hay pocas conferencias de las cuales nadie se quiere ir, ésta fue una de ellas” (Soete, 2010).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Freeman? Porque “fue uno de los economistas más originales e influyentes de fines del siglo XX, que combinó sus radicalizadas ideas políticas con un nada vergonzante asesoramiento referido a políticas tecnológicas, dirigido a los gobiernos pro capitalistas... Fue la persona que mejor comprendió la contribución de las políticas y las instituciones al progreso industrial” (Toporowski, 2010). “Contribuyó en gran medida a la reactivación de la tradición neoschumpeteriana... Fue mentor de varias generaciones de economistas y científicos sociales que trabajaron sobre el cambio tecnológico... Era un emprendedor académico” (Wikipedia). “Combinó un notable conocimiento de la historia de las ciencias sociales con el análisis económico, la armonización de las estadísticas con las políticas públicas en materia de ciencia y tecnología, y el conocimiento de la ingeniería industrial con las prácticas empresarias” (Soete, 2010a).

Es autor de Ciencia, crecimiento económico y políticas públicas, publicado en 1963; El esfuerzo sobre investigación y desarrollo en Europa Occidental, América del Norte y la Unión Soviética, publicado en 1965; Economía de la innovación industrial, que viera la luz en 1974; Desempleo e innovación técnica. Estudio de las ondas largas y desarrollo económico, publicado en 1982; Política tecnológica y performance económica. Lecciones que surgen de Japón, publicado en 1987; Economía de la esperanza: ensayos sobre cambio tecnológico, crecimiento económico y medio ambiente, publicado en 1992; ¿Trabajo para todos o desempleo masivo? Cambio tecnológico computarizado en el siglo XXI, con L. Soete, publicado en 1994; Subsidios familiares, cambio tecnológico, desigualdad y política social, publicado en 1998; y Según pasa el tiempo. De la revolución industrial a la revolución informática, publicado en 2001.

“Sus ideas surgieron de las 7 décadas de estancamiento económico que precedieron a buena parte del mundo capitalista, previo a la Segunda Guerra Mundial” (Toporowski, 2010). “Analizó un par de sistemas tecnológicos de gran importancia en la economía mundial luego de la Segunda Guerra Mundial: los materiales sintéticos y la electrónica. De sus trabajos surgieron 3 pistas: primera, extraer y refinar las implicancias de un salto tecnológico, es un proceso de largo plazo; segunda, cuando el sistema está aproximándose a su máximo la actividad de R&D pierde el interés; tercera, los cambios tecnológicos aparentemente independientes pueden no ser tan independientes como parecen” (Rostow, 1990). “Propuso distinguir entre innovaciones incrementales, radicales y penetrantes, diferenciando entre el ‘modo uno’ y el ‘modo 2’ de las formas schumpeterianas de competencia” (Soete, 2010a).

“Recibió con escepticismo el Informe del Club de Roma sobre ‘Los límites del crecimiento’, porque según su opinión subestimó el potencial de la tecnología. Correctamente anticipó que el enamoramiento de Margaret Thatcher con la libre empresa contribuiría poco al desarrollo industrial” (Toporowski, 2010). “Criticó frontalmente el informe Mc Craken preparado para la OECD” (Soete, 2010).

“Durante la Segunda Guerra Mundial me convencí que la innovación técnica era la principal fuente de dinamismo y fuerza competitiva de la economía mundial... Bernal creó el concepto de ‘intensidad en R & D’. Me convenció de que las ideas de Schumpeter y Marx sobre la innovación técnica generaban una explicación más realista que la que surgía de la corriente principal del análisis económico” (Freeman, 1997).

“Los economistas clásicos eran conscientes del rol crítico que jugaba la tecnología en el progreso económico, aunque utilizaban diferente terminología. En la época de Adam Smith la mayoría de las patentes las obtenían los ‘mecánicos’ o ‘ingenieros’, quienes desarrollaban sus actividades de manera independiente... Lo que distingue la moderna actividad industrial en R&D es su escala, su contenido científico y el alcance de su especialización profesional. Pero no hay que exagerar: importantes inventos son todavía generados por ‘mecánicos e ingenieros’... En la década de 1950 era común comenzar un libro o artículo referidos a la economía del cambio tecnológico, afirmando que la cuestión había sido básicamente ignorada por los economistas... El cambio tecnológico primero fue considerado una ‘caja negra’ y luego el ‘residuo’. Un paso importante se dio cuando se desagregó el residuo... Los historiadores económicos contribuyeron de manera significativa a entender la cuestión, de la mano de David S. Landes, Thomas Parke Hughes, Alexander Gerschenkron, Eric Hobsbawn y Moses Abramovitz” (Freeman, 1997).

“Hasta la década de 1870 prácticamente no existían laboratorios en las industrias, dedicados a R&D, lo cual no quiere decir que no existiera el cambio tecnológico... Nadie ganó tanto con el nylon como DuPont, o con las grandes computadoras como IBM; ésta es una parte esencial del análisis schumpeteriano... Schumpeter ubicó a la innovación en el centro de la teoría del crecimiento económico, pero su análisis no se focalizó a nivel de las empresas individuales... Innovación y crecimiento económico, tanto a nivel micro como macro, es un área donde el neo schumpeterianismo puede realizar una contribución sustancial al análisis económico teórico y aplicado... La ciencia básica colabora con la industria proporcionándole personal capacitado, no solamente monografías” (Freeman, 1997).

“La diferencia que tengo con Freeman es que él le pone más énfasis a los saltos tecnológicos y yo al proceso de difusión. No se trata de quién está en lo correcto y quién no. Los agrupamientos y el fechado no deben ser tomados muy en serio, porque son inherentemente arbitrarios” (Rostow, 1990).

Freeman, C. (1997): “Techinal change and economic theory”, en Heertje, A.: The makers of modern economics, volumen 3, Edward Elgar.

Rostow, W. W. (1990): Theories of economic growth from David Hume to the present, Oxford university press.

Soete, L. (2010): “Chris Freeman: a personal reflection”, UNU-MERIT, 18 de agosto.

Soete, Luc (2010a): “Obituaries. Christopher Freeman”, Royal Economic Society newsletter, 151, octubre.

Toporowski, J. (2010): “Professor Christopher Freeman: influential economist whose radical views gave him a healthy suspicion of capitalism”, The independent, 5 de noviembre.

Verspagen, B. (2010): “A personal memoir of Chris Freeman”, UNU-MERIT, 18 de agosto.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo País EMBI+ (puntos básicos)	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos (us\$ libes/ quintal)
		Encuesta BCRA		Call bancos tasa fija en \$ (anual, %)	p./ emp. 1° línea en \$ (anual, %)	Presente Libre (\$ por us\$)	refer. BCRA (\$ por us\$)	futuro		Indice Merval (Líder)	Indice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$ libes por kilo)	
		Caja ahorro en \$ (mensual, %)	P. fijo 7 a 59 d. en \$ (mensual, %)					Com. A a fin de mes	Rofex* (\$ por us\$) a fin de mes + 1					
Promedios														
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	21,27	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,874	16,539
2010	678	0,03	0,78	9,20	0,00	3,9342	3,9138	3,9250	3,9530	2.551,24	1.980,30	6,373	1,617	18,623
Jul.10	750	0,03	0,78	9,29		3,9543	3,9349	3,9463	3,9759	2.310,51	1.759,22	6,208	1,57	17,94
Ago.10	701	0,03	0,78	9,33		3,9589	3,9374	3,9531	3,9835	2.389,54	1.890,08	6,214	1,57	19,51
Sep.10	687	0,03	0,79	9,45		3,9720	3,9518	3,9689	3,9988	2.494,21	2.003,96	6,669	1,68	20,48
Oct.10	600	0,03	0,78	10,19		3,9788	3,9569	3,9721	4,0064	2.773,35	2.259,43	7,757	1,95	21,09
Nov.10	523	0,02	0,79	9,53		3,9886	3,9679	3,9850	4,0181	3.252,44	2.773,73	8,126	2,04	22,44
Dic.10	500	0,02	0,82	9,87		4,0024	3,9773	3,9891	4,0177	3.435,09	2.905,87	7,652	1,91	22,59
2010														
Dic. 1	531	0,02	0,84	9,56		4,0050	3,9855	3,9950	4,0160	3.367,15	2.898,94	8,052	2,01	22,14
Dic. 2	527	0,02	0,82	9,60		4,0050	3,9802	3,9930	4,0150	3.434,40	2.953,02	8,351	2,09	22,12
Dic. 3	518	0,02	0,78	9,59		4,0000	3,9795	3,9910	4,0160	3.422,43	2.929,58	7,916	1,98	22,18
Dic. 6	517	0,02	0,78	9,74		4,0000	3,9772	3,9910	4,0160	3.456,47	2.956,94	7,916	1,98	22,16
Dic. 7	506	0,02	0,85	9,58		4,0000	3,9782	3,9920	4,0140	3.428,04	2.921,52	7,822	1,96	22,02
Dic. 8	492	0,02	0,85	9,58		4,0000	3,9732	3,9920	4,0140	3.428,04	2.921,52	7,822	1,96	22,02
Dic. 9	500	0,02	0,83	9,64		4,0000	3,9775	3,9920	4,0150	3.368,73	2.868,06	8,255	2,06	21,99
Dic. 10	500	0,02	0,86	9,76		4,0000	3,9762	3,9980	4,0230	3.390,87	2.880,61	7,897	1,97	21,89
Dic. 13	489	0,02	0,78	9,53		4,0000	3,9740	3,9960	4,0240	3.418,87	2.881,87	7,897	1,97	22,22
Dic. 14	502	0,02	0,85	9,76		4,0000	3,9732	3,9980	4,0290	3.383,14	2.849,80	7,855	1,96	22,35
Dic. 15	493	0,02	0,85	9,97		4,0000	3,9738	3,9920	4,0240	3.289,50	2.768,43	7,631	1,91	22,45
Dic. 16	512	0,02	0,85	9,95		4,0000	3,9755	3,9920	4,0240	3.336,72	2.800,80	8,014	2,00	22,50
Dic. 17	516	0,02	0,73	9,74		4,0000	3,9755	3,9900	4,0200	3.403,08	2.860,79	7,730	1,93	22,57
Dic. 20	493	0,02	0,84	9,61		4,0000	3,9748	3,9880	4,0210	3.465,31	2.908,99	7,601	1,90	22,76
Dic. 21	503	0,02	0,84	9,75		4,0000	3,9745	3,9880	4,0230	3.442,95	2.886,11	7,606	1,90	22,74
Dic. 22	485	0,02	0,77	9,94		4,0000	3,9738	3,9830	4,0170	3.476,26	2.924,49	7,334	1,83	22,90
Dic. 23	490	0,02	0,79	9,99		4,0000	3,9753	3,9870	4,0210	3.476,42	2.921,29	7,334	1,83	23,06
Dic. 24	487	0,02	0,79	9,99		4,0000	3,9753	3,9870	4,0210	3.476,47	2.921,35	7,334	1,83	23,06
Dic. 27	489	0,02	0,84	10,05		4,0050	3,9845	3,9900	4,0220	3.477,51	2.930,70	7,108	1,77	23,32
Dic. 28	481	0,02	0,88	9,94		4,0100	3,9857	3,9830	4,0160	3.494,90	2.951,71	7,133	1,78	23,41
Dic. 29	488	0,03	0,76	10,30		4,0100	3,9818	3,9800	4,0090	3.522,60	2.968,82	7,133	1,78	23,27
Dic. 30	486	0,02	0,86	10,67		4,0100	3,9758	3,9758	4,0040	3.523,59	2.964,83	7,133	1,78	23,21
Dic. 31	496	0,02	0,86	10,67		4,0100	3,9758	3,9758	4,0040	3.523,59	2.964,83	7,133	1,78	23,21
2011														
Ene. 3	485	0,02	0,81	10,23		4,0100	3,9738	4,0010	4,0290	3.628,48	3.078,13	7,271	1,81	23,22
Ene. 4	471	0,02	0,85	9,85		4,0100	3,9730	4,0020	4,0350	3.613,73	3.080,67	7,414	1,85	23,04
Ene. 5	455	0,02	0,77	9,94		4,0100	3,9725	4,0000	4,0320	3.604,80	3.074,63	7,466	1,86	23,04
Ene. 6	474	0,02	0,86	9,72		4,0100	3,9715	4,0000	4,0320	3.603,44	3.086,10	7,466	1,86	23,07
Ene. 7	477	0,02	0,75	9,67		4,0050	3,9738	4,0010	4,0310	3.546,26	3.025,62	7,516	1,88	23,11
Ene. 10	480	0,02	0,83	9,92		4,0050	3,9788	4,0010	4,0340	3.540,59	3.021,61	7,516	1,88	23,45
Ene. 11	469	0,02	0,85	9,82		4,0050	3,9770	4,0020	4,0330	3.545,71	3.015,11	7,450	1,86	23,65
Ene. 12	563	0,02	0,79	9,86		4,0050	3,9765	3,9970	4,0320	3.601,45	3.049,90	7,182	1,79	24,32
Ene. 13	468	0,02	0,83	9,74		4,0050	3,9750	3,9960	4,0310	3.543,47	3.027,00	7,182	1,79	24,59

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria \$	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria \$	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases \$	Pasivos finan- cieros totales \$
A fin de...									
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2010	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
Jul.10	51.073	103.737	30.329	134.066	32.886	58.134	0	15.738	240.824
Ago.10	50.348	103.925	32.307	136.232	37.284	63.374	0	14.913	251.803
Sep.10	51.125	106.983	32.821	139.804	38.086	67.974	0	11.029	256.893
Oct.10	51.918	111.627	28.889	140.516	42.746	69.351	0	15.609	268.222
Nov.10	51.896	114.167	31.348	145.515	41.330	69.519	0	13.515	269.879
Dic.10	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
2010									
Nov. 19	52.373	112.959	33.634	146.593	43.485	69.994	0	11.627	271.699
Nov. 23	52.268	113.011	35.174	148.185	43.081	69.994	0	10.165	271.425
Nov. 24	52.266	113.051	35.728	148.779	42.602	69.519	0	10.525	271.425
Nov. 25	52.262	113.275	35.985	149.260	42.628	69.519	0	10.140	271.547
Nov. 26	52.157	113.531	33.769	147.300	42.787	69.519	0	12.220	271.826
Nov. 29	51.985	113.845	32.685	146.530	42.573	69.519	0	12.468	271.090
Nov. 30	51.896	114.167	31.348	145.515	41.330	69.519	0	13.515	269.879
Dic. 1	51.820	114.466	40.064	154.530	41.862	69.233	0	7.562	273.187
Dic. 2	51.816	114.914	40.213	155.127	41.441	69.246	0	7.656	273.470
Dic. 3	51.958	115.376	39.441	154.817	41.476	69.254	0	8.684	274.231
Dic. 6	51.962	115.691	39.318	155.009	41.145	69.257	0	8.604	274.015
Dic. 7	51.982	116.031	39.495	155.526	40.886	69.259	0	8.662	274.333
Dic. 9	51.944	116.477	37.157	153.634	40.860	71.779	0	7.851	274.124
Dic. 10	51.958	116.743	37.595	154.338	40.561	71.779	0	7.700	274.378
Dic. 13	52.069	117.651	37.147	154.798	40.564	71.779	0	7.364	274.505
Dic. 14	52.111	118.734	36.187	154.921	40.339	71.779	0	7.460	274.499
Dic. 15	52.057	119.473	35.014	154.487	40.361	72.816	0	7.513	275.177
Dic. 16	52.143	119.916	35.177	155.093	40.345	70.713	0	8.268	274.419
Dic. 17	52.152	120.835	34.702	155.537	40.636	70.713	0	10.764	277.650
Dic. 20	52.223	121.988	34.532	156.520	40.677	70.713	0	10.181	278.091
Dic. 21	52.267	122.636	34.410	157.046	40.644	70.713	0	10.649	279.052
Dic. 22	52.381	123.209	34.625	157.834	40.578	71.227	0	9.721	279.360
Dic. 23	52.346	123.462	35.261	158.723	40.664	71.227	0	8.769	279.383
Dic. 27	52.358	123.547	34.733	158.280	40.631	71.227	0	9.367	279.505
Dic. 28	52.481	123.837	31.707	155.544	41.137	71.227	0	12.351	280.259
Dic. 29	52.585	124.126	31.426	155.552	39.626	70.578	0	13.650	279.406
Dic. 30	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
2011									
Ene. 3	52.179	124.766	38.112	162.878	40.513	70.578	0	12.097	286.066
Ene. 4	52.185	125.040	39.349	164.389	40.396	70.578	0	10.900	286.263
Ene. 5	52.215	125.293	38.207	163.500	40.482	68.529	0	10.460	282.971
Ene. 6	52.197	125.536	37.690	163.226	40.364	68.529	0	10.834	282.953
Ene. 7	52.119	126.021	37.062	163.083	40.202	68.529	0	11.298	283.112

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
			Total	Cuenta corriente Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo	Total	Cuenta corriente	Caja de ahorro		Plazo fijo
Promedios												
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.343	11	4.599	5.977	72.551
2010	423.787	333.091	275.974	52.170	43.149	49.395	118.509	14.505	12	7.551	6.085	90.696
Jul.10	435.871	343.803	282.661	51.763	45.687	51.611	120.489	15.462	13	8.419	6.102	92.067
Ago.10	440.818	347.458	290.357	53.670	45.326	49.922	128.546	14.423	13	7.314	6.157	93.360
Sep.10	452.313	357.450	299.244	54.736	46.405	50.831	134.580	14.653	13	7.566	6.212	94.863
Oct.10	467.445	370.339	308.979	56.355	49.196	52.319	137.739	15.422	14	8.311	6.250	97.106
Nov.10	477.539	378.153	314.863	58.160	48.542	53.077	141.292	15.869	15	8.763	6.209	99.386
Dic.10	493.250	386.319	322.611	60.850	51.470	57.664	138.406	15.918	17	8.644	6.307	106.931
2010												
Nov. 19	479.204	379.727	315.807	58.111	50.829	50.237	142.981	16.000	15	8.890	6.255	99.477
Nov. 23	479.242	380.007	316.375	59.404	52.176	48.923	141.248	15.928	15	8.828	6.156	99.235
Nov. 24	480.550	381.799	318.539	59.229	54.580	49.107	141.501	15.815	15	8.714	6.187	98.751
Nov. 25	482.986	384.242	320.978	60.352	55.404	49.937	141.539	15.816	15	8.720	6.201	98.744
Nov. 26	483.786	384.870	321.622	59.497	54.508	50.021	144.586	15.812	15	8.705	6.245	98.916
Nov. 29	483.174	384.496	321.584	59.518	53.283	51.289	143.659	15.728	15	8.605	6.197	98.678
Nov. 30	483.061	384.466	321.242	58.397	50.593	54.973	143.832	15.806	17	8.678	6.252	98.595
Dic. 1	486.827	387.104	323.905	58.896	52.133	56.315	142.974	15.780	17	8.665	6.229	99.723
Dic. 2	486.236	385.326	322.095	58.678	50.209	58.154	141.959	15.788	17	8.658	6.237	100.910
Dic. 3	486.077	383.338	320.182	58.077	47.720	59.429	141.466	15.789	17	8.642	6.260	102.739
Dic. 6	486.753	382.392	319.148	57.810	46.571	60.435	140.430	15.811	17	8.666	6.205	104.361
Dic. 7	486.416	381.199	318.007	57.887	45.741	59.422	141.078	15.798	17	8.660	6.245	105.217
Dic. 9	486.938	381.168	317.732	59.256	45.723	57.921	140.076	15.859	17	8.724	6.231	105.770
Dic. 10	489.595	383.610	319.814	59.438	47.286	56.890	141.737	15.949	17	8.776	6.264	105.985
Dic. 13	489.904	384.400	320.808	60.731	49.166	55.134	140.080	15.898	17	8.736	6.172	105.504
Dic. 14	490.492	385.363	321.591	60.504	50.981	54.097	140.523	15.943	17	8.743	6.226	105.129
Dic. 15	491.039	385.755	322.223	61.538	52.538	53.712	140.005	15.883	17	8.686	6.252	105.284
Dic. 16	491.198	385.638	322.050	61.152	52.382	54.277	140.194	15.897	17	8.646	6.301	105.560
Dic. 17	494.177	387.652	324.076	61.535	52.976	55.280	140.346	15.894	17	8.619	6.307	106.525
Dic. 20	497.127	389.799	325.919	63.776	53.796	55.834	137.529	15.970	17	8.587	6.296	107.328
Dic. 21	498.297	390.213	326.277	62.993	53.231	57.226	137.740	15.984	16	8.592	6.336	108.084
Dic. 22	499.965	390.260	326.252	62.448	52.997	59.309	137.342	16.002	16	8.595	6.400	109.705
Dic. 23	503.985	392.599	328.507	61.982	55.397	60.118	137.277	16.023	17	8.615	6.411	111.386
Dic. 27	503.994	392.517	328.449	62.461	55.419	59.144	136.794	15.997	17	8.582	6.349	111.477
Dic. 28	505.398	393.568	329.556	62.607	55.313	59.140	138.180	15.963	17	8.532	6.406	111.830
Dic. 29	493.494	380.846	316.485	63.475	53.615	59.699	126.196	16.050	17	8.561	6.482	112.648
Dic. 30	497.099	383.643	319.138	61.746	56.206	61.753	126.195	16.086	17	8.591	6.522	113.456
2011												
Ene. 3	496.821	383.591	319.078	62.406	54.156	62.726	125.733	16.088	17	8.583	6.428	113.230
Ene. 4	496.141	382.998	318.449	62.301	53.199	62.905	126.443	16.097	17	8.604	6.455	113.143
Ene. 5	495.834	382.242	317.713	62.132	50.930	64.289	126.639	16.092	17	8.606	6.461	113.592
Ene. 6	496.339	382.032	317.547	61.207	50.468	65.689	126.902	16.081	17	8.600	6.482	114.307
Ene. 7	496.435	381.433	316.896	60.007	49.726	65.072	128.469	16.114	17	8.608	6.536	115.002

\* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime (anual, %)	Libor	Nueva York		Tokio	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)					Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
2010	1,5254	1,5455	1,3261	87,73	6,7687	1,761	3,25	0,52	10.667,00	2.349,52	10.020,51	1.225,88
Jul.10	1,5036	1,5303	1,2802	87,65	6,7770	1,770	3,25	0,72	10.197,88	2.204,88	9.467,23	1.193,05
Ago.10	1,5178	1,5651	1,2897	85,35	6,7878	1,760	3,25	0,57	10.350,39	2.205,28	9.268,23	1.217,93
Sep.10	1,5266	1,5574	1,3092	84,39	6,7433	1,720	3,25	0,48	10.591,24	2.295,41	9.369,40	1.272,05
Oct.10	1,5702	1,5856	1,3896	81,83	6,6691	1,686	3,25	0,46	11.046,36	2.440,99	9.461,00	1.341,69
Nov.10	1,5601	1,5952	1,3638	82,60	6,6541	1,715	3,25	0,45	11.197,74	2.530,58	9.764,82	1.369,05
Dic.10	1,5355	1,5599	1,3226	83,25	6,6478	1,695	3,25	0,46	11.471,52	2.633,58	10.258,41	1.377,19
2010												
Dic. 1	1,5300	1,5626	1,3140	84,19	6,6633	1,707	3,25	0,47	11.264,93	2.551,78	9.988,05	1.389,30
Dic. 2	1,5311	1,5602	1,3221	83,90	6,6618	1,703	3,25	0,46	11.355,34	2.576,52	10.168,52	1.389,20
Dic. 3	1,5366	1,5780	1,3425	82,57	6,6638	1,687	3,25	0,46	11.348,90	2.586,37	10.178,32	1.406,70
Dic. 6	1,5392	1,5709	1,3302	82,67	6,6494	1,682	3,25	0,46	11.362,98	2.594,56	10.167,23	1.048,56
Dic. 7	1,5453	1,5764	1,3262	83,51	6,6459	1,682	3,25	0,46	11.359,16	2.598,49	10.141,10	1.410,40
Dic. 8	1,5362	1,5804	1,3259	84,04	6,6643	1,693	3,25	0,46	11.359,16	2.598,49	10.141,10	1.381,30
Dic. 9	1,5346	1,5774	1,3244	83,73	6,6556	1,709	3,25	0,46	11.365,03	2.617,50	10.285,88	1.385,60
Dic. 10	1,5383	1,5816	1,3233	83,96	6,6555	1,715	3,25	0,46	11.396,17	2.636,49	10.211,95	1.385,10
Dic. 13	1,5379	1,5852	1,3386	83,44	6,6676	1,701	3,25	0,46	11.466,10	2.635,12	10.293,89	1.398,60
Dic. 14	1,5489	1,5782	1,3383	83,68	6,6568	1,695	3,25	0,46	11.477,38	2.627,72	10.316,77	1.403,00
Dic. 15	1,5391	1,5541	1,3211	84,24	6,6555	1,701	3,25	0,46	11.485,82	2.622,08	10.309,78	1.386,60
Dic. 16	1,5346	1,5630	1,3235	84,05	6,6640	1,702	3,25	0,46	11.496,18	2.635,30	10.311,29	1.366,60
Dic. 17	1,5357	1,5530	1,3185	83,94	6,6565	1,715	3,25	0,46	11.487,86	2.646,25	10.303,83	1.376,20
Dic. 20	1,5318	1,5504	1,3120	83,80	6,6750	1,708	3,25	0,46	11.487,29	2.652,23	10.216,41	1.387,10
Dic. 21	1,5310	1,5466	1,3095	83,77	6,6589	1,698	3,25	0,46	11.533,16	2.667,61	10.370,53	1.388,40
Dic. 22	1,5307	1,5388	1,3098	83,57	6,6500	1,696	3,25	0,46	11.552,83	2.670,78	10.346,48	1.386,20
Dic. 23	1,5294	1,5431	1,3116	82,95	6,6500	1,698	3,25	0,46	11.560,29	2.665,02	10.346,48	1.380,50
Dic. 24	1,5294	1,5441	1,3117	82,91	6,6271	1,691	3,25	0,46	11.573,21	2.665,61	10.278,90	1.380,87
Dic. 27	1,5318	1,5417	1,3164	82,85	6,6320	1,690	3,25	0,46	11.560,48	2.669,34	10.355,99	1.382,40
Dic. 28	1,5325	1,5385	1,3117	82,51	6,6248	1,692	3,25	0,46	11.585,23	2.665,38	10.292,63	1.405,00
Dic. 29	1,5332	1,5500	1,3223	81,67	6,6250	1,680	3,25	0,45	11.615,20	2.670,98	10.344,54	1.412,00
Dic. 30	1,5400	1,5422	1,3286	81,58	6,6050	1,667	3,25	0,45	11.575,35	2.665,96	10.228,92	1.406,10
Dic. 31	1,5400	1,5599	1,3379	81,20	6,5912	1,667	3,25	0,45	11.576,98	2.652,79	10.344,78	1.419,70
2011												
Ene. 3	1,5458	1,5479	1,3353	81,74	6,5898	1,651	3,25	0,45	11.670,75	2.691,52	10.228,92	1.420,80
Ene. 4	1,5464	1,5586	1,3305	82,04	6,6075	1,664	3,25	0,45	11.691,75	2.683,00	10.398,10	1.378,60
Ene. 5	1,5403	1,5509	1,3149	83,27	6,6199	1,675	3,25	0,45	11.721,68	2.700,40	10.380,77	1.372,60
Ene. 6	1,5317	1,5468	1,3011	83,35	6,6265	1,688	3,25	0,45	11.695,27	2.709,26	10.529,76	1.372,70
Ene. 7	1,5250	1,5558	1,2911	83,08	6,6289	1,686	3,25	0,46	11.672,56	2.702,20	10.541,04	1.368,90
Ene. 10	1,5237	1,5572	1,2947	82,73	6,6374	1,688	3,25	0,46	11.647,25	2.711,01	10.541,04	1.373,80
Ene. 11	1,5268	1,5605	1,2972	83,24	6,6201	1,687	3,25	0,46	11.667,34	2.714,08	10.510,68	1.382,90
Ene. 12	1,5271	1,5760	1,3130	83,00	6,6050	1,677	3,25	0,46	11.739,96	2.731,48	10.512,80	1.385,10
Ene. 13	1,5369	1,5826	1,3355	82,84	6,6089	1,669	3,25	0,46	11.714,87	2.731,54	10.589,76	1.383,30