

CONTEXTO

Entrega N° 1.122

Feb. 8, 2011

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Egipto sacude todas las previsiones e inquieta a quienes saben que procesos como estos pueden salir “para cualquier lado”. Por las dudas, el barril de petróleo aumentó de precio. En el plano local se arremete contra las consultoras que calculan el IPC al tiempo que se frena la importación de autos de “alta gama”. ¿Se atacarán las causas, alguna vez, en lugar de tratar de neutralizar ciertos efectos?

CLAVES

- ♦ Egipto muestra las ventajas de los regímenes políticos en los cuales la reelección no está permitida. Después de lo que pasó en Irán en 1979, es claro por qué el mundo mira con expectativa lo que ocurra en Egipto.
- ♦ Entre 2009 y 2010 la faena de carne vacuna cayó 22,6% (se consumen 59 kgs./hab.), la exportación disminuyó 54% en volumen y 26,4% en valor.
- ♦ Recaudación ene.10/ene.11 aumentó 40,5%. ¿Inflación de un dígito anual, a quién se le ocurre?
- ♦ La tasa de desocupación cayó a 9% en enero pasado... en Estados Unidos.

ME PREGUNTO

¿Y si los brasileños nos imitan, y limitan las importaciones de autos de “no tan alta gama”?

SEMAFOROS

ROJO



AMARILLO

⊖ Para hostigar y descalificar, el Poder Ejecutivo les pide a las consultoras que estiman el IPC, que “muestren las cartas” en las que basan sus cálculos. Una muestra más pequeña, con precios a los que se realizan las transacciones, estima mucho mejor la realidad que una muestra muy grande, basada en precios dibujados.

VERDE



EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Brasil: las devaluaciones no se avisan
- ♦ Candidaturas: todo a su tiempo y armoniosamente
- ♦ Balanza comercial, ajustada por términos intercambio
- ♦ Hostigan a estimaciones privadas del IPC
- ♦ Caminar buscando menor precio
- ♦ Maurice George Kendall

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“La muerte es la forma que tiene la naturaleza para decirnos que debemos bajar la velocidad”. Grafito.

COMO LO VEO

“La causa del lamentable estado actual de la teoría macroeconómica surge de la tensión fundamental que existe en el mundo académico, entre la enorme complejidad de la materia bajo estudio y la pretensión (similar a la que existe en microeconomía) a la que se aspira en cuanto a la precisión del análisis”.

(Fuente: Caballero, R. J.: “Macroeconomics alter the crisis: time to deal with the pretense-of-knowledge syndrome”, Journal of economic perspectives, 24, 4, otoño de 2010).

Egipto sacude todas las previsiones e inquieta a quienes saben que procesos como estos pueden salir “para cualquier lado”. Por las dudas, el barril de petróleo aumentó de precio. En el plano local se arremete contra las consultoras que calculan el IPC al tiempo que se frena la importación de autos de “alta gama”. ¿Se atacarán las causas, alguna vez, en lugar de tratar de neutralizar ciertos efectos?

Reflexión general, a propósito de Egipto

En el último medio siglo Egipto tuvo 3 presidentes: Gamal Abdel Nasser (1956, hasta que murió en 1970); Anwar El Sadat (1970, hasta que fue asesinado en 1981); y Horsni Mubarak (1981, hasta... nuestros días).

En el plano político, la historia contemporánea de Egipto no es entonces la de un país acostumbrado a cambiar sus autoridades “de manera ordenada” o, si se prefiere, según un reglamento basado en reglas. Por lo cual el argumento de que “no corresponde echar a un presidente, a través de Internet y Facebook”, no es 100% cierto; porque el sistema político no proporciona un sistema de recambio de autoridades institucionalizado (de hecho, si en Egipto

no hubiera ocurrido lo que está pasando, probablemente el presidente Mubarak hubiera sido sucedido por uno de sus hijos, de 49 años).

Ahora resulta que lo que está ocurriendo en Egipto era “inevitable”, no obstante lo cual era una cuestión de la cual no hablábamos hasta hace apenas algunas semanas. Nuevo ejemplo, bien planteado en “La guerra de los Roses”, de que cuando una situación es inestable, pequeños desequilibrios escalan, abriendo surcos imprevistos. ¿De qué estaremos hablando dentro de un par de semanas?

Luego de décadas de ejercicio del gobierno, seguramente que Mubarak –por decirlo suavemente- debe haber fastidiado a muchos de sus compatriotas. Pero el caso de Irán, donde también el Sha había fastidiado a muchos de sus compatriotas, debe hacernos reflexionar sobre la ilusión de que, en cada país en el que entra en crisis un régimen autocrático, existe un Nelson Mandela listo para hacerse cargo de la transición. En Irán no apareció Mandela sino diferentes Ayatolas.

En el momento de escribirse estas líneas (la mañana del domingo 6 de febrero) Estados Unidos y la Unión Europea presionan a Mubarak para que abandone el poder ya, sin esperar a setiembre, cuando estaba previsto realizar elecciones. Veremos.

Frenan la importación de autos

El secretario de comercio frenó la importación de autos “de alta gama”. Vivimos en un mundo donde la globalización, en el caso del mercado de los autos, es fortísima. Más de la mitad de la producción local de autos se exporta, buena parte de los que se compran localmente son fabricados en otros países. Eficaz manera de aprovechar las economías de escala, aunque en función de los derechos de importación mucho más en beneficio de los fabricantes de autos y los gobiernos, que de los demandantes de dicho producto.

Ahora bien, como todos los argentinos aspiramos a ser “gente como uno”, como decía Landrú, exportamos rodados a Brasil pero importamos de Alemania, Francia, Suecia, etc. Esto, para las actuales autoridades, es una barbaridad. Actuaron en consecuencia, al parecer enviando señales “verbales”.

¿Qué ocurrirá, a raíz de esto? Cuando falta un bien aumenta la demanda de los sustitutos más próximos. Los sustitutos más próximos de los autos importados de alta gama son el stock (nuevo y usado) de los ya importados de alta gama; la falsificación de papeles de aquellos que podrán seguir importándolos (diplomáticos, discapacitados, etc.); y la “resignación” para comprar vehículos de “gama no tan alta”. Supongo que esto último es lo que desean las autoridades, al tiempo que disminuyen las envidias sociales resultantes de las diferentes marcas de autos que circulan por la calle. En una palabra, cabe esperar un aumento

del precio de los autos ya importados, junto al regreso de episodios vividos en el pasado, donde “ricos y famosos” que querían viajar en Mercedes Benz, terminaban en orsay desde el punto de vista de los papeles.

¿Qué pasaría si a Brasil se le ocurriera lo mismo, es decir, frenar la importación de autos desde Argentina?

Nueva caída de la faena y exportación de carne vacuna

En 2010 la faena de carne vacuna cayó 22,6% (el consumo por habitante pasó de 68,4 kgs. a 58,8 kgs.), en tanto que la exportación cayó 54% en volumen y 26,4% en valor.

Los fabricantes de pollos, chochos.

Recaudación de enero, sin novedad

Entre enero de 2010 y de 2011 el total de la recaudación impositiva, previsional y aduanera aumentó 40,5%. La de ganancias 43,2%, la de IVA 43,4%, la de derechos de exportación 55,6%, la de derechos de importación 58,2%.

Sin novedad quiere decir fortísima inflación, única explicación de que la variación interanual de una variable nominal, sea de 2 dígitos y comience con 4. No perdamos tiempo analizando los decimales.

Aumenta la presión corporativa

La dirigencia sindical afirma que no aceptará techo y piso en la negociación salarial; la dirigencia empresaria expresa su preocupación por las designaciones en la justicia laboral.

¿Seguirá Cristina Fernández de Kirchner pensando que si convoca a un Acuerdo Social tendrá que trabajar menos?

¿Y entonces?

La política económica como la entendemos los economistas, la que se basa en las políticas fiscal, monetaria, cambiaria, etc., “sigue su curso”, es decir, con aumentos del gasto público, recaudación y emisión monetaria, bien por encima de 30% interanual, y un tipo de cambio que –salvo los centavitos que aumentó la semana pasada- sigue planchado. Por lo cual reitero, sin desarrollar para no aburrir al lector, la preocupación que siente cualquiera que en Argentina elabora productos que compiten con importaciones, o tienen que ser colocados en el resto del mundo.

La política económica como la entiende el Poder Ejecutivo pasa por preguntarles a las consultoras que calculan el IPC (y que obviamente no lo harían si el Estado proveyera una estimación plausible), que digan cómo lo hacen. Para hostigarlas y descalificarlas, cuando todo el mundo se da cuenta que una muestra más chica, alimentada con los precios a los cuales se realizan las transacciones, se acerca mucho más a la realidad que una muestra mucho más grande, que incorpora todos los “chiches” metodológicos que captan la sustitución por cambio en los precios relativos, pero que se calcula en base a los precios a los cuales no se consiguen los productos. Y también pasa por frenar la importación de autos de “alta gama”.

¿En base a qué hay que tomar las decisiones, aquí y ahora? A la luz del párrafo anterior, la pregunta hay que reformularla así: ¿qué “genialidad” se les va a ocurrir a los funcionarios, en los próximos días? Después las autoridades preguntan “por qué no hay más inversión de riesgo en Argentina”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.122; Febrero 8, 2011.

BRASIL: LAS DEVALUACIONES NO SE AVISAN

Dilma Rousseff, presidenta de Brasil, dijo en Argentina que antes de devaluar, “nos va a avisar”.

Tengo entendido que Rousseff es... ¡economista! Consiguientemente, no puede ignorar un hecho básico: las devaluaciones no se avisan... ni a los parientes (un ex presidente del Banco Central de la República Argentina se “ganó” la enemistad de uno de sus tíos, por no haberle avisado que iba a producir un salto cambiario).

Lo importante no es lo que diga la presidenta de Brasil. Lo importante es que, para la toma de decisiones, tal afirmación no tiene ningún valor.

La realidad es que Brasil determinará la política cambiaria en base a sus propios intereses, independientemente de lo que piensen sus socios del Mercosur.

¿Por qué es noticia el tipo de cambio de Brasil? Porque –al igual que lo que está ocurriendo en Argentina- mi peluquero está “como en los mejores tiempos”, mientras que los fabricantes de camisas quieren volver a matar a alguien. No me consta, pero no es difícil imaginar que los industriales de San Pablo, a doña Dilma, le deben estar diciendo: “compañera, está todo muy bonito, pero...”.

Todos aquellos que directa o indirectamente dependen del comercio con Brasil, deben saber que eso de que nos va a avisar es una afirmación increíble, y que por consiguiente debe ser ignorada a la hora de adoptar decisiones.

Como bien se ha dicho, la devaluación no es una política sino el fracaso de una política. Fracaso que, cuando se combina con la debilidad del gobierno que la venía implementando, o por la propia dinámica hasta que el panorama se aclara, genera mucha turbulencia. Ejemplos: el abandono de la “tablita” de Martínez de Hoz, de la convertibilidad, etc.

Error tipo I-error tipo II, la decisión empresaria argentina tiene que seguir apostando a Brasil; pero sabiendo que en la víspera del día que tengan que modificar el tipo de cambio, no van a “encontrar tiempo” para avisarnos.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.122; Febrero 8, 2011.

CANDIDATURAS: TODO A SU TIEMPO Y ARMONIOSAMENTE

Es comprensible el ansia que tienen los analistas políticos para que se definan las candidaturas que competirán en octubre próximo por la presidencia de la Nación entre fines de 2011 y de 2015.

Pero ningún dirigente político piensa en los analistas cuando decide su fecha óptima para lanzarse formalmente a la contienda política. Hace bien. Piensa en lo que le va a ocurrir desde que diga que “sí”, particularmente si los demás candidatos todavía no se decidieron.

En función de esta elemental consideración decisoria cabe esperar que las candidaturas se conozcan “cuando no haya más remedio”, es decir, cuando venza el plazo para inscribirlas ante la justicia electoral. Lo cual ocurrirá recién a mediados del año en curso.

Esto es particularmente así en el caso de Cristina Fernández de Kirchner, quien no puede ignorar que desde el momento en que afirme (de manera creíble) que no será candidata, perderá como presidenta de la Nación una parte sustancial del poder que tiene (como está al final de su período lo perderá igual, pero más rápidamente).

Esto no quiere decir que los políticos se van a quedar callados hasta junio próximo. Por el contrario, no harán otra cosa que mostrarse: en la playa, en los programas de televisión, etc. Se reunirán permanentemente, tejerán y destejerán, etc. Teniendo en cuenta no solamente su propia dinámica política, sino también los acontecimientos (en un contexto tan fluido como el nuestro; ¿quién se atreve a decir cómo vamos a estar los argentinos dentro de algunos meses?).

No hay ningún dato en la información política (esto no es un juego de palabras). ¿A qué desesperarnos, entonces? Calma. Ya bastante tenemos con el día a día de cada uno de nosotros.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.122; Febrero 8, 2011.

BALANZA COMERCIAL, AJUSTADA POR TERMINOS DEL INTERCAMBIO

¿Qué pensaría usted si los rusos explicaran con orgullo que ni Napoleón ni Hitler los pudieron conquistar, pero basaran el relato exclusivamente en la capacidad militar de sus generales y el sacrificio de su población, y no mencionaran... al invierno ruso?

Lo mismo pienso yo cada vez que el oficialismo explica con orgullo la evolución económica a partir de 2003, sin incluir en el relato la espectacular mejora de los términos del intercambio, y el aumento de la producción agrícola... a pesar de las “señales” que recibió el sector por parte de las autoridades.

La semana pasada **Contexto** analizó el intercambio comercial de 2010 mostrando que, para entender, los guarismos referidos al año que acaba de finalizar no debían ser comparados con los de 2009 sino con los de 2008, de manera que la crisis de 2009 y la recuperación de 2010 fueran tenidas en cuenta de manera conjunta. Encontrando que, tanto en el caso de las exportaciones como en el de las importaciones, el valor de 2010 cayó 1% con respecto al de 2008.

El cuadro que acompaña estas líneas complementa dicho análisis. Presenta los valores importados y exportados de mercaderías a partir de 1975, no solamente en dólares corrientes sino también ajustando los valores nominales por la evolución de los precios en dólares de los productos de importación y exportación. La porción de la derecha del referido cuadro muestra el valor de las exportaciones, las importaciones y el saldo, en dólares de 2003, reflejando lo que hubiera ocurrido con las cuentas externas si no hubieran mejorado los términos del intercambio desde que los Kirchner llegaron al gobierno.

El resultado es cuantitativamente significativo. Ejemplo: en dólares corrientes en 2010 Argentina tuvo un superávit de u\$s 12.057 M.; pero si entre 2003 y 2010 no se hubieran modificado los precios en dólares, tanto de las importaciones como de las exportaciones, el superávit comercial se hubiera sido de... u\$s 379 M., es decir, ¡hubiera desaparecido! (queda para el lector ajustar las series en dólares corrientes, con los precios existentes en otros períodos).

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.122; Febrero 8, 2011.

BALANCE COMERCIAL EN DOLARES CORRIENTES Y CONSTANTES

Período	Expor- taciones (millones de u\$s)	Impor- taciones	Saldo	Expor- taciones (u\$s corrientes, 2003=100)	Impor- taciones	Expor- taciones (millones de u\$s de 2003)	Impor- taciones	Saldo	Expor- taciones (de u\$s de 2003, 2003=100)	Impor- taciones
1975	2.961,3	3.947,0	-985,7	10,0	28,5	4.046,5	4.360,7	-314,2	13,7	31,5
1976	3.916,1	3.033,0	883,0	13,2	21,9	5.858,5	3.594,7	2.263,8	19,8	26,0
1977	5.651,8	4.161,5	1.490,3	19,1	30,1	7.944,8	5.019,5	2.925,3	26,9	36,3
1978	6.399,5	3.833,7	2.565,9	21,6	27,7	8.709,0	4.369,4	4.339,6	29,5	31,6
1979	7.809,9	6.700,5	1.109,5	26,4	48,4	8.160,9	6.388,1	1.772,8	27,6	46,2
1980	8.021,4	10.540,6	-2.519,2	27,1	76,2	7.104,2	9.534,0	-2.429,8	24,0	68,9
1981	9.143,0	9.430,0	-287,0	30,9	68,2	7.887,0	8.890,6	-1.003,6	26,7	64,3
1982	7.623,1	5.337,2	2.285,9	25,8	38,6	7.933,3	5.098,6	2.834,7	26,8	36,9
1983	7.836,0	4.504,1	3.331,8	26,5	32,6	8.564,4	4.524,1	4.040,4	29,0	32,7
1984	8.107,4	4.584,7	3.522,7	27,4	33,1	8.160,9	4.650,5	3.510,4	27,6	33,6
1985	8.396,1	3.844,2	4.551,9	28,4	27,8	9.860,8	3.886,5	5.974,2	33,4	28,1
1986	6.851,7	4.723,8	2.127,9	23,2	34,1	8.634,9	4.426,1	4.208,8	29,2	32,0
1987	6.275,0	5.785,0	490,0	21,2	41,8	7.649,4	5.212,4	2.437,0	25,9	37,7
1988	9.135,0	5.324,0	3.811,0	30,9	38,5	9.619,0	4.504,8	5.114,2	32,5	32,6
1989	9.577,0	4.203,0	5.374,0	32,4	30,4	9.847,7	3.378,7	6.468,9	33,3	24,4
1990	12.352,7	4.076,7	8.276,0	41,8	29,5	12.689,4	3.274,5	9.414,8	42,9	23,7
1991	11.977,7	8.275,5	3.702,2	40,5	59,8	12.470,9	6.826,9	5.644,0	42,2	49,3
1992	12.235,0	14.871,7	-2.636,7	41,4	107,5	12.253,4	12.640,2	-386,8	41,4	91,4
1993	13.117,5	16.783,9	-3.666,4	44,4	121,3	13.101,1	14.593,6	-1.492,5	44,3	105,5
1994	15.839,3	21.590,2	-5.750,9	53,6	156,1	15.411,1	18.495,3	-3.084,1	52,1	133,7
1995	20.919,0	19.995,0	924,0	70,8	144,5	19.278,3	16.255,9	3.022,4	65,2	117,5
1996	23.809,0	23.742,0	67,0	80,5	171,6	20.592,5	19.493,5	1.099,0	69,7	140,9
1997	26.378,0	30.450,0	-4.072,0	89,2	220,1	23.532,9	25.611,9	-2.079,0	79,6	185,1
1998	26.443,0	31.405,0	-4.962,0	89,4	227,0	26.357,2	27.842,6	-1.485,4	89,2	201,3
1999	23.333,0	25.507,0	-2.174,0	78,9	184,4	26.140,0	23.996,0	2.144,0	88,4	173,5
2000	26.409,0	25.244,0	1.165,0	89,3	182,5	26.873,1	23.735,8	3.137,4	90,9	171,6
2001	26.634,8	20.320,2	6.314,6	90,1	146,9	28.060,7	19.724,7	8.335,9	94,9	142,6
2002	25.709,0	8.991,0	16.718,0	87,0	65,0	28.185,4	9.001,4	19.184,0	95,3	65,1
2003	29.565,0	13.834,0	15.731,0	100,0	100,0	29.565,0	13.834,0	15.731,0	100,0	100,0
2004	34.550,0	22.447,0	12.103,0	116,9	162,3	31.614,1	20.852,2	10.761,9	106,9	150,7
2005	40.352,0	28.689,0	11.663,0	136,5	207,4	36.348,6	25.611,0	10.737,7	122,9	185,1
2006	46.459,0	34.151,0	12.308,0	157,1	246,9	38.515,0	29.791,1	8.723,9	130,3	215,3
2007	55.779,0	44.708,0	11.071,0	188,7	323,2	41.558,6	36.347,5	5.211,1	140,6	262,7
2008	70.023,0	57.423,0	12.600,0	236,8	415,1	42.129,8	42.348,9	-219,1	142,5	306,1
2009	55.668,0	38.780,0	16.888,0	188,3	280,3	38.133,3	32.453,5	5.679,8	129,0	234,6
2010	68.500,0	56.443,0	12.057,0	231,7	408,0	45.158,0	44.778,5	379,5	152,7	323,7

CONTEXTO; Entrega N° 1.122; Febrero 8, 2011.

HOSTIGAN A ESTIMADORES PRIVADOS DEL IPC

Entre diciembre de 2006 (último mes anterior al comienzo del “dibujo”) e igual mes de 2010, el índice de precios al consumidor (IPC) aumentó 120% según Graciela Bevacqua y 40% según el INDEC. Por eso poco tiempo atrás los diarios destacaron los 80 puntos porcentuales de diferencia entre ambas estimaciones, que generarían un “salto” de 60% en el índice de precios calculado por el INDEC, si por arte de magia hoy en día fueran repuestos los funcionarios desplazados y se volviera a calcular el IPC como se hizo hasta antes de la intervención.

No va a ocurrir. Por el contrario, al tiempo que el Poder Ejecutivo le pidió al FMI ayuda técnica (“que es más o menos como pedirle ayuda a los brasileños para preparar un asado”, acotó sagazmente Juan Pablo Nicolini), la semana pasada a 9 consultoras que elaboran sus propias estimaciones de los precios al consumidor (Ferrerres, Bein, Abeceb.com, Economía y Regiones, Rubinstein, M & S, Ecolatina, Finsoport y FIEL) les envió un cuestionario de 19 preguntas, las cuales debían ser respondidas en 48 horas, para evitar pagar multas entre \$ 100 y \$ 500.000.

¿Qué buscan las autoridades con esto? Hostigar y descalificar.

Vivimos en un país donde el Poder Ejecutivo es internacionalmente irrelevante pero internamente muy poderoso. Los gobernantes el poder lo usan, y los actuales con particular entusiasmo. Las consultoras privadas que estiman el IPC responden a una demanda, que resulta del hecho de que cuando desaparece un bien aumenta la demanda de los sustitutos más cercanos; y el sustituto más cercano de la estimación oficial del IPC es la estimación privada del referido índice. El hostigamiento pasa por la exposición pública –aparentemente inocua-, que en Argentina 2011 puede llevar a algunas instituciones a dejar de demandar sus servicios (en el caso de FIEL integrantes de algunos ex equipos económicos directamente le preguntaban a los titulares o gerentes de las empresas auspiciantes, qué esperaban para dejar la institución).

Pero además de hostigar, el movimiento busca descalificar.

Cabe esperar que, dentro de algún tiempo, aparezca un “cuadro comparativo” que muestre las debilidades de las estimaciones privadas frente a la estimación oficial. Enfatizando, por ejemplo, el tamaño de la muestra utilizada en unos casos y en el otro, tanto en términos de número de comercios consultados como número de bienes tenidos en cuenta.

Ese cuadro quizás impresione a mi tía Carlota, pero no a cualquiera que tenga un mínimo conocimiento de la teoría estadística... o un poco de sentido común.

La teoría estadística de las muestras dice algunas cosas importantes: 1) si no se quiere cometer ningún error, hay que consultar al universo (es decir, a la totalidad) y no a una muestra (es decir, una porción de la totalidad). ¿Se imagina un cocinero probando toda la sopa que preparó en el restaurante, para estar seguro que le salió buena? Después; ¿qué vende?; 2) el error muestral disminuye a medida que aumenta el tamaño de la muestra (obvio); y 3) el error muestral disminuye muy rápidamente a medida que aumenta el tamaño de la muestra (nada obvio).

Este último punto es crucial: claro que por razones presupuestarias el INDEC cubre muchísimos más productos, en muchísimos más comercios, que las estimaciones privadas. Pero si la muestra no está sesgada, con pequeñas muestras y un poco de oficio se llega muy cerca de la verdad. Después de todo, en tasa de inflación anual; ¿qué estamos discutiendo: el segundo decimal, o si la tasa es de un dígito, comienza con 2, con 3 o con más de 3?

El cuadro al que aludí no incluirá una información fundamental. Más allá de la fórmula utilizada, un índice de precios sirve cuando fue calculado en base a los precios a los cuales efectivamente se realizaron las transacciones. Este es el talón de Aquiles de la estimación oficial, y esto no se repara hostigando y descalificando las estimaciones privadas.

Cuando en los cursos de finanzas públicas tenemos que ejemplificar el concepto de bien público, como Paul Anthony Samuelson planteó en 1954, mencionamos a las Fuerzas Armadas, quienes defienden el territorio tanto para los contribuyentes impositivos como para los evasores. Las estadísticas son otro claro ejemplo de bien público; surgieron estimaciones privadas –varias, incompletas, etc.- por la negativa del Poder Ejecutivo a seguir proporcionando la estimación oficial de manera confiable.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.122; Febrero 8, 2011.

CAMINAR BUSCANDO MENOR PRECIO

Eduardo Buzzi estuvo inspirado cuando calificó de “boudoudeces” a algunas (demasiadas) afirmaciones del ministro de economía Amado Boudou.

Que se suman a la lista de afirmaciones de ex titulares de economía, que en función de los acontecimientos contemporáneos y posteriores terminaron incorporándose a la historia. Acertijo para memoriosos: ¿recuerda quiénes dijeron “esta será la última devaluación”, “el que apueste al dólar va a perder” y “les hablé con el corazón y me contestaron con el bolsillo”?

Pues bien, hace unos días, a propósito de la inflación, dada la fuerte dispersión de los precios a los cuales un mismo producto se puede comprar en distintos lugares, Amado Boudou recomendó “caminar para buscar menores precios”, agregando que “su amiga Mercedes Marcó del Pont, presidenta del Banco Central, compró personalmente una palta en el Mercado Central, pagando por ella \$1, cuando en los negocios minoristas llega a costar hasta 6 veces dicha cantidad”.

Las líneas que siguen analizan la referida afirmación, por si en este caso el porcentaje de “boudoudez” no llega a 100%.

Caminar lleva tiempo. Los productos se compran con dinero y con tiempo. “Caminar” requiere tiempo, identificar los lugares donde pueden vender los productos más baratos requiere tiempo, encontrar las variedades, calidades y talles deseados requiere tiempo, volver al lugar donde ofrecen el producto más barato, de todos los visitados, requiere tiempo, etc.

¿Se acuerda cuando de chicos nos dijeron que “el tiempo es oro”? De grandes aprendimos que depende. Depende de la facilidad (o dificultad) con la cual el tiempo se transforma en dinero, ofreciendo servicios laborales. Recomendar caminar para buscar menor precio es una tontería en el caso de Plácido Domingo, cuando necesita un pañuelo para cantar esa misma noche en el Metropolitan de Nueva York; o en el de Roger Federer, a quien se le acaba de romper el porta raquetas con el que piensa presentarse en la final de Shangai.

Pero no es una tontería en el caso de la enorme mayoría de los jubilados, quienes tienen ingresos exigüos; pero si el físico se los permite, tienen todo el día disponible para “caminar” (es más, probablemente su médico se lo recomiende, más allá de la mejora que esto le puede producir en su economía familiar).

Caminar, algo pretérito. Cuando yo era joven, caminar buscando menores precios era una actividad física. En la actualidad, cuando se proponen lo mismo, mis hijas “caminan”... vía Internet. Según su testimonio, hoy hay notable cantidad de precios diferentes para viajar en el mismo avión, dormir en el mismo hotel, etc. Tantos precios se publicitan en Internet, que uno de los hijos del ex ministro Cavallo preparó un programa de computadora para estimar de manera “instantánea y continua” el índice de precios al consumidor de un país, a partir de los precios que publicitan los supermercados para realizar compras “on line”.

Todo indica que este método de búsqueda de menores precios, será cada vez más importante; a medida que más generaciones “amigas de Internet” se incorporen a la porción de la población que compra, y por consiguiente sea utilizada por los vendedores atentos.

De manera entonces que en este caso la afirmación del ministro no es 100% boudoudez.

Pero probablemente lo sea en el sentido que la dijo. Porque lo que él significó es que, “corriéndonos” de manera continua en los lugares donde compramos, podríamos neutralizar la inflación. De manera que el gobierno, en vez de tomar el toro por las astas, “privatiza” la lucha contra la inflación recomendando dedicar una porción creciente del día a buscar menores precios.

En este sentido la recomendación es equivalente a “mudarse para no pagar mayor impuesto inmobiliario”. Efectivamente. Imaginemos que, como consecuencia de la inflación, todos los años las autoridades aumentan el monto en pesos que el propietario de cada propiedad tiene que abonar en concepto de impuesto inmobiliario; y también que el impuesto que paga cada propiedad refleja el verdadero valor del inmueble. Pues bien, caminar para buscar menores precios equivaldría a mudarse para buscar menores impuestos: un año vivo en Palermo, al siguiente en Flores, al otro en Haedo, al siguiente en General Rodríguez, etc.

Que cada uno camine lo que le convenga (físicamente o a través de la web), buscando menores precios, pero que las autoridades se ocupen de la inflación.

Digresión para interesados en la historia del pensamiento económico. Samuelson (1954) distinguió entre los bienes privados y los bienes públicos. Los primeros son aquellos donde la demanda de una unidad del bien, por parte de algún ser humano, automáticamente excluye al resto de la humanidad del consumo de la misma unidad de dicho bien; mientras que en el caso de los bienes públicos tal exclusión no se verifica. Una porción de pizza es un ejemplo del primero (la que me como yo no la puede comer usted, y viceversa), la defensa de un país es un ejemplo del segundo (las Fuerzas Armadas pelean “en el nombre” de los contribuyentes impositivos y también de los evasores). Por eso, enfatizó Samuelson, el financiamiento de los bienes públicos debe ser impuesto.

Un par de años después su compatriota Charles Mills Tiebout (1924 - 1968), relativizó parcialmente el referido análisis, argumentando que la gente podría “votar” con los pies, cuánto gasto público quiere tener y financiar. Esencialmente planteó que la gente podría migrar, de jurisdicciones caras que no prestan servicios, a otras en las que la presión impositiva es menor,

o donde el ciudadano siente que el Estado le devuelve el producido de la recaudación, en términos de gastos públicos útiles.

“La esencia de la hipótesis de Tiebout es que existe un mecanismo para revelar preferencias por los bienes públicos, en la medida en que los consumidores-votantes puedan elegir entre `jurisdicciones’... El punto es muy simple: si hay diferentes jurisdicciones dentro de una misma área metropolitana, entonces los consumidores de bienes públicos más demandantes se mudarán a las jurisdicciones que provean, por ejemplo, mejores escuelas... Una década después de publicado el trabajo original Oates mostró, ratificando a Tiebout, que los altos impuestos locales disminuían, y las buenas escuelas aumentaban, el valor de la propiedad (el efecto se daba vía capitalización, es decir, sobre el valor de los activos)... ¿Cómo se compatibiliza esto con los problemas de `free ride’ (me beneficio consumiendo bienes que no pago)? La hipótesis de Tiebout funciona mejor cuando la casa habitación y la escuela son fuertes complementos. ¿Cómo se soluciona el problema de quien construye una casa pequeña y barata, en un barrio con muy buena educación? Zonificando... Si la estratificación por demanda es perfecta, y si todos enfrentan precios iguales a los costos medios, entonces los gobiernos locales no juegan ningún rol. Porque en estas condiciones, en cada jurisdicción las decisiones se toman por unanimidad, y el ajuste se realiza migrando. En condiciones más realistas, el proceso de votación no puede ser ignorado” (Hamilton, 1987).

Es difícil pensar que la gente migre de un país a otro, por consideraciones fiscales (aunque; ¿no es el caso de algunos de nuestros compatriotas, que ahora viven en Uruguay?); no lo es tanto que –en Estados Unidos al menos- migre entre condados.

A propósito: el aumento de la proporción de personas que en Estados Unidos es dueña del inmueble en que vive, como consecuencia de la política de préstamos hipotecarios que terminó en la denominada crisis “subprime”, rigidizó parcialmente el mercado laboral americano. Es más fácil para un inquilino que para un propietario, mudarse para aprovechar una oportunidad laboral.

Hamilton, B. W. (1987): "Tiebout hypothesis", The new palgrave. A dictionary of economics, Macmillan.

Milgrate, M. (1987): "Tiebout, Charles Mills", The new palgrave. A dictionary of economics, Macmillan.

Samuelson, P. A. (1954): "The pure theory of public expenditure", Review of economics and statistics, 36, 4, noviembre.

Tiebout, C. M. (1956): “Pure theory of local public expenditure”, Journal of political economy, 64.

MAURICE GEORGE KENDALL

(1907 - 1983)

Nació en Kettering, Northhamptonshire, Inglaterra. “Era hijo único. Su padre regenteaba una taberna... Sobrevivió a una meningitis cerebral, entonces una enfermedad frecuentemente fatal” (Stuart, 1984).

“Al comienzo de sus estudios se interesó por los idiomas, pero enseguida mostró su talento matemático... Su padre pensó que lo mejor que podía hacer era estudiar ingeniería, pero su madre –más ambiciosa-, se impuso y prosiguió sus estudios en Cambridge (a ella le dedicó su primer libro, que publicó en 1943)... Se graduó en matemáticas con muy buenas calificaciones, y en 1930 rindió satisfactoriamente el examen para ingresar al Servicio Civil de su país (trabajó inicialmente en el ministerio de agricultura)” (Stuart, 1984).

“Entre 1946 y 1961 ocupó una cátedra de estadística en la Escuela de Economía de Londres... También fue director científico, gerente y presidente de una consultora especializada en computación, actualmente denominada SCICON” (Stuart, 1984).

“Se retiró en 1972, dedicándose a dirigir una Investigación Mundial sobre Fertilidad” (Stuart, 1984). “Estuvo activo hasta 1980, cuando una enfermedad lo obligó a retirarse... Durante muchísimo tiempo fue invitado a dictar conferencias, actividad que le encantaba. Recuerdo un lluvioso fin de semana, donde recorrió 250 millas (entre ida y vuelta), para hablarles a profesores de matemáticas de colegios secundarios... Tenía más energía y entusiasmo que sus colegas más jóvenes, podía quedarse contando historias hasta bien entrada una noche, y dictar 8 horas de clase al día siguiente” (Ord, 1984).

“Poseía un infrecuente talento para la organización de las investigaciones: sabía qué, y a quién, delegar y era famoso por cumplir los plazos en que había comprometido la entrega de trabajos. Esto se debía en parte a que trabajaba muchas horas, pero también a que tenía una mente muy ordenada... Su estilo literario era lúcido, equilibrado y con frecuencia irónico... Le molestaban los pretenciosos... Prefería la investigación a la enseñanza” (Stuart, 1984).

“Falleció poco tiempo antes de concurrir a la reunión del Instituto Internacional de Estadística (ISI) –donde era presidente honorario- que se iba a realizar en Madrid, donde para interactuar mejor se había puesto a estudiar... español” (Ord, 1984).

“Le encantaba jugar ajedrez a ciegas, y también ‘ajedrez negativo’, donde los movimientos anteriores tienen que ser deducidos a partir de determinada posición... También le encantaba jugar con las palabras” (Stuart, 1984), “la jardinería y la literatura” (Ord, 1984).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Kendall? Por ayudarle a Undy Yule a revisar su Introducción a la teoría de la estadística.

“En 1939 el libro de Yule necesitaba revisión, pero éste tenía 65 años y problemas de salud. Ante la insistencia de Charles Griffin, su editor, buscó quién lo ayudara” (Ord, 1984). “A la luz de Introducción... cabría pensar que Kendall había sido alumno de Yule. Nada que ver. Recién se conocieron en 1935, y por casualidad. Kendall había decidido aprovechar parte de sus vacaciones leyendo en la biblioteca del Viejo Colegio, encontrando que el bibliotecario se había ido de vacaciones. Buscó a quien se había quedado con la llave, el cual le preguntó qué quería hacer. ‘Leer algo de estadística’, respondió. Como consecuencia de lo cual Yule –el tenedor de la llave–, cuando decidió que luego de 25 años su texto necesitaba revisión, se acordó de Kendall. Ambos siguieron siendo amigos íntimos hasta que en 1951 Yule falleció, y éste fue padrino del segundo hijo de Kendall” (Stuart, 1984).

Además de lo cual es autor de Teoría avanzada de la estadística, en 2 volúmenes publicados en 1943 y 1946 (la tercera edición, con A. Stuart, fue publicada en 1969); Fuentes estadísticas en el Reino Unido, en 2 volúmenes publicados entre 1952 y 1957; Métodos de correlación por rangos, cuarta edición, publicada en 1970; Análisis de costo-beneficio, publicado en 1971; Diccionario de términos estadísticos, también publicado en 1971; y Series de tiempo, publicado en 1973.

“En 1938-39, junto con Bernard Babington Smith, comenzó a trabajar en la generación de números al azar, desarrollando uno de los primeros procedimientos mecánicos para generarlos, al tiempo que desarrolló 4 tests estadísticos para verificar su aleatoriedad (el test de frecuencia, el serial, el denominado poker y el de distancia); y en 1948 publicó un coeficiente de correlación por rangos, conocido como la ‘tau de Kendall’” (Wikipedia).

“A fines de la década de 1930 [también] se interesó por las ‘estadísticas k’, propuestas por Ronald Aylmer Fisher, y a partir de mediados de la década de 1940 se concentró en series temporales. Más allá de toda duda demostró que los periodogramas no ajustados eran un estimador poco confiable del espectro del universo, induciendo a los investigadores a que ajustaran las series antes de iniciar sus estudios” (Ord, 1984).

“La colaboración en la revisión del libro de Yule estimuló sus estudios sobre estadística. No había texto avanzado entonces, por lo que su escritura se le propuso a M. S. Bartlett, J. O. Irwin, Kendall, E. S. Pearson y J. Wishart, pero no se avanzó más allá de una sinopsis, porque la Segunda Guerra Mundial dispersó a los autores... A pesar de sus labores durante el conflicto, publicó Teoría avanzada... él solo” (Stuart, 1984).

“En 1953 publicó una monografía sugiriendo que el movimiento del precio de las acciones era al azar, lo cual molestó a los expertos bursátiles. Con el tiempo se desarrolló la

‘hipótesis del mercado eficiente’, basada en esta idea” (Wikipedia). “Además de los avances en la estadística, siempre se interesó por explicarle la disciplina a quienes no son especialistas (así nació Diccionario..)” (Ord, 1984).

Ord, K. (1984): “In memoriam: Maurice George Kendall, 1907-1983”, American statistician, febrero.

Stuart, A. (1984): “Sir Maurice Kendall, 1907-1983”, Journal of the Royal Statistical Society, 147, 1.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo País EMBI+ (puntos básicos)	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos (us\$ libras/ quintal)
		Encuesta BCRA		Call bancos tasa fija en \$ (anual, %)	p./ emp. 1° línea 30 d. en \$ (anual, %)	Presente Libre (\$ por us\$)	refer. BCRA (\$ por us\$)	futuro		Indice Merval (Líder)	Indice Merval (Argen- tina)	(\$ por kilo)	(us\$ libres por kilo)	
		Caja ahorro en \$ (mensual, %)	P. fijo 7 a 59 d. en \$ (mensual, %)					Com. A a fin de mes	Rofex* (\$ por us\$) a fin de mes + 1					
Promedios														
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	21,27	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,874	16,539
2010	678	0,03	0,78	9,20	0,00	3,9342	3,9138	3,9250	3,9530	2.551,24	1.980,30	6,373	1,617	18,623
Ago.10	701	0,03	0,78	9,33		3,9589	3,9374	3,9531	3,9835	2.389,54	1.890,08	6,214	1,57	19,51
Sep.10	687	0,03	0,79	9,45		3,9720	3,9518	3,9689	3,9988	2.494,21	2.003,96	6,669	1,68	20,48
Oct.10	600	0,03	0,78	10,19		3,9788	3,9569	3,9721	4,0064	2.773,35	2.259,43	7,757	1,95	21,09
Nov.10	523	0,02	0,79	9,53		3,9886	3,9679	3,9850	4,0181	3.252,44	2.773,73	8,126	2,04	22,44
Dic.10	500	0,02	0,82	9,87		4,0024	3,9773	3,9891	4,0177	3.435,09	2.905,87	7,652	1,91	22,59
Ene.11	480	0,02	0,82	9,93		4,0102	3,9817	3,9974	4,0295	3.598,12	3.084,62	7,412	1,85	24,02
2010														
Dic. 22	485	0,02	0,77	9,94		4,0000	3,9738	3,9830	4,0170	3.476,26	2.924,49	7,334	1,83	22,90
Dic. 23	490	0,02	0,79	9,99		4,0000	3,9753	3,9870	4,0210	3.476,42	2.921,29	7,334	1,83	23,06
Dic. 24	487	0,02	0,79	9,99		4,0000	3,9753	3,9870	4,0210	3.476,47	2.921,35	7,334	1,83	23,06
Dic. 27	489	0,02	0,84	10,05		4,0050	3,9845	3,9900	4,0220	3.477,51	2.930,70	7,108	1,77	23,32
Dic. 28	481	0,02	0,88	9,94		4,0100	3,9857	3,9830	4,0160	3.494,90	2.951,71	7,133	1,78	23,41
Dic. 29	488	0,03	0,76	10,30		4,0100	3,9818	3,9800	4,0090	3.522,60	2.968,82	7,133	1,78	23,27
Dic. 30	486	0,02	0,86	10,67		4,0100	3,9758	3,9758	4,0040	3.523,59	2.964,83	7,133	1,78	23,21
Dic. 31	496	0,02	0,86	10,67		4,0100	3,9758	3,9758	4,0040	3.523,59	2.964,83	7,133	1,78	23,21
2011														
Ene. 3	485	0,02	0,81	10,23		4,0100	3,9738	4,0010	4,0290	3.628,48	3.078,13	7,271	1,81	23,22
Ene. 4	471	0,02	0,85	9,85		4,0100	3,9730	4,0020	4,0350	3.613,73	3.080,67	7,414	1,85	23,04
Ene. 5	455	0,02	0,77	9,94		4,0100	3,9725	4,0000	4,0320	3.604,80	3.074,63	7,466	1,86	23,04
Ene. 6	474	0,02	0,86	9,72		4,0100	3,9715	4,0000	4,0320	3.603,44	3.086,10	7,466	1,86	23,07
Ene. 7	477	0,02	0,75	9,67		4,0050	3,9738	4,0010	4,0310	3.546,26	3.025,62	7,516	1,88	23,11
Ene. 10	480	0,02	0,83	9,92		4,0050	3,9788	4,0010	4,0340	3.540,59	3.021,61	7,516	1,88	23,45
Ene. 11	469	0,02	0,85	9,82		4,0050	3,9770	4,0020	4,0330	3.545,71	3.015,11	7,450	1,86	23,65
Ene. 12	563	0,02	0,79	9,86		4,0050	3,9765	3,9970	4,0320	3.601,45	3.049,90	7,182	1,79	24,32
Ene. 13	468	0,02	0,83	9,86		4,0050	3,9750	3,9960	4,0310	3.543,47	3.027,00	7,182	1,79	24,59
Ene. 14	472	0,02	0,83	9,90		4,0050	3,9777	3,9960	4,0300	3.539,06	3.017,76	7,173	1,79	24,59
Ene. 17	469	0,02	0,73	9,90		4,0100	3,9787	3,9950	4,0270	3.563,35	3.044,36	7,173	1,79	24,37
Ene. 18	439	0,02	0,86	10,05		4,0100	3,9803	3,9950	4,0300	3.613,81	3.104,51	7,302	1,82	24,47
Ene. 19	470	0,02	0,84	9,88		4,0100	3,9828	3,9930	4,0240	3.636,90	3.139,72	7,320	1,83	24,40
Ene. 20	462	0,02	0,83	10,16		4,0100	3,9823	3,9930	4,0230	3.664,82	3.177,43	7,320	1,83	24,50
Ene. 21	466	0,02	0,84	9,94		4,0100	3,9832	3,9920	4,0220	3.648,26	3.158,36	7,535	1,88	24,39
Ene. 24	456	0,02	0,81	9,86		4,0100	3,9845	3,9930	4,0250	3.631,80	3.144,47	7,535	1,88	24,30
Ene. 25	485	0,02	0,88	9,96		4,0100	3,9872	3,9950	4,0270	3.604,77	3.118,36	7,374	1,84	24,27
Ene. 26	460	0,02	0,85	9,88		4,0150	3,9888	3,9940	4,0250	3.642,20	3.145,71	7,556	1,88	24,36
Ene. 27	484	0,02	0,86	9,56		4,0150	3,9913	3,9960	4,0280	3.616,79	3.117,75	7,556	1,88	24,38
Ene. 28	537	0,02	0,77	10,25		4,0200	3,9980	4,0030	4,0330	3.583,11	3.077,20	7,676	1,91	24,49
Ene. 31	538	0,02	0,85	10,25		4,0250	4,0080	4,0008	4,0370	3.587,71	3.072,60	7,676	1,91	24,49
Feb. 1	506	0,02	0,74	9,64		4,0350	4,0088	4,0400	4,0720	3.635,26	3.110,50	7,941	1,97	24,48
Feb. 2	518	0,02	0,81	9,71		4,0400	4,0107	4,0480	4,0800	3.640,98	3.109,43	7,673	1,90	24,41
Feb. 3	518	0,02	0,83	9,79		4,0400	4,0130	4,0440	4,0780	3.638,46	3.118,62	7,673	1,90	24,34

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y colocaciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos financieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2010	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
Ago.10	50.348	103.925	32.307	136.232	37.284	63.374	0	14.913	251.803
Sep.10	51.125	106.983	32.821	139.804	38.086	67.974	0	11.029	256.893
Oct.10	51.918	111.627	28.889	140.516	42.746	69.351	0	15.609	268.222
Nov.10	51.896	114.167	31.348	145.515	41.330	69.519	0	13.515	269.879
Dic.10	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
Ene.11									
2010									
Dic. 14	52.111	118.734	36.187	154.921	40.339	71.779	0	7.460	274.499
Dic. 15	52.057	119.473	35.014	154.487	40.361	72.816	0	7.513	275.177
Dic. 16	52.143	119.916	35.177	155.093	40.345	70.713	0	8.268	274.419
Dic. 17	52.152	120.835	34.702	155.537	40.636	70.713	0	10.764	277.650
Dic. 20	52.223	121.988	34.532	156.520	40.677	70.713	0	10.181	278.091
Dic. 21	52.267	122.636	34.410	157.046	40.644	70.713	0	10.649	279.052
Dic. 22	52.381	123.209	34.625	157.834	40.578	71.227	0	9.721	279.360
Dic. 23	52.346	123.462	35.261	158.723	40.664	71.227	0	8.769	279.383
Dic. 27	52.358	123.547	34.733	158.280	40.631	71.227	0	9.367	279.505
Dic. 28	52.481	123.837	31.707	155.544	41.137	71.227	0	12.351	280.259
Dic. 29	52.585	124.126	31.426	155.552	39.626	70.578	0	13.650	279.406
Dic. 30	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
2011									
Ene. 3	52.179	124.766	38.112	162.878	40.513	70.578	0	12.097	286.066
Ene. 4	52.185	125.040	39.349	164.389	40.396	70.578	0	10.900	286.263
Ene. 5	52.215	125.293	38.207	163.500	40.482	72.025	0	10.460	286.467
Ene. 6	52.197	125.536	37.690	163.226	40.364	72.025	0	10.834	286.449
Ene. 7	52.119	126.021	37.062	163.083	40.202	72.025	0	11.298	286.608
Ene. 10	52.141	126.771	36.548	163.319	40.126	72.025	0	11.459	286.929
Ene. 11	52.201	127.194	36.511	163.705	40.143	72.025	0	11.125	286.998
Ene. 12	52.206	127.445	36.663	164.108	40.154	72.634	0	10.215	287.111
Ene. 13	52.307	127.649	37.390	165.039	40.082	72.634	0	9.634	287.389
Ene. 14	52.331	127.645	38.304	165.949	40.015	72.634	0	9.068	287.666
Ene. 17	52.329	127.643	37.192	164.835	39.996	72.634	0	9.885	287.350
Ene. 18	52.407	127.624	36.237	163.861	40.002	72.634	0	10.977	287.474
Ene. 19	52.468	127.559	35.367	162.926	39.937	74.050	0	10.980	287.893
Ene. 20	52.503	127.551	35.892	163.443	39.852	74.050	0	10.959	288.304
Ene. 21	52.510	127.419	36.115	163.534	39.711	74.050	0	11.356	288.651
Ene. 24	52.528	127.416	36.342	163.758	39.633	74.050	0	11.376	288.817
Ene. 25	52.569	127.188	36.530	163.718	42.597	74.050	0	11.374	291.739
Ene. 26	52.654	127.028	34.411	161.439	42.578	74.144	0	12.861	291.022
Ene. 27	52.624	126.963	31.888	158.851	42.372	74.144	0	14.182	289.549
Ene. 28	52.574	126.936	31.122	158.058	41.844	74.144	0	15.632	289.678

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
			Total	Cuenta corriente Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo	Total	Cuenta corriente	Caja de ahorro		Plazo fijo
Promedios												
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.343	11	4.599	5.977	72.551
2010	423.788	333.092	275.975	52.171	43.148	49.395	118.509	14.505	12	7.551	6.085	90.696
Ago.10	440.818	347.458	290.357	53.670	45.326	49.922	128.546	14.423	13	7.314	6.157	93.360
Sep.10	452.313	357.450	299.244	54.736	46.405	50.831	134.580	14.653	13	7.566	6.212	94.863
Oct.10	467.445	370.339	308.979	56.355	49.196	52.319	137.739	15.422	14	8.311	6.250	97.106
Nov.10	477.544	378.158	314.868	58.163	48.541	53.077	141.293	15.869	15	8.763	6.209	99.386
Dic.10	493.263	386.333	322.623	60.863	51.461	57.668	138.409	15.918	17	8.644	6.307	106.930
Ene.11												
2010												
Dic. 14	490.492	385.363	321.591	60.504	50.981	54.097	140.523	15.943	17	8.743	6.226	105.129
Dic. 15	491.039	385.755	322.223	61.538	52.538	53.712	140.005	15.883	17	8.686	6.252	105.284
Dic. 16	491.198	385.638	322.050	61.152	52.382	54.277	140.194	15.897	17	8.646	6.301	105.560
Dic. 17	494.177	387.652	324.076	61.535	52.976	55.280	140.346	15.894	17	8.619	6.307	106.525
Dic. 20	497.127	389.799	325.919	63.776	53.796	55.834	137.529	15.970	17	8.587	6.296	107.328
Dic. 21	498.297	390.213	326.277	62.993	53.231	57.226	137.740	15.984	16	8.592	6.336	108.084
Dic. 22	499.965	390.260	326.252	62.448	52.997	59.309	137.342	16.002	16	8.595	6.400	109.705
Dic. 23	503.985	392.599	328.507	61.982	55.397	60.118	137.277	16.023	17	8.615	6.411	111.386
Dic. 27	504.064	392.584	328.512	62.457	55.423	59.144	136.797	15.998	17	8.582	6.349	111.480
Dic. 28	505.398	393.567	329.551	62.817	55.100	59.140	138.183	15.964	17	8.532	6.406	111.831
Dic. 29	493.513	380.866	316.497	63.481	53.611	59.700	126.199	16.052	17	8.562	6.482	112.647
Dic. 30	497.260	383.820	319.315	61.802	56.232	61.829	126.245	16.086	17	8.591	6.522	113.440
2011												
Ene. 3	496.822	383.587	319.074	62.411	54.165	62.726	125.733	16.088	17	8.582	6.428	113.235
Ene. 4	496.218	383.073	318.524	62.395	53.202	62.904	126.442	16.097	17	8.603	6.455	113.145
Ene. 5	495.836	382.244	317.719	62.140	50.954	64.289	126.643	16.091	17	8.606	6.461	113.592
Ene. 6	496.353	382.033	317.548	61.240	50.434	65.693	126.909	16.081	17	8.601	6.482	114.320
Ene. 7	496.425	381.447	316.914	60.091	49.679	65.076	128.533	16.113	17	8.607	6.538	114.978
Ene. 10	496.528	381.737	316.860	60.808	51.079	62.664	127.665	16.199	17	8.686	6.498	114.791
Ene. 11	496.764	382.688	317.903	60.954	53.431	60.672	128.357	16.176	17	8.668	6.528	114.076
Ene. 12	498.196	384.596	319.827	61.577	55.150	59.496	128.506	16.172	17	8.660	6.521	113.600
Ene. 13	508.535	395.237	330.540	60.887	55.841	58.902	140.044	16.154	17	8.654	6.537	113.298
Ene. 14	509.886	396.792	332.183	61.304	56.799	58.315	142.060	16.132	17	8.636	6.538	113.094
Ene. 17	507.580	394.882	330.233	61.761	55.860	56.784	141.979	16.122	17	8.636	6.488	112.698
Ene. 18	507.657	395.548	331.007	61.743	55.198	55.979	144.286	16.095	17	8.609	6.519	112.109
Ene. 19	508.585	396.995	332.550	62.394	56.085	56.033	144.388	16.071	17	8.610	6.497	111.590
Ene. 20	510.669	399.165	334.688	62.161	58.474	56.250	144.632	16.079	17	8.604	6.504	111.504
Ene. 21	516.891	405.420	340.971	61.947	59.797	55.894	150.250	16.072	17	8.603	6.531	111.471
Ene. 24	516.531	405.591	341.198	62.758	60.548	55.038	149.272	16.058	17	8.603	6.492	110.940
Ene. 25	516.895	406.553	342.305	62.726	62.494	54.785	149.309	16.022	17	8.570	6.515	110.342
Ene. 26	516.774	406.526	342.338	63.933	62.627	55.284	147.579	15.987	17	8.527	6.498	110.248
Ene. 27	515.288	404.977	341.175	63.500	60.016	56.240	148.632	15.891	17	8.452	6.501	110.311
Ene. 28	515.893	405.153	341.597	62.833	58.725	57.927	148.906	15.810	17	8.352	6.500	110.740

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$) y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime (anual, %)	Libor	Nueva York		Tokio	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)					Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
2010	1,5254	1,5455	1,3261	87,73	6,7687	1,761	3,25	0,52	10.667,00	2.349,52	10.020,51	1.225,88
Ago.10	1,5178	1,5651	1,2897	85,35	6,7878	1,760	3,25	0,57	10.350,39	2.205,28	9.268,23	1.217,93
Sep.10	1,5266	1,5574	1,3092	84,39	6,7433	1,720	3,25	0,48	10.591,24	2.295,41	9.369,40	1.272,05
Oct.10	1,5702	1,5856	1,3896	81,83	6,6691	1,686	3,25	0,46	11.046,36	2.440,99	9.461,00	1.341,69
Nov.10	1,5601	1,5952	1,3638	82,60	6,6541	1,715	3,25	0,45	11.197,74	2.530,58	9.764,82	1.369,05
Dic.10	1,5355	1,5599	1,3226	83,25	6,6478	1,695	3,25	0,46	11.471,52	2.633,58	10.258,41	1.377,19
Ene.11	1,5471	1,5786	1,3371	82,64	6,5992	1,676	3,25	0,46	11.796,93	2.717,62	10.443,38	1.361,44
2010												
Dic. 22	1,5307	1,5388	1,3098	83,57	6,6500	1,696	3,25	0,46	11.552,83	2.670,78	10.346,48	1.386,20
Dic. 23	1,5294	1,5431	1,3116	82,95	6,6500	1,698	3,25	0,46	11.560,29	2.665,02	10.346,48	1.380,50
Dic. 24	1,5294	1,5441	1,3117	82,91	6,6271	1,691	3,25	0,46	11.573,21	2.665,61	10.278,90	1.380,87
Dic. 27	1,5318	1,5417	1,3164	82,85	6,6320	1,690	3,25	0,46	11.560,48	2.669,34	10.355,99	1.382,40
Dic. 28	1,5325	1,5385	1,3117	82,51	6,6248	1,692	3,25	0,46	11.585,23	2.665,38	10.292,63	1.405,00
Dic. 29	1,5332	1,5500	1,3223	81,67	6,6250	1,680	3,25	0,45	11.615,20	2.670,98	10.344,54	1.412,00
Dic. 30	1,5400	1,5422	1,3286	81,58	6,6050	1,667	3,25	0,45	11.575,35	2.665,96	10.228,92	1.406,10
Dic. 31	1,5400	1,5599	1,3379	81,20	6,5912	1,667	3,25	0,45	11.576,98	2.652,79	10.344,78	1.419,70
2011												
Ene. 3	1,5458	1,5479	1,3353	81,74	6,5898	1,651	3,25	0,45	11.670,75	2.691,52	10.228,92	1.420,80
Ene. 4	1,5464	1,5586	1,3305	82,04	6,6075	1,664	3,25	0,45	11.691,75	2.683,00	10.398,10	1.378,60
Ene. 5	1,5403	1,5509	1,3149	83,27	6,6199	1,675	3,25	0,45	11.721,68	2.700,40	10.380,77	1.372,60
Ene. 6	1,5317	1,5468	1,3011	83,35	6,6265	1,688	3,25	0,45	11.695,27	2.709,26	10.529,76	1.372,70
Ene. 7	1,5250	1,5558	1,2911	83,08	6,6289	1,686	3,25	0,46	11.672,56	2.702,20	10.541,04	1.368,90
Ene. 10	1,5237	1,5572	1,2947	82,73	6,6374	1,688	3,25	0,46	11.647,25	2.711,01	10.541,04	1.373,80
Ene. 11	1,5268	1,5605	1,2972	83,24	6,6201	1,687	3,25	0,46	11.667,34	2.714,08	10.510,68	1.382,90
Ene. 12	1,5271	1,5760	1,3130	83,00	6,6050	1,677	3,25	0,46	11.739,96	2.731,48	10.512,80	1.385,10
Ene. 13	1,5369	1,5826	1,3355	82,84	6,6089	1,669	3,25	0,46	11.714,87	2.731,54	10.589,76	1.383,30
Ene. 14	1,5470	1,5860	1,3375	83,00	6,5901	1,685	3,25	0,46	11.783,89	2.751,39	10.499,04	1.360,60
Ene. 17	1,5508	1,5882	1,3285	82,74	6,5936	1,683	3,25	0,46	11.787,38	2.755,30	10.502,86	1.360,90
Ene. 18	1,5540	1,5961	1,3386	82,60	6,5835	1,678	3,25	0,46	11.842,55	2.764,96	10.518,98	1.367,30
Ene. 19	1,5555	1,5998	1,3469	82,04	6,5828	1,673	3,25	0,46	11.815,64	2.721,37	10.557,10	1.371,50
Ene. 20	1,5546	1,5904	1,3472	83,01	6,5863	1,672	3,25	0,46	11.822,80	2.704,29	10.437,31	1.351,90
Ene. 21	1,5546	1,6008	1,3617	82,59	6,5840	1,673	3,25	0,46	11.872,41	2.690,85	10.274,52	1.342,60
Ene. 24	1,5563	1,5991	1,3643	82,50	6,5814	1,672	3,25	0,46	11.980,52	2.717,55	10.345,11	1.344,00
Ene. 25	1,5589	1,5827	1,3688	82,19	6,5828	1,671	3,25	0,46	11.931,93	2.707,23	10.464,42	1.334,50
Ene. 26	1,5625	1,5901	1,3699	82,27	6,5820	1,671	3,25	0,46	12.004,51	2.743,01	10.401,90	1.332,50
Ene. 27	1,5641	1,5924	1,3724	82,90	6,5823	1,679	3,25	0,46	11.991,15	2.755,89	10.478,66	1.319,40
Ene. 28	1,5643	1,5861	1,3612	82,14	6,5823	1,685	3,25	0,46	11.816,40	2.685,80	10.360,34	1.336,40
Ene. 31	1,5619	1,6015	1,3689	82,08	6,6082	1,674	3,25	0,46	11.864,99	2.697,88	10.237,92	1.329,90
Feb. 1	1,5691	1,6145	1,3832	81,35	6,5981	1,664	3,25	0,46	12.045,46	2.753,31	10.274,50	1.338,30
Feb. 2	1,5720	1,6183	1,3804	81,55	6,5610	1,668	3,25	0,46	12.040,92	2.749,77	10.457,36	1.331,20
Feb. 3	1,5702	1,6136	1,3630	81,64	6,5610	1,670	3,25	0,46	12.069,30	2.755,32	10.431,36	1.350,00