

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Se largó la campaña electoral. El domingo, primera vuelta en Capital Federal. En poco tiempo más, Córdoba y Santa Fe. Cristina Fernández de Kirchner parece haber decidido en base al siguiente criterio: “si los votos son sólo míos, y gano en primera vuelta”, entonces elijo los candidatos sin preocuparme por las consecuencias que ello tiene en el plano electoral.

CLAVES

- ♦ Volvió el frío, regresaron los cortes de gas a la industria. ¿Seguiremos creciendo “a tasas chinas”?
- ♦ Según USDA aumentaron las cosechas. Ergo, baja en los precios internacionales de los productos agrícolas.
- ♦ Lagarde, nueva directora gerente del FMI. ¡Strauss-Kahn, libre! (el juicio sigue, pero probablemente se evapore). ¿Competirá por la presidencia de Francia? ¿Le pedirá consejos a Berlusconi?
- ♦ El presidente Chávez fue operado de cáncer.
- ♦ Grecia zafó... por el momento. No es poco.

ME PREGUNTO

Si está tan claro que “Cristina gana, y en primera vuelta”; ¿por qué la oposición está más interesada que el oficialismo, en las primarias del 14 de agosto próximo?

SEMAFOROS

ROJO

☹ Brasil planteó un giro proteccionista en la última reunión de Mercosur. ¿Sólo contra Estados Unidos, Europa y Asia?

AMARILLO

☹ El oficialismo festeja el “récord” de recaudación, mirando el valor nominal de una variable. ¿Cuál es la gracia, con la tasa de inflación que hoy padece Argentina?

VERDE

☺

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Brasil; ¿commonwealth latinoamericano?
- ♦ Trenes, subtes, ómnibus; ¿gratis?
- ♦ Retribución a la labor intelectual y artística
- ♦ River Plate: la importancia de las reglas
- ♦ Emisión e inflación, según Axel Kicillof
- ♦ Economistas; ¿vicepresidentes, gobernadores?
- ♦ Machinea le contesta a Krugman
- ♦ Walter Manuel Beveraggi Allende

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Mi esposa y yo estábamos considerando divorciarnos, pero luego de averiguar lo que nos salía decidimos comprarnos un auto nuevo”. Henry Youngman.

COMO LO VEO

“Ronald Coase se cansó de dictar, junto a un abogado, un curso sobre legislación antimonopólica, porque cuando los precios suben los jueces dicen que se debe al monopolio, cuando bajan a la competencia depredatoria, y cuando permanecen constantes a la colusión tácita”. William M. Landes.

(Fuente: Kitch, E. W.: “The fire of truth: a remembrance of law and economics at Chicago, 1932-1970”, Journal of law and economics, 26, 1, abril).

Se largó la campaña electoral. El domingo, primera vuelta en Capital Federal. En poco tiempo más, Córdoba y Santa Fe. Cristina Fernández de Kirchner parece haber decidido en base al siguiente criterio: “si los votos son sólo míos, y gano en primera vuelta”, entonces elijo los candidatos sin preocuparme por las consecuencias que ello tiene en el plano electoral.

Panorama político

De aquí al 23 de octubre, campaña electoral. Con algunos mojones, como las elecciones que tendrán lugar en Capital Federal (el domingo próximo), Córdoba y Santa Fe. Además de las “primarias” que –salvo que una ley derogue a otra- se celebrarán el 14 de agosto próximo.

No espere listados de ideas, no espere debates esclarecedores, no espere que los encuestadores (salvo hasta último momento) le digan lo que dicen las encuestas bien hechas.

Como bien dice Rosendo Fraga, toda elección presidencial tiende a polarizarse. Esta, mucho más. De manera que el 23 de octubre próximo la opción estará entre Cristina por un

lado, y “cualquiera menos Cristina” por el otro. A muchos compatriotas esto les parece poco o demasiado burdo, pero es la realidad.

Gas, cortes y producción

Hace algunas semanas muchos japoneses fueron sorprendidos por un cataclismo natural. Nadie puede pensar que en Argentina el Poder Ejecutivo acaba de ser “sorprendido” por la disminución de las temperaturas. Llegó el invierno, como todos los años; bajaron las temperaturas, como todos los años; y muchas industrias se quedaron sin gas... como todos los años.

Seguimos escuchando que el gobierno está implementando “un nuevo modelo de país”. En el plano energético esto implica volver a ser un país importador neto de energía y combustibles, la insistencia con comprar gas en el extranjero, pagando varias veces más que lo que se le abona a quien explora y extrae en el país, y la necesidad de cortar el suministro de gas cada vez que baja la temperatura.

¿Qué impacto tendrá esto en la producción, principalmente manufacturera? ¿Se reflejará en las futuras estadísticas de producción, que habitualmente calcula el INDEC?

Dominique Strauss-Kahn y la justicia americana

El ex director gerente del FMI fue puesto preso acusado de haber violado a una mucama en un hotel de Nueva York. Pagando una flor de fianza –dinero provisto por su esposa. ¡Qué paquetería!- fue beneficiado con arresto domiciliario, mientras espera el juicio. Ahora resulta que la acusadora entró en contradicciones, y que podrían retirarse los cargos.

Mientras tanto Dominique Strauss-Kahn renunció al puesto que ocupaba en el Fondo (fue reemplazado por su compatriota Christine Lagarde) y pelagra su candidatura para la presidencia de Francia. ¿Se apresuró la justicia de Estados Unidos?, se pregunta más de uno. Tampoco escasean las teorías conspirativas.

¿Y entonces?

No hay tiempo para aburrirse, y hasta el 23 de octubre próximo menos.

Porque como ocurre con frecuencia, en Argentina una elección presidencial pone mucho en juego. Y la próxima, más que más.

Si gana el oficialismo, inicialmente al menos “se la va a creer”; si triunfa la oposición, el consiguiente shock de confianza hará retornar capitales, profundizando en el corto plazo el problema de la relación costos internos-dólar. Pero en octubre próximo estará mucho más en juego que el valor futuro del tipo de cambio real.

Seguimos transitando una realidad financiada con la mejora de los términos del intercambio (aunque las informaciones de los últimos días encienden un semáforo amarillo sobre el futuro de los precios en dólares de ciertos productos agrícolas), que infla la economía –la variación interanual de cualquier variable nominal aumenta por lo menos 30%- para sostener la reactivación, aunque de manera diversa según sectores.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.143; Julio 5, 2011.

BRASIL; ¿COMMONWEALTH LATINOAMERICANO?

Como consecuencia del golpe que recibió en la cabeza, la semana pasada Cristina Fernández de Kirchner no viajó a Paraguay, para asistir a la reunión de presidentes del Mercosur.

Una lástima, porque si se hubiera reunido con su colega de Brasil, hubiera podido analizar, a nivel presidencial, las chispas que en los últimos tiempos se produjeron en el comercio bilateral. Cuestión que desapareció de la tapa de los diarios argentinos (no pudo competir con Schoklender, el INADI, Boudou y River Plate), pero que de ninguna manera se solucionó.

La ausencia de la presidenta de la Nación sólo fue noticia al comienzo del encuentro, porque la atención giró luego a la propuesta realizada por la presidenta de Brasil. Dilma Rousseff sugirió que el Mercosur suba la protección, cuando las importaciones aumenten de manera significativa, provenientes de Estados Unidos, Europa y Asia (es decir, de todo el mundo). Propuesta que a Argentina le pareció atractiva, a Uruguay y a Paraguay no.

Si Brasil acusa a China de vender barato, el problema puede estar tanto en Brasil como en China; pero si acusa de hacerlo a Estados Unidos, Europa y Asia, el problema está en Brasil. Los mecanismos antidumping existen desde hace mucho; si Brasil propone adoptar medidas adicionales, es porque tiene otro tipo de problemas.

Desde hace mucho tiempo **Contexto** viene afirmando que no se suma al entusiasmo que, particularmente en el Primer Mundo, existe por Brasil. Y no lo hace por envidia personal sino por experiencia local. La cantidad de brasileños que hace turismo por el mundo, las dificultades de su exportación manufacturera, el ingreso de capitales; todo apunta a la vigencia de un esquema que en Argentina conocemos de sobra.

Cuando a comienzos de 2011 accedió a la presidencia de la Nación, Dilma le “exigió” a su equipo económico que aumentara el poder adquisitivo interno del real. En lo que va de su gestión ocurrió todo lo contrario, no por desobediencia o mala voluntad, sino porque no es una medida fácil de cumplir.

Se entiende por qué a la delegación argentina la propuesta de Brasil le pareció atractiva. Porque estamos en un proceso parecido, aunque el nuestro –gracias a la soja- tiene más genuinidad y presunta perdurabilidad, que el de ellos.

A mediados del siglo XX el economista Jacob Viner, al analizar los acuerdos tipo Mercosur, distinguió entre creación y desvío de comercio. Como consecuencia de la reducción de las barreras arancelarias intra Mercosur, Argentina y Brasil crean comercio, porque intercambian productos que antes cada uno fabricaba para sí; pero dicha reducción, unida al mantenimiento de la protección contra terceros países, desvía comercio porque ahora ambos países fabrican dentro de Mercosur, lo que antes importaban de fuera de la zona. En un mundo donde los recursos están plenamente empleados, la creación de comercio es beneficiosa, porque mejora la eficiencia; el desvío de comercio no, porque genera producción más cara. Pues bien, la iniciativa de Brasil se inscribe mucho más en el desvío que en la creación de comercio.

. . .

Los argentinos no deberíamos aplaudir con demasiado entusiasmo el proteccionismo de Brasil con respecto a terceros países, porque en cualquier momento lo que al país vecino le parece atractivo con respecto a Estados Unidos, Europa y Asia, también le puede resultar atractivo con respecto a nosotros.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.143; Julio 5, 2011.

TRENES, SUBTES, OMNIBUS; ¿GRATIS?

¿Quiénes deben pagar los costos en que se incurre para transportar personas por tren, subte u ómnibus? Candidatos: los pasajeros, los contribuyentes impositivos o Mandrake.

Como **Contexto** está escrita por un economista, y es leída por gente inteligente, a la última alternativa la dejaremos de lado. Nos quedan los pasajeros y los contribuyentes impositivos, o una combinación de ambos.

En Argentina 2011 la cuestión no se plantea en abstracto, sino de manera bien circunscripta. Desde el punto de vista geográfico, porque se refiere principalmente a Capital Federal y Gran Buenos Aires (como, cada vez que planteo el tema en clase, me recuerdan mis alumnos de la UDESA y de la UCEMA, cuyas familias viven en el interior del país).

Y tampoco partimos de cero, porque aproximadamente 70% del costo de los referidos medios de transporte, no se cubre con la venta de boletos sino que proviene de subsidios abonados por el Estado nacional.

Exagerando un poquito, así como los porteños vivimos virtualmente “colgados” de las redes de gas y luz, viajamos virtualmente “colados” en trenes, subtes y ómnibus. Una simple regla de 3 dice que si 70% de los ingresos de los transportistas proviene de subsidios, el costo de transportar a un pasajero en Capital Federal está cerca de \$ 4 (\$ 1 a cargo de quien viaja, \$ 3 de los contribuyentes impositivos).

La febril mente de algunos compatriotas los hizo razonar de la siguiente manera: con un “pequeño” esfuerzo adicional, los subsidios podrían cubrir 100% de los gastos de transporte, con los siguientes beneficios: se acabaría el problema de la escasez de monedas, terminarían las dificultades relacionadas con la instalación y el funcionamiento de las tarjetas, no habría más asaltos a colectiveros, etc.

¿Cuál es el problema con la iniciativa que estamos analizando? Que acentuaría la distorsión existente. Por lo cual no solamente no hay que avanzar con el financiamiento subsidiado del transporte urbano de pasajeros, sino que hay que retroceder, es decir, tiene que aumentar la proporción del costo total que paga quien utiliza el servicio.

En todos los lugares donde el servicio de transporte de pasajeros depende de la boletería, “la cantidad ofrecida se ajusta a la demandada”. En otros términos, la frecuencia y el tamaño de las unidades de transporte, tienen que ver con la cantidad de pasajeros.

Por el contrario, cuando el prestador del servicio mira con más atención al cheque que recibe de la Tesorería, que a la recaudación que proviene de la venta de boletos, ajustará la oferta a la señal que le envía el Estado. Por ejemplo, si se subsidia por viaje –con independencia del número de pasajeros- observaremos demasiados coches (sobre todo ómnibus, donde la oferta es más elástica). Los pasajeros chochos, los contribuyentes impositivos no tanto, la congestión de tránsito exacerbada.

Los problemas de congestión urbana tienen que ver con el aumento de la cantidad de vehículos particulares, pero también con el número y el recorrido de las diferentes líneas de ómnibus. ¿Es esto independiente de la forma en que se financia el sistema?

El análisis económico deriva del hecho de que “no hay de todo, para todos, gratis”, porque la escasez es un fenómeno objetivo y no simplemente una sensación. Gracias a la soja, este gobierno abusa del concepto “x para todos” (fútbol, milanesas, plasmas, etc.). Por favor, que no agregue a esta lista, que debería ser muy limitada y bien justificada, el servicio de transporte urbano de trenes, subtes y ómnibus.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.143; Julio 5, 2011.

RETRIBUCION A LA LABOR INTELECTUAL Y ARTISTICA

Se presentó en el Senado un proyecto de “ley de copia privada”, iniciativa que en el exterior se conoce como “canon digital”. Se trata de gravar la venta de dispositivos digitales que permiten realizar copias, como los pendrives, discos rígidos, reproductores de mp3, celulares, dvd, cd, etc. El canon sería recaudado por la Sociedad Argentina de Autores y Compositores de Música (SADAIC).

La iniciativa volvió a comisión a raíz de la fuerte resistencia de las “redes sociales”, pero más allá de si prospera o no, la cuestión merece ser analizada.

¿Cuál es el problema? Por cada unidad vendida el autor de una pieza de música recibe una proporción del precio de venta de quien la edita, de la misma manera que el autor de un libro recibe una proporción del precio de venta de quien lo edita. Los editores pueden estafar a los autores, si les liquidan las regalías sobre un volumen de ventas inferior al real.

Pero lo que busca la “ley de copia privada” no es terminar con la estafa que los editores les realizan a los autores, sino aquella que los consumidores de música y libros les realizan, de manera conjunta, a autores y editores. Lo cual ocurre cuando alguien “baja” una pieza musical por Internet, sin comprarla, o fotocopia una obra.

No pagar derechos de autor es indefendible... pero como evadir resulta tecnológicamente muy fácil, es un hecho muy frecuente. En cuanto autor de libros, junto a mis editores soy una víctima de las fotocopias, y sólo fotocopio material agotado.

¿Cuál es el problema con la iniciativa? Que como no puede “ir a la fuente”, busca un atajo. Da la impresión de que es imposible terminar con la “piratería”, como se denomina al hecho de que se puede “bajar” por Internet, increíble cantidad de música, cine, ópera, etc. Pues bien; como sustituto, que paguen un canon aquellos productos que se utilizan para bajar el material por el cual no se pagan derechos de autor.

Es, dicho sea de paso, el sistema que impera en la Biblioteca Pública de Nueva York, donde la fotocopia cuesta u\$s 0,15 por página, porque incluye derechos de autor (no al autor específico de la obra fotocopiada, sino a un fondo, que supongo es utilizado, por ejemplo, para asistir a autores mayores de pocos recursos). A la salida de la biblioteca los bolsos se revisan por si alguien se quiere sacar material perteneciente a la misma, pero nadie cuestiona el número de fotocopias que se sacaron.

El problema que se plantea, cuando no se puede atacar un problema de frente, sino a través de los sustitutos, es que estos tienen usos alternativos y por consiguiente pagan justos por pecadores. Ejemplo: la iniciativa le cobraría un canon a los pendrives, pero yo los uso para tener una copia de los archivos que tengo en mi computadora personal. Así como hay gente que compra dvd para guardar fotos familiares.

“Además, se perjudicaría a la mayoría de los artistas, que están entre los usuarios intensivos de los dispositivos que se están gravando”, afirmó José Crettaz ([La Nación](#), 29 de junio de 2011). Es más, es difícil calcular un neto, pero debe haber muchos artistas que, al tiempo que tienen problemas para cobrar sus derechos de autor, bajan música de otros sin pagarlos.

En una palabra, ignoro si el proyecto de ley volvió a comisión por presión de las redes sociales, o porque así como estaba resultaba imposible de implementar. Pero alguna vuelta hay que encontrarle, porque la pasión por escribir música, como la pasión por escribir libros, puede que sea inagotable y sólo parcialmente depende de incentivos económicos, pero en un mundo donde la copia dificulta la generación de originales, es un mundo en problemas.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.143; Julio 5, 2011.

RIVER PLATE: LA IMPORTANCIA DE LAS REGLAS

El fútbol es un juego en el cual, durante 2 tiempos de 45 minutos cada uno, se enfrentan 11 jugadores por equipo. Con el objetivo de que la pelota entre en el arco contrario más veces que las que ingresa en el propio. Salvo el arquero, nadie puede tocar la pelota con la mano o el brazo, y si el integrante de un equipo la tira fuera del campo, regresa por acción de un integrante del equipo contrario.

Estimado lector, no le estoy tomando el pelo. Estoy enfatizando el hecho de que River Plate dejará durante un tiempo de jugar en la liga mayor del fútbol argentino, porque los resultados dependen de lo que ocurre en el campo de juego, en base a reglas preestablecidas.

Si la decisión de quién desciende y quién asciende en los diferentes campeonatos, dependiera de la presidenta de la Nación, el titular de la Asociación del Fútbol Argentino o los tesoreros de los clubes involucrados, de repente hubiera podido haberse “negociado”. Pero no: se habla, se conjetura, se amenaza, etc., pero finalmente hay que salir a la cancha y definir el resultado según las reglas.

Esta es una de las cosas buenas que tiene el fútbol, y el deporte en general. Porque orienta las energías para obtener los resultados, en vez de inclinarlas a ver cómo se pueden modificar las reglas cuando a quien las impone no le conviene. Las “primarias” del 14 de agosto próximo fueron inventadas por el oficialismo por alguna razón que seguramente le convenía, pero ante la duda de lo que dicen las “encuestas” ahora es la oposición quien está muy interesada en que se lleven a cabo, y –dicen- que en el oficialismo están imaginando cómo hacer para evitarlas... y que parezca un accidente.

Soy de Vélez Sarsfield, así que estoy agrandado. A los hinchas de River, como a los de los otros equipos, siempre les digo lo mismo: en el fútbol todo me viene bien: las jugadas, los goles, los cánticos, las cargadas, las murgas, que le regalen un arco a Palermo, las explicaciones, etc. Todo menos la violencia. Así que un abrazo fraterno a los millonarios, esperándolos en un futuro cercano de nuevo en la liga mayor.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.143; Julio 5, 2011.

EMISION E INFLACION, SEGÚN AXEL KICILLOF

En las Jornadas monetarias y bancarias del Banco Central, que tuvieron lugar la semana pasada, disertó Axel Kicillof.

Licenciado en economía por la UBA, Kicillof saltó a la fama cuando fue designado por la ANSES su representante ante una de las empresas que integran el grupo Techint, designación hasta ahora resistida. En la semana anterior a su frustrada incorporación a la empresa, formuló declaraciones que implicaban que sabía cómo mejorarle el proceso decisorio a Techint, para poner al grupo “al servicio del país”.

Gente que lo ha tratado lo califica de “muy capaz, aunque también muy ideologizado”.

Hace algunas semanas me llegó un artículo suyo, publicado en Página 12, donde afirmó que la solución de los problemas económicos argentinos pasaba por la planificación, propuesta que entre otras cosas ignora la historia de nuestro país en la materia.

Pues bien, en la referida reunión del BCRA, según Ámbito financiero Kicillof afirmó lo siguiente: “Actualmente, uno se cansa de leer en los diarios argentinos que la inflación se genera por la sobreemisión de dinero y el aumento de salarios, pero esa idea carece de fundamentos. En Estados Unidos el gobierno inyecta más dinero en la economía, pero no se registra un proceso inflacionario”.

Ignoro si Mercedes Marcó del Pont, titular del Banco Central, estaba presente, y si aplaudió o por lo menos se sintió “respaldada académicamente” por su labor (la oferta monetaria creció 38% de los últimos 12 meses, cada vez menos como contrapartida de la compra de divisas, cada vez más como resultado de la asistencia al Tesoro. A propósito; si hay tanto superávit fiscal; ¿por qué aumenta el endeudamiento del sector público con el instituto emisor?).

Un economista que no sabe diferenciar el comportamiento de la demanda de dinero en Estados Unidos, durante el último trimestre de 2008, con el de Argentina en los últimos años, muestra poco uso profesional de sus conocimientos. Quizás pueda explicar el teorema de Stolper-Samuelson, la condición de Marshall-Lerner o la curva de Gauss, pero hablar en serio de economía aplicada es otra cosa.

Cuando a raíz del pánico bancario de Estados Unidos de 2008, las entidades financieras aumentaron súbitamente su demanda por liquidez, por temor a no poder responder a un retiro masivo de depósitos, el FED respondió duplicando en un trimestre la base monetaria. La alternativa hubiera sido la presión de los bancos para que los deudores cancelaran de inmediato sus deudas, intensificando la recesión entonces existente.

Sólo a un impulsivo joven, o a uno ideologizado, se le ocurre pensar que en Estados Unidos, en 2008, la heterodoxia le ganó a la ortodoxia. Lo que efectivamente ocurrió es que el buen diagnóstico le ganó a decidir sin mirar los hechos.

Alfonso Prat Gay pudo aumentar la oferta monetaria bien por encima del aumento de precios, porque le tocó presidir el Banco Central cuando, pasado el shock de 2001-2002, la población buscó recomponer sus tenencias monetarias. Un proceso transitorio, que hace años se completó, por lo cual en los últimos años, en nuestro país, el aumento de la cantidad nominal de dinero se parece mucho a la tasa de inflación... bien medida.

Todo esto lo sabe cualquier licenciado en economía que no habla desde las anteojeas sino desde los hechos, la reflexión personal, la lectura de la historia, etc.

Axel Kicillof no se cansa de citar a John Maynard Keynes. La Royal economic society publicó sus obras completas, en 30 tomos. De manera que la expresión “como dijo Keynes” invita a preguntar: ¿cuándo y en qué circunstancias?, porque de lo contrario pensaríamos que el asesor de la delegación inglesa al Tratado de Versalles, negociador de la Tesorería de su país ante Estados Unidos, coinspirador del Fondo Monetario Internacional, era un lorito que repetía slogans sin ton ni son. Keynes falleció en abril de 1946. ¿De qué habló en febrero de dicho año, última vez que asistió a una reunión del Political economy club de Cambridge, que había fundado en 1909? De la escasez de dólares, cuestión que tuvo en vilo al mundo financiero internacional hasta comienzos de la década de 1960.

Basta de ortodoxia-heterodoxia, basta de ellos y nosotros. Por favor quienes hablan de economía aplicada, que dejen el plano fácil de las carátulas, y se ensucien las manos metiéndolas en los hechos, leyendo historia, etc., y sobre todo ¡pensando! No me canso de repetir el gran elogio que el marxista Paul Sweezy hacía de su profesor de Harvard, el conservador Joseph Alois Schumpeter. “No le importaba lo que pensáramos... mientras pensáramos”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.143; Julio 5, 2011.

ECONOMISTAS: ¿VICEPRESIDENTES, GOBERNADORES?

Cristina Fernández de Kirchner y Ricardo Alfonsín, candidatos a presidente de la Nación en las elecciones de octubre próximo, serán acompañados por Amado Boudou y Javier González Fraga, respectivamente, como candidatos a vicepresidente. Ambos son graduados en economía. El candidato a gobernador de la provincia de Buenos Aires de Eduardo Duhalde, Eduardo Amadeo, también estudió economía.

Más allá de las virtudes y defectos individuales de los colegas citados, cabe plantear las ventajas y los inconvenientes que tiene el hecho de que discípulos de Adam Smith ocupen cargos electivos.

. . .

Cuando esta cuestión se plantea dentro de la profesión, inmediatamente aflora el ensayo que Sobre la naturaleza y la significación de la ciencia económica, en 1932 publicó el economista inglés Lionel Charles Robbins. Donde sostuvo que el análisis económico tenía su razón de ser en el hecho de que los recursos son escasos y tienen usos alternativos, afirmación que paradójicamente se conoció en el peor año de la Gran Crisis de la década de 1930.

Junto a lo cual Robbins sostuvo que los economistas, en cuanto economistas, no tenemos ninguna capacidad especial para interpretar los deseos de la sociedad, de manera que nuestro aporte, en cuanto economistas, se refiere a cómo lograr los objetivos políticos de la sociedad, o mejor dicho los objetivos fijados por los políticos.

Este mensaje fue malinterpretado por muchos economistas, porque a raíz de Robbins (1932) creen que como en tanto economistas no tienen calificaciones especiales para opinar sobre objetivos políticos, o preferencias personales de los demás, entonces no tienen que tener opiniones políticas o personales, o –peor aún– están descalificados para ejercer cargos públicos. A propósito: ¿conoce usted a algún abogado, periodista o pseudointelectual, que se haya planteado esta “autocastración”? Ellos no parecen tener ningún problema, no solamente para plantear valores personales, sino para pontificar sobre “lo que le conviene a la sociedad”.

Este equívoco fue clarificado por el propio Robbins en 1981. En sus palabras: “en la medida en que se tenga clara la diferencia lógica que existe entre las proposiciones éticas y las políticas por una parte, y la discusión científica de lo que es posible por la otra, soy la menos hostil de las personas con respecto a que se las combinen. En 1932 explícitamente negué que

mi posición implicara que `los economistas no deben discutir cuestiones éticas o políticas, de la misma manera que los botánicos no deben tener opiniones sobre cómo deben diseñarse los jardines´. Por el contrario, sostuve que `resulta muy deseable que los economistas reflexionen sobre estas cuestiones´”.

Fundamental la distinción entre rol y persona. No son los economistas Boudou y González Fraga quienes compiten por la vicepresidencia de la Nación. Son las personas mencionadas, con formación económica, las que compiten. Con frecuencia al rol profesional se le atribuye tanta importancia, que oscurece el resto. Este pecado cometen quienes hablan del músico Barenboim, del tenista Vilas o del actor Del Sel.

. . .

Otros países han contado con graduados en economía, en altos puestos electivos. Entre los fallecidos, ocuparon la presidencia de su país Luigi Einaudi (1874-1961, Italia) y Raymond Poincaré (1860-1934, Francia); desempeñándose como primeros ministros Raymond Barre (1924-2007, Francia); Ludwig Erhard (1897-1977, Alemania); Amintore Fanfani (1908-1999, Italia); Andreas Georgios Papandreu (1919-1996, Grecia); James Harold Wilson (1916-1995, Inglaterra) y Xenophon Euthymiou Zolotas (1904-2004, Grecia). Entre los vivos cabe citar a Valéry Giscard d'Estaing (nacido en 1926, presidente de Francia).

En Argentina, hasta ahora, hemos tenido candidatos a presidente de la Nación (Domingo Felipe Cavallo y Ricardo Hipólito López Murphy).

. . .

No nos pasemos del otro lado. Tener formación económica no nos descalifica para competir por altos cargos electivos, pero tampoco –de suyo– nos ubica por encima de quienes ejercen otras profesiones u ocupaciones. Es a las condiciones personales, su forma de ser, su sensatez o insensatez, su postura frente a las dificultades, etc., a las que tenemos que prestarle atención.

Robbins, L. (1932): Essay on the nature and significance of economic science, Macmillan.

Robbins, L. (1981): "Economics and political economy", American economic review, 71, 2, mayo.

CONTEXTO; Entrega N° 1.143; Julio 5, 2011.

MACHINEA LE CONTESTA A KRUGMAN

En la entrega anterior de **Contexto** expliqué cómo había que interpretar lo que Paul Robin Krugman había dicho sobre la crisis griega y la inspiración en el caso argentino.

Bajo el título “¿Una `solución argentina´ para Grecia?”, José Luis Machinea publicó un documentado trabajo en Clarín (26 de junio de 2011), cuya síntesis es la siguiente:

“Si bien es relativamente fácil imaginar los beneficios de la restructuración de la deuda y la devaluación en los países europeos, el interrogante es si los costos son similares [al caso argentino] o, como es mi opinión, sustancialmente superiores en Europa”.

“Alrededor de 38% de la deuda griega está en manos de bancos, en partes iguales entre bancos griegos y bancos extranjeros (europeos en su mayoría)... Si la restructuración incluyera sólo al sector público, el impacto sobre los bancos franceses y alemanes (los principales acreedores externos) sería de 0,27% y 0,22% de sus activos (alrededor de 5% y 4% de su patrimonio). Lo cual difícilmente constituya un problema para el sistema financiero de esos países. ¿Por qué la resistencia de la Unión Europea (UE) a permitir la restructuración? Por temor al contagio”.

“La opción no es no reestructurar, sino si la restructuración se hace en forma ordenada o desordenada” [en los diarios del 28 de junio se dice que los bancos franceses aceptan reestructurar la deuda griega, recibiendo nuevos bonos a 30 años, y que esperan que los bancos alemanes dispongan otro tanto]”.

“Dado que la restructuración de la deuda no soluciona los problemas de competitividad, Krugman propone, además, salir del euro. Lo cual implicaría perder la membresía a la UE. Vale la pena recordar que entre 60% y 70% de las exportaciones de los países en problemas se dirigen a la UE, por lo que el impacto comercial podría ser considerable, en especial en el caso de las preferencias de acceso en los productos de la agroindustria”.

“Además de lo cual está la cuestión de las deudas, que están denominadas en euros. En el caso argentino, el subsidio a los deudores fue pagado en parte por el Estado y en parte por los ahorristas. Si en Grecia hubiera una quita de los depósitos, lo más probable es que se genere una corrida sobre los bancos en toda Europa, en especial en aquellos países con dificultades [el stock de depósitos ya cayó 8% en Grecia, la mitad de lo que habían caído en Argentina cuando se puso el corralito]. Pero mientras en Argentina los créditos eran inferiores a 40% del PBI, en

Grecia equivalen a 120%. Si se intentara una compensación total para los titulares de los créditos, una devaluación real de 25% costaría en subsidios el equivalente de 30% del PBI. La salida del euro también haría impagable la deuda privada, afectando entre 50% y 75% el patrimonio de los bancos franceses y alemanes”.

“La alternativa de mantener el euro tampoco es sencilla... Europa se encuentra en un laberinto cuya salida es difícil de encontrar. Sin duda deberá comenzar por reconocer lo que puede solucionarse por ahora: una restructuración ordenada de la deuda de Grecia, que reduzca de forma sustancial la magnitud del ajuste. Posiblemente Portugal e Irlanda deberán seguir un camino similar. En este contexto, habrá más tiempo y menos presión para mejorar la competitividad”.

. . .

Si Krugman le hubiera prestado atención a todos estos datos, ¿hubiera dicho lo que dijo? Si la respuesta es afirmativa, entonces –como dijo **Contexto** la semana pasada- no está pensando ni en Grecia ni en Argentina, sino en... Estados Unidos.

¡Animo!

WALTER MANUEL BEVERAGGI ALLENDE

(¿1918? - ¿1993?)

Estudió abogacía en la Universidad de Buenos Aires (UBA) y economía en la Universidad Harvard.

Fue profesor en la UBA y en las universidades de Rosario y de Boston.

Fue vicepresidente del Partido Laborista, acompañando a Cipriano Reyes.

“Crítico acérrimo de Juan Domingo Perón, perdió la ciudadanía y conoció la prisión y el destierro. Posteriormente fue un crítico constante de los gobiernos, sin excepción alguna, hasta su muerte: Revolución Libertadora, Frondizi, Guido, Illia, Onganía, Levingston, Lanusse, Cámpora, segundo gobierno de Perón, Martínez de Perón, el Proceso, Alfonsín y Menem” (NN, 2009).

“Junto a José Ignacio Rucci denunció públicamente la existencia de un plan de disolución nacional y cercenamiento del territorio argentino, denominado Plan Andinia, que definido y ejecutado por el sionismo internacional, contaba con las complicidades de los gobiernos de Israel, Inglaterra, Estados Unidos y los intereses sinárquicos y la masonería. El asesinato de Rucci significó la eliminación de la última oportunidad más seria que hubo de enfrentar con éxito al enemigo real de Argentina, el sionismo, que es el que coordina los demás intereses antinacionales” (NN, 2009).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Beveraggi Allende? Por ser autor, entre otros, de Servicio de capital extranjero y el control de cambios, la experiencia argentina de 1900 a 1943, publicado en 1954; Partido Laborista: el fracaso de Perón y el problema argentino, también publicado en 1954; Dilema económico de la Revolución, estudio crítico del plan Prebisch y sugerencias para un programa económico de la Revolución Libertadora, publicado en 1956; Descalabro económico argentino: causas y soluciones, que viera la luz en 1960; Ocaso del patrón oro, publicado en 1969; Dogma nacionalista, también publicado en 1969; Inflación argentina, 1946-1975, publicado en 1975; Argentina, 1946-1978: ¿cómo se destroza una economía!, publicado en 1979; Manual de economía política, publicado en 1980; Teoría cuantitativa de la moneda, publicado en 1982; 1982, epitafio para la “viveza” argentina, publicado en 1983; Jesucristo “nazi-fascista”, publicado en 1986; y Del yugo sionista a la Argentina posible: esquema económico de la dependencia y la liberación argentina.

NN (2009): “Homenaje a Walter Beveraggi Allende”.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos
	País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice Merval (Líder)	Indice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$ libres por kilo)	
	EMBI+	Caja	P. fijo	bancos	1° línea	Libre	BCRA	Rofex*						
	(puntos básicos)	ahorro en \$	7 a 59 d. en \$	tasa fija en \$	30 d. en \$	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)					
			(mensual, %)		(anual, %)	(anual, %)		Com. A 3.500	a fin de mes	a fin de mes + 1				
Promedios														
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	21,27	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,874	16,539
2010	678	0,03	0,78	9,20	0,00	3,9342	3,9138	3,9250	3,9530	2.551,24	1.980,30	6,373	1,617	18,623
Ene.11	480	0,02	0,82	9,93		4,0102	3,9817	3,9974	4,0295	3.598,12	3.084,62	7,412	1,85	24,02
Feb.11	533	0,02	0,80	9,76		4,0473	4,0219	4,0389	4,0748	3.518,11	2.977,27	8,063	1,99	24,27
Mar.11	560	0,02	0,81	9,98		4,0628	4,0368	4,0513	4,0803	3.367,09	2.791,25	8,396	2,07	23,65
Abr.11	534	0,02	0,80	9,74		4,0895	4,0666	4,0760	4,1010	3.417,22	2.796,84	8,062	1,97	23,36
May.11	582	0,02	0,82	9,67		4,1155	4,0840	4,0976	4,1264	3.341,07	2.740,94	7,996	1,94	22,80
Jun.11	605	0,02	0,82	9,66		4,1284	4,0959	4,1081	4,1356	3.246,79	2.669,30	8,339	2,02	21,93
2011														
May. 17	594	0,02	0,85	9,47		4,1150	4,0852	4,0990	4,1290	3.365,25	2.762,33	7,939	1,93	22,80
May. 18	579	0,02	0,76	9,56		4,1200	4,0858	4,0980	4,1280	3.388,75	2.789,44	7,777	1,89	22,98
May. 19	576	0,02	0,86	9,49		4,1200	4,0855	4,0990	4,1280	3.385,77	2.787,58	7,777	1,89	22,92
May. 20	577	0,02	0,86	9,71		4,1200	4,0865	4,0970	4,1270	3.383,79	2.780,80	7,713	1,87	22,79
May. 23	590	0,02	0,86	9,50		4,1200	4,0862	4,0930	4,1220	3.323,07	2.730,08	7,713	1,87	22,65
May. 24	591	0,02	0,83	9,55		4,1200	4,0865	4,0910	4,1190	3.282,41	2.687,60	8,064	1,96	22,62
May. 25	587	0,02	0,83	9,55		4,1200	4,0865	4,0910	4,1190	3.282,41	2.687,60	8,064	1,96	22,60
May. 26	600	0,02	0,86	9,48		4,1200	4,0865	4,0890	4,1160	3.268,55	2.667,36	8,064	1,96	22,62
May. 27	595	0,02	0,83	9,60		4,1200	4,0857	4,0890	4,1150	3.265,82	2.661,79	8,136	1,97	22,35
May. 30	595	0,02	0,81	10,37		4,1200	4,0877	4,0880	4,1130	3.244,79	2.645,74	8,317	2,02	22,30
May. 31	576	0,02	0,85	10,27		4,1200	4,0887	4,0887	4,1110	3.250,91	2.642,39	8,279	2,01	22,10
Jun. 1	609	0,02	0,85	9,57		4,1200	4,0890	4,1110	4,1400	3.176,36	2.575,79	8,062	1,96	22,08
Jun. 2	597	0,02	0,84	9,52		4,1200	4,0898	4,1120	4,1410	3.150,34	2.547,61	8,062	1,96	22,21
Jun. 3	597	0,02	0,75	9,53		4,1200	4,0905	4,1120	4,1400	3.164,97	2.565,64	7,856	1,91	22,30
Jun. 6	594	0,02	0,86	9,58		4,1200	4,0908	4,1100	4,1380	3.122,08	2.534,50	7,907	1,92	22,12
Jun. 7	592	0,02	0,86	9,48		4,1250	4,0925	4,1090	4,1370	3.125,01	2.537,63	8,139	1,97	22,21
Jun. 8	602	0,02	0,74	9,58		4,1250	4,0925	4,1090	4,1350	3.123,29	2.538,20	8,113	1,97	22,30
Jun. 9	587	0,02	0,85	9,50		4,1250	4,0925	4,1090	4,1360	3.232,86	2.637,55	8,113	1,97	22,26
Jun. 10	590	0,02	0,84	9,40		4,1250	4,0928	4,1080	4,1330	3.227,77	2.643,14	7,982	1,94	22,28
Jun. 13	598	0,02	0,75	9,52		4,1300	4,0935	4,1060	4,1310	3.202,28	2.623,17	8,144	1,97	22,44
Jun. 14	574	0,02	0,82	9,75		4,1300	4,0925	4,1060	4,1310	3.265,62	2.682,05	8,347	2,02	22,29
Jun. 15	597	0,02	0,72	9,76		4,1300	4,0932	4,1080	4,1350	3.244,09	2.665,71	8,122	1,97	22,19
Jun. 16	625	0,02	0,84	9,64		4,1300	4,0945	4,1060	4,1330	3.235,00	2.666,72	8,122	1,97	22,11
Jun. 17	628	0,02	0,75	9,52		4,1300	4,0945	4,1080	4,1360	3.269,28	2.697,29	8,527	2,06	21,95
Jun. 20	622	0,02	0,75	9,52		4,1300	4,0945	4,1080	4,1360	3.269,28	2.697,29	8,527	2,06	21,95
Jun. 21	614	0,02	0,85	9,77		4,1300	4,0970	4,1080	4,1360	3.330,02	2.753,15	8,662	2,10	21,84
Jun. 22	611	0,02	0,85	9,53		4,1300	4,0982	4,1080	4,1370	3.333,58	2.761,15	8,565	2,07	21,72
Jun. 23	629	0,02	0,87	9,68		4,1300	4,0992	4,1060	4,1350	3.313,88	2.751,54	8,565	2,07	21,43
Jun. 24	636	0,02	0,88	9,59		4,1300	4,0998	4,1050	4,1340	3.287,62	2.736,17	8,754	2,12	21,43
Jun. 27	628	0,02	0,83	9,90		4,1300	4,1020	4,1040	4,1320	3.314,71	2.760,43	8,942	2,17	21,43
Jun. 28	607	0,02	0,85	9,65		4,1350	4,1032	4,1040	4,1330	3.326,94	2.769,61	8,603	2,08	21,52
Jun. 29	597	0,02	0,80	10,13		4,1400	4,1070	4,1100	4,1380	3.353,82	2.784,82	8,418	2,03	21,27
Jun. 30	583	0,02	0,88	10,30		4,1400	4,1110	4,1110	4,1360	3.360,64	2.795,41	8,936	2,16	21,08

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2010	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
Ene.11	52.618	127.152	31.452	158.604	41.210	74.144	0	15.398	289.356
Feb.11	52.318	128.079	32.308	160.387	37.294	77.985	0	14.133	289.799
Mar.11	51.298	127.883	31.407	159.290	35.260	81.023	0	21.094	296.667
Abr.11	52.011	129.905	37.388	167.293	35.758	83.597	0	16.011	302.659
May.11	52.060	132.482	40.203	172.685	35.061	84.218	0	14.876	306.840
Jun.11									
2011									
May. 9	51.894	132.668	37.285	169.953	38.237	83.889	0	13.588	305.667
May. 10	51.975	132.652	36.004	168.656	38.121	83.889	0	16.003	306.669
May. 11	51.929	132.441	37.035	169.476	37.950	83.630	0	15.098	306.154
May. 12	52.000	132.271	38.500	170.771	37.890	83.630	0	14.230	306.521
May. 13	52.031	132.102	40.214	172.316	38.102	83.630	0	13.594	307.642
May. 16	52.002	131.932	41.455	173.387	38.215	83.630	0	12.320	307.552
May. 17	51.959	131.542	41.415	172.957	38.010	83.630	0	12.929	307.526
May. 18	51.950	131.131	41.643	172.774	37.849	84.566	0	11.974	307.163
May. 19	51.919	130.999	42.496	173.495	37.805	84.566	0	11.353	307.219
May. 20	51.909	130.886	41.469	172.355	37.737	84.566	0	11.789	306.447
May. 23	51.893	131.005	41.742	172.747	37.633	84.566	0	12.124	307.070
May. 24	51.965	131.040	42.676	173.716	37.015	84.566	0	12.151	307.448
May. 26	52.066	131.383	42.004	173.387	36.948	84.218	0	13.825	308.378
May. 27	52.150	131.471	40.592	172.063	36.431	84.218	0	15.890	308.602
May. 30	52.148	132.019	37.403	169.422	36.618	84.218	0	18.176	308.434
May. 31	52.060	132.482	40.203	172.685	35.061	84.218	0	14.876	306.840
Jun. 1	52.001	132.909	45.031	177.940	35.993	84.857	0	9.563	308.353
Jun. 2	52.028	133.559	43.924	177.483	35.815	84.857	0	10.137	308.292
Jun. 3	52.046	134.300	43.739	178.039	34.946	84.857	0	9.480	307.322
Jun. 6	52.043	134.904	43.067	177.971	34.897	84.857	0	9.209	306.934
Jun. 7	52.066	135.612	42.153	177.765	34.911	84.857	0	10.126	307.659
Jun. 8	52.039	136.059	40.444	176.503	34.821	85.637	0	10.287	307.248
Jun. 9	52.070	136.564	39.684	176.248	34.888	85.637	0	11.225	307.998
Jun. 10	52.131	136.870	40.505	177.375	34.844	85.637	0	10.472	308.328
Jun. 13	52.176	136.935	41.165	178.100	34.721	85.637	0	10.265	308.723
Jun. 14	52.206	136.922	40.948	177.870	34.714	85.637	0	10.348	308.569
Jun. 15	52.147	136.985	42.237	179.222	34.710	86.428	0	9.012	309.372
Jun. 16	52.160	137.244	39.334	176.578	34.477	86.428	0	10.771	308.254
Jun. 17	52.208	137.524	39.495	177.019	34.416	86.428	0	10.164	308.027
Jun. 21	52.236	137.976	39.541	177.517	34.467	86.428	0	9.989	308.401
Jun. 22	52.259	138.374	39.281	177.655	34.396	87.453	0	10.075	309.579
Jun. 23	52.153	138.619	39.052	177.671	34.380	87.453	0	10.734	310.238
Jun. 24	52.089	138.857	36.147	175.004	34.493	87.453	0	10.289	307.239

CONTEXTO; Entrega N° 1.143; Julio 5, 2011

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

(millones)													
Fecha	Total		Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos		
	Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Cuenta corriente			Caja de ahorro	Plazo fijo	Total	Cuenta corriente	Caja de ahorro		Plazo fijo	
			Total	Privado	Público								
Promedios													
2007		250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008		302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
2009		329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.343	11	4.599	5.977	72.551
2010		423.786	333.090	275.973	52.170	43.148	49.395	118.509	14.505	12	7.551	6.085	90.696
Ene.11		506.589	394.161	329.716	62.010	56.017	59.180	138.864	16.070	17	8.591	6.500	112.428
Feb.11		518.538	406.315	343.174	63.031	53.815	59.582	152.921	15.601	9	8.205	6.473	112.223
Mar.11		528.086	415.312	352.921	64.069	56.035	59.874	158.738	15.356	5	7.955	6.458	112.774
Abr.11		540.277	425.925	362.449	66.380	56.987	61.695	162.861	15.525	6	8.133	6.489	114.351
May.11		556.403	440.078	374.766	68.806	60.998	63.582	166.446	15.871	7	8.354	6.602	116.324
Jun.11													
2011													
May. 9		550.240	431.310	365.788	68.478	51.765	66.503	162.641	15.942	7	8.493	6.514	118.930
May. 10		551.235	432.922	367.425	67.741	55.138	65.149	163.327	15.936	7	8.466	6.558	118.313
May. 11		552.977	435.146	369.694	68.946	57.228	63.910	163.425	15.925	7	8.429	6.570	117.831
May. 12		553.686	436.371	370.905	68.040	60.153	63.122	164.046	15.909	7	8.427	6.594	117.315
May. 13		554.972	437.763	372.363	67.601	61.242	62.465	165.551	15.893	7	8.412	6.603	117.209
May. 16		557.372	440.838	375.126	67.758	63.873	60.479	167.363	15.969	7	8.449	6.587	116.534
May. 17		556.915	441.100	375.416	68.326	62.559	60.290	169.310	15.962	7	8.410	6.628	115.815
May. 18		559.299	443.631	377.818	69.127	62.511	60.697	170.479	15.974	7	8.414	6.648	115.668
May. 19		560.886	445.094	379.434	69.507	65.122	60.213	170.203	15.937	7	8.375	6.666	115.792
May. 20		560.069	443.957	378.317	68.274	64.779	61.677	169.426	15.932	7	8.339	6.664	116.112
May. 23		559.789	444.117	378.601	68.586	65.282	61.097	169.356	15.902	8	8.309	6.687	115.672
May. 24		561.210	445.888	381.056	68.855	68.101	60.042	169.772	15.736	8	8.143	6.726	115.322
May. 26		562.542	447.401	382.816	70.392	67.862	60.774	169.236	15.676	8	8.095	6.697	115.141
May. 27		563.476	448.195	383.490	70.481	68.195	61.342	169.144	15.705	8	8.106	6.707	115.281
May. 30		564.117	448.911	384.182	71.396	67.266	62.122	168.548	15.711	8	8.122	6.653	115.206
May. 31		563.401	448.158	383.346	69.800	64.670	64.778	169.757	15.731	8	8.120	6.688	115.243
Jun. 1		563.994	447.738	382.844	70.080	62.783	65.981	169.601	15.751	7	8.129	6.702	116.256
Jun. 2		562.539	445.062	380.238	69.726	59.434	67.675	168.863	15.734	7	8.112	6.719	117.477
Jun. 3		562.129	443.299	378.928	68.538	57.835	69.330	168.723	15.624	7	8.010	6.694	118.830
Jun. 6		561.456	440.986	376.669	68.963	55.666	69.160	168.166	15.611	7	8.011	6.655	120.470
Jun. 7		560.623	439.567	375.023	68.336	54.467	68.600	168.900	15.647	7	8.010	6.684	121.056
Jun. 8		562.155	440.750	376.165	69.221	56.345	67.183	168.048	15.657	7	8.022	6.697	121.405
Jun. 9		563.154	441.750	377.144	70.219	57.698	66.035	168.072	15.662	7	8.029	6.711	121.404
Jun. 10		565.799	444.294	379.647	70.097	59.908	65.125	168.775	15.672	7	8.043	6.723	121.505
Jun. 13		568.513	447.640	382.663	70.340	61.330	63.091	169.913	15.733	7	8.087	6.661	120.873
Jun. 14		568.709	448.603	383.650	70.151	65.372	61.556	170.408	15.727	8	8.088	6.703	120.106
Jun. 15		570.037	450.012	385.002	71.328	66.544	61.317	170.365	15.741	8	8.089	6.707	120.025
Jun. 16		571.021	450.731	385.861	71.495	66.530	61.587	170.859	15.707	8	8.023	6.740	120.290
Jun. 17		570.657	449.793	384.944	70.168	65.863	62.264	171.467	15.702	8	8.021	6.752	120.864
Jun. 20		571.252	450.636	385.886	71.946	66.856	60.553	170.692	15.678	8	7.998	6.682	120.616
Jun. 21		574.004	453.651	388.967	72.025	68.846	61.506	171.013	15.662	8	7.980	6.728	120.353
Jun. 22		575.764	455.314	390.841	72.074	70.810	61.935	171.006	15.611	8	7.928	6.760	120.450
Jun. 24		575.697	454.446	389.985	70.928	70.674	62.332	171.736	15.608	8	7.935	6.806	121.251

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York		Tokio	
	(us\$ por unidad)				(unidades por us\$)		(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
2010	1,5254	1,5455	1,3261	87,73	6,7687	1,761	3,25	0,52	10.667,00	2.349,52	10.020,51	1.227,27
Ene.11	1,5471	1,5786	1,3371	82,64	6,5992	1,676	3,25	0,46	11.796,93	2.717,62	10.443,38	1.361,44
Feb.11	1,5627	1,6134	1,3660	82,68	6,5782	1,668	3,25	0,46	12.197,10	2.785,75	10.621,42	1.375,28
Mar.11	1,5801	1,6158	1,4022	81,68	6,5661	1,658	3,25	0,46	12.072,28	2.722,13	9.840,51	1.422,80
Abr.11	1,5986	1,6359	1,4447	83,19	6,5293	1,585	3,25	0,44	12.433,27	2.796,49	9.647,04	1.484,56
May.11	1,5844	1,6323	1,4322	81,17	6,4963	1,613	3,25	0,41	12.578,23	2.815,82	9.710,58	1.512,16
Jun.11	1,5991	1,6215	1,4397	80,48	6,4758	1,591	3,25	0,40	12.097,30	2.687,76	9.541,56	1.527,55
2011												
May. 17	1,5894	1,6247	1,4236	81,36	6,5061	1,622	3,25	0,41	12.479,58	2.783,21	9.567,02	1.481,80
May. 18	1,5913	1,6164	1,4237	81,74	6,5070	1,612	3,25	0,41	12.560,18	2.815,00	9.662,08	1.496,50
May. 19	1,5911	1,6233	1,4306	81,58	6,5055	1,617	3,25	0,41	12.605,32	2.823,31	9.662,08	1.492,70
May. 20	1,5912	1,6243	1,4160	81,73	6,4928	1,615	3,25	0,41	12.512,04	2.803,32	9.607,08	1.513,40
May. 23	1,5792	1,6119	1,4049	81,99	6,5060	1,632	3,25	0,41	12.381,26	2.758,90	9.607,08	1.515,70
May. 24	1,5839	1,6176	1,4105	81,98	6,4995	1,624	3,25	0,40	12.356,21	2.746,16	9.477,17	1.524,00
May. 25	1,5825	1,6273	1,4086	81,99	6,4950	1,629	3,25	0,40	12.394,08	2.761,38	9.422,60	1.525,70
May. 26	1,5884	1,6102	1,4133	81,34	6,4910	1,617	3,25	0,40	12.402,76	2.782,92	9.562,05	1.520,80
May. 27	1,5930	1,6505	1,4300	80,86	6,4940	1,601	3,25	0,40	12.441,58	2.796,86	9.521,94	1.536,40
May. 30	1,4948	1,6462	1,4276	81,00	6,4830	1,593	3,25	0,40	12.441,58	2.796,86	9.504,97	1.537,40
May. 31	1,4948	1,6444	1,4390	81,55	6,4792	1,580	3,25	0,40	12.569,79	2.835,30	9.693,73	1.535,20
Jun. 1	1,5998	1,6335	1,4331	80,95	6,4800	1,596	3,25	0,40	12.290,14	2.769,19	9.719,61	1.544,80
Jun. 2	1,6038	1,6373	1,4491	80,97	6,4838	1,578	3,25	0,40	12.248,55	2.773,31	9.555,04	1.532,60
Jun. 3	1,6042	1,6423	1,4632	80,24	6,4800	1,576	3,25	0,40	12.151,26	2.732,78	9.492,21	1.541,80
Jun. 6	1,6110	1,6352	1,4573	80,14	6,4800	1,583	3,25	0,40	12.089,96	2.702,56	9.380,35	1.545,60
Jun. 7	1,6136	1,6442	1,4687	80,11	6,4830	1,578	3,25	0,40	12.070,81	2.701,56	9.443,95	1.543,20
Jun. 8	1,6119	1,6397	1,4575	79,92	6,4759	1,583	3,25	0,40	12.048,94	2.675,38	9.449,46	1.534,50
Jun. 9	1,6106	1,6371	1,4504	80,32	6,4780	1,589	3,25	0,40	12.124,36	2.684,87	9.467,15	1.540,60
Jun. 10	1,6035	1,6223	1,4350	80,31	6,4806	1,597	3,25	0,40	11.951,91	2.643,73	9.514,44	1.530,50
Jun. 13	1,5990	1,6372	1,4408	80,22	6,4850	1,588	3,25	0,39	11.952,97	2.639,69	9.448,21	1.514,70
Jun. 14	1,6036	1,6362	1,4435	80,46	6,4799	1,582	3,25	0,39	12.076,11	2.678,72	9.547,79	1.523,50
Jun. 15	1,5951	1,6187	1,4178	80,99	6,4840	1,600	3,25	0,39	11.897,27	2.631,46	9.574,32	1.522,90
Jun. 16	1,5859	1,6141	1,4189	80,65	6,4759	1,612	3,25	0,40	11.961,52	2.623,70	9.411,28	1.528,90
Jun. 17	1,5948	1,6183	1,4303	80,04	6,4720	1,660	3,25	0,40	12.004,36	2.616,48	9.351,40	1.537,40
Jun. 20	1,5922	1,6201	1,4308	80,22	6,4740	1,595	3,25	0,40	12.080,08	2.629,67	9.353,96	1.540,70
Jun. 21	1,5983	1,6240	1,4404	80,25	6,4655	1,589	3,25	0,40	12.190,01	2.687,26	9.459,66	1.544,80
Jun. 22	1,5977	1,6062	1,4345	80,34	6,4639	1,589	3,25	0,40	12.109,67	2.669,19	9.629,43	1.552,90
Jun. 23	1,5891	1,6010	1,4255	80,54	6,4679	1,589	3,25	0,40	12.050,00	2.686,75	9.596,74	1.520,50
Jun. 24	1,5895	1,5961	1,4179	80,50	6,4760	1,604	3,25	0,40	11.934,58	2.652,89	9.678,71	1.501,60
Jun. 27	1,5886	1,5986	1,4278	80,90	6,4835	1,596	3,25	0,40	12.043,56	2.688,28	9.578,31	1.495,20
Jun. 28	1,5903	1,5992	1,4367	81,12	6,4705	1,578	3,25	0,40	12.188,69	2.729,31	9.648,98	1.499,40
Jun. 29	1,5973	1,6065	1,4432	80,79	6,4640	1,572	3,25	0,40	12.261,42	2.740,49	9.797,26	1.508,50
Jun. 30	1,6005	1,6045	1,4502	80,56	6,4641	1,562	3,25	0,40	12.414,34	2.773,52	9.816,09	1.501,60