

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Que los encuestadores sigan diciendo lo que quieran, que los “entendidos” en la mesa familiar y de amigos también lo hagan. Me quedo con la realidad, que en el plano político surge de las urnas. Lo menos que hay que decir es que la elección presidencial tiene final abierto, y que de aquí al 23 de octubre pueden ocurrir muchas cosas. Cada uno de nosotros polarizará, más allá de lo que hagan los candidatos de la oposición. La economía sigue como puede, con crecientes problemas energéticos y dificultad para conseguir insumos.

CLAVES

- ♦ Reasignan \$ 6.000 M para subsidiar la energía. BCRA inyecta \$ 1.700 M. porque bancos no renovaron Lebac's a su vencimiento.
- ♦ CTA: la justicia anuló la elección que favoreció a Micheli, y lo repuso a Yaski. ¿Fractura?
- ♦ Ajuste en Italia, para evitar contagio. En 3 años recortarán gastos por 70.000 M. de euros.
- ♦ Un chino ocupa el cuarto puesto ejecutivo en el FMI.

ME PREGUNTO

El presidente Chávez, ¿no puede ser atendido médicamente en Venezuela? ¿Qué tendrá la medicina cubana, que no tiene la venezolana?

SEMAFOROS

ROJO

⊗ Quienes “argentinizan” el análisis del Primer Mundo, esperan el colapso del capitalismo en Estados Unidos y Europa. No es una buena base para tomar decisiones.

AMARILLO



VERDE

⊗ Contratado por Mauricio Macri, Fito Páez no lo hubiera hecho mejor para el Pro.

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ El proceso político, luego de Capital Federal
- ♦ Para Boudou no falta nafta, sino que...
- ♦ Moreno prohíbe vender Clarín en el Mercado Central
- ♦ ¿Quiénes son los padres de Marcela y Felipe Noble?
- ♦ ¿Quo vadis, Primer Mundo?
- ♦ Encuestas electorales; ¿por qué pifian tanto?
- ♦ Daniel Roland Fusfeld

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Un psicólogo canadiense vende un video que permite testear el coeficiente intelectual de su perro. Funciona así: si usted se gasta u\$s 12,99 en comprar el video, su perro es más listo que usted”. Jay Leno.

COMO LO VEO

“José de San Martín consumió opio por indicación médica, y también se automedicó, pero difícilmente fuera un adicto, porque los síntomas mentales de la adicción son incompatibles con sus antecedentes ocupacionales y labores. La capacidad de trabajo, la disciplina, la convicción, la capacidad de decisión, el sentido del deber y el liderazgo demostrado, son incompatibles con la adicción a una droga”.

(Fuente: López Rosetti, D.: Historia clínica. La salud de los grandes personajes a través de la historia, Planeta, 2011).

Que los encuestadores sigan diciendo lo que quieran, que los “entendidos” en la mesa familiar y de amigos también lo hagan. Me quedo con la realidad, que en el plano político surge de las urnas. Lo menos que hay que decir es que la elección presidencial tiene final abierto, y que de aquí al 23 de octubre pueden ocurrir muchas cosas. Cada uno de nosotros polarizará, más allá de lo que hagan los candidatos de la oposición. La economía sigue como puede, con crecientes problemas energéticos y dificultad para conseguir insumos.

En junio, IPC Congreso aumentó el doble del IPC Indec

Según el promedio de las 8 encuestadoras que le proporcionan sus estimaciones al Congreso, en junio el índice de precios al consumidor aumentó 1,5%, el doble de lo que estimó el Indec (0,7%). El acumulado de la diferencia, a partir de diciembre de 2006 (último mes que el Indec hizo los cálculos “como lo manda la Iglesia”) y junio pasado, entre la estimación realizada por Graciela Bevacqua y la del Indec, es de 70%.

¿Por qué disminuyó el costo de la construcción?

Según el Indec en junio el costo de la construcción disminuyó 0,7% con respecto al mes anterior. Extraño, según mi tía Carlota.

La desagregación muestra que la caída del nivel general se debió a una disminución de 2% en el costo de la mano de obra, y de 1,2% en los gastos generales.

¿Disminución en el costo de la mano de obra? Según explica el Indec, esto se debe a que “en mayo de 2011 se pagó la primera parte de la gratificación no remunerativa que surge de la Disposición DNRT 330/11”.

Chávez: ¿arriesga su vida, por la ideología?

El presidente de Venezuela no tiene un resfrío, precisamente. Para atender sus problemas de salud, ¿no tiene en su propio país instalaciones y recursos humanos suficientes? Se supone que Venezuela pondría a su disposición la mejor medicina disponible, y sin embargo...

Puesto a contratar servicios en el extranjero, eligió... Cuba, cuando –tanto presidentes latinoamericanos, incluyendo al paraguayo Lugo, quien también es paciente oncológico; como médicos- le sugerían que fuera a Brasil. No digo a Estados Unidos, porque para el presidente Chávez esto constituiría una humillación, pero sí Brasil. Da la impresión de que no tiene inconveniente en arriesgar su salud, pero eso sí, sin arriar las banderas.

Delegó el mando, por primera vez desde 1999. Claro que, con el grado de personalismo con el cual manejó las cosas desde que llegó al poder; ¿qué quiere decir delegar el mando? En otros términos hoy, en Venezuela; ¿quién puede hablar y decidir “en el nombre de Chávez”?

¿Y entonces?

Desde el domingo 10 de julio pasado a la noche, otra atmósfera política se vive, no solamente en la Capital Federal sino también en el resto del país.

Basemos nuestras decisiones en base a lo que dicen las urnas, y a la clara polarización que muestran las distintas votaciones, y no a los encuestadores y a la paquetería que significa descalificar a los integrantes de la oposición. Mi querido lector, esto es blanco o negro: necesitamos a X para que nos salve de Cristina, no a Cristina para que nos salve de X.

De repente, el domingo 10, en Capital Federal, comenzó a caminarse otro camino.

No hay seguridad, pero tampoco la había –y mucho menos ahora la hay- en sentido contrario.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.145; Julio 19, 2011.

EL PROCESO POLITICO, LUEGO DE CAPITAL FEDERAL

“Estas líneas fueron escritas en la mañana del domingo 10 de julio pasado, es decir, antes de que se conocieran los resultados del comicio celebrado en Capital Federal. `En aquel entonces´ se esperaba que Mauricio Macri triunfara en la elección de Jefe de Gobierno de la ciudad de Buenos Aires, y que Daniel Filmus saliera segundo. Aunque como en Capital Federal rige el “ballotage clásico”, al no obtener Macri por lo menos 50% de los sufragios, porteños y porteñas tendremos que volver a las urnas, el 31 de julio próximo”.

Así comencé el análisis político incluido en la anterior entrega de **Contexto**, y si bien todo lo que afirmé es cierto (Macri venció a Filmus, pero obteniendo menos de 50% de los votos), sería una tontería pensar que la jornada del 10 de julio pasado transcurrió según lo previsto.

Primero los hechos, siempre primero los hechos. Macri obtuvo 47,1% de los votos, Filmus 27,8%, Solanas 12,8%. PRO aumentó en 2 el número de legisladores locales (pasó de 24 a 26), insuficiente para tener mayoría propia (31 miembros). PRO preside las 15 comunas en que se dividió la Capital Federal. Juan Cabandié (el integrante de La Cámpora, impuesto por Cristina Fernández de Kirchner) obtuvo la mitad de los votos de Filmus (de manera que en Capital Federal los “incondicionales” del Frente para la Victoria sólo constituyen 14% de los votos), el resto se repartió en partes iguales entre Aníbal Ibarra y Gabriela Cerruti. En 2007 Macri había obtenido 45,8% de los votos, Filmus 23,8%.

Una verdadera paliza, salvo para los voceros más necios del oficialismo.

Algunas reflexiones, con la perspectiva del lunes 11 por la mañana.

Ballotage. Cristina Fernández de Kirchner, y por consiguiente Filmus, afirman que el candidato del Frente para la Victoria se presentará en la segunda vuelta. ¿Seguro? Veremos. La posición de la presidenta de la Nación es cualquier cosa menos cómoda. Porque si lo apoya personalmente y Filmus vuelve a perder (prácticamente seguro), el papelón se trasladará explícitamente al plano nacional; mientras que si no lo apoya, de aquí al 31 de julio será destinataria de buena parte de la crítica de la oposición. Y encima, el 24 de julio, se votará en Santa Fe.

Si hoy tuviera que tomar decisiones, error tipo I error tipo II lo haría sobre la base de que no habrá segunda vuelta (excusas nunca faltan: las cenizas, el cometa Halley, etc.). A

menos que –además de tozudez- el kirchnerismo se deje llevar por el “síndrome de 2003”, cuando Carlos Saúl Menem, al bajarse de la segunda vuelta, no le dio el gusto a Néstor Carlos Kirchner, de ganar por goleada.

Ya ganó, y en primera vuelta. Se lo repetía hasta el cansancio. ¿Se lo seguirá repitiendo, sin entrar en el plano del ridículo?

Ya perdió. Con la misma fuerza con la cual califico de tontería a la afirmación anterior (no de ahora, nunca compré que el triunfo de Cristina Fernández de Kirchner estuviera “garantizado”, y menos en primera vuelta), también califico de tontería a ésta. Es propia del entusiasmo de los dirigentes políticos. Lo que es cierto es que, como bien dice Rosendo Fraga, “un resultado electoral no marca tendencias pero crea clima”. Desde ayer el clima es otro, y no solamente en Capital Federal.

Encuestadores. ¡Al fin gente más criticada que los economistas que hacen pronósticos! Salvo un par de excepciones (Poliarquía y Management and fit), el resto protagonizó un flor de papelón. Incluso algunos que, cuando hablan, ponen cara de inteligentes, cuando no de sobrados. ¿Quiere esto decir que dejarán de ser contratados, o invitados a los programas de televisión? Según la historia, de ninguna manera. Pero si **Contexto** antes no les prestaba atención, después de lo que ocurrió en Capital Federal el 10 de julio pasado, menos que menos.

. . .

Dentro de varios años los historiadores dirán si lo que el otro día ocurrió en Capital Federal, fue un hito histórico o no. Por ahora, se lo vive como lo que fue: un shock, tanto dentro del oficialismo como dentro de la oposición. Probablemente la mejor interpretación del resultado electoral que leí, dice que los porteños no rechazamos los subsidios que nos da el gobierno nacional cuando viajamos, cocinamos o nos iluminamos, pero el estilo K terminó aumentando notoriamente el tamaño de una porción de los genitales.

¡Animo!

. . .

Si Fito Páez hubiera sido contratado por Mauricio Macri, no le hubiera resultado mejor. Pero como bien se dijo, algunas expresiones de “intelectuales” alineados con el oficialismo, dijeron cosas parecidas. Lo cual muestra que, en caliente, un intelectual puede desorbitarse tanto como un músico.

La pregunta relevante sigue siendo la misma: ¿habrá, finalmente, segunda vuelta? Esta semana podría haber novedades.

CONTEXTO; Entrega N° 1.145; Julio 19, 2011.

PARA BOUDOU NO FALTA NAFTA SINO QUE...

8 ex secretarios de energía, pertenecientes a gobiernos de distinto signo político, hace años que vienen alertando con respecto a las implicancias de la “política” energética que se viene llevando a cabo desde 2003. Política que volvió a transformar a Argentina en un país importador neto de energía y combustibles.

Esto lo sufren las industrias, cada vez que llega el invierno, disminuye la temperatura y por consiguiente aumenta la demanda de gas de los hogares.

Pero también lo están padeciendo los automovilistas, quienes con mayor frecuencia encuentran las “mangueras cruzadas” en las estaciones de servicio que les quedaban más cómodas, y por consiguiente acuden a otras que tienen combustible para vender. Encontrándose con otros automovilistas que están en la misma situación. Ergo, colas para cargar nafta.

El titular del equipo económico, y candidato a vicepresidente de la Nación por el Frente para la Victoria, acaba de afirmar que “no es que falte nafta, sino que las colas son ahora más largas”.

Si lo hubieran dicho Enrique Pinti, Les Luthiers o el trío Midachi, vaya y pase. Pero como lo afirmó quien hoy se sienta en el sillón del ministro de economía, cabe preguntar: ¿por qué hay más colas que antes para cargar nafta? Respuestas posibles: porque cada día hay más autos, porque cada día hay menos estaciones de servicio, porque creemos que va a faltar nafta, o porque falta nafta.

La variedad de alternativas le puede dar pie a nuestro imaginativo ministro de economía, a concentrarse en la reactivación económica, particularmente automotriz; al boom inmobiliario y a la psicosis del periodismo destituyente. ¿Tendrá también algo que ver la política de precios de los combustibles aplicada por Néstor y seguida por Cristina Kirchner?

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.145; Julio 19, 2011.

MORENO PROHIBE VENDER CLARIN EN EL MERCADO CENTRAL

La secretaría de comercio decidió prohibir la venta de las publicaciones del Grupo Clarín, dentro de las instalaciones del Mercado Central.

Como al parecer la medida no fue acatada, por lo menos uno de los quioscos fue clausurado. Al tiempo que aparecieron carteles de grandes dimensiones con la siguiente leyenda: “Clarín miente”.

El análisis económico más avanzado coincide con el sentido común, en sostener que el efecto que genera una acción dirigida a determinado bien, o a cierto punto de venta, depende de cuán cercanos están los sustitutos del bien que se prohíbe o punto de venta que se clausura. Cualquiera se da cuenta de que es muy fácil eludir la disposición, comprando las publicaciones del Grupo Clarín en algún otro lado.

Pero esto no le quita gravedad al hecho. Porque muestra, lamentablemente una vez más, que la secretaría de comercio ejerce un poder discrecional poco menos que absoluto, y no parecen existir mecanismos institucionales capaces de detenerlo (“algún día” la justicia le dará la razón a las consultoras, las cuales mientras tanto se tienen que aguantar el hostigamiento de Guillermo Moreno).

Consiguientemente, no es para tomarlo a risa. Y mucho menos para restregarse las manos, si uno vende diarios frente al Mercado Central. Porque en cualquier momento la acción discrecional cambia de dirección, y se vuelve en contra de quienes hasta ahora aplaudían.

La mayoría de la población espera el 14 de agosto primero, y el 23 de octubre después, para decir “basta” en las urnas, a este tipo de actitudes. Pero si las instituciones colaboraran, no estaría mal. Y cada uno de nosotros debe tener claridad de pensamiento, y no mirar con indiferencia –cuando no con simpatía- los atropellos a los otros.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.145; Julio 19, 2011.

¿QUIENES SON LOS PADRES DE MARCELA Y FELIPE NOBLE?

Ernestina Herrera de Noble no es la madre biológica de Marcela y Felipe Noble.

¿Quiénes serán sus padres biológicos?

¿A quién le importa esto? A Marcela y Felipe, no parece.

Está clara la politización del caso. Las múltiples facetas de la embestida del Poder Ejecutivo contra el grupo Clarín incluye la sospecha de que se trata de hijos de desaparecidos. Abuelas de Plaza de Mayo participa con gran entusiasmo de esta embestida, sólo Dios sabe cuánto debido a la “causa” y cuánto a su alineamiento político con los Kirchner.

Pues bien, gracias a la técnica del ADN acaba de saberse que ni Marcela ni Felipe Noble son hijos de las 2 familias querellantes, ni tampoco de alguien cuyos datos integra el banco de datos de personas desaparecidas en 1975 y 1976.

¿Qué haría un gobierno al cual le preocuparan, pero en serio, los derechos humanos? Terminaría la cuestión, y les pediría disculpas a los jóvenes por el tratamiento que les propinó durante los últimos 8 años. Y lo mismo deberían hacer todas las organizaciones de derechos humanos. Junto a lo cual, una vez más, observamos cómo la justicia, cuando se alinea con el Ejecutivo, se toma unos tiempos para resolver las cosas, que la transforma en injusticia.

No es lo que cabe esperar. Lo que cabe esperar es que se sigan revoleando por todos lados, los datos de ADN de Marcela y Felipe Noble, “por si algo aparece”. Mientras tanto, cuando aparecen en televisión, los responsables de tamaña afrenta a los hijos de Ernestina, siguen poniendo cara de que les preocupan los derechos humanos.

En otra porción de esta entrega de **Contexto** me ocupo de la decisión de la secretaría de comercio, de clausurar un quiosco de diarios que funciona en el Mercado Central, por pretender seguir vendiendo las publicaciones del Grupo Clarín, cuando Guillermo Moreno lo había prohibido. Allí referido al quisco, aquí a los ADN, mi punto es que no debemos permanecer indiferentes porque no nos tocó a nosotros... porque en cualquier momento nos puede tocar.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.145; Julio 19, 2011.

¿QUO VADIS, PRIMER MUNDO?

La divergencia entre demócratas y republicanos, junto a la necesidad de modificar el techo que puede tener la deuda pública en Estados Unidos, generan titulares en los diarios argentinos en los cuales se anuncia el “default americano”.

Los programas de ajuste que están encarando algunos países europeos, así como los tironeos con la Unión Europea y el Banco Central Europeo, referidos a la cuantía y a la condicionalidad de la ayuda que estos le pueden otorgar a los países en dificultades, generan títulos en los diarios no menos catastróficos.

Pobrísima base para la toma de decisiones, resultado de “argentinizar” el análisis de los problemas que existen en distintos países del denominado mundo desarrollado.

Nadie sabe lo que va a pasar, de manera que tomamos decisiones en base a lo que creemos que va a pasar. Por eso **Contexto** es un entusiasta de la aplicación de una herramienta de análisis conocida como “error tipo I, error tipo II”.

Me equivoco si adopto las decisiones pensando que el Primer Mundo vuela por el aire, y no lo hace; pero también me equivoco si pienso que el Primer Mundo no vuela por el aire y resulta que sí lo hace.

Pues bien, frente al panorama mundial esta newsletter recomienda –error tipo I, error tipo II- tomar todas las decisiones sobre la base de que, finalmente, los americanos se pondrán de acuerdo en materia presupuestaria y de deuda, y los europeos actuarán... cuando no tengan más remedio, pero actuarán.

No todos los seres humanos pensamos igual, y por eso se realizan transacciones en los mercados de monedas, oro, etc. En este último los optimistas les venden a los pesimistas.

Que los críticos del capitalismo imaginen que cada crisis es el comienzo del colapso final del sistema. La toma de decisiones es otra cosa.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.145; Julio 19, 2011.

ENCUESTAS ELECTORALES: ¿POR QUE PIFIAN TANTO?

La única manera de estar seguro de conocer lo que piensa una totalidad (un “universo”, en lenguaje estadístico) consiste en preguntarle a la totalidad... y procesar los resultados sin hacer trampa.

Pero esto es generalmente muy costoso, y en algunos casos absurdo, cuando el procedimiento requiere destruir la unidad inspeccionada (¿se imagina que alguien, para estar seguro de la calidad de la munición, disparara todas las balas en un polígono de prueba? ¿Qué enviaría luego al campo de batalla? Las amas de casa lo saben, aunque no haya tomado algún curso de estadística. Toman la olla en la que prepararon la sopa, revuelven el contenido, llenan una cuchara, la prueban y si les satisface, la sirven).

Para enfrentar el problema se inventaron las muestras, y dentro de la teoría estadística se estudia la teoría de las muestras. Se sabe que toda muestra está sujeta a error... muestral, es decir, que el valor obtenido en la muestra sólo por casualidad coincide exactamente con el (desconocido) valor del universo. Pero también se sabe lo que hay que hacer para minimizar el error muestral, es decir, para que el valor muestral se aproxime lo más posible al valor del universo: elegir un tamaño adecuado de la muestra, estratificar la información, tomar la muestra al azar, no sugerir las respuestas por la forma en que se hacen las preguntas, etc.

Todo esto forma parte de los conocimientos permanentes, pero volvió a ponerse sobre el tapete a raíz de la fantástica pifiada de los encuestadores políticos (salvo Management & fit y Poliarquía), referida a la elección realizada en Capital Federal el pasado 10 de julio.

Explicaciones defendibles. Desde el punto de vista técnico, hay importantes diferencias entre una encuesta destinada a estimar la tasa de inflación, y otra que pretende saber el resultado de una elección.

Primera, que en el primer caso quien responde puede mentir mucho menos que en el segundo. En efecto, muchos de los precios que se incluyen en las encuestas figuran frente a los productos (ejemplo: en las góndolas de los supermercados), por lo que ahí no hay posibilidad de macaneo. En cambio, cuando uno pregunta por quién va a votar en la próxima elección; ¿qué incentivos tiene quien responde para decir la verdad? Existe el voto vergonzante, que probablemente no sea cuantitativamente tan importante como cuando se pregunta por el uso de viagra o utilización del “rubro 59”, pero que afecta los resultados.

Segunda, que hay gente que realmente no sabe por quién va a votar (los denominados “indecisos”). La encuesta es una foto, pero quien la contrata –o quien la consulta- pretende derivar de ella un pronóstico. Consiguientemente, quien está a cargo de la encuesta tiene que conjeturar, a través de las respuestas que recibe a otras preguntas que formula, a favor de qué candidato finalmente se vayan a inclinar los indecisos. Y éste –aún pensando profesionalmente- es un terreno resbaladizo.

Tercera, que la encuesta es una foto pero la realidad es dinámica. Entre el momento en que se termina de tomar la información con la cual se realiza la mejor encuesta del mundo, y el de la elección, pasa un lapso durante el cual los indecisos dejan de serlo, y además ocurren eventos que le pueden modificar su voto a quienes creían que ya estaban decididos.

Explicaciones indefendibles. Estas son las que ningún encuestador puede formular públicamente, pero un “marciano” como yo sí.

Primera, entre la última encuesta y la elección la realidad cambió tanto, que los resultados fueron muy diferentes a los pronósticos. No lo descarto, pero en el caso de la elección del pasado 10 de julio no se registró ningún “atentado en Atocha”, como ocurriera en España inmediatamente antes de la elección presidencial, por la cual obtuvo el triunfo José Luis Rodríguez Zapatero. Consiguientemente, ésta es una explicación muy poco plausible.

Segunda, ¿quién es el cliente de una encuesta; quien la encarga o quien la lee cuando se publica en un diario? Esto plantea un ulterior interrogante: ¿qué incentivos tiene quien encarga una encuesta para que se conozca públicamente la verdad, y qué incentivos tiene para que la encuesta “diga” lo que le quiere hacer creer al votante?

Este punto hace sospechar que cada encuesta genera 2 informes: el privado, donde se dice “la verdad”, y el público, donde se dice lo que quien pagó el trabajo quiere que el electorado crea. Esto explica por qué los encuestadores cuyos informes públicos pifiaron de manera sustancial, siguen siendo contratados por quienes recibieron los informes privados. ¿Y la imagen pública de los encuestadores? Que respondan ellos.

Conclusión: a través de la realización de encuestas, técnicamente es más difícil saber el resultado de la próxima elección, que la tasa de inflación. Además de lo cual, dada la naturaleza del “mercado” de los encuestadores, es muy probable que los informes públicos respondan más al mensaje que quien paga las encuestas le quiere hacer creer al electorado, que a la realidad. Actuemos en consecuencia: prestémosle atención exclusivamente a Management fit y a Poliarquía, no importa la cara de serios que el resto ponga cuando habla en televisión.

DANIEL ROLAND FUSFELD

(1922 - 2007)

Dan, para los amigos, nació en Washington, Estados Unidos. “Su padre fundó la moderna enseñanza para sordos” (Neale, 2000). “Mi papá cambió su nombre original (Isadore) por el de Irving, porque el primero parecía ‘demasiado judío’ para el ambiente antisemita que existía en Nueva York antes de la Primera Guerra Mundial. Fusfeld es el apellido adoptado por su madre” (Fusfeld, 1997).

“Muy temprano en la vida aprendí a desconfiar de la autoridad... En la escuela secundaria me enseñaron que el New Deal [implementado por el presidente Franklin Delano Roosevelt] era una aberración. Entonces aprendí a tomar ‘con un grano de sal’ lo que escuchaba en clase... En el college (que cursé en la universidad George Washington) leí los escritos marxistas referidos a la revolución: Engels, Kautsky, Trotsky y Lenin. Los cursos para no graduados que tomé sobre historia económica e historia del pensamiento económico reforzaron mi escepticismo sobre la utilización de la teoría... No tomé ningún curso de matemáticas” (Fusfeld, 1997).

“La experiencia de la guerra me marcó para el resto de mi vida. Aprendí a actuar en circunstancias nuevas y extrañas, a que el miedo no me paralizara y a cómo actuar de manera decisiva bajo incertidumbre. En una palabra, maduré rápidamente. Al comienzo de mi vida había aprendido a no confiar en la autoridad, en el ejército aprendí a no tenerle miedo” (Fusfeld, 1997).

“En 1946 me aceptaron en Columbia, donde tomé clases con William Vickrey y George Stigler. Supervisó mi tesis Joseph Dorfman, insistiendo es que probara cada afirmación y que documentara cada párrafo. Aprendí de él a trabajar sobre cuestiones empíricas” (Fusfeld, 1997).

“Durante 8 años enseñé en el Hofstra College, donde como el salario era bajo complementé mis ingresos escribiendo una columna en un diario local. De Hofstra pasé a Michigan State University... También dicté clases en el Instituto para las relaciones laborales e industriales, a los cuales asistían obreros de las empresas automotrices y sindicalistas. Me impresionó lo listo que eran y todo lo que entendían de economía, a partir de sus experiencias. Una de las cosas que sabían es que, sin sindicatos, estaban a merced de los patrones” (Fusfeld, 1997).

“El gobernador G. Mennem Williams me ofreció que le escribiera memos sobre cuestiones económicas, sin cobrar un centavo. Acepté, comenzando una relación duradera con él” (Fusfeld, 1997).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Fusfeld? Porque “aplicó el institucionalismo a muchos campos de estudio: la historia del pensamiento económico, alcance y método del análisis económico, la economía soviética, el gueto urbano y el movimiento sindical en Estados Unidos e historia económica” (Neale, 2000).

Es autor de El pensamiento económico de Franklin Delano Roosevelt y el origen del New Deal, publicado en 1954; La era del economista, publicado en 1966; La economía soviética, con M. Bornstein, publicado en 1970; Las perspectivas económicas del gueto urbano, con T. Bates, publicado en 1984; y Auge y represión de la fuerza laboral radical en Estados Unidos, 1877-1918, publicado en 1992. “La era... nunca fue un best seller, pero todavía se reimprime (va por la séptima edición), un cuarto de siglo después de haber sido publicado originalmente. Fue traducido a 5 idiomas” (Fusfeld, 1997).

“Estudios recientes muestran que si bien casi la mitad de los americanos tienen acciones, alrededor de 90% de ellas está en manos del 10% más rico de la población, y que en 1998 la relación entre las compensaciones a los ejecutivos y los ingresos de los trabajadores excedió 400 a 1” (Fusfeld, 2000).

“Cuando llegué a Ann Arbor todavía era un keynesiano liberal, con actitudes a favor de los asalariados y en contra de las grandes empresas. La realidad me radicalizó. Apoyé la Unión de Economistas Políticos Radicalizados (URPE) desde sus comienzos” (Fusfeld, 1997).

“Durante la década de 1960 comencé un estudio intensivo de Marx y sus seguidores, y a dictar cursos sobre teoría económica marxista, planteando 3 ideas: los escritos de Marx contienen un análisis sofisticado del capitalismo moderno; los seguidores de Marx acotaron al marxismo; y parecería que la mayoría de los críticos de Marx (la excepción es Schumpeter), a lo sumo leyeron el Manifiesto comunista... Uno de los subproductos de mi radicalización fue Auge y represión... donde mostré que la radicalización de la fuerza laboral norteamericana no tuvo su origen en el extranjero, sino que surgió de las experiencias diarias” (Fusfeld, 1997).

“Estudié matemáticas durante el año sabático que pasé en Cambridge, Inglaterra, en 1976, convenciéndome que las matemáticas no sirven para captar la complejidad de la realidad económica” (Fusfeld, 1997).

“Dejé de dictar clase, no tanto porque mi jubilación era superior a mi salario (sic), sino porque dejó de resultarme divertido. Los alumnos estaban inmersos en modelos matemáticos y de equilibrio general y yo les quería enseñar economía” (Fusfeld, 1997). Cuando se retiró, el profesor Robin Barlow estimó “que uno de cada 6.000 americanos vivos habían aprendido los principios de economía con Fusfeld”.

“El movimiento institucionalista que durante las décadas de 1920 y 1930 se desarrolló en Texas, Wisconsin y Columbia, se erigió sobre la base de 2 principios básicos: la crítica a la ortodoxia económica y el apoyo a la acción gubernamental en pos de objetivos sociales... El futuro de la economía institucional depende de una economía política humanista, basada en entender el cambio institucional y su impacto generalizado sobre el orden social, de conceptos e investigaciones que se puedan basar empíricamente y de políticas sociales diseñadas para controlar y dirigir la trayectoria del cambio institucional” (Fusfeld, 2000).

Fusfeld, D. R. (1997): “An intelectual journey”, en Aslanbeigui, N. y Choi, Y. B.: Borderlands in economics: essays in honor of Daniel R. Fusfeld, Routledge.

Fusfeld, D. R. (2000): “A manifiesto for institutional economics”, Journal of economic issues, 34, 2, junio.

Neale, W. C. (2000): “The Veblen-Commons Award. Daniel R. Fusfeld”, Journal of economic issues, 34, 2, junio.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Indicadores Económicos de Argentina														
Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos
	País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice Merval (Líder)	Indice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$ libres por kilo)	(us\$ libresp/ quintal)
	EMBI+	Caja	P. fijo	bancos	1° línea	Libre	BCRA	Rofex*						
	(puntos básicos)	ahorro en \$	7 a 59 d. en \$	tasa fija en \$	30 d. en \$	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)					
			(mensual, %)		(anual, %)	(anual, %)		Com. A 3.500	a fin de mes	a fin de mes + 1				
Promedios														
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,15
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	21,27	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,874	16,539
2010	678	0,03	0,78	9,20	0,00	3,9342	3,9138	3,9250	3,9530	2.551,24	1.980,30	6,373	1,617	18,623
Ene.11	480	0,02	0,82	9,93		4,0102	3,9817	3,9974	4,0295	3.598,12	3.084,62	7,412	1,85	24,02
Feb.11	533	0,02	0,80	9,76		4,0473	4,0219	4,0389	4,0748	3.518,11	2.977,27	8,063	1,99	24,27
Mar.11	560	0,02	0,81	9,98		4,0628	4,0368	4,0513	4,0803	3.367,09	2.791,25	8,396	2,07	23,65
Abr.11	534	0,02	0,80	9,74		4,0895	4,0666	4,0760	4,1010	3.417,22	2.796,84	8,062	1,97	23,36
May.11	582	0,02	0,82	9,67		4,1155	4,0840	4,0976	4,1264	3.341,07	2.740,94	7,996	1,94	22,80
Jun.11	605	0,02	0,82	9,66		4,1284	4,0959	4,1081	4,1356	3.246,79	2.669,30	8,339	2,02	21,93
2011														
May. 31	576	0,02	0,85	10,27		4,1200	4,0887	4,0887	4,1110	3.250,91	2.642,39	8,279	2,01	22,10
Jun. 1	609	0,02	0,85	9,57		4,1200	4,0890	4,1110	4,1400	3.176,36	2.575,79	8,062	1,96	22,08
Jun. 2	597	0,02	0,84	9,52		4,1200	4,0898	4,1120	4,1410	3.150,34	2.547,61	8,062	1,96	22,21
Jun. 3	597	0,02	0,75	9,53		4,1200	4,0905	4,1120	4,1400	3.164,97	2.565,64	7,856	1,91	22,30
Jun. 6	594	0,02	0,86	9,58		4,1200	4,0908	4,1100	4,1380	3.122,08	2.534,50	7,907	1,92	22,12
Jun. 7	592	0,02	0,86	9,48		4,1250	4,0925	4,1090	4,1370	3.125,01	2.537,63	8,139	1,97	22,21
Jun. 8	602	0,02	0,74	9,58		4,1250	4,0925	4,1090	4,1350	3.123,29	2.538,20	8,113	1,97	22,30
Jun. 9	587	0,02	0,85	9,50		4,1250	4,0925	4,1090	4,1360	3.232,86	2.637,55	8,113	1,97	22,26
Jun. 10	590	0,02	0,84	9,40		4,1250	4,0928	4,1080	4,1330	3.227,77	2.643,14	7,982	1,94	22,28
Jun. 13	598	0,02	0,75	9,52		4,1300	4,0935	4,1060	4,1310	3.202,28	2.623,17	8,144	1,97	22,44
Jun. 14	574	0,02	0,82	9,75		4,1300	4,0925	4,1060	4,1310	3.265,62	2.682,05	8,347	2,02	22,29
Jun. 15	597	0,02	0,72	9,76		4,1300	4,0932	4,1080	4,1350	3.244,09	2.665,71	8,122	1,97	22,19
Jun. 16	625	0,02	0,84	9,64		4,1300	4,0945	4,1060	4,1330	3.235,00	2.666,72	8,122	1,97	22,11
Jun. 17	628	0,02	0,75	9,52		4,1300	4,0945	4,1080	4,1360	3.269,28	2.697,29	8,527	2,06	21,95
Jun. 20	622	0,02	0,75	9,52		4,1300	4,0945	4,1080	4,1360	3.269,28	2.697,29	8,527	2,06	21,95
Jun. 21	614	0,02	0,85	9,77		4,1300	4,0970	4,1080	4,1360	3.330,02	2.753,15	8,662	2,10	21,84
Jun. 22	611	0,02	0,85	9,53		4,1300	4,0982	4,1080	4,1370	3.333,58	2.761,15	8,565	2,07	21,72
Jun. 23	629	0,02	0,87	9,68		4,1300	4,0992	4,1060	4,1350	3.313,88	2.751,54	8,565	2,07	21,43
Jun. 24	636	0,02	0,88	9,59		4,1300	4,0998	4,1050	4,1340	3.287,62	2.736,17	8,754	2,12	21,43
Jun. 27	628	0,02	0,83	9,90		4,1300	4,1020	4,1040	4,1320	3.314,71	2.760,43	8,942	2,17	21,43
Jun. 28	607	0,02	0,85	9,65		4,1350	4,1032	4,1040	4,1330	3.326,94	2.769,61	8,603	2,08	21,52
Jun. 29	597	0,02	0,80	10,13		4,1400	4,1070	4,1100	4,1380	3.353,82	2.784,82	8,418	2,03	21,27
Jun. 30	583	0,02	0,88	10,30		4,1400	4,1110	4,1110	4,1360	3.360,64	2.795,41	8,936	2,16	21,08
Jul. 1	556	0,02	0,86	10,18		4,1400	4,1105	4,1330	4,1620	3.396,00	2.829,45	8,391	2,03	21,00
Jul. 4	556	0,02	0,78	9,96		4,1400	4,1140	4,1370	4,1660	3.418,22	2.853,77	8,572	2,07	21,15
Jul. 5	565	0,02	0,84	9,59		4,1450	4,1162	4,1400	4,1690	3.430,18	2.862,05	8,271	2,00	21,51
Jul. 6	572	0,02	0,88	9,86		4,1450	4,1175	4,1410	4,1720	3.461,75	2.898,51	8,137	1,96	21,50
Jul. 7	570	0,02	0,86	9,66		4,1500	4,1198	4,1450	4,1770	3.487,21	2.914,40	8,467	2,04	21,66
Jul. 8	588	0,02	0,74	9,79		4,1500	4,1230	4,1440	4,1750	3.470,74	2.909,18	8,134	1,96	21,83
Jul. 11	608	0,02	0,86	9,99		4,1500	4,1227	4,1430	4,1760	3.396,20	2.849,65	8,319	2,00	21,77
Jul. 12	614	0,02	0,85	10,46		4,1500	4,1225	4,1420	4,1770	3.348,63	2.810,54	8,081	1,95	21,99
Jul. 13	621	0,02	0,75	12,09		4,1500	4,1218	4,1390	4,1750	3.356,44	2.811,22	8,103	1,95	22,31
Jul. 14	628	0,02	0,83	12,67		4,1500	4,1225	4,1370	4,1730	3.302,44	2.767,01	8,103	1,95	22,37

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2010	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
Ene.11	52.618	127.152	31.452	158.604	41.210	74.144	0	15.398	289.356
Feb.11	52.318	128.079	32.308	160.387	37.294	77.985	0	14.133	289.799
Mar.11	51.298	127.883	31.407	159.290	35.260	81.023	0	21.094	296.667
Abr.11	52.011	129.905	37.388	167.293	35.758	83.597	0	16.011	302.659
May.11	52.060	132.482	40.203	172.685	35.061	84.218	0	14.876	306.840
Jun.11	51.695	141.826	34.858	176.684	33.637	87.361	0	10.959	308.641
2011									
May. 23	51.893	131.005	41.742	172.747	37.633	84.566	0	12.124	307.070
May. 24	51.965	131.040	42.676	173.716	37.015	84.566	0	12.151	307.448
May. 26	52.066	131.383	42.004	173.387	36.948	84.218	0	13.825	308.378
May. 27	52.150	131.471	40.592	172.063	36.431	84.218	0	15.890	308.602
May. 30	52.148	132.019	37.403	169.422	36.618	84.218	0	18.176	308.434
May. 31	52.060	132.482	40.203	172.685	35.061	84.218	0	14.876	306.840
Jun. 1	52.001	132.909	45.031	177.940	35.993	84.857	0	9.563	308.353
Jun. 2	52.028	133.559	43.924	177.483	35.815	84.857	0	10.137	308.292
Jun. 3	52.046	134.300	43.739	178.039	34.946	84.857	0	9.480	307.322
Jun. 6	52.043	134.904	43.067	177.971	34.897	84.857	0	9.209	306.934
Jun. 7	52.066	135.612	42.153	177.765	34.911	84.857	0	10.126	307.659
Jun. 8	52.039	136.059	40.444	176.503	34.821	85.637	0	10.287	307.248
Jun. 9	52.070	136.564	39.684	176.248	34.888	85.637	0	11.225	307.998
Jun. 10	52.131	136.870	40.505	177.375	34.844	85.637	0	10.472	308.328
Jun. 13	52.176	136.935	41.165	178.100	34.721	85.637	0	10.265	308.723
Jun. 14	52.206	136.922	40.948	177.870	34.714	85.637	0	10.348	308.569
Jun. 15	52.147	136.985	42.237	179.222	34.710	86.428	0	9.012	309.372
Jun. 16	52.160	137.244	39.334	176.578	34.477	86.428	0	10.771	308.254
Jun. 17	52.208	137.524	39.495	177.019	34.416	86.428	0	10.164	308.027
Jun. 21	52.236	137.976	39.541	177.517	34.467	86.428	0	9.989	308.401
Jun. 22	52.259	138.374	39.281	177.655	34.396	87.453	0	10.075	309.579
Jun. 23	52.153	138.619	39.052	177.671	34.380	87.453	0	10.734	310.238
Jun. 24	52.089	138.857	36.147	175.004	34.493	87.453	0	10.289	307.239
Jun. 27	52.036	139.796	35.542	175.338	34.609	87.453	0	10.633	308.033
Jun. 28	52.090	140.163	34.636	174.799	34.534	87.453	0	11.467	308.253
Jun. 29	51.794	141.191	32.054	173.245	34.684	87.361	0	13.139	308.429
Jun. 30	51.695	141.826	34.858	176.684	33.637	87.361	0	10.959	308.641
Jul. 1	51.749	142.562	40.327	182.889	35.104	87.361	0	4.602	309.956
Jul. 4	51.779	143.731	38.268	181.999	35.485	87.361	0	5.964	310.809
Jul. 5	51.525	144.431	37.148	181.579	35.037	87.361	0	5.492	309.469
Jul. 6	51.566	145.072	39.226	184.298	34.905	86.358	0	5.860	311.421
Jul. 7	51.601	145.780	38.140	183.920	34.963	86.358	0	6.092	311.333
Jul. 8	51.588	146.308	37.538	183.846	34.661	86.358	0	6.320	311.185

CONTEXTO; Entrega N° 1.145; Julio 19, 2011

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Depósitos		Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
	Total	Total	Cuenta corriente			Caja de	Plazo	Total	Cuenta corriente	Caja de ahorro		Plazo fijo
	Depósitos y Circulante	Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Total	Privado	Público	ahorro	fijo					
Promedios												
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.343	11	4.599	5.977	72.551
2010	423.786	333.090	275.973	52.170	43.148	49.395	118.509	14.505	12	7.551	6.085	90.696
Ene.11	506.590	394.161	329.717	62.006	56.022	59.180	138.864	16.070	17	8.591	6.500	112.428
Feb.11	518.539	406.316	343.175	63.032	53.815	59.582	152.921	15.601	9	8.205	6.473	112.223
Mar.11	528.087	415.312	352.921	64.069	56.035	59.874	158.738	15.356	5	7.955	6.458	112.775
Abr.11	540.276	425.925	362.449	66.380	56.987	61.695	162.861	15.525	6	8.133	6.489	114.351
May.11	556.464	440.153	374.840	68.782	61.038	63.589	166.446	15.871	7	8.354	6.602	116.310
Jun.11	569.738	449.234	384.595	70.734	63.549	64.852	170.232	15.657	8	7.993	6.724	120.504
2011												
May. 23	560.055	444.342	378.826	68.624	65.314	61.097	169.356	15.902	8	8.309	6.687	115.713
May. 24	561.211	445.967	381.135	68.825	68.131	59.982	169.772	15.736	8	8.143	6.726	115.244
May. 26	562.487	447.419	382.834	70.293	67.961	60.774	169.236	15.676	8	8.095	6.697	115.068
May. 27	563.466	448.228	383.523	70.394	68.282	61.342	169.144	15.705	8	8.106	6.707	115.238
May. 30	564.185	449.039	384.310	71.327	67.335	62.122	168.548	15.711	8	8.122	6.653	115.146
May. 31	563.527	448.359	383.523	69.827	64.685	64.762	169.758	15.737	8	8.125	6.691	115.168
Jun. 1	563.994	447.738	382.844	70.080	62.783	65.981	169.601	15.751	7	8.129	6.702	116.256
Jun. 2	562.539	445.062	380.238	69.726	59.434	67.675	168.863	15.734	7	8.112	6.719	117.477
Jun. 3	562.129	443.299	378.928	68.538	57.835	69.330	168.723	15.624	7	8.010	6.694	118.830
Jun. 6	561.456	440.986	376.669	68.963	55.666	69.160	168.166	15.611	7	8.011	6.655	120.470
Jun. 7	560.623	439.567	375.023	68.336	54.467	68.600	168.900	15.647	7	8.010	6.684	121.056
Jun. 8	562.155	440.750	376.165	69.221	56.345	67.183	168.048	15.657	7	8.022	6.697	121.405
Jun. 9	563.154	441.750	377.144	70.219	57.698	66.035	168.072	15.662	7	8.029	6.711	121.404
Jun. 10	565.799	444.294	379.647	70.097	59.908	65.125	168.775	15.672	7	8.043	6.723	121.505
Jun. 13	568.513	447.640	382.663	70.340	61.330	63.091	169.913	15.733	7	8.087	6.661	120.873
Jun. 14	568.708	448.603	383.650	70.151	65.372	61.556	170.408	15.727	8	8.088	6.703	120.105
Jun. 15	570.015	449.988	384.978	71.331	66.545	61.317	170.365	15.741	8	8.089	6.707	120.027
Jun. 16	571.009	450.719	385.849	71.500	66.532	61.587	170.859	15.707	8	8.023	6.740	120.290
Jun. 17	570.645	449.780	384.931	70.170	65.865	62.264	171.467	15.702	8	8.021	6.752	120.865
Jun. 20	571.255	450.631	385.881	71.950	66.862	60.553	170.692	15.678	8	7.998	6.682	120.624
Jun. 21	573.982	453.631	388.947	72.026	68.846	61.507	171.014	15.662	8	7.980	6.728	120.351
Jun. 22	575.780	455.336	390.858	72.113	70.809	61.939	171.006	15.612	8	7.928	6.761	120.444
Jun. 24	575.815	454.571	390.085	71.078	70.671	62.349	171.763	15.614	8	7.936	6.807	121.244
Jun. 27	577.206	455.785	391.332	72.364	68.815	62.534	172.217	15.606	8	7.884	6.741	121.421
Jun. 28	576.993	455.742	391.480	72.389	68.141	64.436	172.047	15.541	8	7.818	6.766	121.251
Jun. 29	580.310	458.360	393.879	73.376	66.835	66.970	171.774	15.575	8	7.828	6.774	121.950
Jun. 30	582.418	459.674	395.309	71.452	63.765	72.697	172.208	15.547	8	7.806	6.791	122.744
Jul. 1	585.077	461.014	395.623	69.367	62.306	77.348	171.667	15.795	8	7.978	6.798	124.063
Jul. 4	583.642	457.517	391.997	69.690	59.351	76.894	170.596	15.826	8	8.006	6.734	126.125
Jul. 5	582.621	455.764	390.368	69.304	56.791	78.161	171.286	15.777	8	7.927	6.789	126.857
Jul. 6	585.240	457.196	391.751	68.407	55.310	81.542	171.450	15.789	8	7.946	6.795	128.044
Jul. 7	584.186	454.905	389.181	67.583	53.549	81.051	171.648	15.837	8	7.955	6.813	129.281
Jul. 8	584.953	454.815	389.369	66.725	54.873	79.929	171.968	15.770	8	7.870	6.834	130.138

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

INDICADORES ECONÓMICOS MONEDALES												
Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York	Tokio		
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
2010	1,5254	1,5455	1,3261	87,73	6,7687	1,761	3,25	0,52	10.667,00	2.349,52	10.020,51	1.227,27
Ene.11	1,5471	1,5786	1,3371	82,64	6,5992	1,676	3,25	0,46	11.796,93	2.717,62	10.443,38	1.361,44
Feb.11	1,5627	1,6134	1,3660	82,68	6,5782	1,668	3,25	0,46	12.197,10	2.785,75	10.621,42	1.375,28
Mar.11	1,5801	1,6158	1,4022	81,68	6,5661	1,658	3,25	0,46	12.072,28	2.722,13	9.840,51	1.422,80
Abr.11	1,5986	1,6359	1,4447	83,19	6,5293	1,585	3,25	0,44	12.433,27	2.796,49	9.647,04	1.484,56
May.11	1,5844	1,6323	1,4322	81,17	6,4963	1,613	3,25	0,41	12.578,23	2.815,82	9.710,58	1.512,16
Jun.11	1,5991	1,6215	1,4397	80,48	6,4758	1,591	3,25	0,40	12.097,30	2.687,76	9.541,56	1.527,55
2011												
May. 31	1,4948	1,6444	1,4390	81,55	6,4792	1,580	3,25	0,40	12.569,79	2.835,30	9.693,73	1.535,20
Jun. 1	1,5998	1,6335	1,4331	80,95	6,4800	1,596	3,25	0,40	12.290,14	2.769,19	9.719,61	1.544,80
Jun. 2	1,6038	1,6373	1,4491	80,97	6,4838	1,578	3,25	0,40	12.248,55	2.773,31	9.555,04	1.532,60
Jun. 3	1,6042	1,6423	1,4632	80,24	6,4800	1,576	3,25	0,40	12.151,26	2.732,78	9.492,21	1.541,80
Jun. 6	1,6110	1,6352	1,4573	80,14	6,4800	1,583	3,25	0,40	12.089,96	2.702,56	9.380,35	1.545,60
Jun. 7	1,6136	1,6442	1,4687	80,11	6,4830	1,578	3,25	0,40	12.070,81	2.701,56	9.443,95	1.543,20
Jun. 8	1,6119	1,6397	1,4575	79,92	6,4759	1,583	3,25	0,40	12.048,94	2.675,38	9.449,46	1.534,50
Jun. 9	1,6106	1,6371	1,4504	80,32	6,4780	1,589	3,25	0,40	12.124,36	2.684,87	9.467,15	1.540,60
Jun. 10	1,6035	1,6223	1,4350	80,31	6,4806	1,597	3,25	0,40	11.951,91	2.643,73	9.514,44	1.530,50
Jun. 13	1,5990	1,6372	1,4408	80,22	6,4850	1,588	3,25	0,39	11.952,97	2.639,69	9.448,21	1.514,70
Jun. 14	1,6036	1,6362	1,4435	80,46	6,4799	1,582	3,25	0,39	12.076,11	2.678,72	9.547,79	1.523,50
Jun. 15	1,5951	1,6187	1,4178	80,99	6,4840	1,600	3,25	0,39	11.897,27	2.631,46	9.574,32	1.522,90
Jun. 16	1,5859	1,6141	1,4189	80,65	6,4759	1,612	3,25	0,40	11.961,52	2.623,70	9.411,28	1.528,90
Jun. 17	1,5948	1,6183	1,4303	80,04	6,4720	1,660	3,25	0,40	12.004,36	2.616,48	9.351,40	1.537,40
Jun. 20	1,5922	1,6201	1,4308	80,22	6,4740	1,595	3,25	0,40	12.080,08	2.629,67	9.353,96	1.540,70
Jun. 21	1,5983	1,6240	1,4404	80,25	6,4655	1,589	3,25	0,40	12.190,01	2.687,26	9.459,66	1.544,80
Jun. 22	1,5977	1,6062	1,4345	80,34	6,4639	1,589	3,25	0,40	12.109,67	2.669,19	9.629,43	1.552,90
Jun. 23	1,5891	1,6010	1,4255	80,54	6,4679	1,589	3,25	0,40	12.050,00	2.686,75	9.596,74	1.520,50
Jun. 24	1,5895	1,5961	1,4179	80,50	6,4760	1,604	3,25	0,40	11.934,58	2.652,89	9.678,71	1.501,60
Jun. 27	1,5886	1,5986	1,4278	80,90	6,4835	1,596	3,25	0,40	12.043,56	2.688,28	9.578,31	1.495,20
Jun. 28	1,5903	1,5992	1,4367	81,12	6,4705	1,578	3,25	0,40	12.188,69	2.729,31	9.648,98	1.499,40
Jun. 29	1,5973	1,6065	1,4432	80,79	6,4640	1,572	3,25	0,40	12.261,42	2.740,49	9.797,26	1.508,50
Jun. 30	1,6005	1,6045	1,4502	80,56	6,4641	1,562	3,25	0,40	12.414,34	2.773,52	9.816,09	1.501,60
Jul. 1	1,6004	1,6070	1,4529	80,86	6,4656	1,558	3,25	0,00	12.582,77	2.816,03	9.868,07	1.483,60
Jul. 4	1,6004	1,6084	1,4528	80,85	6,4633	1,553	3,25	0,00	12.582,77	2.816,03	9.965,48	1.483,60
Jul. 5	1,6005	1,6048	1,4416	81,13	6,4680	1,564	3,25	0,00	12.569,87	2.825,77	9.972,46	1.512,10
Jul. 6	1,5934	1,5995	1,4311	80,95	6,4690	1,570	3,25	0,00	12.626,02	2.834,02	10.082,48	1.529,50
Jul. 7	1,5913	1,5973	1,4358	81,23	6,4665	1,558	3,25	0,00	12.719,49	2.872,66	10.071,14	1.532,10
Jul. 8	1,5896	1,6042	1,4254	80,64	6,4650	1,567	3,25	0,00	12.657,20	2.859,81	10.137,73	1.540,20
Jul. 11	1,5838	1,5902	1,4031	80,28	6,4673	1,582	3,25	0,00	12.505,76	2.802,62	10.069,53	1.549,40
Jul. 12	1,5764	1,5912	1,3977	79,35	6,4725	1,580	3,25	0,00	12.446,88	2.791,91	9.925,92	1.562,80
Jul. 13	1,5847	1,6103	1,4150	79,01	6,4680	1,574	3,25	0,00	12.491,61	2.796,92	9.963,14	1.583,60
Jul. 14	1,5922	1,6138	1,4142	79,15	6,4610	1,578	3,25	0,00	12.437,12	2.762,67	9.936,12	1.540,20