

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Nunca se puede probar que una teoría es cierta, pero se puede probar que es falsa, si resulta incongruente con los hechos. Con las elecciones primarias celebradas el domingo pasado ocurrió lo mismo. Algunas hipótesis que hasta ahora se sostenían, cayeron por tierra. Otras siguen su camino, algunas con más fuerza que antes, otras con menos fuerza. Esta información, obviamente, también será utilizada por los distintos candidatos.

CLAVES

- ♦ Los muertos que vos matais, gozan de buena salud. Pero; ¿cuánto le habrá costado a Fibertel, el “chiste” que le hizo el kirchnerismo?
- ♦ La ANSES tiene tanta plata “para todos”, que después no le alcanza para pagarle correctamente a los jubilados. Gran logro de Boudou-Bossio.
- ♦ La UNASUR se blinda frente a la crisis mundial... pensando no usar el dólar como medio de pago en la zona.
- ♦ Fortísimas oscilaciones, no colapso, fue lo que ocurrió en las bolsas la semana pasada.

ME PREGUNTO

Sabemos lo que ganó Moyano al recibir a Binner. Pero; ¿qué ganó éste al ir a visitar a aquel?

SEMAFOROS

ROJO

⊗ La UBA y la UN de Rosario, solidarizadas con el juez Zaffaroni. ¿Solidaridad universitaria, con la conducta inmobiliaria del miembro de la Corte?

AMARILLO



VERDE

⊙ Sube el precio internacional de algunos granos, por menor cosecha en Estados Unidos.

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Hablaron las urnas
- ♦ Posicionamiento frente al mundo
- ♦ Blindar UNASUR: ¿de qué, cómo?
- ♦ ¿Por qué el BCRA no deja subir al dólar?
- ♦ ¿Hay que salvar la Richmond?
- ♦ Pago juicios jubilatorios pone en riesgo al sistema
- ♦ Inglaterra, Santiago, nosotros.
- ♦ Edwin Mansfield

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Mi trago favorito es el próximo”. Max Kauffmann.

COMO LO VEO

“La mejor metáfora referida a las regulaciones precautorias fue planteada por Charles Goodhart. Dice que un pasajero se baja de un tren, preocupado por si va a conseguir taxi. Feliz, observa que hay uno vacío en la parada. Lo llama pero el conductor le comunica que no lo puede trasladar, porque según las regulaciones municipales siempre tiene que haber un taxi libre estacionado en la parada”.

(Fuente: Tirole, J.: “Illiquidity and all its friends”, Journal of economic literature, 49, 2, junio de 2011).

Nunca se puede probar que una teoría es cierta, pero se puede probar que es falsa, si resulta incongruente con los hechos. Con las elecciones primarias celebradas el domingo pasado ocurrió lo mismo. Algunas hipótesis que hasta ahora se sostenían, cayeron por tierra. Otras siguen su camino, algunas con más fuerza que antes, otras con menos fuerza. Esta información, obviamente, también será utilizada por los distintos candidatos.

Ridícula postergación por parte del INDEC

Los diarios del sábado pasado, en vez de ocuparse de la estimación que realizó el INDEC referida al aumento de los precios al consumidor de julio pasado, se ocuparon de la postergación de la difusión del dato, prevista ahora para el lunes 15.

Nadie imagina que esta decisión tuvo que ver con alguna razón técnica. Lo que el INDEC hizo fue encolumnarse detrás del Poder Ejecutivo, para que los diarios del sábado 13 no compararan la estimación oficial con el 1,6% del “IPC Congreso”, como se denomina al promedio de las estimaciones que realizan 8 consultoras, perseguidas por la secretaría de

comercio. Si lo que pretendían era no llamar la atención, lo que consiguieron fue exactamente lo contrario.

Zaffaroni cosecha solidaridades

Eugenio Zaffaroni, juez de la Corte Suprema de Justicia que alquiló varios inmuebles en Capital Federal, cuyos inquilinos dedicaban los departamentos para el ejercicio de la prostitución, y que sigue sin decir una obviedad: “metí la gamba”, la semana pasada generó solidaridad por parte de las universidades nacionales de Buenos Aires y de Rosario.

Cuando escuches decir que las vacas vuelan, no mires al cielo porque las vacas no vuelan. No aprendiste nada de las vacas, sino de quien habló. Aquí lo mismo: no aprendí nada del juez Zaffaroni, aprendí de las autoridades de la UBA y la UNR.

Bernanke y la recuperación americana

Como enseñan los manuales, la política monetaria de un país puede ser un obstáculo para una recuperación económica, pero no puede lograrla por sí sola. Ben Bernanke, el titular del FED, hace lo que –dadas las circunstancias- tiene que hacer: proveer liquidez y mantener bajas las tasas de interés. Lo demás, si es que tiene que haber alguna política pública, es estímulo fiscal, no derrame monetario. Paul Krugman, muy a favor de esto; Robert Lucas, con grandes reservas. Que discutan entre ellos, pero no mezclemos los instrumentos de política económica (como se hace en Argentina, donde el BCRA está “entregado” a la Tesorería).

¿Y entonces?

El mundo no se está viniendo abajo, “apenas” está creciendo más lentamente. Recuerde esto, tanto los días en que las bolsas caen (léase: en aquellos en los cuales los precios de las acciones disminuyen), como en aquellos en que suben. No se ponga a dar cátedra sobre cómo

el mundo debería mejorar, ni equipare lo que está ocurriendo en algunas ciudades inglesas, con lo que está pasando en Jujuy. Porque se trata de entender, no de decir algo impactante.

Luego del domingo pasado, tanto candidatos políticos como cada uno de nosotros está digiriendo los resultados de las urnas. ¿Tanto lío por una elección primaria? Efectivamente, porque hay mucho en juego, de cara a la elección del 23 de octubre próximo.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.149; Agosto 16, 2011.

HABLARON LAS URNAS

Con el 26,5% de los votos escrutados, el domingo pasado Cristina Fernández de Kirchner había obtenido 49,3% de los sufragios; Ricardo Alfonsín 13,2%; Eduardo Duhalde 12,1% y Hermes Binner 10,5%.

Cuando se complete el escrutinio, podrá modificarse en algún punto porcentual la proporción que obtuvo el oficialismo, y también podrá modificarse el ordenamiento según número de votos obtenidos, de los 3 candidatos de la oposición citados.

Pero nada de esto modificará el mensaje básico que surgió de las urnas el 14 de agosto pasado, a saber: Cristina Fernández de Kirchner tiene muchísimas chances de ser reelecta en las próximas elecciones presidenciales (y así como vamos, en primera vuelta).

Porque la fuerte diferencia entre el oficialismo y el resto, junto al “empate” entre los principales candidatos de la oposición, es precisamente el mejor escenario para el oficialismo.

Esto tiene implicancias económicas. **Contexto** viene diciendo que si Cristina Fernández de Kirchner resulta reelecta, lo lógico es que –al comienzo, al menos- se la crea. Es decir, que contra todo lo que le dijeron, los votos son de ella y por consiguiente puede hacerse acompañar en su gestión por quien le parezca.

Lo cual implica, insisto, en el arranque de su nuevo período, más Moreno, más Giorgi, más Marcó del Pont, más Feletti, más Bossio, más Kicillof, etc. Al menos mientras las condiciones externas le permitan seguir financiando una manera de encarar los aspectos económicos de la realidad.

Que los historiadores políticos busquen antecedentes para pensar en una reversión de los resultados electorales logrados el 14 de agosto pasado. Error tipo I, error tipo II, la decisión económica tiene que adoptarse sobre la base de la reelección de Cristina Fernández de Kirchner.

¡ANIMO!

CONTEXTO; Entrega N° 1.149; Agosto 16, 2011.

POSICIONAMIENTO FRENTE AL MUNDO

Si “los mercados” (como los agentes y operadores bursátiles, de commodities, etc., denominan a sus transacciones) fueran la economía, entonces la semana pasada cada uno de nosotros hubiera pasado de la nada al Infierno, de allí al Paraíso, nuevamente al Infierno, para terminar más cerca del Paraíso (el Dow Jones cerró el viernes 12, 5% por debajo del 2 de agosto –fecha límite para el acuerdo referido al aumento de la deuda pública en Estados Unidos; 11% por debajo del cierre del 21 de julio pasado, máximo de la época). ¿Tiene alguien alguna “teoría” de cómo abrirán el lunes, y cómo estarán media hora después del comienzo de las operaciones?

Que lo que ocurre en los ámbitos bursátiles no está circunscripto a dichos ámbitos, correcto; pero que tampoco es sinónimo de estado general de la economía también correcto. Además de lo cual, perdón con la insistencia, por favor no “argentinicemos” los análisis –y mucho menos las propuestas- referidos a los otros países; porque nos vamos a equivocar, como le pifia cada analista que “americaniza” el análisis de la economía argentina.

Cuando en la noche de 8 de agosto pasado, en el viejo recinto de la Bolsa de Comercio de Buenos Aires (utilizado ahora para realizar actos, como la entrega de los premios Fortuna), le pregunté a un operador-analista bursátil (que además es economista) por qué habían caído las cotizaciones, luego de ensayar una serie de explicaciones específicas, terminó confesando que no sabía. “Ahora empezamos a hablar”, le contesté.

No estoy haciendo la apología de la ignorancia, pero estoy pinchando el globo de explicar un comportamiento bien volátil, en base a relaciones causales que –si bien son congruentes- sólo Dios sabe si son válidas. Estados Unidos genera muchísimos indicadores cada día, o cada jornada, como para que siempre pueda encontrar ex post la “explicación” de lo que ocurrió. No sirve para entender, mucho menos para tomar decisiones.

El posicionamiento que debemos adoptar frente a la situación mundial, error tipo I, error tipo II, se basa en que el sistema capitalista no está en tela de juicio. La cuestión se refiere a la velocidad con la cual va a crecer el PBI de Estados Unidos, y la forma en que el gobierno del citado país encarará la cuestión (personalizando en términos de los economistas, si le harán caso al neoclásico Robert Lucas o al keynesiano Paul Krugman, es decir, si se abstendrán o estimularán fiscalmente la demanda agregada); y también a la forma en que diversos países europeos se ajustarán a su nueva realidad... más allá de las marchas en Atenas y los disturbios en algunas ciudades inglesas.

En cuanto a no argentinizar las reacciones que otros gobiernos pueden tener frente a sus problemas, me refiero a que no cabe esperar una “solución inflacionaria” al problema de la deuda en Estados Unidos, así como no debe esperarse que el presidente Piñera de Chile, o el primer ministro inglés Cameron, responderán a los disturbios provocados por algunos jóvenes de sus respectivos países, utilizando sus fuerzas de seguridad para desviar el tránsito y permitirle a sus muchachos y muchachas que se expresen (es decir, que no solamente griten sino también que incendien y rompan), partiendo de la base de que tienen razón. Que entre nosotros todo esto se utilice para discutir ideológicamente al resto del mundo, no cambia lo que cabe esperar que ellos hagan, como respuesta a sus propios desafíos.

Este no es un posicionamiento pensado para quien tiene acciones en las diferentes bolsas del mundo, porque sencillamente no estoy en condiciones de hacerlo. Es un posicionamiento pensado para quien, en función de su actividad, tiene que entender en términos generales, de qué estamos hablando. Estamos hablando de que el PBI de un conjunto de economías pertenecientes al Primer Mundo crecerá, pero menos de sus tendencias de largo plazo. Consiguientemente, es un mundo al que venderle costará más que antes, y también es un mundo más tentado que antes a vendernos más productos a precios de liquidación.

Argentina no le vende “al mundo” sino principalmente a algunos países; y si me presionan, la realidad es que seres humanos que habitan y laboran dentro del territorio argentino, pretenden resolver sus problemas económicos interactuando con seres humanos que habitan y laboran en, por ejemplo, China y Brasil. Por lo cual, más que tratar de entender como “anda el mundo”, siguiendo minuto a minuto sus bolsas, hay que mirar con atención lo que ocurre en dichos países.

Contexto recomienda adoptar todas las decisiones sobre la base de que el proceso chino va a continuar, y por consiguiente también la demanda de soja importada por ellos. Al mismo tiempo sigue con atención el caso Brasil, porque los argentinos sabemos un montón lo que termina ocurriendo con países cuya exportación industrial tiene problemas, y que financia su posición externa sobre la base de ingreso de capitales. Pero así como no hay que argentinizar el análisis de los casos de Estados Unidos, Europa o China, tampoco hay que argentinizar el de Brasil.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.149; Agosto 16, 2011.

BLINDAR UNASUR: ¿DE QUE, COMO?

Ministros de economía y presidentes de los bancos centrales de los países que integran la UNASUR (Unión de Naciones Sudamericanas), es decir, de Argentina, Brasil, Bolivia, Colombia, Chile, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela), se reunieron en Buenos Aires a fines de la semana pasada para adoptar medidas tendientes a “blindar” la región, de la crisis mundial (“proteger”, según Amado Boudou, como si las palabras cambiaran la realidad).

Muy bien, diría cualquiera que se dejara llevar por los títulos de los diarios. Porque ya que el Primer Mundo parece que se viene abajo, mejor mostrarle la capa al toro para luego hacer una verónica y que la gente grite “ooole”.

Mi tía Carlota, más profunda, plantea un par de cuestiones. En primer lugar; ¿en qué consiste la crisis de la que nos tenemos que blindar? En segundo lugar; ¿qué instrumentos utilizaremos para lograrlo?

Más allá de la hojarasca (en estos días es imposible vender un diario o revista que no titule “colapso mundial”, “murió el capitalismo”, “te dije que con el egoísmo nos íbamos a ir a los caños”, etc., no importa lo que haya ocurrido), de lo que estamos hablando es de la caída del precio de las acciones en las principales bolsas del mundo, consecuencia de la corrección hacia abajo de la tasa de crecimiento del PBI de Estados Unidos y los países europeos.

Precisemos: un mundo “acostumbrado” a ver crecer 3% anual su PBI, encuentra a Estados Unidos creciendo, digamos, 1,5% y Europa (con divergencia entre países) algo parecido.

¿Durante cuánto tiempo? Lo sabe Dios. En Estados Unidos discutirán si en ausencia de medidas de estímulo fiscal podrán volver a crecer más rápidamente, o éstas serán necesarias... y si los republicanos las aprobarán. En los países europeos más comprometidos, si más allá de la ayuda que recibirán para pagar los vencimientos de sus deudas públicas, lograrán revertir la pesadez de las expectativas.

Nada que ver, insisto, nada que ver, con la intensidad, generalidad y duración de la crisis de 1930.

Me pregunto si éste fue el diagnóstico sobre el que los funcionarios de la UNASUR se pusieron a trabajar, o prefirieron un planteo bien exagerado (que en Argentina lleva a las autoridades a “dictar cátedra”) y tiene poco que ver con la realidad, aunque resulta políticamente más atractivo.

Del diagnóstico deberían surgir las medidas. Si la crisis tiene las características y la dimensión que por ahora le ve **Contexto**, poco y nada es lo que tienen que hacer los países de la UNASUR. En particular Argentina, cuya conexión comercial con el mundo se da principalmente con China y Brasil, países que –siempre por ahora- no parecen estar fuertemente afectados por la crisis.

Pero de un diagnóstico terminal, como probablemente les guste plantear a muchos representantes de los países que integran la UNASUR, surgen propuestas no menos totalizadoras. Algunas de las cuales, por experiencia, mostraron que no funcionan.

Me refiero al sueño de muchos funcionarios de nuestros países, de que el dólar de Estados Unidos deje de ser la moneda que se utiliza como reserva internacional, o aún como medio de pago. Hace algún tiempo los gobiernos de Brasil y Argentina firmaron un convenio para “desterrar” el uso del dólar en las operaciones comerciales que se desarrollan entre ambos países. Al cabo de un tiempo, si recuerdo bien, apenas 1,5% de las transacciones se habían realizado utilizando directamente reales y pesos.

Algo parecido se puede decir del dólar como moneda de reserva. ¿No es curioso que cuando los argentinos se asustan por la crisis de Estados Unidos, salen corriendo a comprar... dólares?

Más allá de los discursos politizados, lo que los funcionarios argentinos tienen que hacer evaluar es el impacto que una menor tasa de crecimiento del PBI mundial, puede tener sobre nuestra balanza comercial. Dificultando algunas exportaciones, y recibiendo más importaciones a precios de liquidación, e invitando a que el resto de los países de la región hagan algo parecido.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.149; Agosto 16, 2011.

¿POR QUE EL BCRA NO DEJA SUBIR AL DÓLAR?

Es bien sabido que, “por corazón y por ideología”, al Poder Ejecutivo en general, y a las autoridades del BCRA en particular, les gustaría que hoy el dólar cotizara a, digamos, \$ 10.

Porque desde el abandono de la convertibilidad el adelantamiento cambiario se convirtió en una fuerte herramienta de protección industrial (el sector “mimado” por las autoridades), pero desde hace varios años la inflación interna –bien medida- supera, de manera significativa, el aumento del dólar en términos nominales.

The economist mide el atraso o el adelanto cambiario por el precio del Big Mac en un conjunto de países. Con respecto a Argentina, yo lo mido por lo que me cobra el peluquero: u\$s 26 (pelo y barba) durante la convertibilidad, \$ 110 ahora (y como bien dice mi ex alumno y colega Carlos Melconían, ¡ajustado por cantidad te están estafando!).

¿Por qué el Banco Central no aprovecha la oportunidad que se le presenta, frente a la fuga de capitales derivada de la incertidumbre local, más la crisis internacional (en Estados Unidos, cuando hay dudas referidas a la solidez de sus finanzas públicas, los ciudadanos compran títulos públicos de su país; en Argentina compramos... ¡dólares!), y en vez de sacrificar reservas (o de no aumentarlas), “deja ir” al dólar en vez de sostenerlo vendiendo?

Mi respuesta es que quienes tienen a su cargo esta cuestión saben que no están en condiciones políticas de hacer un anuncio creíble, referido a modificar la política cambiaria para recuperar credibilidad, y por consiguiente mejor no arriesgar. Al respecto en 1980 Guillermo Calvo diferenció entre aumentar el tipo de cambio a través de un salto (inesperado), a hacerlo modificando el ritmo devaluatorio (esperado). Esto último, en un país de gente tan adiestrada como nosotros, automáticamente elevaría las tasas de interés y probablemente también la tasa de inflación. El salto cambiario evitaría este problema, pero si no fuera creíble multiplicaría las dificultades (no hay nada peor, frente a una devaluación, que la población crea que la que se acaba de disponer fue la anteúltima modificación del tipo de cambio).

¿Durante cuánto tiempo durará esto? Sólo Dios lo sabe, porque depende de consideraciones internacionales, y también locales.

¡Animo!

Calvo, G. A. (1980): "Devaluación: niveles versus tasas", CEMA, Documento de trabajo, 13, mayo.

¿HAY QUE SALVAR LA RICHMOND?

No recuerdo haber ido alguna vez a “La Richmond”, como se conoce a la confitería sita en Florida entre Corrientes y Lavalle, ubicada al lado del edificio de la Sociedad Rural Argentina, y no haber podido quedarme porque todas las mesas estaban ocupadas. ¿Será porque el local es grande o porque tenía problemas de demanda? El mobiliario no cambió durante décadas; ¿para mantener el estilo, o porque el giro comercial no permitía otra cosa?

Estas fueron las primeras preguntas que me surgieron cuando me enteré, no solamente que la confitería cambió de dueños, sino también que los nuevos propietarios la transformarán en un local de venta de artículos deportivos. Noticia que generó mucho pesar, entre quienes concurren o alguna vez concurrieron a la Richmond, y también iniciativas tendientes a impedir que la confitería desaparezca.

Por ejemplo, la Legislatura porteña acaba de declarar a la Richmond “sitio histórico”. De la lectura de los diarios del viernes pasado no me queda claro si esto implica que quien sea su propietario no tiene más remedio que seguir explotándola, o al menos no cambiar de rubro, o si –respetando la fachada del edificio- puede dedicarlo a otros destinos. En el primero de los casos cabe preguntar: ¿el gobierno local obligará a que siga funcionando una confitería así como así, o subsidiando a los nuevos dueños, con impuestos que pagaremos los porteños?

La Richmond es una confitería, propiedad de algunos integrantes del sector privado. Los cuales deberían poder disponer del local, según su leal saber y entender. Prohibirle a alguien determinado uso de sus bienes no es correcto, utilizar fondos públicos para evitar un cambio de destino es algo que debe ser evaluado con cuidado. Más dramático que el caso de la Richmond es el de la confitería del Molino, ubicada frente al Congreso Nacional. Los proyectos destinados a su restauración y nueva puesta en funcionamiento, deberían antes contestar este interrogante: ¿iría usted a dicha confitería a tomar un café, teniendo que gambetear a todas las marchas que se hacen delante del Palacio Legislativo? La primera cosa que tienen que hacer los “Richmondmaníacos” es volcarse masivamente a utilizar sus servicios. Quizás en estas condiciones quienes prefieren cambiar el destino del local, lo piensen más; pero no por una imposición sino en base a sus propios intereses.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.149; Agosto 16, 2011.

PAGO DE JUICIOS JUBILATORIOS PONE EN RIESGO AL SISTEMA

Convocado por la Corte Suprema de Justicia, el titular de la ANSES, Diego Bossio, declaró que el organismo no está en condiciones de pagar los juicios previsionales, sin poner en riesgo el sistema.

Notable declaración de prudencia económica y financiera, diría un mal informado.

Porque habría que formularle al citado funcionario, preguntas como las siguientes:

¿Por qué hay tantos juicios previsionales, que hace un tiempo pusieron al edificio donde se tramitan en peligro de colapso físico, por el peso de los papeles? Probablemente tenga que ver con el hecho de que, desde el abandono de la convertibilidad, las autoridades ajustaron con cierto ritmo la jubilación mínima, y con otro completamente diferente al resto de las jubilaciones. Como consecuencia de lo cual más de 80% de los jubilados cobra hoy la jubilación mínima.

¿Por qué le entregaron carnet de jubilado a entre 1 y 2 millones de compatriotas, que nunca aportaron al sistema jubilatorio, muchos de los cuales ni siquiera carecían de medios para sobrevivir? En un país de alrededor de 40 millones de habitantes, 6,8 millones cobran jubilación: los que aportaron mucho, los que aportaron poco, los que no aportaron nada.

¿Cómo puede ser que el sistema jubilatorio no aguante, cuando en 2008 estatizaron los fondos de las Administradoras de Fondos de Jubilaciones y Pensiones, y encima siguen reteniendo los depósitos voluntarios realizados en el ex sistema privado de jubilación? Porque los utilizaron para otros fines, como el financiamiento de la asignación universal por hijo (uno de los “logros” enunciados por Cristina Fernández de Kirchner, para explicar por qué Amado Boudou la acompaña en la fórmula presidencial). Además de entregar computadoras personales para los alumnos, etc.

En una palabra, no estamos delante de una explicación, estamos delante de una nueva manifestación de la discrecionalidad con la que actúan las autoridades. Autoridades que luego no se explican por qué los argentinos realizamos pocas inversiones de riesgo dentro del territorio nacional, compramos dólares, etc.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.149; Agosto 16, 2011.

INGLATERRA, SANTIAGO Y NOSOTROS

La muerte de una persona, presuntamente a manos de la policía, generó notable cantidad de disturbios en algunas partes de algunas ciudades inglesas.

La “causa” de la educación pública de calidad generó protestas estudiantiles en Santiago de Chile, y cientos de detenidos.

No arden Inglaterra y Chile hoy, como no ardía “Argentina” a fines de 2001-comienzos de 2002. Esta clase de fenómenos está geográficamente circunscripta, por más que la versión televisiva nos haga creer que son los países los que están en llamas.

Todo episodio foráneo genera localmente aseveraciones que buscan “llevar agua para su molino”. Si los disturbios estudiantiles hubieran ocurrido en Caracas, y no en Santiago de Chile, estudiantes argentinos no hubieran cortado calles de la Ciudad de Buenos Aires, por solidaridad. Si los disturbios de las ciudades inglesas hubieran ocurrido en ciudades cubanas, no hubiéramos escuchado notables descripciones de lo que ocurre con los modelos que excluyen a parte de la población.

Usemos la cabeza para entender la información que recibimos y para pensar.

En muchísimos países del mundo las tasas de desocupación de los jóvenes son apreciablemente mayores que las tasas promedio; y dentro de los jóvenes probablemente algunas minorías enfrentan mayores dificultades para encontrar empleo que otras. Sumémosle a eso una legislación laboral que probablemente no contemple situaciones como éstas, más programas de bienestar destinados a los jóvenes, y muy probablemente generemos el caldo de cultivo para lo que está sucediendo.

Pero que hablen quienes tienen información concreta, que no es mi caso. El sentido de estas líneas es ayudarle al lector –o televidente- a distinguir información, presunciones y tiros por elevación, para –utilizando la versión estilizada de un episodio extranjero- pasarnos avisitos entre nosotros.

¡Animo!

EDWIN MANSFIELD

(1930 - 1997)

Nació en Kingston, New York, Estados Unidos.

Estudió en la universidad Duke, donde se doctoró en 1955.

Enseñó en las universidades Carnegie Mellon y de Pensilvania.

“En lo personal, paradójicamente, era lo más distante de la innovación tecnológica. No manejaba autos, volaba cuando no podía viajar en ferrocarril, no utilizaba tarjeta de crédito ni sabía escribir a máquina. Pero nunca permitió que su aversión personal al cambio tecnológico afectara las conclusiones de sus trabajos” (Diamond, 2003).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Mansfield? Porque “aparece en cualquier ‘lista corta’ de los ‘padres fundadores’ de la economía de la tecnología. Fue una figura principalísima en economía de la innovación, por sus trabajos tanto teóricos como empíricos... Se ubicó en el puesto número 26 entre los economistas menores de 70 años que no ganaron el premio Nobel, y el más citado en 1976, 1984, 1991 y 1992... Tuvo el coraje, algunos dirían la temeridad, de publicar estimaciones sobre cuestiones de política, aún cuando dichas estimaciones tenían fuertes limitaciones... Interactuaba con numerosos vicepresidentes a cargo de las divisiones de investigación y desarrollo de las empresas, porque a pesar de su subjetividad aprendía de ellos muchas cosas” (Diamond, 2003).

Es autor de Poder monopolístico y performance económica, editor, publicado en 1963; Economía gerencial y análisis de operaciones, publicado en 1966; Investigación industrial e innovación tecnológica, que viera la luz en 1968; Economía del cambio tecnológico, también publicado en 1968; Microeconomía: teoría y aplicaciones, publicado en 1970; Investigación e innovación en la corporación moderna, publicado en 1971; Análisis económico: principios, problemas, decisiones, publicado en 1974; La producción y aplicación de la nueva tecnología industrial, que viera la luz en 1977; Estadística para los negocios y la economía: métodos y aplicaciones, publicado en 1980; y Transferencia tecnológica, productividad y política económica, publicado en 1982.

“Sus contribuciones al análisis económico pertenecen a 2 áreas: la economía del cambio tecnológico y la pedagogía de la teoría de los precios... Si, como sugiere la nueva teoría del crecimiento, el cambio tecnológico es el motor clave del crecimiento económico, entonces la economía de la tecnología debería ser uno de los campos principales del análisis económico” (Diamond, 2003).

“Entre 1975 y 1985 [sólo] 11% de los nuevos productos no podrían haberse desarrollado sin contar con investigaciones académicas inmediatamente anteriores... Salvo en las industrias farmacéutica y química, casi todas las innovaciones podrían haberse realizado aunque no contaran con protección derivada de las patentes... Los países que protegen la propiedad intelectual reciben mayor flujo de inversiones extranjeras... No es clara la verificación empírica de la hipótesis formulada por Joseph Alois Schumpeter, de que las grandes firmas innovan más que las pequeñas... Japón se focalizó más en la innovación de los procesos, Estados Unidos en la de los productos. Los japoneses fueron eficientes imitadores e implementadores de las nuevas tecnologías, pero no desarrollaron ventaja comparativa en la investigación básica... Debido a la presencia de `insoslayables incertidumbres´, no es fácil predecir en los laboratorios cuáles innovaciones van a resultar más exitosas” (Diamond, 2003).

“En la última década de su vida analizó el rol de la investigación que se realiza en el ámbito académico, en la promoción del cambio tecnológico. Hasta mediados del siglo XIX la relación entre ciencia y tecnología era débil. En promedio, la ciencia le debía más a la tecnología que lo que ésta le debía a aquella” (Diamond, 2003).

Blaug, M. (1999): Who's who in economics, Edward Elgar.

Diamond, A. M. (2003): “Edwin Mansfield's contributions to the economics of technology”, Research policy, 32.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos
	País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice	Indice	(\$	(us\$	
	EMBI+	Caja	P. fijo	bancos	1° línea	Libre	BCRA	Rofex*						
	(puntos	ahorro	7 a 59 d.	tasa fija	30 d.	(\$ por	(\$ por	(\$ por	(\$ por	(Merval	Merval	por	libres	
	básicos)	en \$	en \$	en \$	en \$	us\$)	us\$)	us\$)	us\$)	(Líder)	(Argen- tina)	kilo)	por kilo)	
		(mensual, %)	(anual, %)	(anual, %)		Com. A 3.500	a fin de mes	a fin de mes + 1						
Promedios														
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,15
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	21,27	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,874	16,539
2010	678	0,03	0,78	9,20	0,00	3,9342	3,9138	3,9250	3,9530	2.551,24	1.980,30	6,373	1,617	18,623
Feb.11	533	0,02	0,80	9,76		4,0473	4,0219	4,0389	4,0748	3.518,11	2.977,27	8,063	1,99	24,27
Mar.11	560	0,02	0,81	9,98		4,0628	4,0368	4,0513	4,0803	3.367,09	2.791,25	8,396	2,07	23,65
Abr.11	534	0,02	0,80	9,74		4,0895	4,0666	4,0760	4,1010	3.417,22	2.796,84	8,062	1,97	23,36
May.11	582	0,02	0,82	9,67		4,1155	4,0840	4,0976	4,1264	3.341,07	2.740,94	7,996	1,94	22,80
Jun.11	605	0,02	0,82	9,66		4,1284	4,0959	4,1081	4,1356	3.246,79	2.669,30	8,339	2,02	21,93
Jul.11	593	0,02	0,83	10,37		4,1543	4,1276	4,1405	4,1737	3.363,61	2.811,59	8,484	2,04	21,83
2011														
Jun. 28	607	0,02	0,85	9,65		4,1350	4,1032	4,1040	4,1330	3.326,94	2.769,61	8,603	2,08	21,52
Jun. 29	597	0,02	0,80	10,13		4,1400	4,1070	4,1100	4,1380	3.353,82	2.784,82	8,418	2,03	21,27
Jun. 30	583	0,02	0,88	10,30		4,1400	4,1110	4,1110	4,1360	3.360,64	2.795,41	8,936	2,16	21,08
Jul. 1	556	0,02	0,86	10,18		4,1400	4,1105	4,1330	4,1620	3.396,00	2.829,45	8,391	2,03	21,00
Jul. 4	556	0,02	0,78	9,96		4,1400	4,1140	4,1370	4,1660	3.418,22	2.853,77	8,572	2,07	21,15
Jul. 5	565	0,02	0,84	9,59		4,1450	4,1162	4,1400	4,1690	3.430,18	2.862,05	8,271	2,00	21,51
Jul. 6	572	0,02	0,88	9,86		4,1450	4,1175	4,1410	4,1720	3.461,75	2.898,51	8,137	1,96	21,50
Jul. 7	570	0,02	0,86	9,66		4,1500	4,1198	4,1450	4,1770	3.487,21	2.914,40	8,467	2,04	21,66
Jul. 8	588	0,02	0,74	9,79		4,1500	4,1230	4,1440	4,1750	3.470,74	2.909,18	8,134	1,96	21,83
Jul. 11	608	0,02	0,86	9,99		4,1500	4,1227	4,1430	4,1760	3.396,20	2.849,65	8,319	2,00	21,77
Jul. 12	614	0,02	0,85	10,46		4,1500	4,1225	4,1420	4,1770	3.348,63	2.810,54	8,081	1,95	21,99
Jul. 13	621	0,02	0,75	12,03		4,1500	4,1218	4,1390	4,1750	3.356,44	2.811,22	8,103	1,95	22,31
Jul. 14	628	0,02	0,83	12,67		4,1500	4,1225	4,1370	4,1730	3.302,44	2.767,01	8,103	1,95	22,37
Jul. 15	623	0,02	0,73	12,28		4,1500	4,1230	4,1390	4,1740	3.326,57	2.785,50	8,488	2,05	22,15
Jul. 18	628	0,02	0,73	10,61		4,1500	4,1263	4,1390	4,1750	3.294,60	2.756,89	8,431	2,03	21,97
Jul. 19	621	0,02	0,89	9,92		4,1500	4,1297	4,1430	4,1800	3.324,99	2.779,06	8,804	2,12	22,03
Jul. 20	614	0,02	0,89	10,29		4,1600	4,1363	4,1420	4,1790	3.335,56	2.791,12	8,972	2,16	22,02
Jul. 21	593	0,02	0,88	9,67		4,1600	4,1378	4,1430	4,1780	3.366,91	2.812,73	8,972	2,16	22,04
Jul. 22	591	0,02	0,89	9,73		4,1650	4,1395	4,1430	4,1780	3.356,35	2.803,32	8,654	2,08	21,99
Jul. 25	577	0,02	0,90	10,10		4,1650	4,1390	4,1390	4,1720	3.330,88	2.774,98	8,472	2,03	21,78
Jul. 26	582	0,02	0,76	9,77		4,1650	4,1372	4,1400	4,1710	3.368,64	2.800,48	8,605	2,07	21,91
Jul. 27	577	0,02	0,85	10,22		4,1650	4,1380	4,1390	4,1710	3.270,62	2.721,86	8,810	2,12	21,97
Jul. 28	581	0,02	0,90	9,88		4,1700	4,1398	4,1400	4,1710	3.270,97	2.733,65	8,810	2,11	21,79
Jul. 29	580	0,02	0,84	11,09		4,1700	4,1430	4,1430	4,1760	3.321,85	2.778,06	8,560	2,05	21,79
Ago. 1	588	0,02	0,91	9,83		4,1700	4,1460	4,1780	4,2090	3.336,21	2.785,35	8,910	2,14	21,76
Ago. 2	598	0,02	0,92	9,58		4,1750	4,1478	4,1790	4,2110	3.316,48	2.776,76	8,537	2,04	21,86
Ago. 3	619	0,02	0,80	9,66		4,1750	4,1502	4,1820	4,2130	3.308,75	2.775,48	8,508	2,04	21,85
Ago. 4	652	0,02	0,89	9,70		4,1800	4,1530	4,1820	4,2130	3.109,86	2.623,33	8,508	2,04	21,72
Ago. 5	689	0,02	0,89	9,69		4,1850	4,1545	4,1840	4,2170	3.067,61	2.588,88	8,430	2,01	21,65
Ago. 8	756	0,02	0,79	9,58		4,1850	4,1568	4,1880	4,2230	2.738,41	2.322,95	8,146	1,95	21,40
Ago. 9	711	0,02	0,93	9,57		4,1850	4,1562	4,1850	4,2200	2.864,02	2.424,40	8,628	2,06	21,29
Ago. 10	747	0,02	0,92	9,64		4,1850	4,1572	4,1800	4,2150	2.809,75	2.381,59	8,572	2,05	21,24
Ago. 11	709	0,02	0,92	9,62		4,1850	4,1585	4,1810	4,2150	2.949,01	2.502,54	8,572	2,05	21,34

CONTEXTO; Entrega N° 1.149; Agosto 16, 2011

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2010	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
Feb.11	52.318	128.079	32.308	160.387	37.294	77.985	0	14.133	289.799
Mar.11	51.298	127.883	31.407	159.290	35.260	81.023	0	21.094	296.667
Abr.11	52.011	129.905	37.388	167.293	35.758	83.597	0	16.011	302.659
May.11	52.060	132.482	40.203	172.685	35.061	84.218	0	14.876	306.840
Jun.11	51.695	141.826	34.858	176.684	33.637	87.361	0	10.959	308.641
Jul.11	51.923	145.880	39.130	185.010	32.183	82.921	0	11.694	311.808
2011									
Jun. 22	52.259	138.374	39.281	177.655	34.396	87.453	0	10.075	309.579
Jun. 23	52.153	138.619	39.052	177.671	34.380	87.453	0	10.734	310.238
Jun. 24	52.089	138.857	36.147	175.004	34.493	87.453	0	10.289	307.239
Jun. 27	52.036	139.796	35.542	175.338	34.609	87.453	0	10.633	308.033
Jun. 28	52.090	140.163	34.636	174.799	34.534	87.453	0	11.467	308.253
Jun. 29	51.794	141.191	32.054	173.245	34.684	87.361	0	13.139	308.429
Jun. 30	51.695	141.826	34.858	176.684	33.637	87.361	0	10.959	308.641
Jul. 1	51.749	142.562	40.327	182.889	35.104	87.361	0	4.602	309.956
Jul. 4	51.779	143.731	38.268	181.999	35.485	87.361	0	5.964	310.809
Jul. 5	51.525	144.431	37.148	181.579	35.037	87.361	0	5.492	309.469
Jul. 6	51.566	145.072	39.226	184.298	34.905	86.358	0	5.860	311.421
Jul. 7	51.601	145.780	38.140	183.920	34.963	86.358	0	6.092	311.333
Jul. 8	51.588	146.308	37.538	183.846	34.661	86.358	0	6.320	311.185
Jul. 11	51.611	146.673	40.847	187.520	34.678	86.358	0	4.362	312.918
Jul. 12	51.713	146.526	41.228	187.754	34.566	86.358	0	4.166	312.844
Jul. 13	51.879	146.286	43.933	190.219	34.550	85.819	0	3.404	313.992
Jul. 14	52.023	146.126	45.162	191.288	34.378	85.819	0	2.881	314.366
Jul. 15	52.031	145.809	43.293	189.102	34.157	85.819	0	5.116	314.194
Jul. 18	52.003	145.516	43.437	188.953	34.058	85.819	0	5.615	314.445
Jul. 19	51.969	145.169	43.546	188.715	33.863	85.819	0	5.724	314.121
Jul. 20	51.987	144.655	43.667	188.322	34.802	84.594	0	6.531	314.249
Jul. 21	51.982	144.593	43.003	187.596	34.718	84.594	0	7.898	314.806
Jul. 22	51.988	144.638	41.863	186.501	34.352	84.594	0	8.941	314.388
Jul. 25	51.934	144.721	41.693	186.414	33.911	84.594	0	8.769	313.688
Jul. 26	52.016	144.775	40.434	185.209	33.985	84.594	0	9.195	312.983
Jul. 27	52.025	145.290	41.038	186.328	34.021	82.921	0	10.537	313.807
Jul. 28	51.968	145.495	39.116	184.611	34.121	82.921	0	11.725	313.378
Jul. 29	51.923	145.880	39.130	185.010	32.183	82.921	0	11.694	311.808
Ago. 1	51.853	147.315	45.518	192.833	42.070	82.921	0	7.077	324.901
Ago. 2	51.863	147.320	45.692	193.012	42.027	82.921	0	6.744	324.704
Ago. 3	52.001	148.296	44.563	192.859	41.762	81.454	0	7.921	323.996
Ago. 4	51.722	148.364	43.308	191.672	41.790	81.454	0	8.452	323.368
Ago. 5	50.318	148.753	41.390	190.143	35.790	81.454	0	10.721	318.108

CONTEXTO; Entrega N° 1.149; Agosto 16, 2011

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Depósitos		Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
	Total	Total	Cuenta corriente			Caja de	Plazo	Total	Cuenta	Caja de		Plazo
	Depósitos y Circulante	Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Total	Privado	Público	ahorro	fijo		corriente	ahorro		fijo
Promedios												
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.343	11	4.599	5.977	72.551
2010	423.786	333.090	275.973	52.170	43.148	49.395	118.509	14.505	12	7.551	6.085	90.696
Feb.11	518.539	406.316	343.175	63.032	53.815	59.582	152.921	15.601	9	8.205	6.473	112.223
Mar.11	528.089	415.314	352.923	64.072	56.035	59.874	158.738	15.356	5	7.955	6.458	112.775
Abr.11	540.276	425.925	362.449	66.380	56.987	61.695	162.861	15.525	6	8.133	6.489	114.351
May.11	556.464	440.153	374.840	68.782	61.038	63.589	166.446	15.871	7	8.354	6.602	116.310
Jun.11	569.753	449.299	384.659	70.739	63.551	64.867	170.226	15.658	8	7.993	6.724	120.454
Jul.11	589.770	461.733	396.427	69.415	62.359	74.356	174.899	15.720	7	7.783	6.887	128.036
2011												
Jun. 21	573.889	453.631	388.947	72.026	68.846	61.507	171.014	15.662	8	7.980	6.728	120.258
Jun. 22	575.799	455.227	390.708	72.113	70.805	61.939	170.909	15.622	8	7.928	6.770	120.572
Jun. 24	575.764	454.601	390.115	71.078	70.671	62.349	171.763	15.614	8	7.936	6.807	121.163
Jun. 27	576.995	455.808	391.359	72.364	68.815	62.534	172.217	15.605	8	7.884	6.741	121.187
Jun. 28	577.013	455.828	391.570	72.389	68.141	64.436	172.047	15.540	8	7.818	6.766	121.185
Jun. 29	580.092	458.417	393.945	73.376	66.833	66.970	171.774	15.573	8	7.828	6.774	121.675
Jun. 30	582.049	459.385	395.016	71.493	63.923	72.567	172.175	15.548	8	7.811	6.787	122.664
Jul. 1	585.080	461.013	395.622	69.372	62.310	77.348	171.667	15.795	8	7.978	6.798	124.067
Jul. 4	583.657	457.526	392.006	69.695	59.367	76.894	170.596	15.826	8	8.006	6.734	126.131
Jul. 5	582.611	455.759	390.363	69.307	56.800	78.161	171.286	15.777	8	7.927	6.789	126.852
Jul. 6	585.256	457.212	391.767	68.416	55.312	81.543	171.456	15.789	8	7.946	6.795	128.044
Jul. 7	584.075	454.786	389.062	67.465	53.549	81.060	171.653	15.837	8	7.955	6.813	129.289
Jul. 8	584.976	454.840	389.394	66.836	54.853	79.937	172.017	15.770	8	7.870	6.836	130.136
Jul. 11	585.987	455.350	389.900	67.824	58.046	76.332	171.055	15.771	8	7.858	6.798	130.637
Jul. 12	587.432	457.632	392.216	68.431	60.384	74.459	172.345	15.763	7	7.842	6.840	129.800
Jul. 13	588.503	459.255	393.830	68.320	60.695	73.710	173.436	15.765	7	7.834	6.873	129.248
Jul. 14	592.114	463.151	397.664	69.633	62.980	74.299	174.928	15.780	7	7.840	6.900	128.963
Jul. 15	591.109	462.117	396.763	69.608	62.237	73.459	176.190	15.748	7	7.806	6.910	128.992
Jul. 18	590.309	462.130	397.046	69.954	61.365	72.056	177.811	15.683	7	7.751	6.837	128.179
Jul. 19	589.889	462.344	397.301	70.339	62.794	69.977	178.572	15.673	7	7.699	6.914	127.545
Jul. 20	591.217	463.723	398.777	70.659	63.699	71.752	177.633	15.612	7	7.635	6.965	127.494
Jul. 21	593.782	466.226	401.247	69.526	67.042	72.056	177.710	15.620	7	7.643	6.964	127.556
Jul. 22	594.307	466.336	401.166	68.991	68.582	71.067	177.552	15.647	7	7.630	7.006	127.971
Jul. 25	594.497	466.703	401.525	69.520	71.014	69.815	176.137	15.649	7	7.638	6.966	127.794
Jul. 26	593.150	465.853	400.733	70.338	68.891	69.559	177.352	15.635	7	7.637	6.969	127.297
Jul. 27	594.394	467.109	401.927	71.361	68.324	70.319	177.294	15.650	7	7.652	6.961	127.285
Jul. 28	596.588	469.194	403.921	72.118	67.796	71.655	177.659	15.653	7	7.640	6.976	127.394
Jul. 29	596.230	468.140	402.738	69.994	63.507	76.028	178.537	15.684	7	7.656	6.987	128.090
Ago. 1	598.203	469.113	403.840	70.555	63.772	76.990	177.519	15.653	7	7.630	6.922	129.090
Ago. 2	597.243	467.997	402.658	69.787	62.269	77.416	178.134	15.650	7	7.637	6.947	129.246
Ago. 3	597.083	467.002	401.166	71.013	58.939	78.594	177.694	15.769	7	7.766	6.952	130.081
Ago. 4	598.273	467.112	400.228	69.882	56.334	80.896	178.300	16.001	7	7.977	6.977	131.161
Ago. 5	598.081	465.389	398.668	68.249	55.071	81.507	178.804	15.943	7	7.898	7.000	132.692

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$) y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

INDICADORES ECONÓMICOS MUNDIALES												
Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York		Tokio	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
2010	1,5254	1,5455	1,3261	87,73	6,7687	1,761	3,25	0,52	10.667,00	2.349,52	10.020,51	1.227,27
Feb.11	1,5627	1,6134	1,3660	82,68	6,5782	1,668	3,25	0,46	12.197,10	2.785,75	10.621,42	1.375,28
Mar.11	1,5801	1,6158	1,4022	81,68	6,5661	1,658	3,25	0,46	12.072,28	2.722,13	9.840,51	1.422,80
Abr.11	1,5986	1,6359	1,4447	83,19	6,5293	1,585	3,25	0,44	12.433,27	2.796,49	9.647,04	1.484,56
May.11	1,5844	1,6323	1,4322	81,17	6,4963	1,613	3,25	0,41	12.578,23	2.815,82	9.710,58	1.512,16
Jun.11	1,5991	1,6215	1,4397	80,48	6,4758	1,591	3,25	0,40	12.097,30	2.687,76	9.541,56	1.527,55
Jul.11	1,5949	1,6148	1,4287	79,30	6,4590	1,563	3,25	0,41	12.515,68	2.811,31	9.995,64	1.569,95
2011												
Jun. 28	1,5903	1,5992	1,4367	81,12	6,4705	1,578	3,25	0,40	12.188,69	2.729,31	9.648,98	1.499,40
Jun. 29	1,5973	1,6065	1,4432	80,79	6,4640	1,572	3,25	0,40	12.261,42	2.740,49	9.797,26	1.508,50
Jun. 30	1,6005	1,6045	1,4502	80,56	6,4641	1,562	3,25	0,40	12.414,34	2.773,52	9.816,09	1.501,60
Jul. 1	1,6004	1,6070	1,4529	80,86	6,4656	1,558	3,25	0,40	12.582,77	2.816,03	9.868,07	1.483,60
Jul. 4	1,6004	1,6084	1,4528	80,85	6,4633	1,553	3,25	0,40	12.582,77	2.816,03	9.965,48	1.483,60
Jul. 5	1,6005	1,6048	1,4416	81,13	6,4680	1,564	3,25	0,40	12.569,87	2.825,77	9.972,46	1.512,10
Jul. 6	1,5934	1,5995	1,4311	80,95	6,4690	1,570	3,25	0,40	12.626,02	2.834,02	10.082,48	1.529,50
Jul. 7	1,5913	1,5973	1,4358	81,23	6,4665	1,558	3,25	0,40	12.719,49	2.872,66	10.071,14	1.532,10
Jul. 8	1,5896	1,6042	1,4254	80,64	6,4650	1,567	3,25	0,40	12.657,20	2.859,81	10.137,73	1.540,20
Jul. 11	1,5838	1,5902	1,4031	80,28	6,4673	1,582	3,25	0,40	12.505,76	2.802,62	10.069,53	1.549,40
Jul. 12	1,5764	1,5912	1,3977	79,35	6,4725	1,580	3,25	0,41	12.446,88	2.791,91	9.925,92	1.562,80
Jul. 13	1,5847	1,6103	1,4150	79,01	6,4680	1,574	3,25	0,41	12.491,61	2.796,92	9.963,14	1.583,60
Jul. 14	1,5922	1,6138	1,4142	79,15	6,4610	1,578	3,25	0,41	12.437,12	2.762,67	9.936,12	1.540,20
Jul. 15	1,5903	1,6128	1,4157	79,09	6,4630	1,577	3,25	0,41	12.479,73	2.789,80	9.974,47	1.590,00
Jul. 18	1,5849	1,6046	1,4108	79,06	6,4692	1,579	3,25	0,42	12.385,16	2.765,11	9.974,47	1.602,20
Jul. 19	1,5918	1,6126	1,4139	78,95	6,4640	1,567	3,25	0,42	12.587,42	2.826,52	9.889,72	1.589,60
Jul. 20	1,5943	1,6151	1,4214	78,76	6,4596	1,559	3,25	0,42	12.571,91	2.814,23	10.005,90	1.597,90
Jul. 21	1,5924	1,6306	1,4398	78,43	6,4555	1,555	3,25	0,42	12.724,41	2.834,43	10.010,39	1.587,50
Jul. 22	1,6046	1,6298	1,4362	78,50	6,4479	1,553	3,25	0,42	12.681,16	2.858,83	10.132,11	1.602,30
Jul. 25	1,6032	1,6277	1,4376	78,36	6,4470	1,543	3,25	0,42	12.592,80	2.842,80	10.050,01	1.612,50
Jul. 26	1,6095	1,6411	1,4506	77,94	6,4420	1,537	3,25	0,42	12.501,30	2.839,96	10.097,72	1.616,70
Jul. 27	1,6093	1,6327	1,4364	78,00	6,4434	1,557	3,25	0,42	12.302,55	2.764,79	10.047,19	1.615,20
Jul. 28	1,6015	1,6354	1,4314	77,78	6,4430	1,566	3,25	0,42	12.240,11	2.766,25	9.901,35	1.612,60
Jul. 29	1,5990	1,6410	1,4382	76,92	6,4380	1,554	3,25	0,43	12.143,24	2.756,38	9.833,03	1.625,30
Ago. 1	1,6097	1,6295	1,4247	77,24	6,4341	1,562	3,25	0,43	12.132,49	2.744,61	9.965,01	1.621,10
Ago. 2	1,5974	1,6298	1,4197	77,03	6,4383	1,567	3,25	0,44	11.866,62	2.669,24	9.844,59	1.643,20
Ago. 3	1,6048	1,6422	1,4313	77,07	6,4340	1,563	3,25	0,44	11.896,44	2.693,07	9.637,14	1.660,60
Ago. 4	1,5958	1,6245	1,4094	79,10	6,4389	1,581	3,25	0,44	11.383,68	2.556,39	9.659,18	1.649,20
Ago. 5	1,5942	1,6389	1,4288	78,45	6,4412	1,587	3,25	0,44	11.444,61	2.532,41	9.299,88	1.652,30
Ago. 8	1,6016	1,6329	1,4182	77,62	6,4362	1,610	3,25	0,45	10.809,85	2.357,69	9.097,56	1.719,00
Ago. 9	1,6021	1,6315	1,4371	77,00	6,4313	1,628	3,25	0,45	11.239,77	2.482,52	8.944,48	1.746,10
Ago. 10	1,6069	1,6139	1,4189	76,84	6,4183	1,625	3,25	0,45	10.719,94	2.381,05	9.038,74	1.775,60
Ago. 11	1,5986	1,6226	1,4221	76,88	6,3955	1,623	3,25	0,45	11.143,31	2.492,68	8.981,94	1.745,90