

CONTEXTO

Entrega N° 1.169

Ene. 2, 2011

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Quien piense que se puede hablar en serio de “2012” que reflexione sobre lo que pensaba antes de que Cristina Fernández de Kirchner anunciara su operación, y también antes de los sucesos ocurridos en Santa Cruz, cuando la legislatura pretendió aprobar un plan de ajuste. De lo único que se puede hablar con cierto grado de propiedad es del arranque de un año que no necesitaba estos condimentos para pintar cualquier cosa menos aburrido.

CLAVES

♦ Pasado mañana operan a Cristina Fernández de Kirchner, para extraerle un carcinoma papilar que tiene en la glándula tiroidea. Se toma licencia hasta el 24.I.12, período durante el cual Amado Boudou no decidirá nada... salvo que las circunstancias lo demanden.

♦ Ajustado por estacionalidad, el nivel de actividad de la construcción fue en nov.11 igual al de comienzos de dicho año. También en ese sector la reactivación paró.

♦ Por los disturbios, Santa Cruz postergó el ajuste para mar.12. Quién pone la diferencia, ¿Mandrake?

ME PREGUNTO

¿Por qué el Poder Ejecutivo insistió con la aprobación de una ley antiterrorista, que critican tanto la derecha como la izquierda... aunque por razones distintas?

SEMAFOROS

ROJO

☹ Felipe Solá: “hoy hay un odio similar al de 1955”.

AMARILLO

☹ Sequía como en 2008. ¿Cómo impactará sobre el superávit comercial? ¿Intensificarán las trabas para importar?

VERDE

☺

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Cada entrega, 24 horas antes
- ♦ Operación presidencial
- ♦ Santa Cruz. Ajuste, política y economía
- ♦ ¿Cuál es la reforma tributaria que falta?
- ♦ Política y economía en el arranque de 2012
- ♦ Cambios en el “quién es quién” económico mundial
- ♦ Joseph Lang

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“No tenía ningún enemigo en el mundo, pero todos sus amigos lo odiaban”. Eddie Cantor.

CONTEXTO; Entrega N° 1.169; Enero 2, 2012

COMO LO VEO

“Cuando el poder económico y político se concentra en pocas manos, no se alienta el cambio tecnológico, no se permite que la gente desarrolle sus talentos, ni que los mercados funcionen. Porque para quienes detentan el poder el cambio económico aparece como una amenaza”.

(Fuente: Acemoglu, D.: “Interview”, The region. Federal Reserve Bank of Minneapolis, setiembre de 2011).

Quien piense que se puede hablar en serio de “2012” que reflexione sobre lo que pensaba antes de que Cristina Fernández de Kirchner anunciara su operación, y también antes de los sucesos ocurridos en Santa Cruz, cuando la legislatura pretendió aprobar un plan de ajuste. De lo único que se puede hablar con cierto grado de propiedad es del arranque de un año que no necesitaba estos condimentos para pintar cualquier cosa menos aburrido.

¿“Todos” contra la ley antiterrorista?

Para “quedar bien” con el GAFI (Grupo de Acción Financiera Internacional), no sea cosa que en la próxima reunión nos bajen el pulgar de manera explícita, el Poder Ejecutivo envió al Congreso un proyecto de ley, destinado a calificar ciertas conductas como terroristas, haciéndolas pasibles de las correspondientes sanciones.

Como el oficialismo tiene suficientes votos, y como se consideran miembros de una escribanía (el presidente de la Cámara de Diputados acaba de declarar que no le molesta que así califiquen al Poder Legislativo), diputados y senadores hicieron la venia y convirtieron en ley el texto enviado por el Ejecutivo.

Y se produjo el milagro. La ley sancionada fue criticada, tanto por adversarios (y enemigos) del Poder Ejecutivo, como por sus ultra simpatizantes. Los primeros, porque temen el uso (y el abuso, vía interpretación, de un texto que hasta el juez de la Corte Suprema Eugenio Raúl Zaffaroni criticó), por parte del actual gobierno. Los segundos, porque descontando que en el mejor estilo argentino, el péndulo político en algún momento irá para el otro lado (Felipe Solá acaba de decir que “hoy hay tanto odio como en 1955”), quieren abrir el paraguas.

Nueva refinanciación de las deudas provinciales con la Nación

Hace un par de años la Nación acordó con las provincias refinanciar las deudas que estas últimas habían contraído con aquella, acuerdo que incluyó un período de gracia que vence... ¡en enero de 2012! Pues bien, como las provincias no hicieron nada para comenzar a pagar las cuotas, a partir del año que acaba de comenzar, con 17 de ellas la Nación acordó... un nuevo período de gracia.

¿Qué cabe esperar para dentro de otro par de años? Otro período de gracia.

¿Y entonces?

“En el 13 no hay verano”, fue un slogan utilizado hace muchos años por uno de los canales de televisión abierta.

En Argentina 2012 a todos nos va a ocurrir lo mismo, por lo cual -como explico en otra porción de este número de **Contexto**- lo único profesionalmente responsable es hablar de cómo arranca 2012.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.169; Enero 2, 2012.

CADA ENTREGA, 24 HORAS ANTES

Desde su nacimiento, en agosto de 1989, cada entrega de **Contexto** fue fechada en martes (no digo día martes, porque; ¿qué otra cosa que día puede ser martes? Por la misma razón nunca digo mes de marzo).

Ocurre que al comienzo de su existencia, la newsletter llegaba a los suscriptores de manera impresa. Por lo cual transcurría algún tiempo entre el momento en el que yo terminaba de escribirla, alguien de hacer las copias y un tercero de distribuirlas.

Gracias a Internet, la enorme mayoría de los suscriptores de **Contexto** prefiere la versión electrónica. La cual –salvo “caídas” de los sistemas- llega a sus computadoras en el mismo instante en que la envío.

En este “contexto” no tiene sentido continuar con el sistema de fechado original. Por consiguiente desde esta entrega la newsletter será fechada los lunes, en vez de los martes.

Si no fuera de muy bajo nivel, terminaría estas líneas afirmando que, para **Contexto**, “año nuevo, fechas nuevas”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.169; Enero 2, 2012.

OPERACIÓN PRESIDENCIAL

En la nochecita del martes pasado el vocero presidencial informó que pasado mañana Cristina Fernández de Kirchner ingresará a un quirófano, para que le extraigan un carcinoma papilar en la glándula tiroidea. Si todo ocurre según lo previsto, saldrá del hospital Austral 2 o 3 días después de la operación, pero se tomará licencia hasta el 24 de enero de 2012.

En un país presidencialista como el nuestro, donde como consecuencia de las elecciones del 23 de octubre pasado el poder se ejerce de manera hegemónica, la noticia causó impacto. Con el correr de las horas y gracias a los galenos que deambularon por los canales de televisión, el problema de salud que tiene la presidenta de la Nación fue acotado a su verdadera dimensión.

Cuando Néstor Kirchner fue operado, ignoró la necesidad de reposar luego de la intervención quirúrgica, y ello contribuyó a que falleciera en octubre de 2010. Por lo que uno escucha parecería que Cristina Fernández de Kirchner se pasa para el otro lado, a la luz de la extensión de la licencia solicitada.

De cualquier manera y “por si las moscas”, al vicepresidente de la Nación Amado Boudou le dijo que eso de que presidirá Argentina durante 20 días, “no se lo vaya a creer”. Es decir, ni siquiera le dejó que dictara medidas impopulares, para que ella pudiera –terminada la convalecencia- decir “qué barbaridad”, pero dejar vigentes las medidas adoptadas. A propósito: con la denominada ley antiterrorista está ocurriendo algo curioso. Los argentinos nos dividimos entre quienes estamos preocupados por lo que este gobierno puede llegar a hacer, aplicándola, y quienes están preocupados por lo que futuros gobiernos pueden llegar a hacer al respecto.

En otra porción de este número de **Contexto** me ocupó, no de 2012 sino del arranque de 2012. Porque a la luz de los acontecimientos de Santa Cruz, que también se analizan en otra porción de esta entrega de la newsletter, cabe preguntarse si realmente enero de 2012 será tan calmo como imaginaron quienes planearon la operación a la presidenta de la Nación, y su correspondiente licencia.

¡Animo!

POSDATA. Me encantó el inefable Chávez, sugiriendo que Estados Unidos está generando cánceres en los primeros mandatarios de América Latina.

CONTEXTO; Entrega N° 1.169; Enero 2, 2012.

SANTA CRUZ. AJUSTE, POLITICA Y ECONOMIA

Desde mayo de 2003 en adelante, en Argentina hemos escuchado, tanto de funcionarios como de analistas amigos del oficialismo (nacionales e internacionales), que los ajustes derivan de una pérdida ideológica, y por consiguiente son una opción de política económica, ejercida por sádicos discípulos de Adam Smith, cuyo cerebro fue lavado en universidades americanas.

Una consecuencia de esta forma de ver la realidad es que, en países como Argentina, las autoridades rechazan el ajuste, adoptando una estrategia alternativa, al servicio del bienestar de la población.

Tan convencido está el oficialismo de esta tesis, que no solamente la propaga intensamente en nuestro país, sino que además no deja pasar foro internacional en el que intenta “regalar” la receta. Según la cual, si hoy países como Grecia, Italia y España hicieran “kirchnerismo”, estarían creciendo en vez de soportando una crisis, desocupación, etc.

Si todo esto es así; ¿por qué Daniel Peralta, gobernador de la provincia de Santa Cruz, intentó que su legislatura aprobara un plan de ajuste de las cuentas públicas, y una modificación del régimen jubilatorio, que aumenta en 10 años la edad jubilatoria? ¿Será que leyó alguno de los libros de Milton Friedman, o que no tenía más remedio? El comportamiento de los diputados de La Cámpora, que al principio estaban de acuerdo pero luego, viendo los disturbios (que causaron 21 heridos) se dieron vuelta, podra shoquear pero no sorprende.

Por favor, que el Poder Ejecutivo deje de jugar con las palabras y se ponga a ver la realidad. Porque lo que llevó al gobernador Peralta a disponer lo que dispuso, puede ocurrir en muchos ámbitos. ¿En todos los casos va a ocurrir lo mismo?

Cristina Fernández de Kirchner decidió tomar 20 días de licencia, luego de que pasado mañana la operen. Lo hizo pensando que, como no habra de pasar nada, Amado Boudou podra “hacer de cuenta” que está a cargo de la presidencia. Santa Cruz encendió un semáforo anaranjado.

¡Animo!

POSDATA. ¿Es cierto que Peralta tuvo que introducir el ajuste porque la Nación le redujo el envío de fondos? Leo en los diarios del 31.XII.2011 que “el ajuste pasó para marzo de 2012”. ¿Y el “mientras tanto” quién lo financiara; Mandrake?

CONTEXTO; Entrega N° 1.169; Enero 2, 2012.

¿CUAL ES LA REFORMA IMPOSITIVA QUE FALTA?

El 20 de diciembre de 2011 José Nun publicó en La Nación un artículo titulado “Hace falta una reforma tributaria”. Al parecer, sintetiza las opiniones vertidas en La desigualdad y los impuestos, libro que acaba de publicar.

Estas líneas están motivadas por el hecho de que, en el párrafo final del citado artículo, Nun afirma que “las nuevas autoridades [supongo que se refiere a Cristina Fernández de Kirchner, a partir del 10 de diciembre pasado] deberían darle un lugar prioritario en su agenda a una sustancial reforma tributaria, abriendo un gran debate público sobre el tema” (el subrayado es mío).

. . .

La tesis de Nun. “Durante su gobierno, Néstor Kirchner logró reducir la diferencia de ingresos entre el 10% más rico y el 10% más pobre de la población, de 44 veces a 28... Actualmente esa diferencia oscila entre 20 y 24 veces”.

“Se vuelve urgente y necesario que el Estado avance en la redistribución del ingreso, en especial a través del gasto público. Y éste se financia hoy, centralmente, por medio de los impuestos. El problema es que asistimos, desde hace un par de décadas, a un fenómeno notable del que no se habla: la propia recaudación impositiva aumenta la desigualdad debido a las características de nuestra estructura tributaria”.

“La mayor parte de la recaudación por impuesto a las ganancias es abonada por las sociedades comerciales y no por las personas físicas... Esto es regresivo porque dado el alto grado de concentración económica que existe en nuestro país, abundan las ramas dominadas por muy pocas empresas, que actúan como formadoras de precios. De resultas de ello, toda vez que pueden trasladar el tributo a sus compradores a través del precio que les fijan a los bienes y servicios que proveen”.

“El impuesto a las ganancias de las personas físicas es de lejos el componente que más importa desde el punto de vista de la progresividad. Sólo que en nuestro país este componente ronda apenas el 30% del total. Compárese esta cifra con el promedio de 72% que recogen por idéntico concepto las naciones desarrolladas”.

“... a lo cual se suma el problema de la evasión, que pese a los empeños de la AFIP se estima en mucho más de 50%”. El subrayado es mío. EN UN TEXTO DE 2 PAGINAS Y MEDIA, A ESPACIO SIMPLE (impresión vía Internet), ESTA ES LA UNICA MENCION AL PROBLEMA DE LA EVASION. Volveré sobre esto.

“Quienes no pueden escapar al impuesto son los trabajadores en blanco, pues se les deduce de su salario. Y éste es el meollo de la cuestión: un 80% de lo recaudado por ganancias personales proviene de los salarios y sólo el 20% restante corresponde a otras fuentes, debido a las exenciones referidas a la compraventa de acciones, por dividendos, transacciones financieras, interés de los títulos públicos, etc.”.

. . .

Me sumo al debate propuesto desde una perspectiva muy particular: la del contribuyente impositivo, que por la naturaleza de sus actividades no tiene más remedio que pagar sus impuestos. Y le pediría al resto de los participantes del referido debate, que también aclaren desde dónde hablan o van a hablar. ¿Son también contribuyentes impositivos, y por consiguiente sufrirán en carne propia las consecuencias de sus recomendaciones; generan ingresos en otros países, y por consiguiente mirarán la realidad desde la platea y no desde el escenario; o son evasores?

La Gloriosa Revolución inglesa de 1688 planteó, entre otros lemas, el de no taxation without representation, es decir, que sólo voten los impuestos aquellos que los tienen que abonar. Digo esto porque hasta la presidenta de la Nación dijo hace poco tiempo que “en Argentina son todos socialistas con la plata de los demás”.

A los puntos planteados por Nun agrego (o enfatizo) los siguientes:

Primero. Si de profunda reforma tributaria se trata, la cuestión de la evasión fiscal no puede merecer apenas un renglón y medio, sino que hay que ponerla en el centro del debate.

Personalicemos, para entender. Mis ingresos me ubican en la alícuota máxima del impuesto a las ganancias, y como “soy puro valor agregado”, de movida 56% de lo que facturo al dictar una conferencia, se lo lleva el Estado (35% de ganancias, 21% de IVA). ¿Cuánto más propone Nun que el Estado me saque en concepto de impuestos?

Segundo. Queda fenómeno proponer que se grave a la renta financiera, pero me gustaría ver qué significa esto en términos de recaudación.

En el caso de los títulos públicos, alguien debería explicarle a Nun –que no es un experto en finanzas públicas- que si se gravan los intereses, los nuevos títulos deberán pagar mayor tasa de interés, de manera que aumentarán los ingresos pero también los gastos públicos.

Tercero. ¿Seguro que los monopolistas pueden trasladar los impuestos a los precios? El análisis de incidencia dice que, salvo circunstancias muy extremas, todo traslado de impuestos

es siempre parcial. Pero en todo caso debe enfatizarse el hecho de que el grado de concentración de la oferta no está escrito en las Tablas de la Ley sino que depende del grado de apertura y regulación económicas. ¿Qué tal abrir la economía, y desregularla, para que los poderes concentrados no tengan más remedio que competir entre sí y con respecto al resto del mundo? Perdón, Nun, por esta argumentación propia de “los popes del neoliberalismo local” (la nomenclatura es tuya), pero debés comprender que vos tenés un problema para redistribuir el ingreso en un contexto de economía cerrada y sujeta a fuerte discrecionalidad.

Última, pero no menos importante. El Estado tiene varias funciones que cumplir, no solamente la de redistribuir el ingreso. Pero en el caso de esta última, la perspectiva correcta mira simultáneamente el impacto distributivo de los impuestos y de los gastos públicos. Un sistema impositivo puede ser regresivo y sin embargo el Estado no serlo, si el gasto público se destina principalmente a quienes menos ganan. ¿Seguro que en Argentina 2012 el IVA como está y un gasto público intensivo en jubilaciones mínimas y planes sociales, es regresivo? Tengo mis serias dudas.

En todo caso el Estado haría más aceptable el objetivo redistribución del ingreso, si cumpliera mínimamente el resto de sus funciones. Siento que el Estado, a mí, como ciudadano, no me da nada. Por ejemplo, en materia de seguridad.

. . .

Mis reflexiones sobre la cuestión son complementarias a las de Nun. Más allá de esto bienvenido el debate; pero como supongo que él y yo lo entendemos, no como se viene desarrollando en el Congreso Nacional a partir del 10 de diciembre de 2011.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.169; Enero 2, 2012.

POLITICA Y ECONOMIA, EN EL ARRANQUE DE 2012

En nuestra Argentina volátil y vertiginosa, aún “en condiciones normales” hubiera dicho que más que ayudar al posicionamiento decisorio del año que acaba de comenzar, debo ayudar al posicionamiento decisorio referido al arranque de 2012.

Con más razón, a la luz de los acontecimientos vividos en los últimos días. Me refiero a la operación a la que pasado mañana se someterá la presidenta de la Nación, y a lo que ocurrió en Río Gallegos, cuando el gobernador de la provincia de Santa Cruz pretendió que su legislatura aprobara un plan de ajuste fiscal y previsional.

Pero vayamos por partes recordando que, en todos los casos, hablo “error tipo I, error tipo II”.

Mundo. Ni tan tan, ni muy muy. Estados Unidos recuperando, Europa seguirá chapoteando en el barro, alguna incógnita coyuntural referida a China (no de largo plazo) y Brasil también recuperando. En suma, irremediamente insertos en un mundo que, al crecer más despacio, pretende comprarnos menos volumen, pagarnos menos por lo que nos compra, y vender algunos productos a precios de liquidación.

Política argentina. La noticia de que Cristina Fernández de Kirchner tiene que visitar el quirófano shoqueó, no solamente por el presidencialismo y el personalismo que tiene el sistema político argentino, sino por la hegemonía que surgió de las urnas el 23 de octubre pasado y el estilo con el cual la presidenta de la Nación decide y comunica sus decisiones.

Nadie piensa que, durante los 20 días que dure la licencia presidencial (una exageración, según otras personas que se operaron de lo mismo), Amado Boudou adoptará decisiones autónomas (por si a él le quedaba alguna duda al respecto, Cristina Fernández de Kirchner se lo aclaró... en público).

Pero esto se puede referir a las decisiones basadas en opciones de política, no a la reacción frente a los imprevistos. Ejemplo: Santa Cruz.

Dios no lo permita, pero; ¿qué hará Boudou si lo que el otro día ocurrió en Río Gallegos, se generaliza a todas las jurisdicciones en las cuales las autoridades locales decidieran introducir eso que el neoliberalismo denomina “programas de ajuste”?

Que se entienda: la provincia de San Luis le sigue reclamando a la Nación no sé qué deuda. Nadie espera que, durante la primera quincena de enero, tanto su gobernador como sus coprovincianos, hagan una masiva protesta frente a la Casa de Gobierno. Como tampoco se espera que Hugo Moyano y sus hijos bloqueen la quinta de Olivos, en procura de no sé qué reivindicación.

Pero si la totalidad de las decisiones públicas dependiera exclusivamente de los objetivos y las opciones que enfrentan los dirigentes políticos, nunca habría crisis ni siquiera forcejeos. A veces las circunstancias obligan a adoptar decisiones que no estaban previstas.

Estado de la economía. 2012 arranca con un nivel de actividad económica que, ajustado por estacionalidad, está prácticamente estancado desde mediados de 2011 (a los datos referidos a la actividad económica general e industrial, la semana pasada se le sumó el referido a la construcción). Lo cual implica que toda alusión al “crecimiento” de 2012 es arrastre estadístico, no mejora desde el nivel de fin de 2011, que es el que importa para el proceso decisorio.

¿Cuál será la respuesta del gobierno a este estancamiento? Por ahora lo único que se sabe es que, en materia económica, Guillermo Moreno se ocupa de la gestión y el resto de los funcionarios del relato. Que son 2 cosas diferentes. Y el método Moreno de atacar los problemas es microeconómico, policial y telefónico-amenazador. Impactante en el corto plazo, nada exitoso en el largo (¿qué éxitos puede mostrar la gestión del secretario de comercio, más allá de pingües ganancias que obtuvieron quienes compraron carne y granos baratísimos, para venderlos localmente sin que el consumidor obtuviera algún beneficio?).

En una palabra, 2012 arranca con importantes incógnitas políticas, y de absorción de la necesidad de ajustes fiscales, en un contexto de estancamiento del nivel de actividad económica. No nos quedará tiempo para aburrirnos.

¡Animo!

POSDATA. En algunas semanas más, cada uno de nosotros en su hogar se enterará en qué consistió, finalmente, la eliminación de los subsidios al consumo de electricidad, gas y agua. Recuerde una de Per O Grullo, pero muy importante: si el Poder Ejecutivo quiere reducir el monto que gasta en subsidios de manera significativa, no alcanza con quitárselos a los habitantes de Barrio Parque y Puerto Madero.

CONTEXTO; Entrega N° 1.169; Enero 2, 2012.

CAMBIOS EN EL QUIEN ES QUIEN ECONOMICO MUNDIAL

Según el Centro de Investigaciones en Economía y Negocios (CEBR), de Londres, ordenados por PBI total el ranking de los países quedó conformado así: Estados Unidos, China, Japón, Alemania, Francia, Brasil, Inglaterra, Italia, Rusia e India. En esta porción del globo la noticia fue que Brasil ocupa el sexto lugar (¿a qué distancia uno del otro? Imposible saberlo, porque no se publicaron los datos cuantitativos. Pero el dato es esencial para pronosticar futuras modificaciones en el quién es quién).

En mis años universitarios (me refiero a la década de 1960) la carrera por el PBI total la corrían sólo 3 países: Estados Unidos, Alemania y Japón. Ese también era el ordenamiento según PBI por habitante, pero como el de Estados Unidos crecía menos que el de Alemania, y ambos menos que el de Japón (¡los cuales estaban reconstruyéndose, luego de la Segunda Guerra Mundial!), todo el divertimento de la época consistía en calcular en qué día, de qué mes, de qué año, uno pasaría al otro.

Varios años después se creó el Grupo de los 7, integrado por Estados Unidos, Alemania, Japón, Inglaterra, Francia, Italia y Canadá (en aquel entonces, los 7 mayores PBI totales).

Todo esto proporciona material periodístico, pero el análisis económico es otra cosa. Tomando los datos por ciertos (pienso, principalmente, en los importantes problemas técnicos que genera cualquier comparación internacional), la cuestión que nos interesa a los economistas es la de las causas de los cambios en la referida “tabla de posiciones”.

Ejemplos: los chinos, como los americanos, tienen un “motorcito” dentro de sí, pero están en diferentes estadios de su proceso de desarrollo (lo de Estados Unidos es crecimiento puro, y reactivación luego de una recesión; lo de China es transición); los japoneses viven su estancamiento desde hace un par de décadas, y me pregunto si con la angustia con la cual lo viviríamos los occidentales; los rusos le deben su posición principalmente al precio del petróleo, etc.

¡Animo!

JOSEPH LANG

(1775 - 1819)

Nació en Bavaria o en Baden-Wurttemberg, Alemania. Tampoco hay certeza sobre sus años de nacimiento y fallecimiento (podrían ser los consignados, o 1776 y 1820, respectivamente).

Estudió leyes en la universidad de Freiburg, graduándose en 1795.

Entre 1796 y 1798 trabajó como empleado administrativo.

“Por falta de oportunidades en su país natal, migró a Rusia... En 1803 ingresó en el departamento de filosofía y matemáticas de la Academia Imperial de Ciencias de Cracovia. 3 años más tarde, dentro de la universidad de Cracovia, pasó al departamento de economía política. En 1812 fue nombrado profesor titular en el departamento de diplomacia y ciencias políticas, siendo expulsado de la universidad 7 años después, por razones disciplinarias” (Uebe, 1992).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Lang? Porque “introdujo 2 innovaciones. La primera es que, si bien consideró a las mercaderías de manera individual, las agrupó en 3 clases (productos agropecuarios, manufacturados y servicios –públicos y privados-) e introdujo la agregación; la otra consistió en introducir el dinero, como parte integral del análisis” (Theocharis, 1958).

“Su principal trabajo (Principios de aritmética política) alude a la aritmética política, pero en realidad se refiere a la porción matemática de la ciencia económica, y busca relaciones generales de interdependencia entre las cantidades económicas. Abstrae de cualquier consideración particular, y utiliza el álgebra para descubrir esas leyes generales” (Theocharis, 1958). Además, en 1807 publicó Sobre los principales principios de la economía política; y en 1815 su matriz [a la Francois Quesnay], incluida en un trabajo titulado “¿qué es dinero?”.

“Es el primer verdaderamente real macroeconomista matemático... Claus Kroncke, antes que él, había definido el ingreso y la riqueza nacionales, y Achylle Nicolas Isnard había generado un modelo de economía de intercambio cerrada; pero Lang, siguiendo a Isnard –la

influencia de éste sobre aquel es obvia-, fue el primer creador de un modelo macroeconómico matemático, donde los problemas de distribución, producción, dinero y precios, son visualizados de manera interconectada, y el análisis es llevado hasta los últimos límites que permite el modelo, en términos de claridad y consistencia” (Theocharis, 1958).

“Principios... fue publicado en 1811... en Rusia. [Por lo cual no sorprende que] en buena medida sea un economista desconocido. El único que se ocupó de él fue Robertson (1949), para acusarlo de clasificar sin lógica a la población de un país, en los ocupados en la agricultura, la manufactura y los `empleados públicos’. Sus trabajos también son mencionados en las bibliografías de Irving Fisher y William Stanley Jevons, sobre economía matemática” (Theocharis, 1958).

“A pesar de que Lang no cita a Quesnay, es muy probable que habiendo estudiado en Freiburg, haya tomado contacto con la escuela fisiocrática (esto se confirmó al abrirse los archivos, luego de la Perestroika)... Ninguno antes que él utilizó un sistema simple de 3 ecuaciones lineales, evaluado numéricamente, para formalizar un modelo de 3 sectores, en el espíritu de Quesnay... Una exposición equivalente no aparecería hasta 150 años más tarde... Considerando el enorme impacto que tuvo la obra de este último, resulta sorprendente que la de Lang, idéntica en espíritu, análoga desde los principios, y mucho más clara desde el punto de vista expositivo, haya recibido comparativamente tan poca atención... 2 razones que explican esto tienen que ver con el momento y el lugar en que publicó. Su vida profesional ocurrió entre la Revolución Francesa y las guerras napoleónicas. En esa época; ¿quién se tomaba el trabajo de leer trabajos publicados tan lejos? Además, Lang era un extraño desde el punto de vista intelectual. Encima de lo cual, su obra era totalmente abstracta, tanto desde el punto de vista numérico como simbólico, constituyendo una línea de pensamiento totalmente extraña al análisis económico de su tiempo... Lo que resulta realmente sorprendente es la ausencia de algún impacto, aún en los países de habla alemana” (Uebe, 1992).

Robertson, R. M. (1949): “Mathematical economics before Cournot”, Journal of political economy.

Theocharis, R. D. (1958): “Joseph Lang and macroeconomics”, Economica, 25, noviembre.

Uebe, G. (1992): “The first flow of funds table: Lang’s tableau of 1815”, History of political economy, 24, 2, verano.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos
	País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice Merval (Líder)	Indice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$ libras por kilo)	(us\$ libras/ quintal)
	EMBI+	Caja	P. fijo	bancos	1° línea	Libre	BCRA	Rofex*						
	(puntos básicos)	ahorro en \$ (mensual, %)	7 a 59 d. en \$ (mensual, %)	tasa fija en \$ (anual, %)	30 d. en \$ (anual, %)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	Com. A 3.500	a fin de mes	a fin de mes + 1		
Promedios														
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	21,27	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,874	16,539
2010	678	0,03	0,78	9,20	0,00	3,9342	3,9138	3,9250	3,9530	2.551,24	1.980,30	6,373	1,617	18,623
Jun.11	605	0,02	0,82	9,66		4,1284	4,0959	4,1081	4,1356	3.246,79	2.669,30	8,339	2,02	21,93
Jul.11	593	0,02	0,83	10,37		4,1543	4,1276	4,1405	4,1737	3.363,61	2.811,59	8,484	2,04	21,83
Ago.11	708	0,02	0,87	9,67		4,1941	4,1684	4,1860	4,2233	2.972,92	2.514,28	8,722	2,08	21,40
Sep.11	865	0,02	0,90	9,94		4,2370	4,2042	4,2207	4,2518	2.686,94	2.268,27	8,631	2,04	20,93
Oct.11	896	0,02	1,02	11,77		4,2514	4,2215	4,2242	4,2614	2.637,26	2.204,92	8,734	2,05	19,57
Nov.11	886	0,02	1,24	11,41		4,2830	4,2603	4,2755	4,3189	2.606,75	2.078,56	8,829	2,06	18,22
2011														
Nov. 15	848	0,02	1,35	15,33		4,2900	4,2727	4,2790	4,3250	2.679,19	2.135,64	8,942	2,08	18,76
Nov. 16	859	0,02	1,33	13,73		4,2950	4,2595	4,2720	4,3160	2.625,93	2.079,43	8,719	2,03	18,59
Nov. 17	876	0,02	1,31	10,90		4,2800	4,2572	4,2620	4,3050	2.519,01	1.993,06	8,719	2,04	18,16
Nov. 18	920	0,02	1,34	11,01		4,2800	4,2567	4,2590	4,3070	2.528,04	1.997,71	8,628	2,02	18,10
Nov. 21	931	0,02	1,37	10,27		4,2800	4,2575	4,2660	4,3120	2.454,00	1.937,85	8,628	2,02	17,72
Nov. 22	953	0,02	1,26	10,59		4,2800	4,2593	4,2630	4,3100	2.483,13	1.964,48	9,012	2,11	17,51
Nov. 23	988	0,02	1,30	10,17		4,2800	4,2608	4,2650	4,3100	2.410,76	1.912,30	8,953	2,09	17,11
Nov. 24	1.003	0,02	1,34	10,30		4,2800	4,2628	4,2650	4,3090	2.426,09	1.924,44	8,953	2,09	16,89
Nov. 25	997	0,02	0,85	11,19		4,2850	4,2633	4,2670	4,3080	2.426,00	1.931,63	8,618	2,01	16,81
Nov. 28	997	0,02	0,85	11,19		4,2850	4,2633	4,2670	4,3080	2.426,00	1.931,63	8,618	2,01	16,81
Nov. 29	955	0,02	0,85	11,43		4,2900	4,2695	4,2790	4,3170	2.452,04	1.915,89	8,422	1,96	16,94
Nov. 30	932	0,02	1,18	10,08		4,3000	4,2807	4,2807	4,3210	2.562,85	1.994,22	8,464	1,97	16,89
Dic. 1	930	0,02	1,26	10,29		4,3000	4,2832	4,3170	4,3580	2.609,14	2.023,27	9,003	2,09	16,99
Dic. 2	917	0,02	1,16	10,35		4,3050	4,2842	4,3180	4,3570	2.629,63	2.040,68	8,850	2,06	16,88
Dic. 5	922	0,02	1,25	10,50		4,3050	4,2860	4,3190	4,3560	2.640,09	2.039,36	8,785	2,04	16,86
Dic. 6	890	0,02	1,07	10,21		4,3050	4,2812	4,3070	4,3470	2.615,58	2.010,26	8,685	2,02	17,07
Dic. 7	884	0,02	1,26	11,26		4,3050	4,2780	4,3050	4,3420	2.558,11	1.973,24	8,050	1,87	17,24
Dic. 8	910	0,02	1,26	11,26		4,3050	4,2780	4,3050	4,3420	2.558,11	1.973,24	8,050	1,87	17,24
Dic. 9	910	0,02	1,26	11,26		4,3050	4,2780	4,3050	4,3420	2.558,11	1.973,24	8,050	1,87	17,24
Dic. 12	911	0,02	1,21	10,88		4,3050	4,2792	4,3070	4,3460	2.485,41	1.932,78	8,050	1,87	17,65
Dic. 13	912	0,02	1,31	10,50		4,3050	4,2795	4,3050	4,3420	2.474,80	1.926,34	8,586	1,99	17,78
Dic. 14	930	0,02	1,28	10,19		4,3050	4,2802	4,3030	4,3400	2.408,43	1.876,87	8,395	1,95	17,66
Dic. 15	920	0,02	1,30	10,08		4,3050	4,2823	4,3030	4,3400	2.401,43	1.868,32	9,324	2,17	17,47
Dic. 16	950	0,02	1,29	9,90		4,3050	4,2875	4,3050	4,3420	2.433,40	1.891,61	8,529	1,98	17,46
Dic. 19	954	0,02	1,32	10,28		4,3100	4,2920	4,3030	4,3410	2.400,33	1.861,59	8,529	1,98	17,38
Dic. 20	932	0,02	1,33	9,96		4,3100	4,2925	4,3020	4,3380	2.442,27	1.877,77	8,800	2,04	17,36
Dic. 21	934	0,02	1,35	10,01		4,3100	4,2928	4,3000	4,3380	2.440,87	1.883,80	8,588	1,99	17,41
Dic. 22	911	0,02	1,33	10,27		4,3100	4,2922	4,3000	4,3350	2.456,34	1.887,09	8,588	1,99	17,69
Dic. 23	918	0,02	1,12	11,20		4,3100	4,2927	4,3000	4,3350	2.466,70	1.894,30	8,588	1,99	17,80
Dic. 26	918	0,02	1,12	11,20		4,3100	4,2927	4,3000	4,3350	2.466,70	1.894,30	8,588	1,99	17,80
Dic. 27	914	0,02	1,30	11,28		4,3100	4,2955	4,3010	4,3330	2.457,37	1.888,00	8,672	2,01	18,34
Dic. 28	919	0,02	1,29	9,67		4,3150	4,2995	4,3050	4,3330	2.426,00	1.867,68	8,538	1,98	18,49
Dic. 29	923	0,02	1,13	11,02		4,3200	4,3035	4,3030	4,3280	2.462,63	1.904,29	8,538	1,98	19,01

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS
(millones)

Fecha	Oro, divisas y colocaciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos financieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2010	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
Jun.11	51.695	141.826	34.858	176.684	33.637	87.357	0	10.959	308.637
Jul.11	51.923	145.880	39.130	185.010	32.183	82.392	0	11.694	311.279
Ago.11	49.990	146.905	38.920	185.825	32.726	78.691	0	16.415	313.657
Sep.11	48.590	148.278	44.408	192.686	30.570	77.667	0	10.454	311.377
Oct.11	47.523	148.747	41.500	190.247	32.188	73.818	0	10.972	307.225
Nov.11	46.062	154.872	43.141	198.013	23.447	65.025	0	15.982	302.467
2011									
Nov. 4	47.274	152.019	42.309	194.328	30.981	73.403	0	9.107	307.819
Nov. 7	47.089	152.785	40.493	193.278	30.360	73.403	0	9.741	306.782
Nov. 8	46.964	153.192	39.088	192.280	29.795	73.403	0	10.386	305.864
Nov. 9	46.824	153.172	41.155	194.327	28.902	72.527	0	9.797	305.553
Nov. 10	46.661	153.370	41.809	195.179	27.888	72.527	0	8.464	304.058
Nov. 11	46.581	153.395	41.871	195.266	27.456	72.527	0	7.932	303.181
Nov. 14	46.317	153.370	39.990	193.360	26.641	72.527	0	7.038	299.566
Nov. 15	46.127	153.026	40.194	193.220	26.018	72.527	0	7.575	299.340
Nov. 16	46.077	152.792	39.917	192.709	25.858	71.697	0	8.765	299.029
Nov. 17	46.005	152.619	40.454	193.073	25.843	71.697	0	8.392	299.005
Nov. 18	46.022	152.421	44.178	196.599	25.631	69.311	0	8.827	300.368
Nov. 21	45.966	152.512	46.630	199.142	25.681	67.032	0	9.503	301.358
Nov. 22	46.059	152.374	47.161	199.535	24.264	66.497	0	9.890	300.186
Nov. 23	46.033	152.343	47.262	199.605	24.216	65.453	0	10.988	300.262
Nov. 24	46.052	152.773	46.003	198.776	24.152	65.453	0	11.773	300.154
Nov. 25	45.947	153.362	44.350	197.712	23.885	65.453	0	13.757	300.807
Nov. 29	46.000	154.106	43.491	197.597	23.741	65.453	0	14.157	300.948
Nov. 30	46.062	154.872	43.141	198.013	23.447	65.025	0	15.982	302.467
Dic. 1	46.105	155.889	49.852	205.741	23.832	65.025	0	8.246	302.844
Dic. 2	46.138	157.122	48.720	205.842	25.134	65.025	0	7.995	303.996
Dic. 5	46.087	159.245	44.034	203.279	25.357	65.025	0	9.903	303.564
Dic. 6	46.164	161.212	43.578	204.790	25.720	65.025	0	9.676	305.211
Dic. 7	46.371	163.101	39.704	202.805	25.904	65.353	0	12.045	306.107
Dic. 12	46.443	163.692	40.605	204.297	25.686	65.353	0	11.052	306.388
Dic. 13	46.574	163.814	41.461	205.275	25.611	65.353	0	11.031	307.270
Dic. 14	44.703	163.739	43.809	207.548	25.762	64.309	0	10.474	308.093
Dic. 15	44.809	163.947	48.443	212.390	26.142	64.309	0	10.799	313.640
Dic. 16	45.060	164.466	46.633	211.099	26.325	64.309	0	12.354	314.088
Dic. 19	45.221	165.515	45.664	211.179	26.552	64.309	0	13.659	315.699
Dic. 20	45.412	166.211	44.939	211.150	26.713	64.309	0	14.414	316.586
Dic. 21	45.676	167.544	44.746	212.290	26.659	65.472	0	13.501	317.922
Dic. 22	46.096	169.173	44.479	213.652	26.669	65.472	0	13.832	319.625
Dic. 23	46.274	169.639	43.490	213.129	27.027	65.472	0	14.909	320.537

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos						Depósitos en dólares				Circulante en poder del público en pesos
			Cuenta corriente		Caja de ahorro	Plazo fijo	Otros	Total	Caja de ahorro	Plazo fijo	Cta. Cte. y otros		
			Total	Privado								Público	
Promedios													
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	13.160	6.264	2.109	3.581	574	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	11.653	8.342	2.857	4.807	678	66.710
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.236	11.343	4.599	5.977	767	72.551
2010	423.786	333.090	275.973	52.170	43.148	49.395	118.509	12.750	14.505	7.551	6.085	870	90.696
Jun.11	569.814	449.362	384.670	70.734	63.556	64.873	170.228	15.278	15.670	7.994	6.724	951	120.452
Jul.11	589.835	461.771	396.463	69.413	62.352	74.354	174.942	15.402	15.721	7.784	6.887	1.050	128.064
Ago.11	600.278	470.196	403.507	71.498	63.481	72.938	179.918	15.672	15.902	7.798	7.043	1.061	130.082
Sep.11	607.732	477.225	410.749	72.846	64.984	69.467	187.656	15.797	15.689	7.367	7.272	1.050	130.508
Oct.11	613.230	481.844	414.273	72.502	66.857	69.882	188.903	16.129	15.891	7.383	7.384	1.124	131.386
Nov.11	613.693	478.499	417.662	72.918	65.921	68.948	193.829	16.046	14.208	6.103	7.050	1.055	135.194
2011													
Nov. 4	616.618	480.855	415.413	69.780	60.403	77.861	191.903	15.466	15.308	6.871	7.347	1.090	135.763
Nov. 7	614.865	477.756	413.025	70.706	60.093	75.011	191.203	16.012	15.124	6.732	7.257	1.135	137.109
Nov. 8	614.515	477.412	413.296	70.509	61.252	73.461	191.828	16.246	14.963	6.592	7.259	1.112	137.103
Nov. 9	614.553	477.689	414.387	70.866	62.515	71.972	192.648	16.386	14.773	6.431	7.281	1.061	136.864
Nov. 10	614.456	477.831	415.621	71.389	65.011	70.322	192.666	16.233	14.518	6.236	7.246	1.036	136.625
Nov. 11	613.871	477.203	416.223	71.436	65.818	69.065	192.843	17.061	14.231	6.002	7.186	1.043	136.668
Nov. 14	610.737	474.720	414.390	72.988	63.692	67.020	193.128	17.562	14.063	5.923	7.044	1.096	136.017
Nov. 15	610.106	474.789	415.175	74.025	64.095	66.360	194.173	16.522	13.896	5.802	7.059	1.035	135.317
Nov. 16	609.131	473.930	414.779	73.145	63.861	66.004	195.366	16.403	13.772	5.725	7.020	1.027	135.201
Nov. 17	609.034	473.887	415.349	73.497	64.174	65.624	196.073	15.981	13.677	5.686	6.978	1.013	135.147
Nov. 18	611.117	475.831	417.687	73.261	66.699	65.463	196.575	15.689	13.585	5.638	6.946	1.001	135.286
Nov. 21	611.705	476.774	418.921	74.036	68.346	64.319	195.970	16.250	13.517	5.635	6.852	1.030	134.931
Nov. 22	612.129	477.641	419.921	73.796	70.906	63.831	195.712	15.676	13.486	5.617	6.857	1.012	134.488
Nov. 23	613.405	478.805	421.466	74.167	71.828	63.820	195.700	15.951	13.397	5.588	6.799	1.010	134.600
Nov. 24	613.534	478.726	421.515	74.401	71.384	64.364	195.888	15.478	13.367	5.572	6.789	1.006	134.808
Nov. 25	615.556	480.242	423.127	74.430	72.024	65.057	196.251	15.365	13.329	5.555	6.765	1.009	135.314
Nov. 29	615.744	480.872	424.001	76.031	71.143	66.411	193.924	16.492	13.272	5.553	6.624	1.095	134.872
Nov. 30	617.025	482.121	425.287	74.894	69.096	71.333	193.201	16.763	13.248	5.567	6.608	1.073	134.904
Dic. 1	618.109	481.839	424.911	74.739	68.675	73.810	192.242	15.445	13.239	5.571	6.599	1.069	136.270
Dic. 2	616.743	478.512	421.733	73.912	65.083	75.345	191.466	15.927	13.189	5.561	6.581	1.047	138.231
Dic. 5	614.976	474.540	417.822	74.481	62.164	75.021	189.948	16.208	13.175	5.574	6.500	1.101	140.436
Dic. 6	615.785	474.029	417.513	73.267	59.729	77.559	190.627	16.331	13.128	5.526	6.528	1.074	141.756
Dic. 7	616.801	472.899	416.590	72.175	59.113	77.049	191.655	16.598	13.080	5.515	6.532	1.033	143.902
Dic. 12	614.503	470.833	414.592	74.442	60.089	72.402	188.415	19.244	13.064	5.517	6.387	1.160	143.670
Dic. 13	614.946	472.296	416.133	74.824	62.962	70.660	188.875	18.812	13.046	5.541	6.423	1.082	142.650
Dic. 14	618.248	476.097	419.977	76.361	65.983	71.727	187.090	18.816	13.036	5.542	6.418	1.076	142.151
Dic. 15	624.191	482.111	425.526	76.295	74.796	69.170	187.176	18.089	13.144	5.610	6.436	1.098	142.080
Dic. 16	623.601	481.066	424.494	74.764	74.045	70.465	187.857	17.363	13.141	5.627	6.446	1.068	142.535
Dic. 19	622.350	479.536	422.920	77.266	71.631	69.318	187.312	17.393	13.136	5.647	6.408	1.081	142.814
Dic. 20	624.474	481.280	424.780	77.221	70.372	71.956	187.957	17.274	13.109	5.626	6.429	1.054	143.194
Dic. 21	629.255	484.329	427.562	76.183	71.676	75.947	186.116	17.640	13.171	5.677	6.433	1.061	144.926
Dic. 22	632.089	485.048	428.160	75.122	71.523	79.656	185.027	16.832	13.199	5.684	6.472	1.043	147.041
Dic. 23	634.084	486.139	429.152	73.993	72.795	79.545	186.495	16.324	13.222	5.707	6.456	1.059	147.945

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York		Tokio	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
2010	1,5254	1,5455	1,3261	87,73	6,7687	1,761	3,25	0,52	10.667,00	2.349,52	10.020,51	1.227,27
Jun.11	1,5991	1,6215	1,4397	80,48	6,4758	1,591	3,25	0,40	12.097,30	2.687,76	9.541,56	1.527,55
Jul.11	1,5949	1,6148	1,4287	79,30	6,4590	1,563	3,25	0,41	12.515,68	2.811,31	9.995,64	1.569,95
Ago.11	1,6059	1,6359	1,4338	77,06	6,4049	1,597	3,25	0,46	11.326,61	2.504,63	9.072,93	1.759,71
Sep.11	1,5760	1,5789	1,3749	76,76	6,3899	1,750	3,25	0,52	11.178,40	2.522,15	8.696,95	1.767,95
Oct.11	1,5724	1,5774	1,3729	76,69	6,3715	1,769	3,25	0,59	11.515,94	2.594,78	8.727,48	1.668,82
Nov.11	1,5655	1,5797	1,3552	77,37	6,3578	1,790	3,25	0,68	11.780,34	2.599,93	8.503,50	1.740,30
2011												
Nov. 15	1,5660	1,5812	1,3536	77,08	6,3482	1,768	3,25	0,67	12.096,16	2.686,20	8.541,93	1.780,90
Nov. 16	1,5620	1,5727	1,3456	77,10	6,3457	1,767	3,25	0,68	11.905,59	2.639,61	8.463,16	1.775,30
Nov. 17	1,5617	1,5749	1,3461	76,97	6,3528	1,780	3,25	0,69	11.770,73	2.587,99	8.479,63	1.715,40
Nov. 18	1,5692	1,5794	1,3519	76,94	6,3572	1,783	3,25	0,70	11.804,40	2.573,21	8.374,91	1.724,00
Nov. 21	1,5600	1,5641	1,3498	73,00	6,3634	1,813	3,25	0,70	11.548,14	2.523,14	8.348,27	1.674,80
Nov. 22	1,5644	1,5625	1,3495	76,99	6,3616	1,807	3,25	0,71	11.492,51	2.522,28	8.314,74	1.699,10
Nov. 23	1,5562	1,5514	1,3334	77,38	6,3591	1,860	3,25	0,72	11.257,55	2.460,08	8.314,74	1.694,30
Nov. 24	1,5562	1,5490	1,3343	77,11	6,3625	1,892	3,25	0,72	11.257,55	2.460,08	8.165,18	1.694,30
Nov. 25	1,5562	1,5447	1,3235	77,77	6,3829	1,891	3,25	0,73	11.231,78	2.441,51	8.160,01	1.694,30
Nov. 28	1,5540	1,5497	1,3310	78,03	6,3861	1,853	3,25	0,74	11.523,36	2.527,39	8.287,21	1.710,40
Nov. 29	1,5545	1,5610	1,3331	77,89	6,3776	1,850	3,25	0,74	11.555,63	2.515,51	8.477,82	1.714,50
Nov. 30	1,5516	1,5693	1,3441	77,56	6,3795	1,813	3,25	0,74	12.040,61	2.620,34	8.434,61	1.745,70
Dic. 1	1,5604	1,5689	1,3458	77,74	6,3715	1,803	3,25	0,74	12.020,48	2.626,20	8.597,38	1.742,10
Dic. 2	1,5603	1,5602	1,3401	78,05	6,3610	1,788	3,25	0,74	12.028,28	2.628,07	8.643,75	1.747,80
Dic. 5	1,5571	1,5646	1,3396	77,84	6,3651	1,792	3,25	0,75	12.091,96	2.653,30	8.695,98	1.724,10
Dic. 6	1,5559	1,5600	1,3402	77,79	6,3650	1,798	3,25	0,75	12.150,13	2.649,56	8.575,16	1.725,90
Dic. 7	1,5545	1,5709	1,3409	77,67	6,3659	1,791	3,25	0,75	12.232,47	2.654,64	8.722,17	1.725,90
Dic. 8	1,5570	1,5633	1,3343	77,73	6,3635	1,817	3,25	0,75	12.208,57	2.650,79	8.629,52	1.710,00
Dic. 9	1,5573	1,5659	1,3376	77,57	6,3647	1,806	3,25	0,76	12.184,66	2.646,93	8.536,86	1.713,60
Dic. 12	1,5493	1,5585	1,3185	77,92	6,3613	1,845	3,25	0,76	12.021,39	2.612,26	8.653,82	1.665,00
Dic. 13	1,5476	1,5484	1,3033	78,00	6,3662	1,851	3,25	0,76	11.954,94	2.579,27	8.552,81	1.659,90
Dic. 14	1,5366	1,5460	1,2977	78,07	6,3715	1,874	3,25	0,77	11.823,48	2.539,31	8.519,13	1.577,20
Dic. 15	1,5367	1,5508	1,3018	77,92	6,3750	1,861	3,25	0,78	11.868,36	2.541,05	8.377,37	1.570,10
Dic. 16	1,5388	1,5521	1,3034	77,80	6,3489	1,857	3,25	0,78	11.866,39	2.555,33	8.401,72	1.595,20
Dic. 19	1,5380	1,5499	1,2993	78,08	6,3378	1,865	3,25	0,78	11.766,26	2.523,14	8.296,12	1.595,60
Dic. 20	1,5417	1,5663	1,3081	77,87	6,3481	1,846	3,25	0,79	12.106,80	2.602,80	8.336,48	1.615,50
Dic. 21	1,5431	1,5671	1,3042	78,13	6,3391	1,859	3,25	0,79	12.107,74	2.577,97	8.459,98	1.612,80
Dic. 22	1,5410	1,5673	1,3049	78,21	6,3398	1,854	3,25	0,79	12.159,21	2.597,63	8.395,16	1.605,90
Dic. 23	1,5418	1,5591	1,3044	78,08	6,3381	1,858	3,25	0,80	12.262,44	2.614,29	8.395,16	1.606,70
Dic. 26	1,5418	1,5628	1,3058	77,97	6,3199	1,859	3,25	0,80	12.262,44	2.614,29	8.395,16	1.606,70
Dic. 27	1,5424	1,5669	1,3068	77,90	6,3227	1,860	3,25	0,80	12.292,94	2.625,20	8.440,56	1.593,50
Dic. 28	1,5426	1,5542	1,3014	77,78	6,3210	1,865	3,25	0,80	12.150,95	2.589,91	8.423,32	1.569,75
Dic. 29	1,5304	1,5414	1,2959	77,65	6,3193	1,869	3,25	0,80	12.287,04	2.613,74	8.398,89	1.546,00