

CONTEXTO

Entrega N° 1.203

Ago. 27, 2012

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

La actividad económica cayó durante el segundo trimestre, pero junio fue el mejor mes del período. Julio fue mejor que junio. A fines de agosto, todo decisor económico se pregunta cómo sigue esto. **Contexto** aconseja, error tipo I, error tipo I, tomar las decisiones sobre la base de que la recesión no se va a profundizar.

CLAVES

- ♦ Kicillof determinará los costos y las ganancias de cada oferente del sector eléctrico. Si se tratara de una mercadería saldríamos corriendo a hacer stocks, pero se trata de un servicio.
- ♦ En el segundo trimestre no cayó la tasa de desocupación a pesar de la reducción de la oferta de trabajo. Ergo, cayó la demanda, subproducto de la pobrísima evolución del nivel de actividad.
- ♦ Ex Ciccone Calcográfica es “nuestra”. ¿Así que la soberanía monetaria reside en una imprenta?
- ♦ Fútbol para todos, pero con jugadores y representantes que paguen los impuestos. ¿O hay algo más?

ME PREGUNTO

El jefe de gabinete afirmó que la presidenta de la Nación se ocupa de los problemas y nunca le echa la culpa a los demás. ¿Es tonto o cree que lo somos?

SEMAFOROS

ROJO

⊖ Exportación de carne, en volumen, cayó 75% entre 2006 y lo que se espera para 2012.

AMARILLO



VERDE



EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Actividad repuntó en julio. ¿Cómo sigue?
- ♦ Exportaciones: si no fuera por el agro...
- ♦ Empleo, segundo trimestre pésimo
- ♦ Anuncio sobre countries: ¿burrada o picardía?
- ♦ Límites, borrosos pero reales
- ♦ Paul Winston Mc Cracken

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Los franceses sólo se unen ante el peligro. Es difícil conducir un país que produce 265 clases diferentes de queso”. Charles de Gaulle.

CONTEXTO; Entrega N° 1.203; Agosto 27, 2012

COMO LO VEO

“Una aproximación al sistema tributario requiere visualizarlo como un traje a medida del cuerpo social al que ha de vestir”.

(Fuente: Cuello, R. E.: “¿Es ganancias el mejor impuesto?”, Newsletter 1.190, 1 de agosto de 2012).

La actividad económica cayó durante el segundo trimestre, pero junio fue el mejor mes del período. Julio fue mejor que junio. A fines de agosto, todo decisor económico se pregunta cómo sigue esto. Contexto aconseja, error tipo I, error tipo I, tomar las decisiones sobre la base de que la recesión no se va a profundizar.

Kicillof I: nuevas reglas en el sector eléctrico

El viernes pasado, sin brindar mayores detalles, el viceministro de economía les explicó a representantes del sector eléctrico, que de aquí en adelante la rentabilidad de cada empresa será fijada en base a los costos más un beneficio razonable. El denominado sistema “costo plus”.

Que opinen los expertos. Recuerdo que, a comienzos de la década de 1960, uno de mis profesores en la UCA explicó que este sistema no solamente toleraba sino que favorecía la ineficiencia, porque inducía a las empresas a aumentar sus costos ¡para ganar más!

¿Estarán chochos los oferentes del sector eléctrico a raíz de este anuncio, en Argentina 2012? No estoy seguro, debido al grado de discrecionalidad con el cual, finalmente, se implementa cada porción de la política económica.

Kicillof II: timidez bancaria

Pegarles a los banqueros forma parte del “deporte” favorito de los políticos, en todo el mundo; no defenderse directamente forma parte de la estrategia de los banqueros, también en todo el mundo. Axel Kicillof los acusó de ser tímidos en materia de préstamos hipotecarios, aconsejándoles que afinen el lápiz, pronosticando que cuando lo hicieran bajarían las tasas que cobran a la mitad y aumentarían al doble el plazo al cual otorgan los créditos.

Más importante todavía, dejó flotando en el ambiente que spread (la diferencia entre las tasas que pagan y las que cobran) es igual a beneficio, ignorando los efectivos mínimos no remunerados, los costos, los impuestos, etc. Lo cierto es que los bancos, según los balances, ganan mucha plata. ¿Qué está fallando en el modelo? deberían preguntarse los funcionarios.

De la Sota y Macri, en Córdoba

El oficialismo acusa al jefe de gobierno de la ciudad de Buenos Aires, y al gobernador de la provincia de Córdoba, de haberse reunido el jueves pasado “para hacer política”, con el pretexto de que la ciudad de Buenos Aires inauguró una “casa” en la capital de la provincia mediterránea.

Tiene razón. Cuando 2 políticos se juntan hacen política, no importa la razón formal por la que se reúnen. Y me parece muy bien que hagan política, para evitar males mayores. Esto debería ser motivo de particular reflexión por parte de aquellos dirigentes que, no integrando el oficialismo, votan con el Poder Ejecutivo el retiro de fondos judiciales del Banco Ciudad, la expropiación de ex Ciccone, etc.

Base monetaria, circulante y depósitos

Leí en un diario, la semana pasada, que 83% del aumento de la base monetaria ocurrido entre mediados de junio y de agosto había quedado como “circulante”, sugiriendo que no habían aumentado los depósitos –señal de que los argentinos estábamos a punto de “salir corriendo”-. El cálculo es correcto, pero la conclusión no. Porque durante el período mencionado también los depósitos en pesos del sector privado aumentaron aproximadamente en el mismo monto en que subió la base monetaria.

¿Cómo se explica esto? Cuando, como en Argentina, la población tiene parte de su dinero en efectivo y parte en depósitos, y cuando los bancos sólo retienen una porción de los depósitos como encaje y el resto lo prestan, la cantidad de dinero es un número varias veces superior a la base monetaria (por eso se habla del multiplicador de la base monetaria). Ergo, no hay nada extraño en los números citados.

¿Por qué cayó la relación deuda/PBI?

Overview, el semanario editado por M&S consultores, desagregó la reducción de la relación deuda/PBI ocurrida entre 2005 y 2011. Interesante para entender las causas de dicha reducción. La caída total, de 68 puntos porcentuales –pp- (de 93% a 25% del PBI), se descompone de la siguiente manera: 24 pp por aumento del PBI, 28 pp por retraso cambiario (mayor aumento del PBI en dólares), 5 pp por estatización de los fondos de las AFJP y 11 por financiamiento del Banco Central.

¿Y entonces?

Si el PBI de las naciones dependiera exclusivamente de los gobiernos de turno, en muchos casos se acercaría a 0 (no la variación, ¡el nivel!). Pero afortunadamente también depende, primero y principal, del motorcito que cada ser humano lleva dentro suyo (ni en Siria el PBI es cero), y también de lo que ocurre en los otros países.

Por eso la recesión se detuvo en junio e insinuó cierta recuperación en julio. No es para hacer una teoría, y mucho menos un pronóstico, pero sí para tener en cuenta. ¿Qué le dice su mostrador?

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.203; Agosto 27, 2012.

ACTIVIDAD REPUNTO EN JULIO. ¿COMO SIGUE?

¿Cuántas pizzas venderé de aquí en más? se preguntan hoy los pizzeros, dato que necesitan para ver cuánta muzzarella, aceitunas y anchoas tendrán que comprar. Lo mismo le ocurre a quienes fabrican bombas atómicas y destornilladores, u ofrecen servicios de arquitectura o asesoramiento impositivo.

Todo esto viene a cuento de la forma en que se interpreta la información estadística disponible, referida al nivel de actividad, tanto general como industrial.

Según el INDEC, ajustado por estacionalidad el PBI total aumentó 1,1% entre mayo y junio pasados, ubicándose en junio pasado exactamente en el mismo nivel que había alcanzado en junio de 2011. Mientras que según Orlando Ferreres, siempre ajustado por estacionalidad aumentó 1,4% entre junio y julio pasados, habiendo caído 2,1% entre julio de 2011 e igual mes de 2012.

Por su parte, según el INDEC ajustada por estacionalidad la producción industrial aumentó 1,4% entre junio y julio pasados, habiendo caído 2,1% entre julio de 2011 e igual mes de 2012. Mientras que según FIEL, siempre ajustada por estacionalidad aumentó 2,2% entre junio y julio pasados, habiendo caído 1,3% entre julio de 2011 e igual mes de 2012.

Contexto insiste con que no hay que hacer una teoría de un sólo dato, pero en busca de puntos de inflexión (comienzo de una recesión, luego de un período de reactivación; comienzo de la reactivación, luego de un período de recesión), la información que provee el último dato es mucho más relevante que la comparación interanual.

Por eso, desde hace un buen número de meses esta newsletter venía alertando con la recesión, mientras buena parte de los medios masivos de comunicación hablaban de “desaceleración”, porque miraban la caída de la variación interanual.

Pues bien, tanto la estimación pública como las privadas señalan que –desde el punto de vista del nivel de actividad- junio fue el mejor del (pésimo) segundo trimestre, y que julio fue mejor que junio. Datos congruentes con la información que uno recoge de manera informal, cuando dicta conferencias o interactúa con los clientes de la consultora.

Claro que todo esto se refiere a junio, en el mejor de los casos julio. Prehistoria, a la velocidad con la cual ocurren las cosas en Argentina.

¿Cómo tomar decisiones? Sólo el tiempo dirá si “junio-julio” fue el comienzo de un rebote, o la terminación (por ejemplo) de la finalización de la reducción de stocks.

La toma de decisiones tiene que focalizarse en la demanda, tanto externa como interna. La demanda externa mira con atención a Brasil, cuya economía parece estar dejando atrás su recesión. Dato importante, por ejemplo, para el sector automotriz, pero no sólo para ellos.

La mejora del precio internacional de la soja, junto a fuerte aumento esperado de la cosecha para el año que viene, le brindarán significativo oxígeno al sector en particular, pero también a la economía y a las finanzas públicas en general. Pero –salvo que se produzcan adelantos de fondos- esto difícilmente explique lo que hoy está ocurriendo (excepto en el sector construcción, donde algunas compras recientes parecen deberse a productores de soja, quienes descuentan futuros aumentos en sus ingresos y actúan en consecuencia).

Del lado de la demanda interna, los aumentos salariales llegaron este año con retraso, como subproducto de la decisión gubernamental de no homologar incrementos por encima de lo deseado por las autoridades, y la puja Gobierno-Moyano. Pero llegaron, y esto en el corto plazo fortifica la demanda.

Nunca preguntes qué va a pasar, no pierdas el tiempo. La cuestión nunca es qué va a pasar, sino qué hacemos dado que no sabemos lo que va a pasar. Por eso, error tipo I, error tipo II, hay que tomar las decisiones sobre la base de que el nivel de actividad económica no continuará disminuyendo.

Se trata de un posicionamiento general, cada lector tiene que complementar esto con lo que ocurre en su sector, y también en su empresa. Teniendo en cuenta el tipo de producto, la estrategia de precio que está llevando adelante (y la de sus competidores), etc.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.203; Agosto 27, 2012.

EXPORTACIONES: SI NO FUERA POR EL AGRO...

En julio pasado Argentina exportó mercaderías por valor de u\$s 7.382 M., e importó por valor de u\$s 6.368 M. Como consecuencia de lo cual tuvo un superávit de u\$s 1.014 M.

Con respecto a julio pasado, el valor de las exportaciones cayó 1,1%, el de las importaciones disminuyó 4,2%, en tanto que el del superávit comercial aumentó 54,3%.

(¿Cómo puede ser –pregunta mi tía Carlota- que frente a modificaciones tan pequeñas en los valores de las exportaciones y las importaciones, la variación del superávit comercial sea tan significativa? Porque es una diferencia, tía. Probá modificando un poquito 1.000.000 y 999.000, y vas a ver cuánto se modifica la diferencia).

Comparando 7 meses de 2011 y de 2012, el valor de las exportaciones cayó 0,7%, el de las importaciones declinó 5,5%, en tanto que el del superávit comercial subió 29,2%.

Del segundo cuadro que acompaña a estas líneas, el que desagrega las modificaciones de los valores, en términos de cambios en las cantidades por una parte y en los precios por la otra, surgen un par de puntos importantes.

Por una parte, aunque morigerado, continúa el deterioro de los términos del intercambio (comparando los 7 primeros meses de 2011 y de 2012, mientras en promedio el precio en dólares de las exportaciones se mantuvo constante, el de las importaciones aumentó 3%).

Por la otra, aumentó el valor de la exportación de productos primarios (tanto los que se venden al exterior como se cosechan, como los manufacturados), mientras declinó el valor de la exportación de manufacturas de productos industriales (combinación del efecto tipo de cambio y Brasil) y –sobre todo- de productos energéticos. El Poder Ejecutivo sigue considerando a la industria “la niña bonita del modelo”, pero es el sector primario –como se decía en la casa de mi abuela- “quien le ayuda a quitar las castañas del fuego”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.203; Agosto 27, 2012.

BALANCE COMERCIAL

Período	Expor- taciones (millones de u\$s)	Impor- taciones	Saldo	Saldo (% de ex- portac.)	Expor- taciones (var. anuales, en %)	Impor- taciones (var. anuales, en %)
2001	26.634,8	20.320,2	6314,6	23,7	0,9	-19,5
2002	25.709,0	8.991,0	16718,0	65,0	-3,5	-55,8
2003	29.565,0	13.834,0	15731,0	53,2	15,0	53,9
2004	34.550,0	22.447,0	12103,0	35,0	16,9	62,3
2005	40.352,0	28.689,0	11663,0	28,9	16,8	27,8
2006	46.459,0	34.151,0	12308,0	26,5	15,1	19,0
2007	55.779,0	44.708,0	11071,0	19,8	20,1	30,9
2008	70.023,0	57.423,0	12600,0	18,0	25,5	28,4
2009	55.668,0	38.780,0	16888,0	30,3	-20,5	-32,5
2010	68.133,0	56.503,0	11630,0	17,1	22,4	45,7
2011	83.951,0	73.938,0	10013,0	11,9	23,2	30,9
7 m. 2012	47.029,0	38.679,0	8.350,0	17,8		
Ene.10	4.407,0	3.209,0	1.198,0	27,2	18,7	16,3
Feb.	3.958,0	3.455,0	503,0	12,7	0,4	29,7
Mar.	4.679,0	4.403,0	276,0	5,9	9,8	52,5
Abr.	6.206,0	4.101,0	2.105,0	33,9	22,9	47,7
May.	6.502,0	4.575,0	1.927,0	29,6	25,0	72,0
Jun.	6.366,0	5.057,0	1.309,0	20,6	22,2	39,7
Jul.	5.982,0	5.122,0	860,0	14,4	21,7	42,8
Ago.	6.370,0	5.329,0	1.041,0	16,3	46,5	63,7
Set.	6.367,0	5.337,0	1.030,0	16,2	40,4	45,6
Oct.	5.888,0	4.951,0	937,0	15,9	22,5	35,4
Nov.	5.902,0	5.575,0	327,0	5,5	21,3	52,7
Dic.	5.506,0	5.389,0	117,0	2,1	14,2	49,7
Ene.11	5.254,0	4.889,0	365,0	6,9	19,2	52,4
Feb.	5.487,0	4.800,0	687,0	12,5	38,6	38,9
Mar.	6.159,0	5.642,0	517,0	8,4	31,6	28,1
Abr.	7.149,0	5.662,0	1.487,0	20,8	15,2	38,1
May.	8.082,0	6.373,0	1.709,0	21,1	24,3	39,3
Jun.	7.938,0	6.899,0	1.039,0	13,1	24,7	36,4
Jul.	7.302,0	6.645,0	657,0	9,0	22,1	29,7
Ago.	8.419,0	7.619,0	800,0	9,5	32,2	43,0
Set.	7.787,0	6.889,0	898,0	11,5	22,3	29,1
Oct.	7.464,0	6.303,0	1.161,0	15,6	26,8	27,3
Nov.	6.594,0	6.230,0	364,0	5,5	11,7	11,7
Dic.	6.316,0	5.987,0	329,0	5,2	14,7	11,1
Ene.12	5.909,0	5.358,0	551,0	9,3	12,5	9,6
Feb.	6.098,0	4.757,0	1.341,0	22,0	11,1	-0,9
Mar.	6.276,0	5.199,0	1.077,0	17,2	1,9	-7,9
Abr.	6.687,0	4.861,0	1.826,0	27,3	-6,5	-14,1
May.	7.556,0	6.039,0	1.517,0	20,1	-6,5	-5,2
Jun.	7.121,0	6.097,0	1.024,0	14,4	-10,3	-11,6
Jul.	7.382,0	6.368,0	1.014,0	13,7	1,1	-4,2
(variaciones, en %)						
7M12/7M11	-0,7	-5,5	29,2			

CONTEXTO; Entrega N° 1.203; Agosto 27, 2012.

COMERCIO EXTERIOR: VALORES, PRECIOS Y CANTIDADES

(variaciones, en %)

Rubros y usos	Jul 2012/jul 2011			7 meses 2012/7 meses 2011		
	valor	precio	cantidad	valor	precio	cantidad
EXPORTACION	2	1	1	-1	0	-1
Productos primarios	14	-2	16	2	-6	8
Manufacturas origen agropecuario	4	7	-3	-2	1	-3
Manufacturas origen industrial	-6	-1	-5	-2	2	-4
Combustibles y energía	-29	-18	-14	6	1	5
IMPORTACION	-4	-2	-2	-6	3	-9
Bienes de capital	-4	1	-5	-19	8	-25
Bienes intermedios	-4	-8	4	-6	-4	-2
Combustibles y lubricantes	-3	-6	3	12	3	9
Piezas y accesorios bienes capital	-9	1	-10	-5	0	-5
Bienes de consumo, incluido autos	1	0	1	-5	-2	-3

Rubros y usos	Jul 2012/jul 2011			7 meses 2012/7 meses 2011		
	valor	precio	cantidad	valor	precio	cantidad
EXPORTACION	2	1	1	-1	0	-1
Productos primarios	14	-2	16	2	-6	8
Manufacturas origen agropecuario	4	7	-3	-2	1	-3
Manufacturas origen industrial	-6	-1	-5	-2	2	-4
Combustibles y energía	-29	-18	-14	6	1	5
IMPORTACION	-4	-2	-2	-6	3	-9
Bienes de consumo, incluido autos	1	0	1	-5	-2	-3
Combustibles y lubricantes	-3	-6	3	12	3	9
Bienes de capital	-4	1	-5	-19	8	-25
Bienes intermedios	-4	-8	4	-6	-4	-2
Piezas y accesorios bienes capital	-9	1	-10	-5	0	-5

CONTEXTO; Entrega N° 1.203; Agosto 27, 2012.

EMPLEO: SEGUNDO TRIMESTRE, PESIMO

Según el INDEC, durante el segundo trimestre de 2012 la tasa de desocupación urbana equivalió a 7,2% de la población económicamente activa –PEA- (integrada por aquellos que quieren trabajar, estén ocupados o no); la tasa de subocupación demandante (integrada por aquellos que durante la semana anterior al relevamiento trabajaron hasta 34 horas, pero querían trabajar más) alcanzó a 6,7% de la fuerza laboral; la PEA se ubicó en 46,2% de la población total, en tanto que la tasa de empleo (la proporción de la población total que efectivamente laboró) fue de 42,8% de la población total.

Con respecto al segundo trimestre del año pasado la tasa de desocupación cayó una décima de punto porcentual (pasó de 7,3% a 7,2% de la fuerza laboral), la de subocupación demandante aumentó un punto porcentual (pasó de 5,7% a 6,7% de la fuerza laboral), la de actividad cayó cuatro décimas de punto porcentual (pasó de 46,6% a 46,2% de la población total) y la de empleo también cayó cuatro décimas de punto porcentual (cayó de 43,2% a 42,8% de la población total).

En términos absolutos, entre los segundos trimestres de 2011 y de 2012, mientras la población total aumentó en 232 mil personas, la población económicamente activa disminuyó en 8 mil. ¡Notable retiro de personas de la oferta laboral!

Antes de pasar al análisis cabe destacar el disímil comportamiento según localización. Tal como muestra uno de los cuadros que acompaña a estas líneas, tanto la caída en la tasa de desocupación como el aumento de la tasa de subocupación demandante, sólo se verificaron en Capital Federal y Gran Buenos Aires. Al tiempo que la disminución en las tasas de actividad y empleo también sólo se dieron en dicha jurisdicción, con cierto aumento en el resto del país. En términos absolutos, la disminución en 8 mil del número de integrantes de la fuerza laboral surge de la disminución -en 109 mil- verificada en Capital Federal y Gran Buenos Aires, y el aumento -en 101 mil- observado en el resto del país.

• • •

El mantenimiento de la tasa de desocupación, junto al aumento de la de subocupación demandante, a pesar de la caída en la oferta laboral, sugiere que durante el segundo trimestre el empleo enfrentó problemas de demanda. Los datos del INDEC son congruentes con

estimaciones privadas, como las que realiza el semanario Tendencias económicas, y también congruentes con el hecho de que, en el plano productivo, el segundo trimestre fue pésimo (¿hace falta recordar que en el caso de aquellos que consiguen ser contratados para trabajar, y no que meramente obtienen un “puesto”, la demanda de trabajo deriva de la demanda de bienes?).

En cuanto a nivel de producción, junio parece haber sido el mejor mes del segundo trimestre, y julio mejor que junio (nunca hago una teoría de un sólo número, pero tomo nota). Si esto continúa, de repente la situación laboral mejora en el tercer trimestre. Veremos.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.203; Agosto 27, 2012.

DESOCUPACION, SUBOCUPACION, ACTIVIDAD Y EMPLEO

Fecha	Desocupación (% fuerza laboral)			Subocupación demandada (% fuerza laboral)			Actividad (% población total)			Empleo (% población total)		
	Total	Gran	Inte-	Total	Gran	Inte-	Total	Gran	Inte-	Total	Gran	Inte-
		Buenos Aires	rior		Buenos Aires	rior		Buenos Aires	rior		Buenos Aires	rior
2003	17,3	18,4	15,8	11,7	12,3	11,0	45,7	47,8	43,1	37,8	39,0	36,3
2004	13,6	14,4	12,6	10,4	10,8	9,8	45,9	48,2	43,3	39,7	41,2	37,9
2005	11,6	12,7	10,0	8,8	9,2	8,3	45,7	48,1	43,0	40,5	42,0	38,7
2006	10,2	11,2	8,9	7,7	8,2	7,2	46,3	48,8	43,4	41,6	43,3	39,6
2007	8,5	9,2	7,8	6,6	6,9	6,1	46,1	48,4	43,4	42,2	43,9	40,0
2008	7,9	8,4	7,3	6,1	6,2	6,0	45,9	48,0	43,5	42,2	44,0	40,3
2009	8,7	9,1	8,2	6,9	7,2	6,6	46,1	48,6	43,3	42,1	44,2	39,8
2010	7,8	8,2	7,1	6,2	6,2	6,3	46,0	48,5	43,2	42,4	44,5	40,1
2011	7,2	7,8	6,4	5,9	6,0	5,7	46,3	48,5	43,8	43,0	44,8	41,0
IT.08	8,4	9,0	7,7	5,8	6,1	5,5	45,9	48,1	43,4	42,0	43,8	40,1
IIT.	8,0	8,4	7,5	6,3	6,1	6,5	45,9	47,8	43,7	42,2	43,8	40,4
IIIT.	7,8	8,5	6,9	6,3	6,4	6,2	45,7	48,0	43,1	42,1	43,9	40,2
IVT.	7,3	7,7	6,9	6,0	6,3	5,7	46,0	48,2	43,6	42,6	44,5	40,6
IT.09	8,4	8,4	8,3	6,0	6,1	6,0	46,1	48,6	43,4	42,3	44,5	39,8
IIT.	8,8	8,9	8,7	7,5	7,8	7,1	45,9	48,2	43,2	41,8	43,9	39,5
IIIT.	9,1	9,8	8,2	7,3	7,7	6,8	46,1	48,7	43,3	41,9	43,9	39,8
IVT.	8,4	9,1	7,5	6,9	7,3	6,4	46,3	49,0	43,3	42,4	44,6	40,1
IT.10	8,3	8,4	8,1	6,6	6,6	6,5	46,0	48,3	43,5	42,2	44,3	40,0
IIT.	7,9	8,1	7,5	6,7	6,7	6,8	46,1	48,6	43,3	42,5	44,6	40,1
IIIT.	7,5	8,2	6,5	6,1	6,0	6,4	45,9	48,6	43,0	42,5	44,6	40,2
IVT.	7,3	8,0	6,4	5,5	5,5	5,6	45,8	48,3	43,0	42,4	44,4	40,2
IT.11	7,4	7,9	6,8	5,8	6,0	5,5	45,8	47,3	43,6	42,4	44,0	40,6
IIT.	7,3	7,9	6,7	5,7	5,7	5,7	46,6	49,1	44,0	43,2	45,2	41,0
IIIT.	7,2	7,8	6,6	6,0	6,1	6,0	46,7	49,1	44,1	43,4	45,3	41,2
IVT.	6,7	7,7	5,6	5,9	6,3	5,5	46,1	48,5	43,4	43,0	44,8	41,0
IT.12	7,1	7,5	6,7	5,0	5,3	4,7	45,5	47,2	43,7	42,3	43,6	40,8
IIT.	7,2	7,7	6,7	6,7	7,7	5,5	46,2	47,8	44,3	42,8	44,2	41,4

(diferencias absolutas, en puntos porcentuales)

IIT.12/IIT.11 -0,2 0,0 2,0 -0,2 -1,3 0,3 -1,0 0,4

CONTEXTO; Entrega N° 1.203; Agosto 27, 2012.

ACTIVIDAD, EMPLEO, SUBOCUPACION Y DESOCUPACION

Fecha	Población total			Económicamente activa						Desocupada		
	Total	Gran Buenos Aires	Interior	Total	Gran Buenos Aires	Interior	Ocupada Total	Ocupada Gran Buenos Aires	Ocupada Interior	Total	Gran Buenos Aires	Interior
	(miles)											
2003	22.762	12.375	10.387	10.388	5.914	4.474	8.595	4.825	3.769	1.794	1.089	705
2004	23.129	12.484	10.645	10.628	6.013	4.615	9.182	5.147	4.035	1.446	866	580
2005	23.349	12.551	10.799	10.678	6.034	4.645	9.444	5.266	4.179	1.234	768	466
2006	23.766	12.647	11.111	10.994	6.168	4.829	9.874	5.465	4.391	1.119	703	438
2007	24.033	12.732	11.227	11.074	6.161	4.873	10.135	5.592	4.493	939	569	370
2008	24.390	12.829	11.561	11.187	6.164	5.023	10.304	5.645	4.659	883	519	364
2009	24.628	12.934	11.694	11.354	6.290	5.064	10.371	5.720	4.651	984	571	414
2010	24.866	13.039	11.827	11.429	6.319	5.111	10.547	5.801	4.746	882	518	364
2011	25.087	13.126	11.960	11.617	6.382	5.236	10.783	5.883	4.901	834	499	335
IT.08	24.297	12.789	11.509	11.154	6.154	5.000	10.216	5.600	4.615	938	554	384
IIT.	24.374	12.830	11.545	11.177	6.137	5.040	10.279	5.619	4.660	898	518	380
IIIT.	24.431	12.853	11.578	11.165	6.174	4.992	10.295	5.646	4.649	871	528	343
IVT.	24.456	12.843	11.613	11.251	6.190	5.061	10.426	5.714	4.712	825	476	349
IT.09	24.542	12.897	11.645	11.318	6.268	5.050	10.370	5.739	4.631	948	530	419
IIT.	24.596	12.922	11.674	11.278	6.230	5.048	10.284	5.676	4.608	994	555	440
IIIT.	24.655	12.944	11.711	11.371	6.302	5.069	10.338	5.682	4.656	1.033	620	414
IVT.	24.720	12.973	11.747	11.450	6.359	5.090	10.491	5.782	4.709	959	577	382
IT.10	24.780	13.000	11.780	11.411	6.284	5.127	10.467	5.757	4.710	944	527	417
IIT.	24.838	13.028	11.809	11.442	6.326	5.117	10.544	5.812	4.732	898	513	385
IIIT.	24.887	13.047	11.841	11.436	6.343	5.093	10.584	5.820	4.763	852	523	329
IVT.	24.959	13.080	11.878	11.426	6.321	5.105	10.593	5.813	4.779	833	508	325
IT.11	25.009	13.099	11.910	11.451	6.260	5.191	10.605	5.765	4.840	846	495	351
IIT.	25.053	13.105	11.948	11.682	6.429	5.253	10.823	5.922	4.902	858	507	352
IIIT.	25.099	13.126	11.973	11.730	6.448	5.282	10.882	5.946	4.936	848	502	346
IVT.	25.185	13.175	12.010	11.605	6.389	5.216	10.822	5.898	4.924	783	491	292
IT.12	25.222	13.182	12.040	11.485	6.222	5.263	10.664	5.753	4.911	820	469	351
IIT.	25.285	13.209	12.076	11.674	6.320	5.354	10.832	5.835	4.997	842	485	357
	(diferencias absolutas, en miles)											
IIT12/IIT11	232	104	128	-8	-109	101	9	-87	95	-16	-22	5

CONTEXTO; Entrega N° 1.203; Agosto 27, 2012.

ANUNCIO SOBRE COUNTRIES: ¿BURRADA O PICARDIA?

“Se propenderá a la eliminación de barreras arquitectónicas y urbanísticas de modo de garantizar la accesibilidad de todas las personas y evitar zonas residenciales y de esparcimiento aisladas”, afirmó Agustín Rossi, jefe del bloque del Frente para la Victoria en la Cámara de Diputados, el martes pasado. “El proyecto permitirá que se junten en las plazas los ricos con los pobres y los dueños con los empleados, para formar la cultura nacional”, agregó Julio Alak, ministro de justicia y transporte.

Al día siguiente, a la luz del revuelo que causaron estas declaraciones, Rossi declaró que fue malinterpretado.

La cuestión planteada merece un comentario referido a la forma, y otro al contenido.

A la luz de la experiencia, sería altamente recomendable que los funcionarios tomaran un curso de comunicación, por la frecuencia con la cual –dado el impacto que tienen sus declaraciones- afirman haber sido malinterpretados. Uno de los últimos episodios al respecto tiene que ver con la “desdolarización” y “pesificación” de la economía, que obligó a Cristina Fernández de Kirchner a pesificar un plazo fijo que tenía, por u\$s 3.000.000.

En un país tan sensible como el nuestro, frente a un gobierno con un estilo como el K, siempre quedará la duda de si las expresiones vertidas por Rossi y Alak fueron un desliz o un globo de ensayo; y como queda la duda siempre algún impacto causa (seguramente que el miércoles pasado se paralizó el mercado inmobiliario de los countries, y luego de la desmentida comenzará a normalizarse... probablemente a otros precios).

Esto en cuanto a la forma, pero también hay una cuestión de contenido.

El Poder Ejecutivo es famoso por desvincular los hechos desagradables, de su explicación causal. En Argentina las cosas desagradables “ocurren”, sin responsabilidad alguna por parte de quien ejerce la máxima autoridad ejecutiva desde hace nada menos que 9 años.

¿Por qué una hermosa casa no vale “nada” fuera de los countries, y “una fortuna” dentro de alguno de ellos? (los propietarios de los inmuebles lamentan que sean eso, inmuebles, porque si les pudieran poner rueditas y moverlos, no perderían tanto). La respuesta tiene algo que ver con “vivir cerca de la naturaleza” y muchísimo con una cuestión de seguridad. Seguridad relativa, porque también dentro de los countries se han producido

asesinatos, robos, etc. Pero “en promedio” se vive más seguro dentro de un country que en sus adyacencias.

Pero si esto así, la lógica diría que los funcionarios que desean vivir en una sociedad donde no haya que refugiarse, para tomar sol o disfrutar del fresco de manera razonablemente segura, deberían comenzar por mejorar las condiciones de seguridad en la vía pública. Habría que decirle al ministro Alak que ya existen plazas públicas, las cuales –no está demás aclararlo– están enrejadas, y custodiadas por policías a caballo.

Mantener las condiciones de inseguridad, pero obligar a que cualquiera pueda circular por las calles que hoy forman parte de un country, sólo busca complicarle la vida a algunos ciudadanos.

Sobre la cuestión de la seguridad, estamos pagando precios altísimos –en términos de vidas humanas– por la forma en la cual, desde posiciones ideologizadas que desafían el sentido común, el gobierno nacional encara la cuestión. No soy un experto pero me preocupa la racionalización de la insensatez que se plantea desde posiciones garantistas. Ejemplo: contra toda lógica, la reiteración de un delito no merece una pena creciente. ¿Así crían a sus hijos los garantistas?

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.203; Agosto 27, 2012.

LIMITES: BORROSOS PERO REALES

La frontera de posibilidades es un concepto muy utilizado en el análisis económico, para separar lo que es posible de lo que no lo es, y plantear el óptimo, entendido como lo mejor... de lo posible. Si bien es cierto que en general no hay una sola situación óptima sino varias (muchas, quizás infinitas), importa recalcar que ¡no cualquier situación es óptima!

Cada vez que existe un recurso cuya oferta es fija, que se puede aplicar a destinos alternativos, surge la idea de la frontera. Cuando los que están fijos son los recursos productivos y la tecnología en uso, surge la frontera de posibilidades de producción (que señala las cantidades de los distintos bienes que se pueden producir en base a las restricciones señaladas); y cuando lo que está fija es la cantidad de horas de un día, surge la frontera de posibilidades que enfrenta un trabajador (la cual señala las cantidades de ocio y trabajo –y por consiguiente bienes- a los que puede acceder en base al salario que puede percibir). También se pueden plantear fronteras de posibilidades entre el consumo presente y el futuro, la distribución de los ingresos públicos entre la Nación y las provincias, el gasto público entre las diferentes generaciones que viven, que se puede destinar a la educación o al pago de jubilados y pensionados, etc.

Gráficamente, la frontera es una curva (estrictamente curva, o recta, diferencia que para el punto que se desarrolla en estas líneas no tiene importancia) de trazo nítido, resultado que depende de un volumen de recursos bien definido y una tecnología disponible que también se puede describir de manera precisa.

Figura que sirve para transmitir la siguiente idea: mientras éstas sean las restricciones, determinadas situaciones son factibles pero otras no, por más deseables que resulten. Quien quiera hacer factible alguna situación que hoy no lo es, debe proponer algo concreto para aliviar las restricciones. Ejemplo: si la frontera de posibilidades de producción depende de la cantidad de recursos productivos y tecnología en uso, quien desee que aumente la producción de los bienes tiene que conseguir más recursos o introducir algún cambio tecnológico. Toda propuesta de política económica que no aumente los recursos o mejore la tecnología en uso no elevará la producción de bienes, no importa la impactante forma en la cual sea planteada.

La frontera de posibilidades también sirve para ilustrar el efecto que generan los subsidios, los impuestos, las prohibiciones, etc., con respecto a la situación en la cual las únicas restricciones son los recursos y la tecnología disponibles. Dicho efecto implica –gráficamente- que la economía se ubica dentro de la frontera, de manera que la remoción de la distorsión

permitiría aumentar la producción, sin elevar la cantidad de recursos utilizados o modificar la tecnología. Satisfaciendo el criterio de mejora del bienestar, propuesto por Vilfredo Pareto.

Estas líneas le prestan particular atención al hecho de que, más allá de las ventajas pedagógicas de la versión gráfica de la frontera, en la práctica ésta es más borrosa de lo que parece (como si debiera ser trazada con un marcador de trazo grueso). Hecho del cual algunos abusan, para sugerir que –en realidad- no hay tal cosa como una frontera, y que todo se puede mejorar –y de manera significativa- con sólo proponérselo.

La frontera es borrosa por 2 razones: porque –particularmente en el caso del trabajo- la oferta no es fija, y porque los trabajadores no son “robots” sino seres humanos, y por consiguiente su productividad depende de muchos factores, más allá de la remuneración en dinero o bienes.

Si la oferta de trabajo depende del salario real, en vez de una curva de posibilidades hay tantas como salarios reales. En estas condiciones el trazado de la frontera puede resultar borroso, pero no desaparece.

Tampoco lo hace cuando se tiene en cuenta que el grado de motivación que tiene determinada dotación de personal, depende de muchas cosas (una misma cuadrilla de asalariados, con igual herramental, puede generar distinto nivel de producción dependiendo de quien la lidera; el asalariado que colabora en el club de fútbol de sus amores se esfuerza mucho más donde regala sus servicios laborales, que donde se los vende a su empleador; etc.). Como en el caso anterior, el concepto de frontera puede resultar borroso, pero no desaparece.

En cada olimpiada algunos records existentes son superados, sin embargo nadie imagina que los 100 metros llanos se puedan recorrer en menos de, digamos, 5 segundos.

En una palabra, que la frontera sea borrosa no quiere decir que no exista. Hecho fundamental a tener en cuenta por aquellos que piensan que, con suficiente entusiasmo, “todo es posible”.

PAUL WINSTON MC CRACKEN

(1915 - 2012)

Nació en Richland, Iowa, Estados Unidos. “Su papá era granjero, y uno de sus tíos profesor de economía” (Chan, 2012).

Estudió en la universidad Harvard.

Enseñó en la universidad de Michigan. “A los 95 años, es el tesoro máspreciado de la universidad, a la cual concurre casi diariamente” (Kosdrowky, 2011). “La principal diferencia, en material educativa, entre mi época y la actualidad, es la existencia de computadoras” (Mc Cracken, en Kosdrowky, 2011).

Entre 1943 y 1948 trabajó como investigador en el Banco de la Reserva Federal de Minneapolis. Entre 1956 y 1959 integró el Consejo de Asesores Económicos (CEA) del presidente Dwight Eisenhower, entidad que presidió entre 1969 y 1971, durante la presidencia de Richard Milhous Nixon. “Cuando éste le ofreció el cargo, Mc Cracken le respondió que debía llamar a su esposa, pero aquel le dijo: `tengo que ofrecer una conferencia de prensa en pocos minutos, y no tengo mucho para decir. Así que mejor voy a realizar el anuncio´. Su esposa se enteró `por los diarios´” (Chan, 2012). También asesoró a los presidentes John Fitzgerald Kennedy y Lyndon Baines Johnson.

Mientras presidía el CEA tuvo un encuentro con el economista argentino Rubén Darío Almonacid (1943-2002), digno de mención. “Arnold Carl Harberger recuerda claramente a Almonacid como el más obstinado, pero al mismo tiempo uno de los más estimulantes y gratificantes entre el centenar de alumnos cuyas tesis doctorales supervisó. `Ningún otro peleó tanto cada palabra, cada oración, de su tesis. Rubén ganó la mayor parte de las discusiones. De ningún otro estudiante aprendí tanto durante la preparación de su tesis doctoral’ [Almonacid, 1971]... Cuando la terminó fue invitado por el CEA, para que a la mañana presentara su trabajo, y a la tarde mantuviera discusiones individuales con Mc Cracken, Hendrik Houthakker y Herbert Stein” (Harberger y Sjaastad, 2003). “La tesis fue premiada en 1971 como la mejor del año dentro del área de ciencias sociales de Chicago, la primera vez que se entregó el premio” (Elías, 2002).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Mc Cracken? Por su labor al frente del CEA.

“Los 3 años que pasó en la Casa Blanca, durante la presidencia de Nixon, fueron turbulentos, por el aumento de la tasa de inflación, la imposición de controles a los precios y a los salarios y el abandono del sistema de tipos de cambio ajustables (pegged), establecido luego de la Segunda Guerra Mundial... Su visión económica estaba a medio camino, entre los asesores de Johnson, quienes estaban a favor de la ‘sintonía fina’ vía aplicación de la política fiscal para regular el ciclo económico, y los conservadores inspirados por Milton Friedman” (Chan, 2012).

“Cuando Nixon decidió imponer los controles de precios y salarios, renunció” (Chan, 2012). “Los controles de precios son una mala idea, por una razón muy simple: porque no se puede encontrar en la historia un sólo ejemplo de éxito... Nixon entendía el problema que había con los controles, pero el Congreso era Demócrata. No se le puede pedir a los dirigentes políticos que no actúen en base a la perspectiva política” (Mc Cracken, en Kosdrowky, 2011).

“El consejo que le doy al economista que asesora a presidentes o ministros de economía, es que hable de manera directa... Eisenhower me explicó lo difícil que es tomar decisiones cuando, sobre una cuestión en la cual el dirigente no es experto, un conjunto de personas que parecen idóneas sostienen ideas y propuestas muy diferentes de otro conjunto de personas, que también parecen idóneas” (Mc Cracken, en Kosdrowky, 2011).

Almonacid, R. D. (1971): “Nominal income, output, and prices in the short run”, tesis doctoral no publicada, Universidad de Chicago, junio.

Chan, S. (2012): “Paul W. Mc Cracken, adviser to presidents, dies at 96”, The New York times, 3 de agosto.

Elías, V. J. (2002): “Rubén Darío Almonacid, 1943-2002. Un pequeño paseo biográfico”, Kipukamayo (revista del Colegio Profesional de Ciencias Económicas de Tucumán).

Harberger, A. C. y Sjaastad, L. A. (2003): “Rubén Almonacid: an appreciation”, Journal of international money and finance, 22.

Kosdrosky, T. (2011): “Conversation and perspective with professor emeritus Paul Mc Cracken”, Michigan in the news, 21 de enero.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo País EMBI+ (puntos básicos)	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos (us\$/quintal)
		Encuesta BCRA		Call bancos tasa fija en \$ (anual, %)	p./emp. 1° línea 30 d. en \$ (anual, %)	Presente Libre (\$ por us\$)	refer. BCRA (\$ por us\$)	futuro		Indice Merval (Líder)	Indice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$ libras por kilo)	
		Caja ahorro en \$ (mensual, %)	P. fijo 7 a 59 d. en \$ (mensual, %)					Com. A 3.500	Rofex* (\$ por us\$) a fin de mes					
Promedios														
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	21,27	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,874	16,539
2010	678	0,03	0,78	9,20	0,00	3,9342	3,9138	3,9250	3,9530	2.551,24	1.980,30	6,373	1,617	18,623
2011	682	0,02	0,92	10,20	0,00	4,1579	4,1308	4,1447	4,1778	3.099,12	2.567,22	8,359	2,010	21,613
Feb.12	811	0,02	1,03	9,60		4,3640	4,3475	4,3612	4,3951	2.767,48	2.135,44	9,154	2,10	19,68
Mar.12	813	0,02	0,99	9,88		4,3734	4,3565	4,3722	4,4087	2.701,26	2.042,97	9,904	2,26	20,46
Abr.12	959	0,02	0,95	9,72		4,4140	4,3968	4,4118	4,4485	2.433,40	1.785,23	9,924	2,25	21,46
May.12	1.090	0,02	0,96	9,42		4,4678	4,4498	4,4707	4,5199	2.259,17	1.616,47	9,448	2,11	21,67
Jun.12	1.123	0,02	0,96	9,72		4,5121	4,4980	4,5200	4,5803	2.253,82	1.584,17	10,016	2,22	21,50
Jul.12	1.088	0,02	0,99	9,83		4,5720	4,5519	4,5823	4,6496	2.405,92	1.660,43	8,759	1,92	23,76
2012														
Jul. 10	1.108	0,02	0,79	9,87		4,5550	4,5385	4,5810	4,6450	2.317,34	1.604,11	9,131	2,00	23,28
Jul. 11	1.098	0,02	0,99	9,47		4,5600	4,5403	4,5820	4,6450	2.361,96	1.641,26	9,650	2,12	23,12
Jul. 12	1.095	0,02	1,02	9,58		4,5700	4,5430	4,5830	4,6480	2.350,96	1.627,47	9,747	2,13	23,15
Jul. 13	1.075	0,02	0,95	10,96		4,5700	4,5478	4,5820	4,6470	2.381,38	1.640,70	8,839	1,93	22,79
Jul. 16	1.079	0,02	0,89	9,52		4,5750	4,5483	4,5820	4,6480	2.385,09	1.642,46	8,839	1,93	23,43
Jul. 17	1.066	0,02	0,84	10,29		4,5800	4,5512	4,5820	4,6480	2.403,60	1.649,99	8,839	1,93	24,24
Jul. 18	1.084	0,02	0,85	9,98		4,5800	4,5533	4,5810	4,6500	2.496,67	1.720,77	8,839	1,93	24,44
Jul. 19	1.068	0,02	0,83	9,51		4,5800	4,5583	4,5830	4,6510	2.502,54	1.720,98	8,839	1,93	24,72
Jul. 20	1.105	0,02	0,98	9,75		4,5800	4,5620	4,5830	4,6490	2.459,41	1.690,39	8,167	1,78	24,82
Jul. 23	1.128	0,02	1,05	9,37		4,5900	4,5688	4,5850	4,6520	2.436,79	1.682,14	8,167	1,78	24,39
Jul. 24	1.152	0,02	1,05	9,60		4,5900	4,5707	4,5830	4,6530	2.387,77	1.653,23	8,558	1,86	24,17
Jul. 25	1.134	0,02	1,08	9,62		4,5950	4,5712	4,5810	4,6520	2.398,82	1.658,02	8,224	1,79	24,49
Jul. 26	1.115	0,02	1,03	9,74		4,5950	4,5717	4,5830	4,6550	2.433,29	1.672,33	8,224	1,79	24,30
Jul. 27	1.082	0,02	1,07	9,69		4,6000	4,5783	4,5860	4,6580	2.435,96	1.666,67	8,464	1,84	24,35
Jul. 30	1.085	0,02	1,06	9,65		4,6000	4,5813	4,5830	4,6620	2.420,41	1.649,66	8,464	1,84	24,59
Jul. 31	1.088	0,02	1,07	10,10		4,6000	4,5833	4,5833	4,6720	2.400,31	1.640,48	8,865	1,93	24,61
Ago. 1	1.079	0,02	1,01	9,93		4,6050	4,5862	4,6610	4,7350	2.399,58	1.633,57	8,628	1,87	24,23
Ago. 2	1.083	0,02	1,05	9,85		4,6050	4,5870	4,6550	4,7270	2.375,64	1.618,30	8,628	1,87	23,74
Ago. 3	1.050	0,02	1,06	9,77		4,6050	4,5877	4,6530	4,7220	2.396,78	1.623,64	8,631	1,87	24,30
Ago. 6	1.051	0,02	1,07	9,82		4,6050	4,5967	4,6500	4,7220	2.422,92	1.637,41	8,643	1,88	24,31
Ago. 7	1.035	0,02	1,06	10,35		4,6100	4,5940	4,6510	4,7210	2.451,69	1.658,99	8,175	1,77	24,33
Ago. 8	1.031	0,02	1,11	9,67		4,6150	4,5973	4,6500	4,7220	2.458,81	1.659,77	8,470	1,84	24,70
Ago. 9	1.048	0,02	1,03	10,16		4,6200	4,5992	4,6470	4,7140	2.381,22	1.623,35	8,470	1,83	25,04
Ago. 10	1.059	0,02	1,00	9,85		4,6200	4,6012	4,6460	4,7120	2.410,84	1.638,33	8,816	1,91	24,93
Ago. 13	1.051	0,02	1,03	9,77		4,6250	4,6047	4,6460	4,7120	2.430,37	1.645,54	8,816	1,91	24,95
Ago. 14	1.028	0,02	0,89	10,33		4,6250	4,6062	4,6440	4,7080	2.420,26	1.633,58	8,746	1,89	25,10
Ago. 15	1.020	0,02	0,97	9,62		4,6300	4,6075	4,6430	4,7060	2.440,35	1.644,92	8,475	1,83	25,34
Ago. 16	1.010	0,02	0,98	9,61		4,6350	4,6092	4,6410	4,7040	2.483,42	1.670,81	8,475	1,83	25,39
Ago. 17	1.013	0,02	1,02	10,11		4,6350	4,6138	4,6450	4,7070	2.459,95	1.652,84	8,867	1,91	25,54
Ago. 20	1.013	0,02	1,02	10,11		4,6350	4,6138	4,6450	4,7070	2.459,95	1.652,84	8,867	1,91	25,54
Ago. 21	1.002	0,02	0,95	10,51		4,6400	4,6187	4,6400	4,7020	2.441,23	1.636,99	8,246	1,78	26,07
Ago. 22	1.020	0,02	1,00	9,62		4,6400	4,6160	4,6380	4,7010	2.435,70	1.627,61	8,571	1,85	26,06
Ago. 23	1.027	0,02	0,96	9,72		4,6400	4,6173	4,6320	4,6930	2.442,52	1.640,02	8,571	1,85	26,23

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y colocaciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos financieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2010	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
2011	46.376	173.056	49.866	222.922	24.636	66.347	0	13.094	326.999
Feb.12	46.668	167.612	37.825	205.437	28.980	76.117	0	31.065	341.599
Mar.12	47.291	170.426	50.199	220.625	30.682	76.927	0	21.625	349.859
Abr.12	47.844	170.967	51.947	222.914	30.607	79.254	0	26.933	359.708
May.12	46.978	175.148	50.364	225.512	27.238	81.310	0	31.237	365.297
Jun.12	46.348	188.367	55.791	244.158	23.689	81.315	0	20.042	369.204
Jul.12	46.818	196.406	50.055	246.461	26.635	82.019	0	28.065	383.180
2012									
Jul. 3	46.314	192.282	56.361	248.643	24.484	81.315	0	15.850	370.292
Jul. 4	46.293	193.557	54.125	247.682	24.394	81.717	0	16.208	370.001
Jul. 5	46.435	194.844	58.126	252.970	24.613	81.717	0	16.912	376.212
Jul. 6	46.436	196.393	55.218	251.611	24.746	81.717	0	18.598	376.672
Jul. 10	46.520	197.200	55.603	252.803	25.005	81.717	0	18.136	377.661
Jul. 11	46.608	197.231	53.276	250.507	25.136	81.557	0	21.152	378.352
Jul. 12	46.665	196.979	55.269	252.248	25.287	81.557	0	19.534	378.626
Jul. 13	46.747	196.475	58.032	254.507	25.483	81.557	0	17.307	378.854
Jul. 16	46.812	196.180	59.482	255.662	25.951	81.557	0	16.453	379.623
Jul. 17	46.816	195.386	60.559	255.945	25.977	81.557	0	15.656	379.135
Jul. 18	46.811	194.664	62.360	257.024	25.986	81.176	0	15.326	379.512
Jul. 19	46.752	194.301	61.996	256.297	25.816	81.176	0	16.203	379.492
Jul. 20	46.792	194.177	60.039	254.216	25.796	81.176	0	18.329	379.517
Jul. 23	46.779	194.235	57.975	252.210	25.929	81.176	0	18.458	377.773
Jul. 24	46.732	193.994	56.814	250.808	26.174	81.176	0	19.702	377.860
Jul. 25	46.735	193.815	56.933	250.748	26.056	82.019	0	18.791	377.614
Jul. 26	46.809	194.134	58.722	252.856	26.261	82.019	0	21.755	382.891
Jul. 27	46.839	194.417	57.333	251.750	26.197	82.019	0	23.053	383.019
Jul. 30	46.723	195.463	54.425	249.888	26.615	82.019	0	24.862	383.384
Jul. 31	46.818	196.406	50.055	246.461	26.635	82.019	0	28.065	383.180
Ago. 1	46.807	197.356	56.420	253.776	26.650	82.797	0	20.370	383.593
Ago. 2	46.727	198.471	57.970	256.441	26.557	82.797	0	17.779	383.574
Ago. 3	45.009	199.748	58.068	257.816	28.268	82.797	0	16.403	385.284
Ago. 6	45.032	200.455	58.046	258.501	28.388	82.797	0	15.702	385.388
Ago. 7	45.037	200.967	56.355	257.322	28.396	82.797	0	17.084	385.599
Ago. 8	45.054	200.954	54.804	255.758	28.452	82.407	0	19.018	385.635
Ago. 9	45.080	201.030	55.918	256.948	28.695	82.407	0	17.792	385.842
Ago. 10	45.131	200.852	55.189	256.041	28.952	82.407	0	18.686	386.086
Ago. 13	45.133	200.612	57.118	257.730	28.991	82.407	0	17.174	386.302
Ago. 14	45.072	199.820	58.464	258.284	28.926	82.407	0	16.533	386.150
Ago. 15	45.059	198.941	60.762	259.703	29.020	82.282	0	15.271	386.276
Ago. 16	45.099	198.568	60.142	258.710	29.054	82.282	0	15.888	385.934
Ago. 17	45.100	198.180	56.166	254.346	29.159	82.282	0	20.164	385.951

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos						Depósitos en dólares				Circulante en poder del público en pesos
			Cuenta corriente		Caja de ahorro	Plazo fijo	Otros	Total	Caja de ahorro	Plazo fijo	Cta. Cte. y otros		
			Total	Privado								Público	
Promedios													
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	11.653	8.342	2.857	4.807	678	66.710
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.236	11.343	4.599	5.977	767	72.551
2010	423.786	333.090	275.973	52.170	43.148	49.395	118.509	12.750	14.505	7.551	6.085	870	90.696
2011	572.853	448.780	384.771	69.202	61.791	66.694	171.864	15.220	15.407	7.616	6.790	1.002	124.073
Feb.12	652.347	503.664	445.630	77.635	72.018	78.624	200.833	16.521	13.301	5.835	6.463	1.004	148.683
Mar.12	661.251	512.199	454.402	80.169	71.757	78.653	207.577	16.245	13.216	5.795	6.427	993	149.052
Abr.12	673.995	523.635	465.615	83.073	73.205	79.267	212.644	17.426	13.141	5.784	6.373	983	150.360
May.12	691.505	537.163	480.958	86.775	78.474	80.979	217.130	17.599	12.579	5.389	6.257	933	154.341
Jun.12	702.056	538.679	491.209	88.201	81.976	86.441	216.360	18.230	10.528	4.122	5.559	847	163.377
Jul.12	726.404	551.456	507.201	87.659	89.957	94.607	215.591	19.387	9.684	3.838	5.003	843	174.948
2012													
Jul. 3	715.368	544.398	499.152	89.013	82.121	100.229	209.961	17.828	9.966	3.928	5.154	884	170.970
Jul. 4	716.246	543.997	498.847	88.998	79.748	102.182	209.734	18.185	9.945	3.923	5.145	877	172.249
Jul. 5	722.280	548.056	502.983	86.140	81.509	106.569	210.420	18.345	9.928	3.930	5.148	850	174.224
Jul. 6	720.654	543.976	498.990	84.790	77.220	107.700	210.778	18.502	9.898	3.910	5.140	848	176.678
Jul. 10	718.855	541.247	496.416	85.520	79.482	101.773	209.093	20.548	9.853	3.904	5.052	897	177.608
Jul. 11	720.706	543.772	499.051	86.969	83.590	98.219	209.743	20.530	9.818	3.905	5.016	897	176.934
Jul. 12	722.909	546.404	501.803	86.872	85.826	97.947	209.852	21.306	9.781	3.897	5.017	867	176.505
Jul. 13	725.005	548.704	504.197	85.837	90.331	93.781	212.944	21.304	9.739	3.872	5.016	851	176.301
Jul. 16	725.517	549.428	505.149	86.339	91.490	91.842	212.899	22.579	9.689	3.861	4.945	883	176.089
Jul. 17	726.503	551.722	506.997	86.476	93.206	90.649	215.480	21.186	9.776	3.950	4.962	864	174.781
Jul. 18	730.354	555.589	511.016	88.117	94.078	90.567	217.795	20.459	9.732	3.925	4.962	845	174.765
Jul. 19	731.034	555.948	511.801	88.203	93.452	90.361	219.913	19.872	9.639	3.846	4.976	817	175.086
Jul. 20	732.677	557.041	513.096	87.401	95.683	90.198	221.345	18.469	9.595	3.834	4.981	780	175.636
Jul. 23	728.832	553.547	509.753	87.651	94.975	87.514	220.044	19.569	9.562	3.828	4.919	815	175.285
Jul. 24	729.994	555.169	511.569	87.470	97.849	87.257	219.981	19.012	9.499	3.768	4.933	798	174.825
Jul. 25	731.869	556.979	513.539	88.216	98.275	87.610	220.376	19.062	9.464	3.748	4.922	794	174.890
Jul. 26	736.872	562.025	518.690	88.834	102.330	88.370	220.906	18.250	9.431	3.732	4.926	773	174.847
Jul. 27	733.149	557.968	514.913	88.851	97.179	88.873	222.307	17.703	9.370	3.667	4.924	779	175.181
Jul. 30	734.665	559.141	516.297	91.145	95.321	90.394	221.119	18.318	9.314	3.618	4.875	821	175.524
Jul. 31	734.170	558.664	515.594	88.993	91.137	95.358	222.535	17.571	9.363	3.607	4.881	875	175.506
Ago. 1	735.395	559.161	516.271	88.491	88.823	97.663	223.608	17.686	9.324	3.571	4.864	889	176.234
Ago. 2	733.619	556.270	513.637	89.023	85.778	97.915	223.168	17.753	9.258	3.535	4.855	868	177.349
Ago. 3	735.391	556.490	512.761	87.634	83.849	99.445	223.749	18.084	9.496	3.760	4.858	878	178.901
Ago. 6	734.727	554.102	510.497	87.918	81.022	100.145	222.737	18.675	9.469	3.753	4.820	896	180.625
Ago. 7	732.334	551.567	508.041	87.433	79.546	98.279	223.725	19.058	9.452	3.735	4.827	890	180.767
Ago. 8	734.526	553.728	510.297	87.800	81.274	98.054	224.584	18.585	9.421	3.713	4.845	863	180.798
Ago. 9	736.080	555.313	511.960	87.532	83.464	97.139	224.889	18.936	9.394	3.689	4.847	858	180.767
Ago. 10	737.155	556.356	513.080	87.550	85.591	95.172	225.319	19.448	9.367	3.658	4.859	850	180.799
Ago. 13	737.120	556.743	513.412	87.993	86.829	91.952	225.061	21.577	9.379	3.643	4.803	933	180.377
Ago. 14	738.460	559.184	516.148	87.977	90.096	91.446	227.226	19.403	9.305	3.625	4.824	856	179.276
Ago. 15	739.046	560.285	517.300	89.487	90.006	90.936	228.378	18.493	9.294	3.623	4.793	878	178.761
Ago. 16	738.359	559.724	516.813	88.691	89.033	90.287	230.495	18.307	9.268	3.608	4.828	832	178.635
Ago. 17	738.211	559.652	516.774	88.400	87.997	90.117	231.660	18.600	9.251	3.594	4.821	836	178.559

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York	Tokio	(Nueva York,	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	us\$/onza)
Promedios												
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
2010	1,5254	1,5455	1,3261	87,73	6,7687	1,761	3,25	0,52	10.667,00	2.349,52	10.020,51	1.227,27
2011	1,5779	1,6037	1,3922	79,70	6,4636	1,675	3,25	0,51	11.960,39	2.678,19	9.428,17	1.571,60
Feb.12	1,5490	1,5804	1,3235	78,60	6,3006	1,717	3,25	0,75	12.891,35	2.929,74	9.237,53	1.742,48
Mar.12	1,5407	1,5828	1,3212	82,55	6,3140	1,794	3,25	0,73	13.076,29	3.034,20	9.961,74	1.676,33
Abr.12	1,5430	1,6001	1,3154	81,33	6,3081	1,855	3,25	0,72	13.028,23	3.032,77	9.610,80	1.650,43
May.12	1,5304	1,5909	1,2787	79,70	6,3262	1,983	3,25	0,72	12.712,76	2.897,75	8.888,57	1.589,92
Jun.12	1,5156	1,5554	1,2545	79,37	6,3643	2,049	3,25	0,72	12.544,93	2.850,36	8.638,05	1.601,67
Jul.12	1,5067	1,5598	1,2293	78,99	6,3714	2,029	3,25	0,72	12.819,98	2.922,65	8.759,15	1.595,12
2012												
Jul. 10	1,5053	1,5516	1,2249	79,42	6,3664	2,037	3,25	0,73	12.653,12	2.902,33	8.857,73	1.577,70
Jul. 11	1,5052	1,5502	1,2237	79,74	6,3687	2,035	3,25	0,72	12.604,53	2.887,98	8.851,00	1.576,80
Jul. 12	1,4997	1,5430	1,2200	79,30	6,3738	2,040	3,25	0,72	12.573,27	2.866,19	8.720,01	1.566,60
Jul. 13	1,5003	1,5576	1,2242	79,20	6,3795	2,037	3,25	0,72	12.777,09	2.908,47	8.724,12	1.593,30
Jul. 16	1,5010	1,5635	1,2272	78,83	6,3788	2,037	3,25	0,72	12.727,21	2.896,94	8.724,12	1.592,80
Jul. 17	1,5060	1,5650	1,2293	79,10	6,3731	2,022	3,25	0,72	12.805,54	2.910,04	8.755,00	1.589,40
Jul. 18	1,5039	1,5648	1,2280	78,79	6,3698	2,022	3,25	0,72	12.908,70	2.942,60	8.726,74	1.575,20
Jul. 19	1,5084	1,5724	1,2278	78,61	6,3735	2,014	3,25	0,72	12.943,36	2.965,90	8.795,55	1.579,40
Jul. 20	1,5057	1,5622	1,2162	78,51	6,3740	2,023	3,25	0,72	12.822,57	2.925,30	8.669,87	1.583,90
Jul. 23	1,5006	1,5523	1,2137	78,40	6,3865	2,043	3,25	0,72	12.721,46	2.890,15	8.508,32	1.577,50
Jul. 24	1,4985	1,5515	1,2070	78,20	6,3863	2,044	3,25	0,72	12.617,32	2.862,99	8.488,09	1.578,00
Jul. 25	1,5005	1,5499	1,2155	78,21	6,3891	2,037	3,25	0,72	12.676,05	2.854,24	8.365,90	1.608,60
Jul. 26	1,5046	1,5688	1,2281	78,23	6,3845	2,022	3,25	0,72	12.887,93	2.893,25	8.443,10	1.616,40
Jul. 27	1,5104	1,5724	1,2302	78,48	6,3810	2,024	3,25	0,72	13.075,66	2.958,09	8.566,64	1.621,60
Jul. 30	1,5078	1,5709	1,2258	78,18	6,3798	2,039	3,25	0,72	13.073,01	2.945,84	8.635,44	1.623,10
Jul. 31	1,5083	1,5672	1,2302	78,13	6,3630	2,051	3,25	0,72	13.008,68	2.939,52	8.698,06	1.615,80
Ago. 1	1,5089	1,5534	1,2223	78,44	6,3690	2,045	3,25	0,72	12.976,13	2.920,21	8.641,85	1.604,60
Ago. 2	1,5064	1,5513	1,2181	78,22	6,3679	2,050	3,25	0,71	12.878,88	2.909,71	8.653,18	1.586,30
Ago. 3	1,5074	1,5636	1,2376	78,57	6,3728	2,028	3,25	0,71	13.096,17	2.967,90	8.555,11	1.604,90
Ago. 6	1,5097	1,5604	1,2399	78,22	6,3743	2,030	3,25	0,71	13.117,51	2.989,91	8.726,29	1.612,50
Ago. 7	1,5134	1,5624	1,2398	78,65	6,3669	2,028	3,25	0,71	13.168,60	3.015,86	8.803,31	1.610,50
Ago. 8	1,5108	1,5653	1,2359	78,48	6,3629	2,022	3,25	0,71	13.175,64	3.011,25	8.881,16	1.612,10
Ago. 9	1,5090	1,5636	1,2299	78,60	6,3597	2,016	3,25	0,71	13.165,19	3.018,64	8.978,60	1.617,60
Ago. 10	1,5066	1,5684	1,2293	78,30	6,3608	2,014	3,25	0,70	13.207,73	3.021,01	8.891,37	1.620,70
Ago. 13	1,5108	1,5686	1,2337	78,33	6,3621	2,021	3,25	0,70	13.169,43	3.022,52	8.885,15	1.609,20
Ago. 14	1,5110	1,5681	1,2322	78,75	6,3590	2,027	3,25	0,70	13.172,14	3.016,98	8.929,88	1.599,20
Ago. 15	1,5070	1,5681	1,2284	78,90	6,3625	2,023	3,25	0,70	13.164,78	3.030,93	8.925,04	1.604,40
Ago. 16	1,5063	1,5735	1,2336	79,38	6,3660	2,019	3,25	0,70	13.250,11	3.062,39	9.092,76	1.616,90
Ago. 17	1,5095	1,5683	1,2322	79,56	6,3586	2,015	3,25	0,70	13.275,20	3.076,59	9.162,50	1.616,40
Ago. 20	1,5075	1,5706	1,2344	79,37	6,3594	2,016	3,25	0,70	13.271,26	3.076,18	9.171,59	1.620,90
Ago. 21	1,5126	1,5782	1,2466	79,28	6,3562	2,018	3,25	0,70	13.203,58	3.067,26	9.156,92	1.640,10
Ago. 22	1,5147	1,5871	1,2517	78,57	6,3518	2,019	3,25	0,70	13.172,76	3.073,67	9.131,74	1.636,60
Ago. 23	1,5211	1,5857	1,2558	78,50	6,3542	2,025	3,25	0,70	13.057,46	3.053,40	9.178,12	1.670,70