

CONTEXTO

Entrega N° 1.212

Oct. 29, 2012

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Las “invitaciones” para participar en las marchas del 8 de noviembre próximo no las está repartiendo la oposición sino el oficialismo, a través de sus acciones y sus declaraciones. Que en las actuales condiciones políticas el PBI vuelva a crecer, luce más que difícil. La que se enteró de que “algo” está sucediendo es la brecha existente entre el dólar azul y el blanco.

CLAVES

- ♦ El mercado de capitales, a merced de una intervención estatal guiada más por la desesperación por los fondos, que por la profesionalidad. Ergo, cayeron y mucho los precios de los títulos y las acciones.
- ♦ Moreno y Kicillof les “sugerirán” a las aseguradoras qué es lo que más les conviene, a la hora de invertir sus reservas.
- ♦ PBI de Estados Unidos creció (desestacionalizado) 2% anualizado, entre el IIT y el IIIT.12. Ojalá se confirme cuando revisen la estimación superpreliminar.
- ♦ Bernanke podría no seguir al frente del FED cuando termine su actual período, en enero de 2014.

ME PREGUNTO

En privado, ¿alguien dentro del Poder Ejecutivo estará pensando algo?

SEMAFOROS

ROJO



AMARILLO

⊖ Formosa también pesifica su deuda.

⊖ Caló será secretario general de la CGT oficialista, pero ni él consigue el aumento del mínimo no imponible a efectos del impuesto a las ganancias.

VERDE



EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ El estilo k y la realidad internacional
- ♦ Industria: ¿qué pasó en setiembre?
- ♦ Menores exportaciones e importaciones en setiembre
- ♦ A propósito de las “20 verdades”
- ♦ ¿Cómo mide EEUU su IPC?
- ♦ Adolfo Martín Prudencio Canitrot

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Un optimista es alguien que piensa que el futuro es incierto”. Victoria Wood.

COMO LO VEO

“La monumental Historia del pensamiento económico escrita por Joseph Alois Schumpeter [publicada en 1954, de manera póstuma], no solamente es una obra impensable hoy, sino que además no tiene parangón en la historia de ninguna otra ciencia”.

(Fuente: Schabas, M.: “Breaking away: history of economics as history of science”, History of political economy, 24, 1, primavera de 1992).

Las “invitaciones” para participar en las marchas del 8 de noviembre próximo no las está repartiendo la oposición sino el oficialismo, a través de sus acciones y sus declaraciones. Que en las actuales condiciones políticas el PBI vuelva a crecer, luce más que difícil. La que se enteró de que “algo” está sucediendo es la brecha existente entre el dólar azul y el blanco.

Kicillof y Moreno decidiendo la inversión de las aseguradoras

¿Para qué tienen reservas, las aseguradoras? Para “pagar las apuestas, cuando las pierden”. Me explico: cuando aseguro mi auto, apuesto a que voy a chocar (de lo contrario, ¿para qué lo aseguraría?), mientras que la compañía de seguros apuesta a que no voy a chocar. En un caso individual, alguno de los 2 tiene razón; en el conjunto de coches asegurados, las compañías operan con promedios.

Por consiguiente, las reservas de las aseguradoras tienen que estar líquidas, por lo menos en una proporción importante.

¿Será esto lo que aconsejarán el viceministro de economía de la Nación, y el secretario de comercio interior, cuando se sienten a decidir el destino de los fondos de reservas de las aseguradoras? Difícil, a la luz de las necesidades económico-financieras del Estado Nacional, y empresas como YPF.

Hay que ser muy necio para plantear esta cuestión en términos abstractos, como si se tratara de “mercado versus Estado, en la asignación de recursos”, y no de necesidades perentorias por parte de un gobierno al cual, por sus decisiones y sus declaraciones, nadie le quiere prestar nada de manera voluntaria.

La deuda pública del Chaco, según su gobernador

Jorge Capitanich, gobernador de la provincia del Chaco, en Ámbito financiero del 26 de octubre de 2012, publicó su versión sobre su decisión de lo que todo el mundo denomina pesificar el pago de un servicio de la deuda provincial.

En sus palabras, “el origen de estos bonos surge de la consolidación de deuda con proveedores y contratistas del estado provincial, así como de la capitalización del Banco del Chaco, efectuadas durante la década de 1990. La deuda había sido pesificada por la ley 25.561, pero la parte no ingresada al canje fue dolarizada. Por esta deuda nunca ingresó un dólar al país ni a la provincia. Esta deuda representa 3% del endeudamiento provincial. La caída en la cotización es supuesta, por cuanto no se registran operaciones en el mercado de capitales cuya magnitud y relevancia permitan establecer un `valor de cotización´ importante, en detrimento del valor técnico del bono”.

Flojísima, desde el punto de vista profesional, la argumentación del gobernador, más allá de decir de todo de “los analistas”. Preguntas sin contestar: ¿por qué hubo que pagar con bonos a contratistas; por qué hubo que dolarizar la deuda; cree el señor gobernador que alguien, voluntariamente, compraría hoy esos bonos, al precio que tenían antes de conocerse la decisión de pesificar el pago?

EEUU e Inglaterra: PBI en el tercer trimestre

En la estimación recontrapreliminar (nunca me canso de aclararlo, porque la revisión puede modificar estos números de manera significativa), ajustado por estacionalidad en

Estados Unidos el PBI aumentó 2% anualizado, entre el segundo y el tercer trimestres de 2012. Con aumentos de 2% en el consumo privado, 1,5% en la inversión fija, 3,7% en el gasto público y una declinación de 1,6% en las exportaciones. No está mal, pero antes de abrir las botellas para brindar, esperemos la confirmación.

Ben Bernanke, titular del FED, dijo que no buscará un tercer mandato al frente de la institución (su período actual termina en enero de 2014). Lo vamos a extrañar...

Al tiempo que en Inglaterra el PBI aumentó 1% entre el segundo y el tercer trimestre de 2012 (¿por efecto de los Juegos Olímpicos?).

Ni me vuelvo loco cuando alguna modificación del PBI entra en terreno negativo, ni salgo a festejar cualquier variación positiva. Seguimos en esa situación intermedia (ni entusiasmo ni pánico) que sugiere que nadie tomará decisiones producto de la desesperación.

¿Y entonces?

El estilo K tiene problemas cuando no puede modificar las reglas a su antojo. Se observa, en múltiples frentes, en el plano internacional; se está comenzando a apreciar, también, en el plano interno.

Algunos se preguntan por la capacidad de reflexión y reacción del oficialismo. Equivale a pensar que los K pueden dejar de ser K. Si pudieran no hubieran hecho algunas de las cosas que los han llevado a las actuales encrucijadas.

Error tipo I, error tipo II, la toma de decisiones debe basarse en el siguiente escenario político: hasta 2015 así, luego de 2015 bajo un gobierno no K.

El día a día pesado, porque la respuesta a las crecientes dificultades es más intervencionismo y distribución de un libreto (las 20 verdades) para enfrentar los comentarios críticos, como si estuviéramos jugando a la batalla naval (¿se acuerda de A4, “agua”? Por favor explíquese a los jóvenes que interactúan con usted).

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.212; Octubre 29, 2012.

EL ESTILO K Y LA REALIDAD INTERNACIONAL

La fragata Libertad retenida en Ghana, la segunda instancia judicial de Estados Unidos confirmando un fallo del juez Thomas Griesa, para que el gobierno argentino pague u\$s 1.333 M. a “fondos buitres”, el FMI que el próximo 17 de diciembre podría sacarnos “tarjeta roja”, etc. Buen número de frentes abiertos, en el plano internacional.

Coincidentemente con esto (probablemente casualidad desde el punto de vista calendario, pero en línea con el resto de la política económica), Axel Kicillof y Guillermo Moreno les dirán a las aseguradoras en qué deben invertir sus reservas (¿en YPF, por ejemplo, que no consigue plata, salvo de la ANSES?); la Comisión Nacional de Valores será la que regulará el mercado de capitales; y provincias como Chaco y Formosa decidieron pesificar el pago de sus deudas.

Partidario de enfocar las cuestiones desde el ángulo de los procesos decisorios, referida al Poder Ejecutivo Nacional **Contexto** plantea la cuestión central: ¿quién está a cargo?

En esta materia, como en tantas otras, Argentina tiene 2 problemas: el problema en sí y el hecho de que nadie parecería estar a cargo. Entendiendo por tal alguien que construye un diagnóstico basado en la realidad, no en el relato, conecta las piezas teniendo en cuenta los conflictos y actúa en consecuencia.

El estilo K, en Río Gallegos, Santa Cruz y el gobierno nacional (hasta la resolución 125/08 exclusive) consistió en tomar una determinación y frente a la resistencia duplicar la apuesta y esperar que el contrincante tuviera que venir al pie, con los pantalones bajos, pidiendo disculpas. Sigue funcionando con los gobernadores (con la posible excepción del de Córdoba), sigue funcionando con buena parte del empresariado, sólo parcialmente funciona con los dirigentes sindicales, intenta funcionar en el caso del “grupo Clarín”, pero ciertamente no funciona con respecto al resto del mundo.

Estaría menos intranquilo si sospechara que, junto a la minimización pública de las implicancias del fallo estadounidense, alguien dentro del gobierno, en privado, está pensando. Hasta que no lo vea no lo descontaré, a efectos de la toma de decisiones.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.212; Octubre 29, 2012.

INDUSTRIA; ¿QUE PASO EN SETIEMBRE?

Es noticia que un hombre muerda a un perro, no lo es que un perro muerda a un hombre.

Esto viene a cuento por las estimaciones referidas a la producción industrial en setiembre pasado, realizadas por INDEC y FIEL.

Primero los números.

Según INDEC, ajustada por estacionalidad la producción industrial cayó 1,7% entre agosto y setiembre pasados; aumentó 0,3% entre el segundo y el tercer trimestres del año en curso; y disminuyó 4,4% entre setiembre de 2011 e igual mes de 2012.

Mientras que según FIEL, también ajustada por estacionalidad, la producción industrial aumentó 2% entre agosto y setiembre pasados; subió 2,2% entre el segundo y el tercer trimestres del año en curso; y disminuyó 3,8% entre setiembre de 2011 e igual mes de 2012.

En una palabra, enorme discrepancia, tanto en la variación mensual como en la trimestral, no tanto en la anual.

. . .

Contexto se informa a partir de múltiples fuentes. El complemento de la información estadística surge de los datos aportados por los clientes de DEPABLOCONSULT, y de los asistentes a las conferencias que dicto. Todo lo que averigüé referido a setiembre está más cerca de la estimación del INDEC que de la de FIEL.

Pero estamos terminando octubre, y la toma de decisiones siempre es de aquí en adelante. Hoy hay que tomar decisiones sobre la base de que las ventas actuales son más el techo que el piso de las que están por venir, es decir, que si algo va a suceder con el nivel de actividad económica, tiende más para abajo que para arriba.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.212; Octubre 29, 2012.

MENORES EXPORTACIONES E IMPORTACIONES EN SETIEMBRE

En setiembre pasado Argentina exportó mercaderías por valor de u\$s 6.818 M., e importó por valor de u\$s 5.907 M. Como consecuencia de lo cual tuvo un superávit comercial de u\$s 911 M.

Con respecto a setiembre de 2011 esto implicó una caída de 12,4% en el valor de las exportaciones, una de 14,3% en el de las importaciones, y un aumento de 1,3% en el del superávit comercial.

Comparando los 9 primeros meses de 2011 y de 2012, el valor de las exportaciones disminuyó 2,7%, el de las importaciones cayó 8,1%, a raíz de lo cual el superávit comercial aumentó 34,1%.

Comparando setiembre de 2011 con igual mes de 2012, de la desagregación por tipo de productos, tanto de las exportaciones como de las importaciones, surge información relevante. Del lado de las exportaciones cabe destacar la caída de 27% en el valor de las de productos primarios (5% por menor precio, 24% por menor volumen), mientras que del lado de las importaciones sobresale la caída de 23% en el valor de las de bienes intermedios (10% por caída de precios, 14% por menor volumen). Esto último es congruente con una disminución de la actividad económica, un notable avance en la sustitución de importaciones, o una mezcla de ambas causas.

Los términos del intercambio mejoraron entre setiembre de 2011 e igual mes de 2012, permaneciendo constantes cuando se comparan los 9 primeros meses del año pasado y del presente.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.212; Octubre 29, 2012.

BALANCE COMERCIAL

Período	Expor-	Impor-	Saldo	Saldo	Expor-	Impor-
	taciones	taciones		(% de ex-		
	(millones de u\$s)			(% de ex-	(var. anuales, en %)	
			portac.)			
2001	26.634,8	20.320,2	6.314,6	23,7	0,9	-19,5
2002	25.709,0	8.991,0	16.718,0	65,0	-3,5	-55,8
2003	29.565,0	13.834,0	15.731,0	53,2	15,0	53,9
2004	34.550,0	22.447,0	12.103,0	35,0	16,9	62,3
2005	40.352,0	28.689,0	11.663,0	28,9	16,8	27,8
2006	46.459,0	34.151,0	12.308,0	26,5	15,1	19,0
2007	55.779,0	44.708,0	11.071,0	19,8	20,1	30,9
2008	70.023,0	57.423,0	12.600,0	18,0	25,5	28,4
2009	55.668,0	38.780,0	16.888,0	30,3	-20,5	-32,5
2010	68.133,0	56.503,0	11.630,0	17,1	22,4	45,7
2011	83.951,0	73.938,0	10.013,0	11,9	23,2	30,9
9m. 2012	61.852,0	50.910,0	10.942,0	17,7		
Ene.10	4.407,0	3.209,0	1.198,0	27,2	18,7	16,3
Feb.	3.958,0	3.455,0	503,0	12,7	0,4	29,7
Mar.	4.679,0	4.403,0	276,0	5,9	9,8	52,5
Abr.	6.206,0	4.101,0	2.105,0	33,9	22,9	47,7
May.	6.502,0	4.575,0	1.927,0	29,6	25,0	72,0
Jun.	6.366,0	5.057,0	1.309,0	20,6	22,2	39,7
Jul.	5.982,0	5.122,0	860,0	14,4	21,7	42,8
Ago.	6.370,0	5.329,0	1.041,0	16,3	46,5	63,7
Set.	6.367,0	5.337,0	1.030,0	16,2	40,4	45,6
Oct.	5.888,0	4.951,0	937,0	15,9	22,5	35,4
Nov.	5.902,0	5.575,0	327,0	5,5	21,3	52,7
Dic.	5.506,0	5.389,0	117,0	2,1	14,2	49,7
Ene.11	5.254,0	4.889,0	365,0	6,9	19,2	52,4
Feb.	5.487,0	4.800,0	687,0	12,5	38,6	38,9
Mar.	6.159,0	5.642,0	517,0	8,4	31,6	28,1
Abr.	7.149,0	5.662,0	1.487,0	20,8	15,2	38,1
May.	8.082,0	6.373,0	1.709,0	21,1	24,3	39,3
Jun.	7.938,0	6.899,0	1.039,0	13,1	24,7	36,4
Jul.	7.302,0	6.645,0	657,0	9,0	22,1	29,7
Ago.	8.419,0	7.619,0	800,0	9,5	32,2	43,0
Set.	7.787,0	6.889,0	898,0	11,5	22,3	29,1
Oct.	7.464,0	6.303,0	1.161,0	15,6	26,8	27,3
Nov.	6.594,0	6.230,0	364,0	5,5	11,7	11,7
Dic.	6.316,0	5.987,0	329,0	5,2	14,7	11,1
Ene.12	5.909,0	5.358,0	551,0	9,3	12,5	9,6
Feb.	6.098,0	4.757,0	1.341,0	22,0	11,1	-0,9
Mar.	6.276,0	5.199,0	1.077,0	17,2	1,9	-7,9
Abr.	6.687,0	4.861,0	1.826,0	27,3	-6,5	-14,1
May.	7.556,0	6.039,0	1.517,0	20,1	-6,5	-5,2
Jun.	7.121,0	6.097,0	1.024,0	14,4	-10,3	-11,6
Jul.	7.435,0	6.368,0	1.067,0	14,4	1,8	-4,2
Ago.	7.952,0	6.324,0	1.628,0	20,5	-5,5	-17,0
Set.	6.818,0	5.907,0	911,0	13,4	-12,4	-14,3

CONTEXTO; Entrega N° 1.212; Octubre 29, 2012.

COMERCIO EXTERIOR: VALORES, PRECIOS Y CANTIDADES

(variaciones, en %)

Rubros y usos	Set 2012/set 2011			9 meses 2012/9 meses 2011		
	valor	precio	cantidad	valor	precio	cantidad
EXPORTACION	-12	3	-15	-2	1	-3
Productos primarios	-28	-5	-24	-3	-6	3
Manufacturas origen agropecuario	-6	13	-17	-2	3	-5
Manufacturas origen industrial	-10	-1	-9	-4	1	-5
Combustibles y energía	2	1	1	5	1	4
IMPORTACION	-14	-2	-12	-8	1	-9
Bienes de capital	-4	0	-4	-16	5	-20
Bienes intermedios	-23	-10	-14	-10	-6	-4
Combustibles y lubricantes	-3	3	-6	1	1	0
Piezas y accesorios bienes capital	-15	-2	-13	-7	-1	-6
Bienes de consumo, incluido autos	-17	5	-21	-7	-1	-6

Rubros y usos	Set 2012/set 2011			9 meses 2012/9 meses 2011		
	valor	precio	cantidad	valor	precio	cantidad
EXPORTACION	-12	3	-15	-2	1	-3
Combustibles y energía	2	1	1	5	1	4
Manufacturas origen agropecuario	-6	13	-17	-2	3	-5
Manufacturas origen industrial	-10	-1	-9	-4	1	-5
Productos primarios	-28	-5	-24	-3	-6	3
IMPORTACION	-14	-2	-12	-8	1	-9
Combustibles y lubricantes	-3	3	-6	1	1	0
Bienes de capital	-4	0	-4	-16	5	-20
Piezas y accesorios bienes capital	-15	-2	-13	-7	-1	-6
Bienes de consumo, incluido autos	-17	5	-21	-7	-1	-6
Bienes intermedios	-23	-10	-14	-10	-6	-4

A PROPOSITO DE LAS “20 VERDADES”

La GraN MaKro difundió un documento titulado “20 verdades para entender y defender el modelo económico”.

“Nadie está totalmente equivocado”, solía decir Paul Anthony Samuelson, agregando que “hasta un reloj parado da la hora correcta un par de veces por día”. Las líneas que siguen se concentran en algunas de las 20 “verdades”, sin por ello implicar que las no consideradas se dan por ciertas.

Verdad 8. “¿Cuáles son los determinantes de la inversión? ¿Qué importancia tiene lo que se denomina ‘clima de negocios’ o ‘seguridad jurídica’?” Se suele decir que para aumentar la inversión hay que recrear un propicio ‘clima de negocios’ y promover la ‘seguridad jurídica’ ya que estimular solamente el consumo es condenar al país a la inflación. Lo cierto es que, por el contrario, existe una fuerte conexión positiva entre consumo e inversión. La evidencia muestra que la inversión crece porque el PBI crece (y no al revés), ya que la inversión es traccionada por la demanda de bienes finales”.

Comentario. Claro que si el empresario piensa que no va a vender, no va a invertir por más “seguridad jurídica” que exista. Pero si piensa que va a haber demanda, pero se siente a merced de lo que se le pueda ocurrir al funcionario de turno, la inversión sólo se orientará a proyectos de alta rentabilidad o rápida recuperación del capital. Tomar en chiste lo de clima de negocios y seguridad jurídica es una barbaridad.

Verdad 11. “¿A qué precio debería estar el dólar? El BCRA siempre administró el tipo de cambio realizando minidevaluaciones periódicas, para evitar que pierda competitividad la producción nacional. Hoy su valor es razonable y una devaluación profunda sólo haría que baje el salario real (porque aceleraría el aumento de precios) y se beneficiarían únicamente los que están posicionados o tienen ingresos en dólares, ya que –por la crisis internacional- una devaluación no haría que se vendan más cantidades de nuestros productos”.

Comentario. ¿Qué quiere decir que el valor del dólar es razonable, cuando –pagando con tarjeta- se cena más barato en Nueva York que en Buenos Aires? Que la devaluación afecta el salario real también lo afirmaban quienes defendían la tablita cambiaria, a fines de la década de 1970, o la convertibilidad, a fines de la década de 1990.

Verdad 13. “¿Es alta la inflación? ¿Qué habría que hacer para bajarla? La inflación en Argentina tiene como causa principal el crecimiento de los precios internacionales de los alimentos. En efecto, como estos productos tienen una alta proporción dentro de nuestras exportaciones, y sus precios crecen persistentemente desde 2007 –salvo 2009- hasta la fecha, impactan sobre los precios de los productos que conforman `la mesa de los argentinos”.

Comentario. Si la inflación se debe al crecimiento del precio internacional de los alimentos, ¿por qué no es tan alta en Estados Unidos y en Brasil, países que también exportan ese tipo de productos? En cuanto a que impactan en la mesa de los argentinos, no la soja, que prácticamente no se consume localmente. De cualquier manera, a la luz de todas las trabas que se le pusieron a la exportación de bienes-salario, como carne vacuna, trigo y maíz; ¿cómo es que la tasa de inflación es la que es?

Verdad 15. “Mínimo no imponible; ¿por qué no suben los montos? Realizar una quita de impuestos a los trabajadores de mayores ingresos de la pirámide salarial, en esta etapa de crisis internacional y de menor crecimiento de la economía, no sería acertado, ya que se restarían recursos para continuar con las políticas de sostenimiento de la demanda agregada (planes de vivienda, inversión pública, asignación universal por hijo, protección social, etc.) que impactan sobre un universo mayor de argentinos: trabajadores de bajos ingresos, informales y desempleados”.

Comentario. Cobrarle impuesto a las ganancias a los asalariados que ganan más, vía no ajuste por inflación del mínimo no imponible, para sostener la demanda agregada, supone que si se les cobrara menos impuesto a las ganancias, con el mayor ingreso disponible dichos asalariados ¡no comprarían bienes! Esto es no pensar.

Verdad 18. ¿Por qué es tan importante pesificar la economía? El objetivo es tener una economía que realice las transacciones y al mismo tiempo ahorre en pesos... Pero para ahorrar en moneda nacional debe haber un cambio estructural y de largo plazo: crear y promocionar fuertemente instrumentos en pesos, que mantengan –o superen- el poder adquisitivo en dólares, que sean de fácil comprensión por los ahorristas y que no compitan con los plazos fijos”.

Comentario. No sé qué tiene de estructural y de largo plazo crear un instrumento financiero en pesos, que rinda más que el aumento esperado en el valor del dólar (algo así como un título público que rinda “devaluación más algo”). Ahora bien, quienes proponen esto deberían pensar cómo hacen creíble su tenencia voluntaria, por parte de la población, con los antecedentes que tiene Argentina en materia de violar los compromisos asumidos por parte del Estado, que no comenzaron con el actual gobierno pero que continuaron a partir de 2003.

Más allá del esfuerzo por darle letra a todos aquellos que quieren defender el modelo económico, La GraN MaKro debería dedicar algunos esfuerzos profesionales a pensar cómo enfrentar los problemas reales que tiene la economía argentina. Una de Per O. Grullo, pero muy importante: quien tiene una responsabilidad ejecutiva no se puede agotar en generar letra para los debates.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.212; Octubre 29, 2012.

¿COMO MIDE ESTADOS UNIDOS SU IPC?

Cristina Fernández de Kirchner sigue metiendo la pata con respecto a cómo Estados Unidos calcula la variación de su índice de precios al consumidor.

En la universidad de Georgetown dudó que en dicho país, en la práctica, los precios al consumidor estuvieran creciendo 2% anual; ahora descubrió que ellos calculan el índice de precios al consumidor sin incluir los precios de la energía y los alimentos, sugiriendo que en todo el mundo “truchean” las estadísticas.

Las páginas que acompañan estas líneas son las 2 primeras (de 39) del informe mensual que publica la Oficina de estadísticas laborales del departamento de trabajo de Estados Unidos. Como está en inglés, sintetizo su contenido en castellano.

El cuadro de la segunda página muestra que el IPC tiene en cuenta, tanto los precios de los alimentos como de la energía. Además de lo cual (no en vez de lo cual) calculan lo que denominan la “inflación núcleo” (core inflation), que no tiene en cuenta los referidos precios.

¿Para qué se hace esto último? Porque –por ejemplo- para calcular el desvío con respecto a las metas inflacionarias, utilizado para guiar la política monetaria, conviene prestarle atención a un indicador de la tasa de inflación que no esté tan afectado por la volatilidad de los precios, particularmente intensa en los casos de los alimentos y la energía. Consiguientemente, no se trata de disminuir la tasa de inflación, sino de reducir su volatilidad.

Como se lee en el comentario que aparece en la primera de las páginas adjuntas, en los 12 meses que terminan en setiembre de 2012, tanto el índice que tiene en cuenta todos los precios, como aquel que ignora los de los alimentos y la energía, aumentaron... ¡2%! (nótese en el gráfico que aparece en la segunda página, la estabilidad del indicador núcleo, frente a la oscilación del indicador general).

Para tratar de convencernos de que todos cometemos delitos, el Poder Ejecutivo Nacional afirma que son tan culpables quien pasa un semáforo en amarillo como un asesino serial.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.212; Octubre 29, 2012.



NEWS RELEASE



Transmission of material in this release is embargoed until
8:30 a.m. (EDT) Tuesday, October 16, 2012

USDL-12-2070

Technical information: (202) 691-7000 • Reed.Steve@bls.gov • www.bls.gov/cpi
Media Contact: (202) 691-5902 • PressOffice@bls.gov

CONSUMER PRICE INDEX – SEPTEMBER 2012

The Consumer Price Index for All Urban Consumers (CPI-U) increased 0.6 percent in September on a seasonally adjusted basis, the U.S. Bureau of Labor Statistics reported today. Over the last 12 months, the all items index increased 2.0 percent before seasonal adjustment.

For the second month in a row, the substantial increase in the all items index was mostly the result of an increase in the gasoline index, which rose 7.0 percent in September after increasing 9.0 percent in August. The other major energy indexes increased in September as well.

The food index increased 0.1 percent in September; the index for food at home was unchanged as major grocery store food indexes continue to be mixed. The index for all items less food and energy rose 0.1 percent for the third month in a row. Indexes for shelter, medical care, apparel, and airline fares were among those that increased, while the indexes for used cars and trucks, new vehicles, personal care, and household furnishings and operations all declined.

The 12-month change in the index for all items was 2.0 percent in September, an increase from the August figure of 1.7 percent and the highest since April. The index for all items less food and energy also rose 2.0 percent for the 12 months ending September; the food index has increased 1.6 percent and the energy index has risen 2.3 percent over that span.

Chart 1. One-month percent change in CPI for All Urban Consumers (CPI-U), seasonally adjusted, Sep. 2011 - Sep. 2012
Percent change

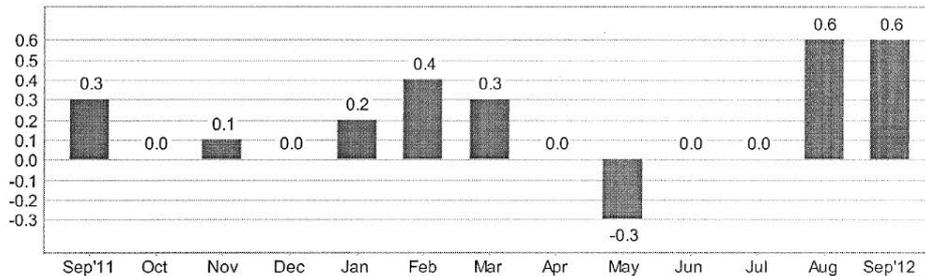


Chart 2. 12-month percent change in CPI for All Urban Consumers (CPI-U), not seasonally adjusted, Sep. 2011 - Sep. 2012

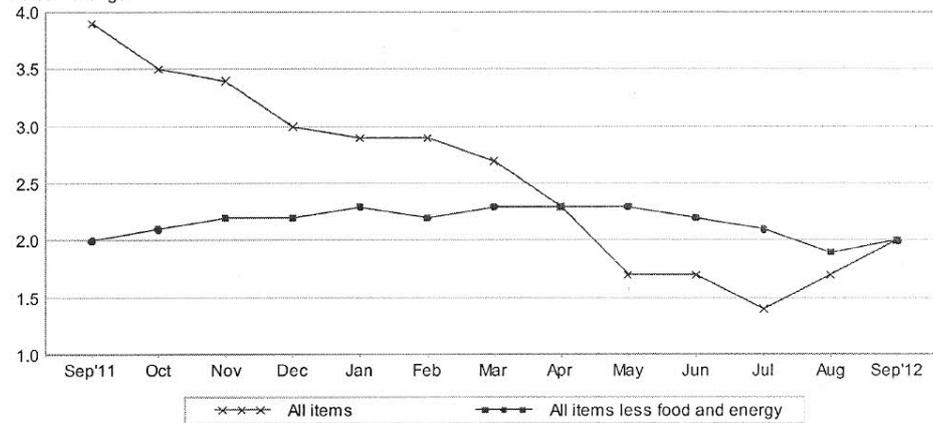


Table A. Percent changes in CPI for All Urban Consumers (CPI-U): U.S. city average

	Seasonally adjusted changes from preceding month							Un-adjusted 12-mos. ended Sep. 2012
	Mar. 2012	Apr. 2012	May 2012	June 2012	July 2012	Aug. 2012	Sep. 2012	
All items3	.0	-.3	.0	.0	.6	.6	2.0
Food2	.2	.0	.2	.1	.2	.1	1.6
Food at home1	.2	-.1	.1	.0	.1	.0	.8
Food away from home ¹2	.3	.2	.2	.2	.3	.2	2.8
Energy9	-1.7	-4.3	-1.4	-.3	5.6	4.5	2.3
Energy commodities	1.7	-2.6	-6.4	-2.3	.2	8.6	6.7	6.4
Gasoline (all types)	1.7	-2.6	-6.8	-2.0	.3	9.0	7.0	6.8
Fuel oil ¹	2.7	-1.1	-2.8	-7.9	-.5	4.6	4.1	4.0
Energy services	-.4	-.2	-.7	.0	-1.1	.8	.7	-3.8
Electricity	-.8	.2	.3	-.5	-1.3	.2	.2	-1.5
Utility (piped) gas service9	-1.8	-4.1	1.7	-.2	2.8	2.0	-10.7
All items less food and energy2	.2	.2	.2	.1	.1	.1	2.0
Commodities less food and energy								
commodities2	.2	.2	.2	.0	-.2	-.2	.7
New vehicles2	.4	.2	.2	-.1	.2	-.1	1.0
Used cars and trucks	1.3	1.5	1.0	.0	-.5	-.9	-1.4	-1.6
Apparel5	.4	.4	.5	.2	-.5	.3	2.7
Medical care commodities ¹4	.0	.0	.1	.5	.3	-.1	3.3
Services less energy services2	.3	.2	.2	.1	.1	.3	2.5
Shelter2	.2	.2	.1	.1	.2	.2	2.2
Transportation services3	.5	.3	-.2	-.2	.0	.5	1.5
Medical care services3	.4	.5	.7	.3	.2	.4	4.4

¹ Not seasonally adjusted.

ADOLFO MARTIN PRUDENCIO CANITROT¹

(1928 – 2012)

Nació en la ciudad de Buenos Aires, cosa que no tenía que probar mostrando algún documento, porque era recontraporteño.

Como Alvaro Carlos Alsogaray, Alejandro Ernesto Bunge, Guido José Mario Di Tella, Francisco García Olano, Héctor Juan Carlos Grupe y Santiago Pascual Palazzo, Canitrot primero estudió ingeniería (en la Universidad de Buenos Aires) y luego economía (en la Universidad Stanford). Se doctoró en esta última con una tesis titulada “Aranceles aduaneros en un modelo neoclásico de crecimiento de 2 sectores” (se reía, cada vez que se lo recordaba, porque por lo que voy a decir más abajo, probablemente la debía calificar como un “pecado de juventud”), dirigida por el japonés Hirofumi Uzawa.

En el plano de la investigación trabajó en el Centro de Investigaciones Económicas (CIE) del Instituto Torcuato Di Tella (ITDT) y en el Centro de Estudios de Estado y Sociedad (CEDES); mientras que en el de la función pública fue secretario de coordinación económica (viceministro de economía), durante la gestión ministerial de Juan Vital Sourrouille, entre 1985 y 1989 (experiencia analizada en detalle en de Pablo, 2005).

Dirigió Desarrollo económico – revista de ciencias sociales, la publicación trimestral del IDES.

Lo conocí en el ITDT, durante la primera mitad de la década de 1960. Desde el punto de vista físico me llamaron la atención su pinta y su edad. Sobre lo primero, también Paul Anthony Samuelson había reparado en la pinta de Bertil Gotthard Ohlin (hecho no frecuente entre los economistas. Me refiero tanto a la pinta como a que los colegas reparen en ella); sobre lo segundo –con mis entonces ojos de joven- lo veía mucho más veterano que sus colegas, aunque Héctor Luis Diéguez también había nacido en 1928, Miguel Angel Almada en 1929, Di Tella y Alberto Petrecolla en 1931, Alieto Aldo Guadagni en 1932, José María Dagnino Pastore en 1933 y Mario Simon Brodersohn y Rolf Ricardo Mantel en 1934. A propósito:

¹ La versión preliminar de estas líneas se benefició con la información y los testimonios aportados por Jorge C. Ávila, Osvaldo Emilio Baccino, Rinaldo Antonio Lauriano Colomé, Enrique Blasco Garma, Raúl Ernesto Cuello, Marcelo Dabós, Víctor Jorge Elías, Jorge Galmes, Pablo Gerchunoff, Pablo Andrés Lara, Jorge Horacio López, Alfonso José Martínez, Hugo Martini, Mario Teodoro Marzana, Fernando Navajas, Julio Jorge Nogués, Guillermo Sandler y Jorge Miguel Streb.

haciendo turismo por el interior de Inglaterra, a mediados de la década de 1990 me encontré con un hermano de Adolfo, médico (ya fallecido), con quien tenía un increíble parecido físico.

En la última década de su vida estuvo retirado, por problemas de salud. El resto de las acotaciones personales –propias y de terceros- aparecen al final de estas líneas.

¿Por qué los economistas nos acordamos de Canitrot? Por sus escritos empíricos, y por su personalidad. La profesión me dio la oportunidad de interactuar con tipos talentosos y entrañables. Adolfo era uno de ellos.

Lo de escritos empíricos merece un párrafo. Como dije, completada su tesis doctoral, cuya síntesis fue publicada en Canitrot (1965), Adolfo “metió las manos en el barro para amasar”. En otros términos, en sus trabajos las referencias empíricas no son un adorno sino que forman una parte esencial del análisis. Combinando, como corresponde, consideraciones políticas y técnicas. Al decir de alguien que lo trató mucho, “Adolfo prefería ocuparse de la realidad, aunque la información estadística fuera defectuosa, a la prolijidad irrelevante”. El carácter empírico de sus trabajos fue reconocido por la Fundación Konex, cuando en 1996 lo premió en la categoría “análisis económico aplicado”.

Ejemplos de lo que estoy diciendo: “Pocos acontecimientos en la historia argentina han sido tan dramáticos y de tan desoladoras consecuencias, como la corta trayectoria del tercer gobierno peronista... Hay una diferencia absoluta entre los movimientos políticos que llevaron a Perón al poder en 1945 y en 1973. En el primer caso Perón creó y condujo su propio partido, y definió los roles, atribuciones y jerarquías de cada uno de los grupos componentes. En el segundo estos eran previos a Perón. Cuando éste reinició su camino hacia el poder, quienes iban a integrarse a su movimiento ya estaban en la política activa, con representación, estrategia y objetivos propios... Perón subestimaba a la izquierda. También al activismo de la guerrilla. Hay una anécdota suya sobre este particular. Estando aún en Madrid fue visitado por un dirigente católico, el cual le expresó su preocupación por la actividad de los guerrilleros, entonces aliados políticos del peronismo. A esto Perón contestó con lo que llamaba la Teoría de la nata: cuando el café con leche está revuelto es imposible extraer la nata de la leche, una vez quietado la nata sube y se la puede sacar fácilmente. La izquierda, y en particular los Montoneros, procuraron que jamás el café con leche dejara de estar revuelto... Perón llegó al gobierno con un programa político de centro: democracia política, conciliación nacional, participación popular, nacionalismo económico... Él tenía una visión de la sociedad ideal, que definía con su concepto de Comunidad Organizada. Siempre pensó que el Estado debía cumplir un papel central. Dentro de esto el plan económico tenía 2 metas centrales: la redistribución del ingreso en favor de los trabajadores, y la recuperación de la soberanía de decisión económica” (Canitrot, 1978).

"El marco económico sobre el cual operó un proyecto de transformación como el peronista, impone condicionamientos muy rígidos, que sólo pueden ser superados por una respuesta política muy exacta y muy elaborada, si es que la hay: la sociedad argentina y el peronismo en particular, no supieron proporcionarla... El desequilibrio entre la aparente incapacidad de controlar a los guerrilleros y la capacidad de controlar a los empresarios

preanunciaba, para algunos, el fin del capitalismo en Argentina. ¡Este era el clima que rodeaba el plan económico en 1973!" (Canitrot, 1978).

“El plan de 1976 fue disciplinario y correctivo... El objetivo antiinflacionario permeó toda la acción del gobierno. A él quedó subordinada toda otra consideración, se refiriera al crecimiento económico, la redistribución del ingreso o, extendiéndose a lo político, los sustentos sociales con que el gobierno contó a la hora de su inauguración... El modelo vigente hasta 1976 implicó una valoración positiva de la industrialización como medio más idóneo para el crecimiento económico... Una caracterización relevante de esta concepción industrialista es la baja confiabilidad otorgada al mercado de capitales como instrumento eficiente para el crecimiento económico... El modelo industrialista es un modelo estatista... La reforma financiera significó una ruptura completa con un pasado muy extenso en el cual el subsidio fiscal, el crédito de los bancos oficiales, el mecanismo de redescuento y la tasa de interés [real] negativa, jugaron un papel predominante en el financiamiento de las empresas... Representó una corrección positiva. El control del mercado financiero, que teóricamente debía ejercer el BCRA, había sido desbordado desde 1975. Los bancos no habían sido, a partir de entonces, sino proveedores de fondos casi gratuitos a su clientela seleccionada, para que ésta los colocase a altas tasas nominales de interés en el mercado de corto plazo... La reforma financiera no alteró el comportamiento cortoplacista del mercado de capitales. La colocación típica fue a 30 días. Las inversiones de modernización de equipo que efectuaron las empresas, se hicieron con crédito externo" (Canitrot, 1980, 1981 y 1983).

. . .

Es autor de “Aranceles aduaneros en un modelo neoclásico de dos sectores”, Desarrollo económico, 5, 17-19, abril-diciembre de 1965; “La experiencia populista de redistribución de ingresos”, Desarrollo económico, 15, 59, octubre-diciembre de 1975; “La viabilidad económica de la democracia: un análisis de la experiencia peronista 1973-76”, CEDES, Estudios sociales 11, mayo de 1978; “La disciplina como objetivo de la política económica. Un ensayo sobre el programa económico del gobierno argentino desde 1976”, Desarrollo económico, 19, 76, enero-marzo de 1980; “Teoría y práctica del liberalismo. Política antiinflacionaria y apertura económica en la Argentina”, Desarrollo económico, 21, 82, julio-setiembre de 1981; “La política de apertura económica 1976-81 y sus efectos sobre el empleo y el salario. Un estudio macroeconómico”, Dirección nacional de recursos humanos y empleo, abril de 1983; “El salario real y la restricción externa de la economía”, Desarrollo económico, 23, 91, octubre-diciembre de 1983; con P. Sebess (1974): “Algunas características del comportamiento del empleo en la Argentina, 1950-70”, Desarrollo económico, 14, 53, abril-junio de 1974; y con J. Fidel, M. Juillerat y J. Lucángeli: “El empleo en la industria textil argentina. Análisis de comportamiento y de elección tecnológica”, Desarrollo económico, 16, 63, octubre-diciembre de 1976.

. . .

Almorzando el 16 de octubre de 1992, luego de leer la versión preliminar del capítulo dedicado al ITDT en de Pablo (1995), Canitrot aportó su visión del CIE: "nos veíamos como

una élite intelectual, no comprendida por la sociedad. Terminamos haciendo desarrollos separados, no como grupo".

“En los seminarios y congresos organizados en el CIE Canitrot y Guadagni eran los investigadores jefes que, con preguntas o reflexiones, más participaban en las reuniones (¿o eran quienes, participando, hacían mejor uso del humor y/o la ironía?). De ellos aprendí apuntarle al núcleo de la cuestión que se estaba discutiendo. Sus posteriores trayectorias profesionales confirmaron mis expectativas de entonces: ambos integran la selecta minoría de economistas a los que les presto atención cuando hablan o escriben (como García Olano en la UCA, Guadagni me impactó vivamente cuando desde la titularidad de la Secretaría de Energía, en materia de gas hizo lo que como economista siempre dijo que había que hacer. Por eso titulé ‘El funcionario Guadagni aplica lo que el profesor Guadagni enseña’ el reportaje que le hice para Cronista, reproducido en La economía que yo hice - volumen II (El Cronista Comercial, 1986)” (de Pablo, 1995).

“Uzawa dirigió la tesis de Miguel Sidrauski. Canitrot, quien a comienzos de 1965 estaba en Chicago, también completando su tesis doctoral con Uzawa pero para Stanford, relata el encuentro entre los 2: ‘al comienzo chocaron, porque para Sidrauski *este japonés no sabe nada*, en tanto que para Uzawa *Miguel se ocupa de cuestiones que no son importantes*. Pero palabra va, palabra viene, hubo boda’. Los terminó uniendo, no solamente su pasión por el análisis económico -que una vez los llevó a golpear la puerta del dormitorio de Canitrot a las 2 de una mañana, para exigirle que se vistiera y fueran los 3 hasta un bar, porque Hiro y Miguel no se ponían de acuerdo en cierto teorema-, sino también el hecho de que desde el punto de vista ideológico a ambos Chicago les resultaba hostil (Uzawa se sentía molesto por la falta de compromiso político de Miguel)” (de Pablo, 1995a).

“Superando su timidez, a comienzos de 1965 Sidrauski le preguntó a Canitrot si conocía a ‘una piba que trabajaba en el Di Tella, Marta Sanjurjo’. Como Adolfo contestara afirmativamente, Miguel le encargó que, ya que regresaba a Buenos Aires, le averiguara si tenía novio. Canitrot, mandado a hacer para estos menesteres, supo que Marta no tenía novio y se lo hizo saber. Entonces Miguel le pidió que le consiguiera una invitación para visitar el ITDT, visita que se efectivizó a mediados de dicho año (como consecuencia de este viaje, Sidrauski rindió el examen final anterior a la presentación de su tesis doctoral de Chicago... en Buenos Aires, en virtud de un poder escrito que el Departamento de Economía de la Universidad de Chicago le remitió a Julio Hipólito Guillermo Olivera, junto a un examen sobre economía monetaria internacional. Lo que es el amor). En Buenos Aires Miguel se las arregló para salir con Marta, luego de lo cual le confesó a Canitrot que dicha salida había sido ‘un desastre’; Adolfo, recordando el comienzo de la relación de Miguel con Uzawa, esperó el desarrollo de los acontecimientos. Se casaron el 30 de diciembre de 1965, en los Estados Unidos” (de Pablo, 1995a).

“Cuando pasé de Stanford a Chicago varios estudiantes me acompañaron para continuar su trabajo. Entre ellos el brillante y carismático Adolfo Canitrot, quien había llegado de Buenos Aires y rápidamente desarrolló una estrecha amistad con Miguel... Durante esos años Adolfo hizo arreglos para que yo pasara algún tiempo en Buenos Aires, en el legendario ITDT. Buenos Aires debe ser una de las ciudades más hermosas que conozco. La tasa de inflación era entonces astronómica, y Argentina se estaba recuperando de las ruinas causadas por el régimen

peronista. Sin embargo la ciudad era serena y pacífica, la gente cortés y `amiguera´ y la comida deliciosa... En una de dichas visitas Adolfo también se las arregló para que Miguel me pudiera acompañar durante algún tiempo en el Instituto. Uno de los eventos más memorables de la visita fue un magnífico asado al que nos invitaron Ana María y Rolf Mantel. Devoramos, como refugiados japoneses recién salidos de la guerra, la carne que asó el padre de Ana María, junto a generosas cantidades de embocado vino” (Uzawa, en de Pablo, 1995 a).

2 últimas, de las muchas anécdotas que me vienen a la cabeza. La primera: cuando – junto con Néstor Scibona, con quien entre 1982 y 1989 trabajé en El Cronista- terminamos de almorzar con Adolfo, éste se dirigió (caminando solo, sin custodia) al ministerio de economía, diciéndonos: “vamos a ver con cuántos incendios me encuentro” (anécdota que repito en los cursos de política económica). La otra: viéndome caliente porque a fines de 1983 me habían echado de la FCE de la UBA, Canitrot me dijo: “Juan Carlos, con los que alguna vez fuimos rajados de la UBA podríamos hacer la mejor facultad de ciencias económica del mundo”. Ambas afirmaciones transmiten sabiduría pura.

• • •

Hice circular la versión preliminar de estas líneas, recibiendo pareceres e informaciones que de inmediato sintetizo, sin haberlos ordenado según algún criterio específico.

“Siempre me pareció uno de los tipos que reunía una síntesis perfecta de rigor académico con mucha `calle´ y sentido común. `Ud., mi amigo tiene razón, pero hay un problema. Eso que Ud. dice se puede hacer del otro lado de la Cordillera, porque allí gobierna Augusto Pinochet, pero nosotros estamos de este lado y el presidente es Raúl Ricardo Alfonsín´, contestó frente una crítica del plan Austral” (López).

“Canitrot usaba en sus clases una cita de Arthur Cecil Pigou, que te trasmito de memoria: `celebro la presencia de algunos de ustedes, que hayan venido al curso por haber leído a Francis Ysidro Edgeworth y se hayan sentido atraídos por la precisión de sus análisis matemáticos. Celebro asimismo la presencia de quienes, al haber leído la teoría del interés de Irving Fisher, quieran estudiar economía para tener una visión más amplia al entrar en el mundo de los negocios. Pero celebro aún más la presencia de aquellos que, al caminar por las calles de Londres, hayan advertido la pobreza y hayan sentido el deseo de poder hacer algo para aliviarla. Así como ha sido dicho que el asombro es el comienzo de la filosofía, el sentimiento de solidaridad es el comienzo de la economía” (Marzana).

“Adolfo, más que una gran mayoría de economistas, creía en la importancia de una economía abierta, pero la crisis y el ambiente intelectual no lo acompañaban. La apertura no comenzó con Carlos Saúl Menem sino hacia fines de la década de 1980, y mi experiencia atestigua que Canitrot fue un líder en este proceso: creía en la importancia de las reglas y los procesos transparentes” (Nogués).

“Viéndolo actuar a lo largo del tiempo, atento a su formación y personalidad (ambas cosas se le notaban) varias veces me pregunté por qué no fue ministro de economía (en vez de vice) de Sourrouille” (Martini).

“Como profesor llamaba la atención por lo irónico (ahora que lo pienso, tal vez no capté ni la mitad de las ironías que nos tiraba)” (Streb).

“Perdimos a un tipo del cual se aprendía, aunque uno no compartiera su posición. Visto en perspectiva, es mucho” (Martínez).

“Me escribió una carta de recomendación, para que ingresara a Stanford. No me aceptaron. Un día le pregunté si uno tenía que apuntar a las universidades o a las personas con quien formarse, y me contestó que eso era una lotería. Me contó que llegado a Stanford había tratado de acercarse a Paul Baran y que se había llevado una decepción muy grande, además de que Baran tenía un carácter podrido” (Navajas).

“En la reunión organizada por la Asociación Argentina de Economía Política en Córdoba, en 1964, Canitrot comentó un trabajo presentado por Clemente Panzone, entonces economista en el Consejo Nacional de Desarrollo. Se suponía que el comentarista debía ‘destruir’ al autor. Con voz de porteño tanguero dijo que el voluminoso trabajo estaba lleno de cifras, pero que no contenía ninguna regresión que probara lo que se decía. Hace algunos años le recordé la anécdota. Adolfo también la recordaba y riéndose me dijo: ‘éramos tan jóvenes’” (Colomé).

“Lo que aprendió en Stanford siempre estuvo presente en la forma de enfocar los problemas: búsqueda de un modelo sencillo, que sirva para entender lo fundamental del problema” (Elías).

“Era un hombre especial, no muy común entre los economistas. Era algo más que un economista, era un hombre humano y ‘piola’. Era el más brillante y sensato del grupo de Sourrouille” (Sandler).

de Pablo, J. C. (1995): Apuntes a mitad de camino, Ediciones Macchi.

de Pablo, J. C. (1995a): Héctor L. Diéguez, Miguel Sidrauski, y el nacimiento de la licenciatura en economía en Argentina, Sudamericana.

de Pablo, J. C. (2005): La economía argentina durante la segunda mitad del siglo XX, La Ley.

Samuelson, P. A. (1981): "Bertil Ohlin, 1899-1979", Scandinavian journal of economics. Reproducido en Collected scientific papers, volumen 5, The MIT press, Cambridge.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo País EMBI+ (puntos básicos)	Tasas de Interés			Dólar				Acciones		Carne		Granos (us\$/ quintal)	Soja (us\$/ neto retenc. /tn)	Soja (us\$/ en Chicago /tn)
		Encuesta BCRA		Call	Presente	refer.	futuro	Índice Merval (Líder)	Índice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$/ por kilo)				
		Caja	P. fijo	bancos	Libre	BCRA	refer.								
		ahorro	7 a 59 d.	tasa fija	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	Com. A a fin de mes	Com. B a fin de mes + 1						
Promedios															
2008	854	0,05	0,97	10,38	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,96	20,75	280,4	
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,87	16,54	257,9	
2010	678	0,03	0,78	9,20	3,9342	3,9138	3,9250	3,9530	2.551,24	1.980,30	6,373	1,62	18,62	266,1	
2011	682	0,02	0,92	10,20	4,1579	4,1308	4,1447	4,1778	3.099,12	2.567,22	8,359	2,01	21,61	318,5	
Abr.12	959	0,02	0,95	9,72	4,4118	4,4485	4,4880	4,5299	2.433,40	1.785,23	9,924	2,25	21,46	347,1	528,7
May.12	1.090	0,02	0,96	9,42	4,4707	4,5199	4,5720	4,6362	2.259,17	1.616,47	9,448	2,11	21,67	346,8	520,9
Jun.12	1.123	0,02	0,96	9,72	4,5200	4,5803	4,6440	4,7130	2.253,82	1.584,17	10,016	2,22	21,50	345,2	521,9
Jul.12	1.088	0,02	0,99	9,83	4,5823	4,6496	4,7264	4,8100	2.405,92	1.660,43	8,759	1,92	23,76	390,0	607,8
Ago.12	1.037	0,02	1,00	9,98	4,6436	4,7093	4,7875	4,8699	2.432,86	1.641,40	8,645	1,87	25,53	408,5	622,8
Sep.12	925	0,02	1,03	10,14	4,6953	4,7670	4,8397	4,9232	2.459,38	1.644,70	8,603	1,83	27,78	428,8	616,5
2012															
Sep. 11	951	0,02	1,07	10,02	4,6800	4,6623	4,6940	4,7640	2.406,52	1.595,78	8,898	1,90	28,03	429,5	623,4
Sep. 12	944	0,02	1,10	10,11	4,6800	4,6622	4,6940	4,7630	2.436,23	1.618,09	8,652	1,85	28,08	437,0	639,6
Sep. 13	918	0,02	1,06	9,81	4,6900	4,6627	4,6940	4,7650	2.508,71	1.666,23	8,652	1,84	28,11	437,0	640,6
Sep. 14	918	0,02	0,78	10,50	4,6900	4,6685	4,6960	4,7670	2.543,86	1.686,99	8,381	1,79	28,25	438,0	638,1
Sep. 17	847	0,02	1,03	9,92	4,6950	4,6737	4,6960	4,7650	2.479,24	1.641,37	8,923	1,90	27,77	426,0	613,3
Sep. 18	871	0,02	0,97	9,97	4,6950	4,6750	4,6950	4,7670	2.491,82	1.660,06	8,537	1,82	27,85	422,0	602,6
Sep. 19	869	0,02	0,96	9,80	4,6950	4,6802	4,6960	4,7690	2.493,85	1.670,82	8,576	1,83	28,18	429,0	613,5
Sep. 20	869	0,02	1,04	10,35	4,6950	4,6822	4,6950	4,7660	2.500,79	1.682,26	8,576	1,83	28,05	425,0	594,8
Sep. 21	851	0,02	1,01	10,60	4,7050	4,6842	4,6950	4,7650	2.531,75	1.713,27	8,377	1,78	27,73	425,0	595,9
Sep. 24	861	0,02	1,01	10,60	4,7050	4,6842	4,6950	4,7650	2.531,75	1.713,27	8,377	1,78	27,73	422,0	0,0
Sep. 25	890	0,02	1,01	10,16	4,7100	4,6897	4,6930	4,7650	2.533,42	1.716,37	8,614	1,83	27,73	422,0	592,1
Sep. 26	900	0,02	0,98	10,01	4,7100	4,6900	4,6930	4,7630	2.461,01	1.656,46	8,558	1,82	27,17	412,0	578,0
Sep. 27	884	0,02	0,99	10,25	4,7100	4,6915	4,6930	4,7640	2.494,18	1.679,20	8,558	1,82	27,21	414,0	577,2
Sep. 28	896	0,02	1,00	10,51	4,7150	4,6942	4,6942	4,7660	2.451,73	1.656,38	8,665	1,84	27,42	414,5	588,3
Oct. 1	873	0,02	0,84	10,36	4,7150	4,6992	4,7600	4,8300	2.458,89	1.655,38	8,665	1,84	27,04	408,5	573,3
Oct. 2	874	0,02	0,99	10,17	4,7200	4,6998	4,7590	4,8290	2.464,74	1.653,23	8,557	1,81	26,82	400,0	562,4
Oct. 3	874	0,02	1,07	10,49	4,7200	4,7012	4,7600	4,8280	2.455,81	1.652,58	8,719	1,85	26,80	400,0	562,8
Oct. 4	857	0,02	1,02	10,61	4,7200	4,7038	4,7600	4,8290	2.469,42	1.666,91	8,719	1,85	26,85	403,0	570,1
Oct. 5	842	0,02	1,18	11,06	4,7250	4,7077	4,7600	4,8300	2.488,67	1.687,85	8,345	1,77	26,83	404,5	570,1
Oct. 8	841	0,02	1,18	11,06	4,7250	4,7077	4,7600	4,8300	2.488,67	1.687,85	8,345	1,77	26,83	404,5	0,0
Oct. 9	888	0,02	1,05	10,25	4,7300	4,7128	4,7580	4,8270	2.435,14	1.644,28	8,651	1,83	26,79	407,5	569,5
Oct. 10	901	0,02	1,10	10,19	4,7300	4,7135	4,7570	4,8270	2.387,81	1.603,69	8,576	1,81	26,65	405,0	559,7
Oct. 11	887	0,02	1,10	10,73	4,7350	4,7195	4,7590	4,8280	2.417,62	1.628,36	8,576	1,81	26,82	408,8	569,0
Oct. 12	870	0,02	0,83	10,75	4,7400	4,7227	4,7590	4,8270	2.400,18	1.620,10	8,275	1,75	26,68	404,0	559,4
Oct. 15	842	0,02	1,04	10,07	4,7400	4,7255	4,7580	4,8280	2.403,06	1.620,10	8,567	1,81	26,37	397,1	548,4
Oct. 16	847	0,02	1,02	10,04	4,7450	4,7293	4,7600	4,8290	2.427,33	1.633,23	8,315	1,75	26,39	400,5	548,9
Oct. 17	842	0,02	1,06	10,05	4,7450	4,7325	4,7600	4,8290	2.471,54	1.661,78	8,315	1,75	26,42	401,0	554,6
Oct. 18	845	0,02	1,03	10,39	4,7500	4,7332	4,7590	4,8270	2.455,93	1.654,92	8,315	1,75	26,72	407,0	567,9
Oct. 19	866	0,02	1,07	10,14	4,7500	4,7368	4,7590	4,8270	2.428,05	1.641,69	8,470	1,78	26,64	404,5	563,8
Oct. 22	862	0,02	1,12	10,33	4,7550	4,7432	4,7600	4,8280	2.457,16	1.666,74	8,470	1,78	26,71	408,0	568,3
Oct. 23	854	0,02	0,98	10,11	4,7600	4,7440	4,7590	4,8250	2.368,96	1.602,97	8,538	1,79	26,59	409,5	570,7
Oct. 24	854	0,02	1,18	10,22	4,7600	4,7467	4,7600	4,8260	2.377,79	1.613,56	8,538	1,79	26,72	415,0	577,1
Oct. 25	843	0,02	1,07	10,40	4,7650	4,7508	4,7600	4,8270	2.376,98	1.608,25	8,538	1,79	26,67	414,0	574,7

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2010	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
2011	46.376	173.056	49.866	222.922	24.636	66.347	0	13.094	326.999
Abr.12	47.844	170.967	51.947	222.914	30.607	79.254	0	26.933	359.708
May.12	46.978	175.148	50.364	225.512	27.238	81.310	0	31.237	365.297
Jun.12	46.348	188.367	55.791	244.158	23.689	81.315	0	20.042	369.204
Jul.12	46.818	196.406	50.055	246.461	26.635	82.019	0	28.065	383.180
Ago.12	45.152	198.753	62.005	260.758	29.356	83.612	0	18.792	392.518
Sep.12	45.010	201.207	63.982	265.189	31.236	83.976	0	16.857	397.258
2012									
Sep. 3	45.168	199.990	63.324	263.314	29.652	83.612	0	16.598	393.176
Sep. 4	45.152	200.967	62.202	263.169	29.676	83.612	0	16.283	392.740
Sep. 5	45.162	201.343	61.435	262.778	29.842	84.433	0	16.032	393.085
Sep. 6	45.205	202.335	60.583	262.918	29.864	84.433	0	16.350	393.565
Sep. 7	45.264	203.227	57.853	261.080	30.007	84.433	0	18.639	394.159
Sep. 10	45.263	203.690	57.467	261.157	30.093	84.433	0	17.940	393.623
Sep. 11	45.271	203.354	58.050	261.404	30.184	84.433	0	17.962	393.983
Sep. 12	45.274	202.645	60.103	262.748	30.403	84.766	0	16.177	394.094
Sep. 13	45.306	202.006	61.162	263.168	30.312	84.766	0	15.694	393.940
Sep. 14	45.362	201.500	61.628	263.128	30.403	84.766	0	15.539	393.836
Sep. 17	45.253	201.027	61.188	262.215	30.839	84.766	0	16.291	394.111
Sep. 18	45.261	200.289	61.212	261.501	30.779	84.766	0	17.007	394.053
Sep. 19	45.250	199.612	61.671	261.283	30.957	84.306	0	18.323	394.869
Sep. 20	45.239	199.391	61.668	261.059	30.918	84.306	0	18.391	394.674
Sep. 21	45.311	199.495	57.990	257.485	30.992	84.306	0	18.346	391.129
Sep. 25	45.244	199.694	59.394	259.088	31.035	84.306	0	16.504	390.933
Sep. 26	45.161	199.928	58.987	258.915	31.147	83.976	0	16.959	390.997
Sep. 27	45.176	200.213	64.149	264.362	31.151	83.976	0	17.233	396.722
Sep. 28	45.010	201.207	63.982	265.189	31.236	83.976	0	16.857	397.258
Oct. 1	45.089	202.406	67.500	269.906	31.315	83.976	0	12.486	397.683
Oct. 2	45.107	203.322	66.043	269.365	31.507	83.976	0	12.440	397.288
Oct. 3	44.975	203.828	65.241	269.069	32.089	83.557	0	13.322	398.037
Oct. 4	45.020	205.274	62.857	268.131	32.080	83.557	0	14.508	398.276
Oct. 5	45.130	206.754	61.031	267.785	32.322	83.557	0	14.620	398.284
Oct. 9	45.125	207.227	57.822	265.049	32.384	83.557	0	17.165	398.155
Oct. 10	45.142	206.967	56.205	263.172	32.545	84.114	0	18.707	398.538
Oct. 11	45.162	206.493	56.890	263.383	32.683	84.114	0	18.814	398.994
Oct. 12	45.109	205.888	57.809	263.697	32.864	84.114	0	18.117	398.792
Oct. 15	44.979	205.289	60.063	265.352	33.057	84.114	0	16.942	399.465
Oct. 16	44.974	204.345	60.654	264.999	33.259	84.114	0	17.215	399.587
Oct. 17	44.924	203.180	62.909	266.089	33.850	84.432	0	15.933	400.304
Oct. 18	44.922	202.526	63.515	266.041	33.807	84.432	0	16.051	400.331
Oct. 19	44.935	202.183	63.877	266.060	33.867	84.432	0	16.576	400.935

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos						Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
			Cuenta corriente			Caja de ahorro	Plazo fijo	Otros	Total	Caja de ahorro	Plazo fijo		Cta. Cte. y otros
			Total	Privado	Público								
Promedios													
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	11.653	8.342	2.857	4.807	678	66.710
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.236	11.343	4.599	5.977	767	72.551
2010	423.786	333.090	275.973	52.170	43.148	49.395	118.509	12.750	14.505	7.551	6.085	870	90.696
2011	572.853	448.780	384.771	69.202	61.791	66.694	171.864	15.220	15.407	7.616	6.790	1.002	124.073
Abr.12	673.992	523.632	465.612	83.074	73.206	79.268	212.641	17.423	13.141	5.784	6.373	983	150.360
May.12	691.509	537.168	480.957	86.775	78.474	80.978	217.131	17.599	12.579	5.389	6.257	933	154.342
Jun.12	702.075	538.699	491.197	88.195	81.962	86.450	216.360	18.230	10.530	4.122	5.559	849	163.376
Jul.12	726.300	551.374	507.087	87.656	89.950	94.602	215.640	19.239	9.685	3.838	5.004	843	174.925
Ago.12	741.789	563.358	520.394	89.274	90.933	92.338	229.379	18.471	9.281	3.605	4.819	857	178.431
Sep.12	761.441	580.679	538.478	90.600	90.219	92.455	246.341	18.863	9.001	3.393	4.772	836	180.762
2012													
Sep. 3	757.660	578.730	536.495	89.772	92.979	95.777	239.261	18.706	9.073	3.454	4.777	842	178.930
Sep. 4	754.983	575.524	533.141	89.904	89.711	96.165	239.211	18.150	9.095	3.439	4.790	866	179.459
Sep. 5	755.583	575.289	533.007	90.590	87.585	97.027	239.529	18.276	9.054	3.423	4.801	830	180.294
Sep. 6	756.852	575.147	532.926	89.017	85.377	100.486	239.959	18.087	9.041	3.418	4.807	816	181.705
Sep. 7	756.038	572.831	530.630	88.378	83.027	99.994	241.068	18.163	9.027	3.414	4.815	798	183.207
Sep. 10	755.059	571.263	529.068	89.705	84.007	95.636	239.725	19.995	9.016	3.409	4.723	884	183.796
Sep. 11	755.992	573.299	531.109	89.780	87.387	93.620	240.697	19.625	9.015	3.398	4.747	870	182.693
Sep. 12	757.899	576.153	533.869	90.768	89.648	93.049	240.401	20.003	9.035	3.406	4.750	879	181.746
Sep. 13	758.445	576.952	534.714	90.180	89.432	92.536	242.476	20.090	9.006	3.392	4.764	850	181.493
Sep. 14	763.691	582.265	540.107	90.333	91.136	91.154	248.914	18.570	8.989	3.389	4.793	807	181.426
Sep. 17	761.431	580.555	538.474	90.607	90.822	88.515	249.460	19.070	8.963	3.388	4.739	836	180.876
Sep. 18	760.894	581.007	538.766	90.017	89.511	88.692	251.981	18.565	8.997	3.393	4.764	840	179.887
Sep. 19	765.532	586.025	543.864	90.660	93.643	88.254	253.354	17.953	8.980	3.382	4.789	809	179.507
Sep. 20	765.875	586.108	544.003	91.284	91.770	88.204	254.198	18.547	8.968	3.374	4.787	807	179.767
Sep. 21	762.743	582.505	540.334	90.019	88.286	88.755	254.891	18.383	8.963	3.372	4.791	800	180.238
Sep. 25	762.715	582.982	540.823	92.337	90.994	86.579	251.312	19.601	8.951	3.368	4.734	849	179.733
Sep. 26	766.819	587.731	545.600	93.156	94.752	86.617	251.856	19.219	8.945	3.365	4.750	830	179.088
Sep. 27	773.568	594.069	551.863	93.039	99.775	89.681	250.761	18.607	8.961	3.351	4.765	845	179.499
Sep. 28	775.604	594.469	552.298	91.857	94.316	95.913	251.417	18.795	8.944	3.340	4.780	824	181.135
Oct. 1	775.611	593.446	551.299	92.095	92.689	97.446	250.333	18.736	8.939	3.345	4.745	849	182.165
Oct. 2	772.820	590.439	548.285	92.143	91.393	97.380	249.144	18.225	8.931	3.340	4.748	843	182.381
Oct. 3	772.604	589.340	547.153	91.065	88.935	98.625	250.035	18.493	8.938	3.346	4.748	844	183.264
Oct. 4	773.320	588.747	546.531	89.530	84.342	102.583	251.568	18.508	8.944	3.362	4.765	817	184.573
Oct. 5	770.381	583.831	541.623	89.375	79.579	102.217	251.887	18.565	8.933	3.356	4.759	818	186.550
Oct. 9	768.035	580.711	538.545	90.670	80.631	97.015	248.909	21.320	8.924	3.365	4.682	877	187.324
Oct. 10	769.020	582.713	540.545	90.552	84.943	94.573	250.059	20.418	8.915	3.358	4.699	858	186.307
Oct. 11	770.689	585.169	543.006	91.047	86.927	93.704	250.843	20.485	8.914	3.349	4.713	852	185.520
Oct. 12	770.432	585.124	543.001	90.695	87.684	92.533	252.411	19.678	8.896	3.329	4.731	836	185.308
Oct. 15	770.658	586.285	544.108	91.769	93.667	90.208	247.842	20.622	8.898	3.325	4.691	882	184.373
Oct. 16	771.486	588.450	546.302	90.742	95.937	89.409	250.209	20.005	8.892	3.320	4.704	868	183.036
Oct. 17	772.835	590.053	547.557	92.389	95.437	89.601	251.145	18.985	8.956	3.390	4.707	859	182.782
Oct. 18	776.505	593.561	551.112	93.017	97.263	89.534	252.801	18.497	8.946	3.379	4.726	841	182.944
Oct. 19	778.237	594.879	552.442	92.036	97.993	88.973	254.907	18.533	8.934	3.374	4.743	817	183.358

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$) y (US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York	Tokio		
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
2010	1,5254	1,5455	1,3261	87,73	6,7687	1,761	3,25	0,52	10.667,00	2.349,52	10.020,51	1.227,27
2011	1,5779	1,6037	1,3922	79,70	6,4636	1,675	3,25	0,51	11.960,39	2.678,19	9.428,17	1.571,60
Abr.12	1,5430	1,6001	1,3154	81,33	6,3081	1,855	3,25	0,72	13.028,23	3.032,77	9.610,80	1.650,43
May.12	1,5304	1,5909	1,2787	79,70	6,3262	1,983	3,25	0,72	12.712,76	2.897,75	8.888,57	1.589,92
Jun.12	1,5156	1,5554	1,2545	79,37	6,3643	2,049	3,25	0,72	12.544,93	2.850,36	8.638,05	1.601,67
Jul.12	1,5067	1,5598	1,2293	78,99	6,3714	2,029	3,25	0,72	12.819,98	2.922,65	8.759,15	1.595,12
Ago.12	1,5128	1,5716	1,2400	78,68	6,3600	2,028	3,25	0,70	13.135,10	3.032,67	8.949,89	1.630,34
Sep.12	1,5373	1,6111	1,2870	78,17	6,3216	2,027	3,25	0,66	13.403,14	3.134,27	8.961,17	1.746,23
2012												
Sep. 11	1,5344	1,6073	1,2853	77,76	6,3353	2,016	3,25	0,67	13.323,36	3.104,53	8.807,38	1.733,20
Sep. 12	1,5409	1,6103	1,2894	77,88	6,3271	2,028	3,25	0,67	13.333,35	3.114,31	8.959,96	1.731,47
Sep. 13	1,5403	1,6151	1,2988	77,54	6,3300	2,019	3,25	0,66	13.539,86	3.155,83	8.995,15	1.768,00
Sep. 14	1,5494	1,6229	1,3126	78,39	6,3153	2,011	3,25	0,66	13.593,37	3.183,95	9.159,39	1.771,60
Sep. 17	1,5495	1,6243	1,3109	78,75	6,3180	2,030	3,25	0,65	13.553,10	3.178,67	9.159,39	1.766,80
Sep. 18	1,5469	1,6245	1,3045	78,81	6,3191	2,024	3,25	0,65	13.564,54	3.177,80	9.123,77	1.767,70
Sep. 19	1,5433	1,6215	1,3049	78,36	6,3095	2,027	3,25	0,65	13.577,96	3.182,62	9.232,21	1.769,80
Sep. 20	1,5423	1,6211	1,2965	78,26	6,3040	2,023	3,25	0,64	13.596,93	3.175,96	9.086,98	1.767,20
Sep. 21	1,5455	1,6233	1,2981	78,13	6,3055	2,023	3,25	0,64	13.579,47	3.179,96	9.110,00	1.777,70
Sep. 24	1,5407	1,6220	1,2929	77,85	6,3095	2,026	3,25	0,64	13.579,47	3.179,96	9.110,00	1.762,10
Sep. 25	1,5415	1,6183	1,2890	77,78	6,3067	2,031	3,25	0,64	13.457,55	3.117,73	9.091,54	1.764,60
Sep. 26	1,5394	1,6165	1,2867	77,74	6,3025	2,035	3,25	0,63	13.413,51	3.093,70	8.906,70	1.750,10
Sep. 27	1,5398	1,6228	1,2912	77,62	6,3025	2,031	3,25	0,63	13.485,97	3.136,60	8.949,87	1.777,40
Sep. 28	1,5422	1,6144	1,2846	78,05	6,2849	2,028	3,25	0,63	13.437,13	3.116,23	8.870,16	1.772,80
Oct. 1	1,5400	1,6127	1,2885	78,01	6,2850	2,026	3,25	0,62	13.515,11	3.113,53	8.796,51	1.780,20
Oct. 2	1,5405	1,6134	1,2918	78,18	6,2850	2,027	3,25	0,62	13.482,36	3.120,04	8.786,05	1.774,20
Oct. 3	1,5394	1,6070	1,2899	78,54	6,2850	2,023	3,25	0,61	13.494,61	3.135,23	8.746,87	1.777,50
Oct. 4	1,5406	1,6191	1,3017	78,46	6,2850	2,019	3,25	0,61	13.575,36	3.149,46	8.824,59	1.792,40
Oct. 5	1,5443	1,6133	1,3032	78,68	6,2850	2,030	3,25	0,61	13.610,15	3.136,19	8.863,30	1.778,20
Oct. 8	1,5443	1,6021	1,2966	78,30	6,2882	2,029	3,25	0,61	13.583,56	3.112,33	8.863,54	1.774,80
Oct. 9	1,5392	1,5997	1,2880	78,24	6,2880	2,036	3,25	0,61	13.473,53	3.065,02	8.769,59	1.766,10
Oct. 10	1,5362	1,6011	1,2898	78,18	6,2835	2,042	3,25	0,60	13.344,97	3.051,78	8.596,23	1.762,90
Oct. 11	1,5387	1,6044	1,2923	78,34	6,2775	2,041	3,25	0,59	13.326,39	3.049,42	8.546,78	1.768,20
Oct. 12	1,5411	1,6074	1,2951	78,45	6,2674	2,041	3,25	0,59	13.328,27	3.044,09	8.534,40	1.755,90
Oct. 15	1,5402	1,6073	1,2951	78,68	6,2708	2,035	3,25	0,58	13.424,23	3.064,18	8.577,93	1.736,80
Oct. 16	1,5426	1,6112	1,3056	78,89	6,2640	2,035	3,25	0,58	13.551,78	3.101,17	8.701,31	1.745,00
Oct. 17	1,5479	1,6148	1,3120	78,95	6,2547	2,031	3,25	0,57	13.557,00	3.104,12	8.806,55	1.751,10
Oct. 18	1,5465	1,6051	1,3070	79,27	6,2505	2,027	3,25	0,56	13.548,94	3.072,87	8.982,86	1.743,00
Oct. 19	1,5430	1,6004	1,3025	79,28	6,2543	2,028	3,25	0,56	13.343,51	3.005,62	9.002,68	1.721,20
Oct. 22	1,5425	1,6009	1,3057	79,93	6,2549	2,025	3,25	0,56	13.345,89	3.016,96	9.010,71	1.725,40
Oct. 23	1,5390	1,5949	1,2977	79,86	6,2480	2,028	3,25	0,55	13.102,53	2.990,46	9.014,25	1.709,20
Oct. 24	1,5366	1,6040	1,2974	79,80	6,2482	2,026	3,25	0,55	13.077,34	2.981,70	8.954,30	1.699,80
Oct. 25	1,5399	1,6120	1,2939	80,34	6,2418	2,025	3,25	0,55	13.103,68	2.986,12	9.055,20	1.712,00