

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Los estilos no se cambian, porque se llevan en la sangre. Es uno de los pilares del análisis de **Contexto**. No es un a priori, sino surgido de la experiencia. La inauguración de las sesiones ordinarias del Congreso Nacional ratifica la vigencia del referido principio. Es lo que también debe tenerse presente cuando se conjetura sobre el futuro de la política económica. No importa que esto signifique aumentar los desequilibrios, hasta que “algo” los haga totalmente inviables.

CLAVES

- ♦ “Me van a creer a mí o a los hechos”, era un chiste que –referido al presidente Nixon- circulaba en Estados Unidos cuando se desató el escándalo Watergate. No parece ser el único presidente que enfrenta tal desafío.
- ♦ El nivel de actividad industrial y de la construcción en baja. ¿Cómo se mantendrá el nivel de ocupación?
- ♦ Brasil: el PBI aumentó 0,9% entre 2011 y 2012.
- ♦ Chávez, bajo “intensa” quimioterapia.
- ♦ Italia: ¿estarán los ciudadanos preocupados por quién los habrá de gobernar? Además, Claudio Zin, senador.

ME PREGUNTO

¿Quién puede seguir atentamente, de manera continua, un discurso que dura 3 horas, 45 minutos?

SEMAFOROS

ROJO



AMARILLO

☹ La Cámara de Apelaciones le pide a Argentina que aclare cómo le piensa pagar a quienes no ingresaron en los canjes de 2005 y 2010. Argentina ofrece lo mismo que le pagó a quienes ingresaron a los canjes. Los tenedores rechazan la oferta. ¿Qué hará la Cámara? ¿Qué haremos nosotros, dado lo que disponga la Cámara?

VERDE



EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Dólar oficial: salimos de lo burdo. ¿Dónde estamos?
- ♦ ¿Por qué no nos quieren los tribunales de NY?
- ♦ Ajustada aprobación del acuerdo con Irán. ¿Y ahora?
- ♦ Producción industrial: ¿qué fue lo que pasó?
- ♦ PBI EEUU. ¿tanto ruido por tan poco?
- ♦ Mendigos: ¿quién determina dónde manga cada uno?
- ♦ James Durbin

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Usted no conoce lo que es presión en el golf hasta que no juega por u\$s 5 y sólo tiene 2 en el bolsillo”. Lee Trevino.

CONTEXTO; Entrega N° 1.230; Marzo 4, 2013

COMO LO VEO

“La reina [Victoria] observó que nunca había fuego encendido en el comedor. Preguntó por qué. La respuesta fue que ‘el lord administrador prepara la leña en la chimenea, y el lord chamberlán la enciende’, y como los subalternos de esos 2 nobles tan importantes todavía no habían encontrado alojamiento, no había nadie para cumplir esa tarea y, por consiguiente, la reina debía comer en un comedor helado”.

(Fuente: Strachey, L.: Reina Victoria. Símbolo de una era, El Ateneo, 2004).

Los estilos no se cambian, porque se llevan en la sangre. Es uno de los pilares del análisis de Contexto. No es un a priori, sino surgido de la experiencia. La inauguración de las sesiones ordinarias del Congreso Nacional ratifica la vigencia del referido principio. Es lo que también debe tenerse presente cuando se conjetura sobre el futuro de la política económica. No importa que esto signifique aumentar los desequilibrios, hasta que “algo” los haga totalmente inviables.

Construcción: tratando de entender

El Indicador Sintético de la Actividad de la Construcción (ISAC), que elabora el INDEC, arrojó los siguientes resultados:

Ajustado por estacionalidad, entre diciembre de 2012 y enero de 2013 la actividad del sector cayó 0,5%, y sin ajustar por estacionalidad, entre enero de 2012 e igual mes del año en curso declinó 1,9%.

Los diarios le prestaron atención a la variación anual desestacionalizada, según la cual la actividad del sector cayó 5,7%. ¿Pura política, o tiene algún sentido prestarle atención a la variación anual desestacionalizada?

Pertenezco a la generación que, para ajustar por estacionalidad, tomaba información de los últimos –digamos- 10 años, sumaba “los eneros”, “los febreros”, etc., y luego generaba un conjunto de coeficientes que aplicaba a cada observación, para calcular la equivalencia desestacionalizada. Según este procedimiento, la variación anual es igual, tanto en el cálculo estacionalizado como desestacionalizado.

Pero esto es muy viejo. Modernamente se han desarrollado métodos de desestacionalización, que no solamente tienen en cuenta los meses sino las características de cada mes. En una palabra, hay “diciembres” y “diciembres”, según los feriados, etc.

En el caso de la construcción, como surge claramente de los gráficos que publica el INDEC, las fluctuaciones mensuales son fortísimas, tanto sobre la serie estacionalizada como la ajustada por estacionalidad. Por eso, en este caso también le presto atención a la serie denominada “tendencia-ciclo”, que “filtra” la información original para despojarla de consideraciones estacionales y ocasionales.

Pues bien, según la serie “tendencia-ciclo” la actividad del sector se mantuvo entre diciembre de 2012 y enero de 2013, cayó 3,2% entre enero de 2012 e igual mes de 2013, y disminuyó 4,7% a contar desde el pico máximo, registrado en setiembre de 2011.

Una situación intermedia, entre las variaciones anuales con y sin estacionalidad.

¿Qué saben los “mercados”?

Inmediatamente después de conocido lo que ocurrió el 27 de febrero pasado, en la Cámara de Apelaciones de Nueva York, el precio de los títulos públicos se desplomó. “Los mercados” anticipan un fallo desfavorable para Argentina, opinaron los “analistas”.

¿Qué saben “los mercados”?, pregunta mi tía Carlota. “Los mercados no existen”, me gusta decir, lujo que me puedo dar porque soy economista (si tuviera otra profesión, me tildarían de ignorante). Eso que denominamos los mercados son seres humanos comprando y vendiendo, en el caso de los mercados de activos, en base a lo que creen que vaya a pasar.

No sólo eso. También en base a lo que les ocurriría a cada uno de los seres humanos si –error tipo I, error tipo II- la realidad no coincide con las expectativas en las cuales se basaron las decisiones. ¿Cuánto más ganaría el tenedor de un título público, si finalmente la Cámara le diera la razón a Argentina? Por el contrario, ¿cuánto perdería si ocurre lo contrario? En estas

condiciones, quien gerencia fondos de terceros, “por si las moscas”, no arriesga. Más que saber, esto es decisión precautoria.

¿Quo vadis, Italia?

Italia tiene un régimen político parlamentario. En las recientes elecciones Luigi Bersani obtuvo más votos que Silvio Berlusconi, pero no los suficientes como para formar gobierno. Necesita formar una coalición. El tercero fue Beppe Grillo, un cómico que obtuvo 25% de los votos, y que según Giovanni Sartori no tiene una sola idea en la cabeza.

Dos conclusiones saco de la reciente elección italiana. Primera: en una crisis, a quien ejerce el gobierno le resulta muy difícil ganar en las urnas. El primer ministro Mario Monti, impecable, habrá sacado más votos de los que esperaba, pero no ganó ni de lejos. Segunda: si los italianos votan como lo hicieron, es porque no se sienten al borde del abismo, y por consiguiente no consideran que deban unirse alrededor de algún gobernante que les saque las papas del fuego.

De paso: felicitaciones a Claudio Zin, electo senador.

¿Y entonces?

Quien buscaba pistas en el discurso presidencial del viernes pasado, las halló. ¡No hay nada que cambiar, excepto avanzar sobre las instituciones!

No es de extrañar que, en estas condiciones, el nivel de actividad económica refleje que “la vida sigue”, es decir, que continúan el consumo indispensable y el mantenimiento, pero muy poco más.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.230; Marzo 4, 2013.

DÓLAR OFICIAL: SALIMOS DE LO BURDO. ¿DONDE ESTAMOS?

Durante 2010 el tipo de cambio oficial aumentó 4,7%, durante 2011 7,7%, a lo largo de 2012 13,9% y en los 2 primeros meses del año en curso el equivalente anual de 16,9%.

Antes de decir nada agreguemos que, en promedio, los precios al consumidor bien medidos (por ejemplo, según Graciela Bevacqua) aumentaron 25,2% a lo largo de 2010, 21,8% durante 2011, 27,1% durante 2012 y el equivalente anual de 44,2% en enero pasado.

Ergo: quien dice que el Banco Central está devaluando la moneda local cada vez más rápido, no falta a la verdad en términos nominales.

Pero quien a raíz de esto sugiere que la producción local está recuperando competitividad, sólo mira la estimación de la inflación que hace el INDEC.

No está ocurriendo lo mismo según las estimaciones privadas de la tasa de inflación, o lo que siente cualquiera que produce en nuestro país productos exportables, cuyos precios internacionales no subieron como el de la soja.

Por eso titulé estas líneas que salimos de lo burdo, pero; ¿dónde estamos?

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.230; Marzo 4, 2013.

¿POR QUE NO NOS QUIEREN LOS TRIBUNALES DE NY?

El 27 de setiembre pasado, tal como estaba previsto desde hace por lo menos un par de meses, representantes del gobierno argentino y de los tenedores de títulos que no aceptaron los canjes de 2005 y de 2010, se vieron las caras ante una Cámara de Apelaciones de los tribunales de Nueva York.

Hasta allí se llegó porque el gobierno argentino apeló el fallo de primera instancia dictado por el juez Thomas Griesa. Este se había ofuscado porque mientras estaba estudiando el caso, la presidenta de la Nación declaró que no importaba, porque igual el gobierno argentino no pagaría. Como la ofuscación le sigue, acaba de preguntarle al Banco de la Nación Argentina por movimientos de las cuentas de Néstor y Cristina Kirchner.

El Poder Ejecutivo reiteró su postura sobre el no pago, luego del careo del miércoles pasado. ¿Se ofuscará también la Cámara, como lo hizo el juez Griesa?

No soy abogado ni norteamericano, pero esto de afirmar públicamente que no se cumplirán las sentencias, no parece ser la mejor estrategia para torcer un fallo a favor de uno. Veremos qué dice la Cámara.

Argentina especuló con las implicancias que el fallo podría tener sobre el presente y futuro del mercado mundial de capitales, y de las futuras reestructuraciones de deuda. Este fue el eje del pronunciamiento que hizo Anne Osborn Krueger, “amiga” del gobierno argentino en esta instancia judicial. Pero al parecer a la Cámara esta argumentación no la conmovió.

¿Qué nos va a ti y a mí? le preguntó Jesús a su madre cuando se terminó el vino en la fiesta a la cual estaban invitados. Seguramente que el salario real y la tasa de desocupación de Trenque Lauquen no serán afectados... la semana que viene. Pero lamentablemente en el gobierno leen esto como que entonces ser amigo de Irán, estar peleado con todo el mundo y burlarse de los fallos judiciales, nunca tendrá ninguna consecuencia. No creo que sea así.

¡Animo!

POSDATA. El 1 de marzo la Cámara decidió que Argentina deberá presentar, antes del 30 de marzo, una propuesta de plan de pagos a los holdouts.

CONTEXTO; Entrega N° 1.230; Marzo 4, 2013.

AJUSTADA APROBACION DEL ACUERDO CON IRAN. ¿Y AHORA?

El acuerdo entre los gobiernos de Argentina e Irán, presumiblemente destinado a esclarecer los atentados que sufrieran la embajada de Israel y la AMIA, fue aprobado por 37 senadores (contra 31 votos en contra) y por 131 diputados (113 votos en contra). Es ley.

¿Qué quedó luego de tanta saliva, nervios, etc.? Insultos por doquier y un acuerdo que nadie entiende. No me refiero al texto, sobre cuya constitucionalidad deben opinar los expertos. Me refiero a las chances que, en función de los actores de un lado y del otro, tiene un desenvolvimiento que acerque a nuestro país, a la verdad y a la justicia.

Siempre adopto la explicación más plausible, por eso nunca acepto las explicaciones conspirativas. El problema surge cuando ninguna explicación oficial resulta plausible. Los propios funcionarios que tienen que “vender” el proyecto, no saben cómo hacerlo.

La ausencia de explicaciones plausibles es lo que genera la catarata de explicaciones rebuscadas, de origen perverso o conspirativo.

Nada de esto parece preocuparle a la presidenta de la Nación, quien para que el acuerdo fuera aprobado por el congreso de la Nación llamó a sesiones extraordinarias, sometió a sus funcionarios a recibir todo tipo de tomatazos, e hizo renunciar transitoriamente a un par de diputados de la Nación, en las funciones ejecutivas que estaban cumpliendo en las provincias de Chubut y Tucumán. ¿Para qué hizo todo esto, cuando los costos políticos están a la vista? pregunta mi tía Carlota.

Se abre, entre nosotros, la vía judicial. Al tiempo que si el acuerdo es refrendado por el Congreso de Irán, comenzará a regir. Aunque nadie sabe lo que en concreto esto significa.

Amigos de Irán, con tarjeta anaranjada en el FMI, cuestionados en los tribunales de Nueva York. ¿No es demasiado?

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.230; Marzo 4, 2013.

PRODUCCION INDUSTRIAL: ¿QUE FUE LO QUE PASO?

Ajustado por estacionalidad, el Estimador Mensual Industrial (EMI) que calcula el INDEC aumentó 0,6% entre diciembre de 2012 y enero de 2013, al tiempo que subió 0,2% entre enero de 2012 y de 2013.

Esta noticia llevó a los diarios a hablar del “estancamiento” industrial durante el último año. Es cierto, pero como sostiene sistemáticamente **Contexto**, para la toma de decisiones –que siempre es un “de aquí en adelante”- el último dato es más importante que lo que ocurrió en el último año. El último dato es bueno, porque que en un mes –desestacionalizada- la producción industrial haya aumentado 0,6%, no está nada mal.

Ahora bien, también ajustado por estacionalidad, el Índice de Producción Industrial (IPI) que calcula FIEL cayó 1,3% entre diciembre de 2012 y enero de 2013, y declinó 1,9% entre enero de 2012 y de 2013. Aquí la noticia es la caída, a comienzos del presente año, casi tan fuerte como la declinación anual.

¿En qué quedamos? pregunta mi tía Carlota, quien –entendiblemente- pensaba que está bien que haya diferencias entre los pronósticos, pero cómo puede ser que sobre el pasado también existan diferencias, y tan importantes.

Al respecto destaco lo siguiente: En la estimación del INDEC, entre diciembre de 2012 y enero de 2013, sin ajustar por estacionalidad, la producción industrial cayó 15,3%. ¿Cómo puede ser que una caída de tal magnitud, ajustada por estacionalidad se convierta en un aumento de 0,6%? Los datos de FIEL son, en este sentido, más plausibles. Porque según la citada fundación, sin ajustar por estacionalidad la producción industrial cayó 7,4% entre diciembre de 2012 y enero de 2013.

Esta newsletter complementa los indicadores numéricos (producción, recaudación, comercio exterior, etc.), con las experiencias de los clientes de DEPABLOCONSULT, así como con lo que sostienen los asistentes a las conferencias que pronuncio. Lo que hoy estoy recogiendo, referido al nivel de actividad económica, es que hay de todo: caídas de ventas, mantenimiento o aún aumento... cuando hay producto, etc.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.230; Marzo 4, 2013.

PBI EEUU: ¿TANTO RUIDO POR TAN POCO?

¡Te dije!, diría **Contexto**, cuando Estados Unidos revisó la estimación recontrapreliminar que hace poco había dado a conocer, sobre la evolución del PBI en el último trimestre de 2012.

Pero esta vez la noticia no es la revisión sino la “reacción” que provocó entre los analistas. En efecto, ajustado por estacionalidad se creía que –anualizado- el PBI de Estados Unidos había caído 0,1% entre el tercer y el cuarto trimestre de 2012, mientras que ahora se cree que aumentó 0,1%.

Una estupidez. Este es el calificativo que merece pensar que la economía de Estados Unidos había caído en recesión, pero resulta que siguió en recuperación. ¿Cómo es posible cambiar la calificación, porque una estimación –que sigue siendo preliminar- pasa de MENOS 0,1% a MAS 0,1%?

El cuadro que acompaña estas líneas pone la última información en perspectiva. Allí aparecen los datos anuales, a partir de 2002, y los trimestrales desde mediados de 2005.

La crisis desatada en la segunda mitad de 2007, según el PBI de Estados Unidos, implicó una caída de 3,1% en 2009, y una recuperación posterior. ¡Nada que ver con la década de 1930, por favor, dejemos de hacer comparaciones absurdas!

Sí es cierto que Estados Unidos todavía no recuperó lo que vino perdiendo desde 2008. En efecto, entre 2008 y 2012 el PBI creció 0,8% equivalente anual, cuando la tasa de crecimiento de largo plazo del PBI es de 3% anual.

La clave de todo esto es que en Estados Unidos nadie está desesperado por tomar medidas (surge del tenor de “El Estado de la Unión”, discurso pronunciado hace poco por el presidente Barack Obama). Esta es la base sobre la que hay que tomar las decisiones.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.230; Marzo 4, 2013.

PBI, ESTADOS UNIDOS

Período	A precios corrientes		A precios de 2005		
	(miles de millones u\$s)	(var, %)	(miles de millones u\$s)	(var, %)	(var. anualizada, %)
2002	10.642,3		11.543,1		
2003	11.142,2	4,7	11.836,4	2,5	
2004	11.853,3	6,4	12.246,9	3,5	
2005	12.623,0	6,5	12.623,0	3,1	
2006	13.377,2	6,0	12.958,5	2,7	
2007	14.028,7	4,9	13.206,4	1,9	
2008	14.291,6	1,9	13.161,9	-0,3	
2009	13.973,7	-2,2	12.758,0	-3,1	
2010	14.498,9	3,8	13.063,0	2,4	
2011	15.075,7	4,0	13.299,1	1,8	
2012	15.681,5	4,0	13.591,1	2,2	
2005q3	12741,6		12683,2		
2005q4	12915,6	1,4	12748,7	0,5	2,1
2006q1	13183,5	2,1	12915,9	1,3	5,4
2006q2	13347,8	1,2	12962,5	0,4	1,5
2006q3	13452,9	0,8	12965,9	0,0	0,1
2006q4	13611,5	1,2	13060,7	0,7	3,0
2007q1	13758,5	1,1	13056,1	0,0	-0,1
2007q2	13976,8	1,6	13173,6	0,9	3,6
2007q3	14126,2	1,1	13269,8	0,7	3,0
2007q4	14253,2	0,9	13326,0	0,4	1,7
2008q1	14273,9	0,1	13266,8	-0,4	-1,8
2008q2	14415,5	1,0	13310,5	0,3	1,3
2008q3	14395,1	-0,1	13186,9	-0,9	-3,7
2008q4	14081,7	-2,2	12883,5	-2,3	-8,9
2009q1	13923,4	-1,1	12711,0	-1,3	-5,2
2009q2	13885,4	-0,3	12701,0	-0,1	-0,3
2009q3	13952,2	0,5	12746,7	0,4	1,4
2009q4	14133,6	1,3	12873,1	1,0	4,0
2010q1	14270,3	1,0	12947,6	0,6	2,3
2010q2	14413,5	1,0	13019,6	0,6	2,2
2010q3	14576,0	1,1	13103,5	0,6	2,6
2010q4	14735,9	1,1	13181,2	0,6	2,4
2011q1	14814,9	0,5	13183,8	0,0	0,1
2011q2	15003,6	1,3	13264,7	0,6	2,5
2011q3	15163,2	1,1	13306,9	0,3	1,3
2011q4	15321,0	1,0	13441,0	1,0	4,1
2012q1	15478,3	1,0	13506,4	0,5	2,0
2012q2	15585,6	0,7	13548,5	0,3	1,3
2012q3	15811,0	1,4	13652,5	0,8	3,1
2012q4	15851,2	0,3	13656,8	0,0	0,1

MENDIGOS: ¿QUIEN DETERMINA DONDE MANGA CADA UNO?

Desde hace muchos años, en la universidad discuto con mis alumnos el siguiente caso: si la “rentabilidad” esperada por mangar no es la misma en cada esquina de una ciudad o un barrio, ¿por qué observamos que en cada una de ellas hay un mendigo –al menos por turno-, y nadie muere por disputar un lugar?

El 28 de febrero de 2013 un “limpiavidrios” murió, a manos de otro, porque se estaban disputando quién iba a trabajar en una de las esquinas de las avenidas 9 de Julio y Santa Fe.

De manera que, de ahora en más, el caso debe ser replanteado de la siguiente manera: ¿por qué observamos que en cada esquina hay un mendigo –al menos por turno-, y muy de tanto en tanto muere alguien por disputar un lugar?

Como ocurre casi siempre, el ejercicio se compone de hechos y una conjetura, entendiendo por esta última una explicación causal que no está basada en datos comprobados. Los hechos son que a ningún mendigo, limpiavidrios o los muchachos y chicas que muestran habilidades circenses mientras esperamos que el semáforo se ponga verde, les da lo mismo ejercer sus respectivas profesiones, en una esquina o en otra. Porque la misma cantidad de tiempo, haciendo lo mismo, en algunas esquinas rinde más que en otras; y que la violencia rara vez es utilizada, para asignar a los diferentes mendigos entre las distintas esquinas.

¿Cómo es, entonces, que observamos a ciertos mendigos en algunas esquinas, y a otros en otras, y todos en paz? Conjetura: los 1.000 mendigos que operan en una ciudad se levantan todos los días y se encaminan hacia la esquina más redituable. Uno llega primero y se instala. Los 999 restantes lo saludan y acuden en masa a la segunda esquina más redituable. Uno llega primero y se instala. Los 998 restantes... y así sucesivamente.

Una tontería. Pero entonces, ¿cómo conciliar el hecho de que la violencia es rara vez ejercida para asignar las diferentes esquinas entre los distintos mendigos, con el hecho de que la rentabilidad de operar en cada esquina es diferente? Conjetura: porque existe un “grandote” que dice quién manga dónde. Grandote al que no vemos porque está escondido detrás de un árbol... también grandote.

Naturalmente que el grandote cobra por sus servicios. A punto tal que, llevado al límite, la rentabilidad de mangar es la misma para todos los mendigos, y el grandote se queda con toda la diferencia (“la renta”, técnicamente hablando). El grandote obtiene beneficios, pero también

tiene sus costos. Por una parte, tiene que “poner en caja” a los mendigos que lo desobedecen (¿será esto lo que ocurrió el otro día, en la 9 de Julio?); por la otra, tiene que invertir para evitar que otro grandote le quite el negocio (¿no es esto lo que ocurre cuando diferentes grupos pretenden asumir el rol de “barra brava” en los clubes de fútbol?).

Pero si esto es así, la entendible pretensión de terminar con las mafias choca con la naturaleza del caso en consideración. Porque eliminar la mafia existente generaría un caos asignatorio entre los mendigos, el cual finalmente terminaría en el surgimiento de... otra mafia.

¿Qué tal reemplazar las mafias privadas por el Estado? Si... sin demasiadas ilusiones, porque como bien se dice, “¿quién me cuida de los cuidadores?”. Un ejemplo es el de los quioscos de diarios y revistas, instalados sobre las veredas. Quien hoy quiere operar uno de ellos le compra ese derecho a quien lo tiene, otro integrante del sector privado. Pero originalmente, la Municipalidad otorgó los permisos. ¿Con qué criterio lo habrá hecho; habrá cobrado algo por el servicio; lo que pagó el beneficiario, ¿llegó a las arcas públicas o a los bolsillos del asignador? La creación de “valor” a través de medidas inexorablemente discrecionales, como la administración de una escasez de tipo geográfico, inevitablemente genera –potencialmente- el reparto de dicho valor entre los beneficiarios y quienes los otorgan.

Un ejemplo aparentemente impecable que merecería analizarse, es el del subte de Nueva York. Hace algunos años las autoridades censaron “x” espacios aptos para que alguien tocara música, hiciera prestidigitación, etc. Convocaron a quienes desearan usufructuar dichos espacios, a mostrar sus habilidades en la Estación Central. Y a los mejores les otorgaron una credencial. Lindo ejemplo de asignación incruenta de espacios escasos y atractivos.

Última, pero no menos importante. Un mendigo, como un saltimbanqui, demandan voluntariamente que uno les de dinero. Un limpiavidrios, parcialmente. Un cuida coches, mucho menos. En estos últimos casos la cuestión no es simplemente la de la mafia que asigna espacios, sino la de tener que pagar simplemente para evitar males mayores.

JAMES DURBIN¹

(1923 - 2012)

Jim, para los amigos, nació en Wigan, Inglaterra.

Estudió en la universidad de Cambridge, Inglaterra. “Cambridge ofrecía títulos `en tiempos de guerra’, consistentes en estudiar durante 5 períodos en la universidad, y luego 4 prestando servicios en las Fuerzas Armadas (me ocupé de hacer trabajo antiaéreo). Entre mis contemporáneos estaban Denis Sargan y David Cox... Mi tutor me dijo que como yo era un matemático no debía desperdiciar 2 años de mi vida estudiando economía” (Durbin en Phillips, 1988).

“Conseguí trabajo como estadístico en la Cámara de fabricantes de zapatos y botas” (Durbin en Phillips, 1988).

En 1948 se incorporó al Departamento de economía Aplicada (DEA) de su alma Mater. “Richard Stone, mi supervisor (muy inspirador), había vuelto de Estados Unidos con muchos trabajos sobre muestreo... En el DEA teníamos 8 o 10 mujeres jóvenes, que operaban calculadoras de mano, supervisadas por una señora mayor de comportamiento insufrible... Nos preocupaba la exactitud de las tablas que hicimos confeccionar, como le ocurría a todo el mundo en aquella época. Insistimos en que hicieran los cálculos 2 veces, pero les resultaba muy aburrido, así que terminamos chequeando vía muestras... La gente joven no comprende la importancia que la computación tuvo en el trabajo estadístico teórico... A veces, al salir del teatro o del Covent Garden, llamaba a mi asistente en computación para ver cómo andaba la tarea” (Durbin en Phillips, 1988).

Entre 1950 y 1988 trabajó en la Escuela de Economía de Londres (LSE). “Maurice Kendall acababa de ser nombrado profesor de estadística en la LSE y con su nombramiento quedaba vacante una plaza como profesor (lecturer). Lo llamó por teléfono a Durbin y le ofreció el cargo sin más requisitos” (Koopman, 2012). “La LSE siempre me resultó un lugar interesante y atractivo” (Durbin en Phillips, 1988). “Cuando se retiró de la LSE Alan Stuart destacó la claridad de sus exposiciones: `en todas las discusiones que tuve, tanto con alumnos

¹ La versión preliminar recibió los valiosos comentarios de Juan Carlos Abril, quien trató a Durbin durante casi 4 décadas.

como con otras personas, nunca nadie se quejó de no haber entendido a Jim'” (Koopman, 2012).

Presidió la Royal Statistical Society y el International Statistical Institute.

El 16 de mayo de 2001 la Universidad Nacional de Tucumán (UNT) le otorgó un doctorado honoris causa. “A Durbin le gustaba vivir bien, lo cual incluía la comida y la bebida. Llegó a Argentina con datos referidos a los mejores restaurantes. Al llegar a Tucumán me preguntó por las empanadas... La UNT puso a nuestra disposición una combi, con la cual recorrimos los Valles Calchaquíes. En Amaicha del Valle paramos en un restaurante. No puedo decir cuántas empanadas comimos, pero sí recuerdo que en un momento dado nos dijeron ¡que se había terminado el vino! (por suerte el chofer tomaba gaseosa)” (J. C. Abril).

“Enfatizo la importancia crucial que tienen los encuentros personales casuales, en el desarrollo de las actividades académicas” (Durbin en Phillips, 1988).

“En 1950 lo atrajo la academia porque pensó que las largas vacaciones le darían tiempo de sobra para el alpinismo. Dado que a su esposa esto último no le interesaba, decidieron cambiar por el esquí. Cuando tenía 60 años subió al Kilimanjaro, después de 3 meses de preparación, consistente principalmente en unir en bicicleta su casa, ubicada en Hampstead, y su oficina, en el centro de Londres” (Abril, 2012).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Durbin? Por sus múltiples aportes a la estadística y a la econometría. “Clasificando sus trabajos uno encuentra 31 sobre series de tiempo generales, 13 sobre correlación serial, 13 sobre pruebas de bondad del ajuste y funciones de distribución muestrales, 9 sobre metodología de encuesta y muestreo, 8 sobre probabilidad, 8 sobre teoría general de la estadística, 4 sobre econometría y 3 sobre filosofía de las estadísticas” (Abril, 2012).

Pero es principalmente conocido por el test de autocorrelación serial, que diseñó con Geoffrey Stuart Watson. “En el verano de 1949 Watson, nacido en Australia, llegó desde Carolina del Norte. Con su bagaje australiano, se hallaba muy cómodo en Cambridge... Me había interesado en el testeo de la correlación serial, a raíz del trabajo que estaban haciendo Stone, Donald Cochrane y Guy Henderson Orcutt” (Durbin en Phillips, 1988).

Durbin y Watson (1950) presenta el planteo general, “Durbin y Watson (1951) contiene las tablas que permitieron utilizar el test en el análisis econométrico... 20 años después escribieron la tercera parte (Durbin y Watson, 1971), basándose en la teoría de la invarianza. A pesar de haber previsto una cuarta parte, nunca pudo realizarse” (Abril, 2012).

“El test Durbin-Watson tuvo un impacto extraordinario en la profesión, especialmente en el trabajo econométrico aplicado” (Abril, 2012). “No me sorprendió el referido impacto... Después que terminamos de analizar el caso con un desfase de un período, analizamos el caso de desfases más largos, pero con las facilidades de computación de la época resultó intratable” (Durbin en Phillips, 1988).

“En 1953 dictó una conferencia sobre errores en las variables y uso de variables instrumentales en la estimación (se publicó en 1954). Históricamente, ese trabajo se convirtió en algo importante porque contiene un test que fue redescubierto en 1978 por Jerry Hausman, y que la literatura denomina test Durbin-Wu-Hausman... Durante muchos años estuvo interesado en la cuestión de por qué la especie humana puede hacer matemáticas, así como de por qué la matemática trabaja tan bien cuando uno la aplica al mundo real” (Abril, 2012).

En el plano empírico, trabajó sobre la importancia del uso del cinturón de seguridad en los autos. “Desde el punto de vista metodológico, que se ocupara del análisis del cinturón de seguridad fue importante porque permitió superar el enfoque planteado por George Edward Pelham Box y Gwilym Meirion Jenkins, por otro desarrollado por él, junto a Andrew Harvey, basado en el análisis estructural de las series de tiempo, o enfoque de espacio de estado. Fue un punto de inflexión en el uso de técnicas modernas para el análisis de las series de tiempo” (J. C. Abril).

“En 1968 el primer ministro Harold Wilson creó una sección de investigaciones, dentro de la Oficina Central de Estadísticas. Me contrataron como consultor. Una de las primeras cuestiones que analizamos fue la del ajuste estacional de las series de desocupación. Durante la Segunda Guerra Mundial Wilson había trabajado como estadístico económico en el gobierno, y era realmente muy bueno interpretando datos numéricos. La tasa de desocupación estaba aumentando. Wilson se interesó personalmente en el análisis de las series. Sugirió que el aumento de la tasa de desocupación podría deberse al procedimiento de desestacionalización que se estaba utilizando. Trabajamos un par de años y resultó que tenía razón, lo cual es significativo que un diagnóstico como éste fuera planteado por un primer ministro” (Durbin en Phillips, 1988)².

“Pienso que, para convencer a los lectores, los trabajos sobre metodología deben incluir algún ejemplo numérico... Normalmente escribo la introducción a los trabajos, luego de haber redactado el resto... Según mi experiencia, formular un problema en términos gráficos facilita enormemente la comprensión y la solución” (Durbin en Phillips, 1988).

² No debería sorprender, dado que durante la Segunda Guerra Mundial se ocupó de las estadísticas y la economía del sector carbón y “durante el resto de su vida continuó siendo un apasionado por las estadísticas” (Wikipedia). “Si bien no son pocos los intelectuales que actuaron en política, es inusual en Inglaterra que un economista llegue a ser primer ministro... Si hubiera continuado su carrera académica probablemente hubiera realizado más contribuciones importantes, tanto al análisis económico como a la formulación de la política económica. Su tesis doctoral, que nunca terminó, se titulaba ‘Aspectos de la demanda de trabajo en Gran Bretaña’... Realizó importantes contribuciones a Pleno empleo en una sociedad libre, dirigido por William Beveridge, donde luego de analizar datos sobre carbón, hierro y acero, textiles, estaño, cobre y transporte marítimo desde 1717, concluyó que ‘el comienzo de la historia del moderno ciclo económico está rodeado de misterio’... Según Beveridge, Wilson realizó progresos considerables para esclarecer la relación causal en la transmisión internacional del ciclo económico... En Economica, en 1940, publicó un interesante e importante trabajo sobre ‘Actividad industrial en el siglo XVIII’” (Leeson, 1995).

Abril, J. C. (2012): "James Durbin: *In memoriam*", X Congreso latinoamericano de sociedades de estadística, Córdoba, Argentina, octubre.

Durbin, J. y Watson, G. S. (1950): "Testing for serial correlation in least squares regression, I", Biometrika, 37.

Durbin, J. y Watson, G. S. (1951): "Testing for serial correlation in least squares regression, II", Biometrika, 38.

Durbin, J. y Watson, G. S. (1971): "Testing for serial correlation in least squares regression, III", Biometrika, 58.

Koopman, S. J. (2012): "Professor James Durbin has died, at the age of 88", www2.lse.ac.uk.

Leeson, R. (1995): "J. Harold Wilson, economist. Obituary note", History of economics review, 23, invierno.

Phillips, P. C. B. (1988): "ET Interview: professor James Durbin", Econometric theory, 4, abril.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo País EMBI+ (puntos básicos)	Tasas de Interés			Dólar				Acciones		Came		Granos	Soja	Soja
		Encuesta BCRA		Call	Presente	refer.	futuro		Indice	Indice	(\$	(us\$/	(us\$/	(us\$	(us\$
		Caja	P. fijo	bancos	Libre	BCRA	Rofex*		Merval	Merval	por	por	quin-	neto	en
		ahorro	7 a 59 d.	tasa fija	(\$ por	(\$ por	(\$ por	(\$ por	(Líder)	(Argen-	kilo)	kilo)	tal)	retenc.	Chicago
		en \$	en \$	en \$	us\$)	us\$)	a fin de	a fin de						/tn)	/tn)
		(mensual, %)	(anual, %)			Com. A	mes	mes + 1							
Promedios															
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,87	16,54	257,9	
2010	678	0,03	0,78	9,20	3,9342	3,9138	3,9250	3,9530	2.551,24	1.980,30	6,373	1,62	18,62	266,1	
2011	682	0,02	0,92	10,20	4,1579	4,1308	4,1447	4,1778	3.099,12	2.567,22	8,359	2,01	21,61	318,5	
2012	985	0,02	1,03	9,99	4,5665	4,5507	4,5740	4,6301	2.494,27	1.777,23	9,014	1,98	23,50	369,6	
Sep.12	925	0,02	1,03	10,14	4,6953	4,7670	4,8397	4,9232	2.459,38	1.644,70	8,603	1,83	27,78	428,8	616,5
Oct.12	889	0,02	1,05	10,42	4,7599	4,8283	4,9020	4,9796	2.416,99	1.629,77	8,499	1,79	26,72	407,4	565,1
Nov.12	1.194	0,02	1,11	10,38	4,8285	4,8997	4,9770	5,0482	2.348,35	1.563,80	8,320	1,73	26,63	409,5	531,7
Dic.12	1.035	0,02	1,17	10,89	4,9117	4,9930	5,0662	5,1393	2.683,10	1.863,72	8,785	1,80	26,72	405,5	534,3
Ene.13	1.059	0,02	1,13	11,00	4,9798	5,0484	5,1174	5,2168	3.188,98	2.254,51	9,058	1,83	26,98	376,7	526,5
Feb.13	1.112	0,02	1,10	11,22	5,0355	5,1064	5,1930	5,2797	3.258,80	2.335,38	10,044	2,00	26,44	359,3	537,0
2013															
Ene. 15	1.088	0,02	0,99	10,67	4,9600	4,9507	4,9780	5,0490	3.082,40	2.160,13	8,638	1,74	27,33	381,5	519,4
Ene. 16	1.077	0,02	1,03	10,56	4,9600	4,9493	4,9770	5,0460	3.134,00	2.201,15	8,433	1,70	27,58	384,5	525,5
Ene. 17	1.062	0,02	1,19	10,49	4,9600	4,9495	4,9750	5,0440	3.168,54	2.236,37	8,433	1,70	27,63	383,0	525,2
Ene. 18	1.070	0,02	1,19	11,07	4,9600	4,9500	4,9730	5,0420	3.197,35	2.258,31	9,042	1,82	27,25	382,5	525,2
Ene. 21	1.070	0,02	1,17	11,29	4,9650	4,9563	4,9740	5,0430	3.250,39	2.306,81	9,042	1,82	27,60	384,0	533,4
Ene. 22	1.070	0,02	1,19	10,15	4,9650	4,9588	4,9740	5,0430	3.306,20	2.354,41	9,354	1,88	27,59	386,0	528,0
Ene. 23	1.100	0,02	1,22	10,57	4,9700	4,9608	4,9740	5,0410	3.300,86	2.339,95	9,531	1,92	27,23	376,0	527,4
Ene. 24	1.106	0,02	1,27	10,21	4,9700	4,9625	4,9740	5,0410	3.316,25	2.345,86	9,531	1,92	26,87	369,0	528,5
Ene. 25	1.113	0,02	1,25	10,66	4,9700	4,9640	4,9710	5,0380	3.339,77	2.360,33	9,493	1,91	26,89	367,0	529,5
Ene. 28	1.110	0,02	1,16	11,07	4,9800	4,9700	4,9740	5,0390	3.342,10	2.360,16	9,493	1,91	26,92	365,0	532,0
Ene. 29	1.101	0,02	1,18	10,40	4,9800	4,9740	4,9760	5,0410	3.470,15	2.478,41	9,663	1,94	26,92	365,0	533,4
Ene. 30	1.101	0,02	1,13	10,89	4,9850	4,9768	4,9780	5,0420	3.462,42	2.479,82	9,470	1,90	27,17	367,7	543,4
Ene. 31	1.102	0,02	1,13	10,89	4,9850	4,9768	4,9780	5,0420	3.462,42	2.479,82	9,470	1,90	27,17	367,7	543,4
Feb. 1	1.082	0,02	1,13	11,73	4,9900	4,9828	4,9828	5,0510	3.531,46	2.525,39	9,930	1,99	26,92	364,0	541,7
Feb. 4	1.092	0,02	1,17	11,72	4,9900	4,9825	5,0370	5,1030	3.428,69	2.456,70	9,930	1,99	27,04	368,0	547,0
Feb. 5	1.089	0,02	1,18	10,98	4,9900	4,9875	5,0320	5,1000	3.357,90	2.414,24	10,208	2,05	26,84	370,0	549,5
Feb. 6	1.124	0,02	1,22	11,07	4,9950	4,9855	5,0330	5,1020	3.290,01	2.367,27	9,980	2,00	26,58	370,5	546,6
Feb. 7	1.102	0,02	1,17	10,49	4,9950	4,9913	5,0370	5,1070	3.302,97	2.384,80	9,980	2,00	26,61	371,5	546,3
Feb. 8	1.077	0,02	1,02	11,24	5,0050	4,9963	5,0400	5,1100	3.279,96	2.370,13	9,848	1,97	26,27	366,0	533,7
Feb. 11	1.089	0,02	1,02	11,24	5,0050	4,9963	5,0400	5,1100	3.279,96	2.370,13	9,848	1,97	26,27	366,0	533,7
Feb. 12	1.111	0,02	1,02	11,24	5,0050	4,9963	5,0400	5,1100	3.279,96	2.370,13	9,848	1,97	26,27	366,0	533,7
Feb. 13	1.098	0,02	1,14	10,61	5,0200	5,0020	5,0330	5,1040	3.307,80	2.384,12	10,209	2,03	26,21	362,5	522,9
Feb. 14	1.095	0,02	1,12	10,10	5,0200	5,0047	5,0330	5,1030	3.303,79	2.391,15	10,209	2,03	26,16	361,0	521,0
Feb. 15	1.098	0,02	1,06	10,64	5,0200	5,0088	5,0370	5,1080	3.295,42	2.379,38	10,219	2,04	26,40	364,0	523,4
Feb. 18	1.098	0,02	1,02	11,93	5,0200	5,0187	5,0370	5,1080	3.264,00	2.346,16	9,988	1,99	26,38	365,0	0,0
Feb. 19	1.100	0,02	1,06	11,90	5,0200	5,0215	5,0400	5,1110	3.268,77	2.344,55	10,317	2,06	26,42	361,5	540,2
Feb. 20	1.104	0,02	1,06	11,90	5,0250	5,0215	5,0400	5,1110	3.268,77	2.344,55	10,317	2,05	26,42	361,5	0,0
Feb. 21	1.132	0,02	1,04	11,89	5,0350	5,0280	5,0400	5,1120	3.124,37	2.229,65	10,317	2,05	26,40	357,0	546,7
Feb. 22	1.131	0,02	1,07	11,10	5,0350	5,0345	5,0430	5,1150	3.140,38	2.224,38	9,822	1,95	26,22	350,0	536,9
Feb. 25	1.137	0,02	1,10	11,04	5,0400	5,0337	5,0400	5,1120	3.124,64	2.220,09	9,822	1,95	26,22	340,0	533,3
Feb. 26	1.115	0,02	1,09	11,07	5,0400	5,0358	5,0390	5,1130	3.119,61	2.217,36	9,939	1,97	26,13	340,0	531,9
Feb. 27	1.114	0,02	1,13	11,14	5,0400	5,0392	5,0410	5,1150	3.158,92	2.242,01	10,073	2,00	26,42	342,0	535,6
Feb. 28	1.258	0,02	1,18	11,43	5,0500	5,0448	5,0448	5,1220	3.048,55	2.125,50	10,073	1,99	26,54	340,0	541,7

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2010	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
2011	46.376	173.056	49.866	222.922	24.636	66.347	0	13.094	326.999
2012	43.290	237.010	70.342	307.352	41.632	79.100	0	15.370	443.454
Sep.12	45.010	201.207	63.982	265.189	31.236	83.976	0	16.857	397.258
Oct.12	45.274	203.264	61.852	265.116	36.770	83.428	0	20.539	405.853
Nov.12	45.238	208.726	59.933	268.659	39.036	81.419	0	31.115	420.229
Dic.12	43.290	237.010	70.342	307.352	41.632	79.100	0	15.370	443.454
Ene.13	42.531	226.764	60.782	287.546	40.227	90.239	0	25.363	443.375
Feb.13									
2013									
Ene. 3	43.196	237.358	68.327	305.685	41.507	79.026	0	17.452	443.670
Ene. 4	43.047	236.812	65.761	302.573	41.345	79.026	0	20.215	443.159
Ene. 7	43.046	236.671	64.598	301.269	41.346	79.026	0	21.766	443.407
Ene. 8	42.971	235.975	65.240	301.215	41.400	79.026	0	21.928	443.569
Ene. 9	42.950	235.161	63.367	298.528	41.339	82.155	0	21.738	443.760
Ene. 10	43.004	234.717	65.386	300.103	41.360	82.155	0	19.944	443.562
Ene. 11	42.980	234.114	67.667	301.781	41.405	82.155	0	18.428	443.769
Ene. 14	43.009	233.366	67.196	300.562	41.644	82.155	0	19.687	444.048
Ene. 15	43.004	231.922	69.932	301.854	41.538	82.155	0	18.086	443.633
Ene. 16	43.032	230.512	68.990	299.502	41.686	83.926	0	18.623	443.737
Ene. 17	43.084	229.551	69.304	298.855	41.749	83.926	0	19.562	444.092
Ene. 18	43.058	228.692	69.142	297.834	41.526	83.926	0	20.710	443.996
Ene. 21	43.055	228.094	70.885	298.979	41.595	83.926	0	19.864	444.364
Ene. 22	43.015	227.082	72.191	299.273	41.308	83.926	0	19.835	444.342
Ene. 23	42.940	226.240	68.012	294.252	41.238	86.539	0	21.815	443.844
Ene. 24	42.832	225.743	68.173	293.916	41.097	86.539	0	22.171	443.723
Ene. 25	42.766	225.326	67.314	292.640	40.695	86.539	0	23.525	443.399
Ene. 28	42.707	225.505	64.916	290.421	40.477	86.539	0	25.933	443.370
Ene. 29	42.590	225.754	64.227	289.981	40.249	86.539	0	26.122	442.891
Ene. 30	42.531	226.764	60.782	287.546	40.227	90.239	0	25.363	443.375
Feb. 1	42.648	228.090	61.437	289.527	40.229	90.239	0	23.422	443.417
Feb. 4	42.657	229.425	59.395	288.820	40.220	90.239	0	24.148	443.427
Feb. 5	42.673	230.199	58.151	288.350	40.126	90.239	0	24.384	443.099
Feb. 6	42.568	231.131	57.625	288.756	39.664	92.959	0	21.752	443.131
Feb. 7	42.405	232.958	56.212	289.170	39.437	92.959	0	20.681	442.247
Feb. 8	42.301	234.134	57.242	291.376	39.216	92.959	0	18.605	442.156
Feb. 13	42.295	233.927	62.394	296.321	39.500	93.906	0	12.808	442.535
Feb. 14	42.195	232.700	65.229	297.929	39.164	93.906	0	11.765	442.764
Feb. 15	42.171	230.633	69.553	300.186	39.369	93.906	0	9.415	442.876
Feb. 18	42.175	229.311	66.277	295.588	39.457	93.906	0	13.928	442.879
Feb. 19	42.017	227.948	64.639	292.587	39.383	93.906	0	16.291	442.167
Feb. 21	41.877	226.509	66.157	292.666	39.362	94.209	0	15.779	442.016
Feb. 22	41.803	225.434	66.273	291.707	39.073	94.209	0	19.192	444.181

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Depósitos en pesos														Depósitos en dólares				Circulante en poder del público en pesos
Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Cuenta corriente					Otros	Total	Caja de ahorro	Plazo fijo	Cta. Cte. y otros						
			Total	Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo											
Promedios																		
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.236	11.343	4.599	5.977	767	72.551					
2010	423.786	333.090	275.973	52.170	43.148	49.395	118.509	12.750	14.505	7.551	6.085	870	90.696					
2011	572.853	448.780	384.771	69.202	61.791	66.694	171.864	15.220	15.407	7.616	6.790	1.002	124.073					
2012	720.623	552.262	502.487	87.492	84.942	87.810	224.067	18.176	10.961	4.555	5.504	903	168.361					
Sep.12	761.405	580.662	538.458	90.616	90.209	92.457	246.321	18.855	9.002	3.394	4.772	836	180.744					
Oct.12	776.112	592.515	549.526	92.465	93.712	92.420	252.015	18.913	9.058	3.495	4.722	841	183.597					
Nov.12	796.077	609.755	564.886	96.498	99.521	94.704	254.263	19.901	9.335	3.838	4.634	863	186.322					
Dic.12	822.806	623.946	578.038	101.215	102.335	105.670	248.036	20.783	9.397	3.903	4.622	872	198.861					
Ene.13	839.088	631.389	583.768	101.611	100.326	108.377	253.250	20.204	9.608	4.021	4.698	888	207.700					
Feb.13																		
2013																		
Ene. 3	816.666	606.354	557.848	104.816	96.547	115.111	221.525	19.849	9.839	4.199	4.691	949	210.312					
Ene. 4	815.340	604.369	556.070	102.232	93.598	117.784	222.132	20.324	9.797	4.164	4.704	929	210.971					
Ene. 7	815.376	603.193	554.979	101.180	91.482	117.997	222.945	21.375	9.760	4.141	4.697	922	212.183					
Ene. 8	814.677	602.822	554.558	99.531	92.436	116.068	225.655	20.868	9.770	4.152	4.707	911	211.855					
Ene. 9	840.537	629.056	580.940	100.488	94.173	114.072	251.016	21.191	9.740	4.131	4.711	898	211.481					
Ene. 10	842.615	631.617	583.503	99.728	97.663	111.427	252.770	21.915	9.720	4.119	4.720	881	210.998					
Ene. 11	843.649	633.368	585.358	99.087	98.708	109.381	255.640	22.542	9.699	4.108	4.723	868	210.281					
Ene. 14	843.516	634.238	586.214	100.032	100.798	106.463	257.004	21.917	9.692	4.101	4.679	912	209.278					
Ene. 15	842.956	634.973	587.104	102.157	99.335	105.504	260.094	20.014	9.651	4.066	4.684	901	207.983					
Ene. 16	842.799	635.541	587.870	101.461	98.386	104.688	263.395	19.940	9.611	4.038	4.686	887	207.258					
Ene. 17	843.003	636.207	588.551	101.408	98.575	104.328	265.046	19.194	9.608	4.031	4.704	873	206.796					
Ene. 18	844.219	637.724	590.316	99.714	100.511	104.462	266.379	19.250	9.558	3.980	4.704	874	206.495					
Ene. 21	845.042	639.154	591.788	100.997	101.746	103.591	265.540	19.914	9.540	3.974	4.682	884	205.888					
Ene. 22	846.734	641.938	594.825	101.820	104.439	102.563	266.049	19.954	9.489	3.928	4.692	869	204.796					
Ene. 23	847.507	643.265	596.159	102.223	107.410	102.057	265.304	19.165	9.478	3.918	4.709	851	204.242					
Ene. 24	847.983	643.843	596.782	101.478	108.099	102.011	266.316	18.878	9.469	3.910	4.716	843	204.140					
Ene. 25	847.779	643.494	596.632	101.337	107.686	102.618	266.621	18.370	9.429	3.872	4.703	854	204.285					
Ene. 28	847.372	643.383	596.691	103.595	105.585	103.313	264.684	19.514	9.376	3.827	4.671	878	203.989					
Ene. 29	852.945	649.233	602.809	103.318	105.175	105.281	269.185	19.850	9.322	3.767	4.692	863	203.712					
Ene. 30	854.993	650.405	603.985	102.668	98.673	112.443	270.126	20.075	9.312	3.760	4.713	839	204.588					
Feb. 1	853.367	647.086	600.784	101.764	95.552	114.925	268.705	19.838	9.279	3.733	4.687	859	206.281					
Feb. 4	851.646	644.039	597.852	102.579	92.631	114.202	267.162	21.278	9.256	3.712	4.659	885	207.607					
Feb. 5	849.773	642.082	596.029	102.137	89.747	114.834	268.641	20.670	9.229	3.696	4.652	881	207.691					
Feb. 6	850.391	642.013	596.169	100.764	87.500	118.817	268.496	20.592	9.178	3.647	4.670	861	208.378					
Feb. 7	848.120	638.409	592.670	99.613	86.723	117.831	268.154	20.349	9.157	3.606	4.699	852	209.711					
Feb. 8	848.899	638.768	593.197	98.987	87.429	116.750	269.318	20.713	9.105	3.559	4.704	842	210.131					
Feb. 13	846.596	637.770	592.163	101.496	88.908	110.233	266.930	24.596	9.085	3.556	4.604	925	208.826					
Feb. 14	848.495	641.491	596.145	101.898	93.394	108.914	268.564	23.375	9.033	3.488	4.646	899	207.004					
Feb. 15	850.377	644.312	599.107	101.408	97.068	107.805	269.893	22.933	9.005	3.472	4.652	881	206.065					
Feb. 18	848.751	643.755	598.615	101.214	99.270	105.448	270.702	21.981	8.992	3.468	4.624	900	204.996					
Feb. 19	847.010	643.293	598.399	102.365	97.524	104.833	272.477	21.200	8.943	3.426	4.637	880	203.717					
Feb. 21	848.979	645.851	600.929	102.551	99.609	103.849	273.393	21.527	8.922	3.423	4.607	892	203.128					
Feb. 22	852.302	649.318	604.466	101.089	104.145	103.203	275.491	20.538	8.908	3.410	4.631	867	202.984					

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Resumen de Datos Financieros												
Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York	Tokio	(Nueva York,	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	us\$/onza)
Promedios												
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
2010	1,5254	1,5455	1,3261	87,73	6,7687	1,761	3,25	0,52	10.667,00	2.349,52	10.020,51	1.227,27
2011	1,5779	1,6037	1,3922	79,70	6,4636	1,675	3,25	0,51	11.960,39	2.678,19	9.428,17	1.571,60
2012	1,5315	1,5850	1,2857	79,84	6,3098	1,955	3,25	0,68	12.960,47	2.963,15	9.107,98	1.668,90
Sep.12	1,5373	1,6111	1,2870	78,17	6,3216	2,027	3,25	0,66	13.403,14	3.134,27	8.961,17	1.746,23
Oct.12	1,5406	1,6071	1,2969	79,01	6,2647	2,030	3,25	0,58	13.356,84	3.053,97	8.828,97	1.744,53
Nov.12	1,5292	1,5962	1,2835	81,01	6,2339	2,068	3,25	0,53	12.894,66	2.938,59	9.072,22	1.721,12
Dic.12	1,5393	1,6146	1,3127	83,90	6,2337	2,078	3,25	0,51	13.143,94	3.004,21	9.856,42	1.682,06
Ene.13	1,5354	1,5958	1,3288	89,10	6,2220	2,029	3,25	0,49	13.616,89	3.125,92	10.720,22	1.670,25
Feb.13	1,5271	1,5470	1,3340	93,10	6,2348	1,974	3,25	0,46	13.968,05	3.170,36	11.327,28	1.626,67
2013												
Ene. 15	1,5396	1,6051	1,3327	89,58	6,2140	2,036	3,25	0,49	13.534,89	3.110,78	10.879,08	1.680,50
Ene. 16	1,5382	1,6038	1,3277	88,15	6,2170	2,043	3,25	0,49	13.511,23	3.117,54	10.600,44	1.676,25
Ene. 17	1,5386	1,6029	1,3368	88,65	6,2160	2,039	3,25	0,49	13.596,02	3.136,00	10.609,64	1.675,00
Ene. 18	1,5365	1,5941	1,3324	90,05	6,2160	2,041	3,25	0,48	13.649,70	3.128,98	10.913,30	1.688,50
Ene. 21	1,5365	1,5823	1,3321	89,60	6,2220	2,042	3,25	0,48	13.649,70	3.134,71	10.747,74	1.686,50
Ene. 22	1,5370	1,5837	1,3319	88,70	6,2200	2,045	3,25	0,48	13.712,21	3.143,18	10.709,93	1.688,10
Ene. 23	1,5370	1,5848	1,3317	88,67	6,2180	2,036	3,25	0,48	13.779,33	3.153,67	10.486,99	1.691,63
Ene. 24	1,5343	1,5798	1,3377	90,42	6,2180	2,031	3,25	0,48	13.825,33	3.130,38	10.620,87	1.685,75
Ene. 25	1,5362	1,5797	1,3457	90,95	6,2210	2,031	3,25	0,48	13.895,98	3.149,71	10.926,65	1.659,45
Ene. 28	1,5361	1,5691	1,3447	90,66	6,2230	1,997	3,25	0,48	13.881,93	3.154,30	10.824,31	1.655,20
Ene. 29	1,5365	1,5761	1,3487	90,72	6,2250	1,986	3,25	0,48	13.954,42	3.153,66	10.866,72	1.663,65
Ene. 30	1,5407	1,5796	1,3570	91,13	6,2210	1,993	3,25	0,47	13.910,42	3.142,31	11.113,95	1.675,70
Ene. 31	1,5413	1,5858	1,3581	91,50	6,2190	1,991	3,25	0,47	13.860,58	3.142,13	11.138,66	1.663,20
Feb. 1	1,5441	1,5698	1,3656	92,84	6,2280	1,988	3,25	0,47	14.009,79	3.179,10	11.191,34	1.667,45
Feb. 4	1,5384	1,5746	1,3503	92,09	6,2330	1,995	3,25	0,47	13.880,08	3.131,17	11.260,35	1.674,09
Feb. 5	1,5381	1,5658	1,3582	93,75	6,2300	1,985	3,25	0,47	13.979,30	3.171,58	11.046,92	1.673,25
Feb. 6	1,5353	1,5657	1,3519	93,52	6,2320	1,991	3,25	0,47	13.986,52	3.168,48	11.463,75	1.677,80
Feb. 7	1,5371	1,5712	1,3399	93,67	6,2330	1,967	3,25	0,47	13.944,05	3.165,13	11.357,07	1.671,90
Feb. 8	1,5330	1,5801	1,3365	92,68	6,2364	1,973	3,25	0,46	13.992,97	3.193,87	11.153,16	1.667,20
Feb. 11	1,5298	1,5662	1,3407	94,33	6,2350	1,973	3,25	0,46	13.971,24	3.192,01	11.153,16	1.649,70
Feb. 12	1,5305	1,5661	1,3454	93,51	6,2372	1,973	3,25	0,47	14.018,70	3.186,49	11.369,12	1.646,03
Feb. 13	1,5326	1,5541	1,3449	93,45	6,2375	1,965	3,25	0,46	13.982,91	3.196,88	11.251,41	1.642,35
Feb. 14	1,5256	1,5493	1,3357	92,85	6,2375	1,958	3,25	0,46	13.973,39	3.198,66	11.307,28	1.637,00
Feb. 15	1,5265	1,5519	1,3363	93,53	6,2403	1,969	3,25	0,46	13.981,76	3.192,03	11.173,83	1.609,45
Feb. 18	1,5265	1,5463	1,3349	93,96	6,2430	1,963	3,25	0,46	13.981,76	3.192,03	11.407,87	1.609,07
Feb. 19	1,5252	1,5427	1,3386	93,57	6,2450	1,956	3,25	0,46	14.035,67	3.213,60	11.372,34	1.605,30
Feb. 20	1,5250	1,5235	1,3279	93,60	6,2380	1,962	3,25	0,46	13.927,54	3.164,41	11.468,28	1.564,20
Feb. 21	1,5172	1,5250	1,3184	93,09	6,2410	1,973	3,25	0,46	13.880,62	3.131,49	11.309,13	1.576,55
Feb. 22	1,5161	1,5249	1,3186	93,42	6,2360	1,973	3,25	0,46	14.000,57	3.161,82	11.385,94	1.580,10
Feb. 25	1,5182	1,5175	1,3075	91,51	6,2340	1,982	3,25	0,46	13.784,17	3.116,25	11.662,52	1.594,85
Feb. 26	1,5128	1,5130	1,3066	91,90	6,2300	1,982	3,25	0,46	13.900,13	3.129,65	11.398,81	1.612,70
Feb. 27	1,5143	1,5162	1,3143	92,17	6,2280	1,973	3,25	0,46	14.075,37	3.162,26	11.253,97	1.596,18
Feb. 28	1,5148	1,5169	1,3068	92,64	6,2220	1,979	3,25	0,46	14.054,49	3.160,19	11.559,36	1.578,23