

CONTEXTO

Entrega N° 1.245

Jun. 17, 2013

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Contexto insiste con que ni la política económica ni los resultados se dan en el vacío, sino que dependen de circunstancias internacionales y políticas específicas. Pero a veces, como ahora, la cuestión política casi agota las energías de quienes tienen que adoptar decisiones económicas. Esto es así porque en cada elección, en Argentina, parece que volvemos a redefinir todo. Esto es particularmente así en 2013, más allá de que, formalmente, estamos renovando parte del Congreso.

CLAVES

♦ ¿Cuántos pesos te dan si entregás un dólar, cuántos tenés que entregar para conseguir un dólar? Estas son las preguntas válidas referidas al “feriado” en el que entró el segmento azul del mercado de cambios.

♦ Inflación (consumidor) bien medida: 1,6% may/abr, entre 23% y 25% entre may.12 y may.13.

♦ Corte: le llegan la elección popular del mayor número de miembros del Consejo de la Magistratura, y la ley de medios. Casi nada.

♦ Brasil ahora induce la entrada de dólares, para evitar mayor devaluación del real.

ME PREGUNTO

¿Qué hará Sergio Massa, finalmente?

SEMAFOROS

ROJO

☹ Otra tragedia ferroviaria, otra vez en el Sarmiento.

AMARILLO

☹

VERDE

☺ Primeros 100 días del Papa Francisco. El mes próximo viajará a Brasil. Decisiones, además de gestos.

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ ¿Quo vadis, Brasil?
- ♦ Feriado “blue” y realidad económica
- ♦ Cedines para todos
- ♦ CSJ decidirá rápido. ¿Y entonces?
- ♦ Con los trenes, usted; ¿qué haría?
- ♦ La congruencia puede ser contraproducente
- ♦ Fayt: mancha de tinta, obra de arte
- ♦ Robert William Fogel

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“La historia nos enseña que las personas y las naciones actúan de manera sabia luego de haber agotado las otras alternativas”. Abba Eban.

CONTEXTO; Entrega N° 1.245; Junio 17, 2013

COMO LO VEO

“Adolfo César Diz plantó sequoias, descendientes de las milenarias y gigantescas del Parque Nacional de Sequoias de California, Estados Unidos, y a las que, con buen trabajo y diligencia, pudo introducir a la Argentina. Tal era la dimensión con que asumía sus proyectos. Diz dirigió el Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad de Tucumán, entre 1959 y 1965. Si tuviera que expresar mi opinión sobre la naturaleza de su gestión diría simplemente: `plantó sequoias’”.

(Fuente: Cordero, M. L.: “INVECO, a los 65 años”, 5 de junio de 2013).

Contexto insiste con que ni la política económica ni los resultados se dan en el vacío, sino que dependen de circunstancias internacionales y políticas específicas. Pero a veces, como ahora, la cuestión política casi agota las energías de quienes tienen que adoptar decisiones económicas. Esto es así porque en cada elección, en Argentina, parece que volvemos a redefinir todo. Esto es particularmente así en 2013, más allá de que, formalmente, estamos renovando parte del Congreso.

BCRA vende dólares oficiales a cuentagotas

Imagínese que, producto de las circunstancias, a usted le encargaran disminuir el valor de las importaciones de un país. ¿Qué haría? Una alternativa, enfriar la economía (si disminuyo la demanda agregada no solamente caerá la demanda de productos nacionales sino también la de los importados). Otra alternativa consiste en actuar directamente sobre el sector. Imponiendo un arancel uniforme a todas las compras al exterior, o prohibiendo las compras de algunos productos.

La semana pasada el Banco Central dispuso bajar de u\$s 500.000 a u\$s 300.000 el límite máximo a partir del cual quienes deseen importar tienen que cumplir no sé qué requisitos adicionales. ¿Y si fragmentan las compras, y las presentan con mayor frecuencia?, pregunta mi tía Carlota. El punto es bueno, porque medidas como ésta comprime las importaciones de un período, pero es un típico ejemplo de “pan para hoy, hambre para mañana”, que vuelve a recordar –pero al revés- el ejemplo de la compra del sobretodo, planteado por Frederick August von Hayek en 1931.

Brecha Bevacqua/INDEC sigue creciendo

La tasa de inflación bien medida, la que se calcula en base a los precios a los cuales efectivamente se hacen las transacciones, no está aumentando en Argentina, pero sigue siendo superior a la estimación oficial, por lo cual la brecha entre las 2 estimaciones continúa aumentando. Todo esto se muestra en el cuadro que acompaña a estas líneas.

Efecto, entre abril y mayo pasados, según Graciela Bevacqua los precios al consumidor en promedio aumentaron 1,6%, y entre los 2 mayos 25,8%; mientras que para el INDEC los aumentos fueron de 0,7% y 10,3% respectivamente. Como consecuencia de lo cual, la brecha entre las estimaciones de Bevacqua y el INDEC, partiendo de diciembre de 2006 (último mes que la tasa de inflación fue calculada “como lo manda la Iglesia”), en mayo pasado se ubicó en 115,5%.

A la luz de esto no sorprende que el gobierno ni sueñe en blanquear la situación. En algún momento “comenzará de cero”, y quedará para los historiadores económicos, y los peritos de los juicios, empalmar la vieja estimación y la nueva.

¿Nos olvidamos de la economía?

No, pero estamos totalmente inmersos en la cuestión electoral (el sábado próximo se anunciarán las candidaturas), la cuestión judicial (lo que hará la Corte Suprema de Justicia con la “democratización” de la justicia inspirada por el Poder Ejecutivo y aprobada por el Legislativo), el accidente ferroviario de Castelar, etc.

Pero esto no quiere decir que las cuestiones económicas no sigan ocupando y preocupando, particularmente a todos aquellos que no vivimos del Maná que cae del Cielo.

¿Y entonces?

Tiempos recontrapolíticos, en un país bien politizado como el nuestro.

El sábado próximo, segunda fecha clave desde el punto de vista electoral. Porque el martes pasado se bajó la cortina para inscribir alianzas (en Capital Federal, la centroizquierda más unida que la centroderecha), y el 22 de junio próximo hay que presentar las listas de candidatos.

No queda tiempo para trabajar. En realidad, hay que hacerse algún tiempo para trabajar, porque la vida sigue. En un contexto de mantenimiento de la tasa de inflación bien medida, y una situación intermedia en materia de nivel de actividad económica: pocos entusiasmados, pocos desesperados.

¡Animo!

BRECHA IPC ENTRE BEVACQUA E INDEC

Mes	Bevacqua		INDEC			Brecha %
	mens., en %	Indice	anual, en %	mens., en %	Indice	
Dic.06		100,0			100,0	
Dic.07	2,0	125,7	25,7	0,9	108,5	8,5
Dic.08	1,1	154,6	23,0	0,3	116,3	7,2
Dic.09	1,8	177,5	14,8	0,9	125,3	7,7
Ene.10	2,3	181,6	15,7	1,0	126,6	8,2
Feb	2,9	186,8	18,0	1,2	128,1	9,1
Mar	2,9	192,3	20,0	1,1	129,6	9,7
Abr	1,8	195,7	20,7	0,8	130,7	10,2
May	1,2	198,1	21,3	0,7	131,7	10,7
Jun	1,6	201,2	22,5	0,7	132,6	11,0
Jul	1,9	205,1	23,4	0,8	133,7	11,2
Ago	1,5	208,1	23,6	0,7	134,7	11,1
Sep	1,4	211,0	23,8	0,7	135,7	11,1
Oct	2,5	216,3	25,7	0,8	136,8	11,1
Nov	1,3	219,1	25,7	0,7	137,8	11,0
Dic	1,4	222,2	25,2	0,8	139,0	10,9
Ene.11	2,1	226,9	24,9	0,7	140,0	10,6
Feb	1,5	230,3	23,2	0,7	141,0	10,0
Mar	2,0	234,9	22,2	0,8	142,2	9,7
Abr	2,0	239,6	22,4	0,8	143,4	9,7
May	1,7	243,6	23,0	0,7	144,4	9,7
Jun	1,2	246,6	22,5	0,7	145,5	9,7
Jul	1,3	249,8	21,8	0,8	146,6	9,7
Ago	1,7	254,0	22,0	0,8	147,8	9,8
Sep	1,7	258,3	22,4	0,8	149,1	9,9
Oct	1,4	262,0	21,1	0,6	150,0	9,7
Nov	1,5	265,9	21,3	0,6	150,9	9,5
Dic	1,8	270,7	21,8	0,8	152,2	9,5
Ene.12	1,8	275,5	21,5	0,9	153,6	9,7
Feb	1,7	280,2	21,7	0,7	154,7	9,7
Mar	2,4	287,0	22,2	0,9	156,1	9,8
Abr	2,3	293,6	22,5	0,8	157,4	9,8
May	2,2	300,0	23,1	0,8	158,7	9,9
Jun	1,7	305,1	23,7	0,7	159,9	9,9
Jul	1,7	310,3	24,2	0,8	161,1	9,9
Ago	2,0	316,5	24,6	0,9	162,6	10,0
Sep	1,9	322,5	24,8	0,9	164,0	10,0
Oct	1,8	328,3	25,3	0,8	165,4	10,2
Nov	1,9	334,6	25,8	0,9	166,9	10,6
Dic	2,8	343,9	27,1	1,0	168,7	10,8
Ene.13	3,1	354,6	28,7	1,1	170,6	11,1
Feb	1,3	359,2	28,2	0,5	171,4	10,8
Mar	1,7	365,3	27,3	0,7	172,7	10,6
Abr	1,7	371,5	26,6	0,7	173,9	10,5
May	1,6	377,5	25,8	0,7	175,1	10,3

CONTEXTO; Entrega N° 1.245; Junio 17, 2013.

¿QUO VADIS, BRASIL?

Brasil elimina impuesto para alentar el ingreso de dólares y frenar la caída del real.

Esta noticia apareció en algunos diarios argentinos, el viernes pasado.

Un par de reflexiones.

Primera, “por alguna razón” Brasil dejó de integrar la lista de países a los cuales les “llueven” los dólares y tiene que hacer algo para frenar su ingreso. Lo que acaba de hacer es sacar las “piedritas” que había puesto, precisamente, para obstaculizar dicho ingreso.

Segunda, ¿por qué Brasil no aprovecha la oportunidad, y deja que su moneda se devalúe (durante mucho tiempo el real cotizó en alrededor de 2 por dólar, en los últimos días se ubicó en 2,12 / 2,14) para que los industriales de San Pablo recuperen competitividad?

No soy un experto en Brasil, pero dada la importancia que su economía tiene para la nuestra (por una cuestión de tamaño relativo), vale la pena plantear el interrogante. Da la impresión de que, principalmente por cuestiones de tasa de inflación, se privilegia “el capitalismo financiero al capitalismo industrial”, pero cuando lo que se tenía que financiar con aumento de exportaciones se financia con entrada de capitales, en la experiencia argentina se están comprando un problema.

¡No argentinicemos el análisis de la economía de Brasil, porque no vamos a entender nada! Cierto, pero...

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.245; Junio 17, 2013.

FERIADO “BLUE” Y REALIDAD ECONÓMICA

El precio del dólar oficial es irrelevante, excepto para los (cada vez menos) afortunados que consiguen comprarlo, para adquirir algunas importaciones, y los cada vez más atormentados exportadores que no tienen más remedio que liquidar legalmente sus ventas al exterior.

El segmento azul del mercado de cambios estaba liberalizado, es decir, que cualquiera que tuviera la cantidad de pesos suficiente podía comprar, y cualquiera que quisiera desprenderse de los “verdes” se juntaba con la correspondiente cantidad de pesos.

No más... al parecer.

Quiero decir. Según los diarios, a raíz de la presión ejercida por Guillermo Moreno, desde hace unos días existe un feriado cambiario “de hecho” en dicho segmento del mercado de cambios. Nuevamente, según los diarios, surgen situaciones curiosas, como que alguien pregunta por la cotización del dólar azul, y luego de escuchar y querer operar, le dicen que... ¡no hay!

Pero, aquí y en cualquier lugar del mundo, precio es el número al cual hay. Por ejemplo, el jueves pasado, a \$ 8, ¿realmente se conseguían papeles rectangulares de color verde emitidos por el Sistema de la Reserva Federal?

Por definición, el último segmento de un mercado está liberalizado, porque de lo contrario sería el anteúltimo. Esto implica que en algún lugar alguien está comprando y vendiendo dólares. ¿No se puede en las cuevas? Se hará entonces en las “supercuevas”. Muchas de las cuales, probablemente, serán operadas por parientes o amigos de quienes operan las cuevas (porque difícilmente alguien le regale la clientela a la competencia).

La consecuencia es muy simple. El aumento del riesgo y la menor información disponible “separa más las puntas”, es decir, le cobran más al que quiere comprar y le pagan menos al que quiere vender. Es la historia del mundo. ¿Intentaremos, una vez más, descubrir la pólvora?

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.245; Junio 17, 2013.

CEDINES PARA TODOS

La comunicación BCRA A 5447, del 12 de junio pasado, explicitó criterios operativos referidos a los Certificados de depósito para inversión (CEDIN).

Desde la perspectiva de estas líneas interesa destacar cómo se amplía el tipo de tenedores de certificados, que pueden acudir a una entidad financiera para reclamar que el CEDIN que tienen en su poder sea intercambiado por igual cantidad de “dólares-dólares”.

En efecto, según el punto 7.1 de la referida comunicación, ahora son elegibles quienes vendan terrenos, lotes o parcelas (urbanas o rurales), galpones, locales, oficinas, cocheras y viviendas ya construidas; construyen nuevas viviendas o refaccionen, amplíen o mejoren inmuebles.

Esto quiere decir que el mercado “primario” podrá interesar a más personas, porque algunas que tienen en su poder dólares negros, podrían no estar interesados en comprar casas o departamentos ya construidos, y sí campos y refaccionar su casa.

En el mercado primario seguiría la misma dinámica. Quien quiere blanquear moneda extranjera busca un bien apto para blanquear, la cambia en una institución financiera por CEDINES, se los entrega al vendedor, quien acude a la institución financiera y se junta con los dólares.

En un país donde se paralizó el mercado inmobiliario, pero se siguen vendiendo autos “a lo pavote”, tiene sentido que las autoridades pretendan direccionar el blanqueo –gratuito, por otra parte- a aumentar la demanda de sectores paralizados, no de sectores que están funcionando.

Ahora bien, interesado como está en que esto funcione, el gobierno no sólo no entorpece sino que estimula la existencia de un mercado “secundario” (es más, sueña con que los CEDINES nunca se los vengán a cambiar por los dólares que representan). Por lo cual, entre otras cosas, el banqueo tiene fecha de vencimiento (30 de setiembre de 2013), pero no los CEDINES.

¿Quién demanda CEDINES en el mercado secundario? Quien tiene dólares, pesos, o lo que sea, y encuentra alguna otra persona que prefiere desprenderse de los CEDINES, sin tener

que ir a la institución financiera. Por ejemplo, porque no puede probar que los referidos títulos hayan llegado a sus manos, por haber vendido un inmueble.

¿A cuánto cotizarán los CEDINES? George Bernard Shaw dijo que si a un loro le enseñamos a decir oferta y demanda, lo que tenemos es un economista. Exageraba, pero no mucho.

La cuestión es qué hay detrás de la oferta y la demanda. Naturalmente que el comprador de CEDINES sabe que quien se los vende a él (o a ella), en vez de ir a una institución financiera y cambiarlos por dólares, es porque “le falta un papelito”. Consecuentemente estará dispuesto a comprarlos a menor precio que el del dólar azul. ¿Cuánto menor? Otra vez, oferta y demanda.

¿Cuál será el tamaño del mercado secundario de CEDINES? Imposible saberlo, porque se trata de una cuestión empírica, sobre la cual carecemos de antecedentes.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.245; Junio 17, 2013.

CSJ DECIDIRÁ RÁPIDO. ¿Y ENTONCES?

La Corte Suprema de Justicia aceptó el “per saltum” para dirimir la cuestión de la “democratización” de la justicia, y particularmente la de la constitucionalidad o inconstitucionalidad de que el aumentado número de consejeros del Consejo de la Magistratura sea elegido por votación popular.

La jueza María Romilda Servini de Cubría frenó el registro de alianzas para elegir consejeros, porque su decisión “sigue vigente”.

Dicen los que saben que la Corte le bajará el pulgar a la iniciativa del Poder Ejecutivo, aprobada “pegando en el poste” por el Poder Legislativo.

¿Qué sucederá, entonces?

Hace por lo menos un mes y medio atrás le escuché decir a Rosendo Fraga que el “plan B” del gobierno consistía en elevar el número de miembros de la Corte Suprema de Justicia, a 19, para transformarlo en un Tribunal Constitucional. La iniciativa pertenecería al juez Eugenio Zaffaroni, quien -¡qué casualidad!- viajó a Lima y por consiguiente probablemente no vote esta semana.

Para llevar adelante el plan B sólo se necesitaría mayoría simple en ambas Cámaras, algo no imposible hasta diciembre de 2013, a la luz de las votaciones anteriores. ¡Pero luego el oficialismo necesita 2/3 de los senadores, para nombrar a sus candidatos!, me apuntaron agudamente.

¿Ocurrirá? No lo sabemos, pero la hipótesis es congruente con aquello de que “los estilos no se cambian”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.245; Junio 17, 2013.

CON LOS TRENES, USTED; ¿QUE HARÍA?

El choque de 2 trenes en Castelar (línea Sarmiento), generó 3 muertos, más de 300 heridos, seudo explicaciones del oficialismo y un picnic para la oposición y el periodismo “destituyente”.

Contexto propone otro ejercicio, planteado en el título de estas líneas.

No es fácil responder este interrogante. Porque hay que mejorar la calidad del servicio sin prácticamente ingresos propios (lo cual quiere decir que depende por entero de los subsidios estatales), y en medio de una gritería infernal de personas que, más allá de los méritos que tienen para vociferar, difícilmente aportan soluciones.

Porque las soluciones son siempre específicas, no grandilocuentes.

¿Dónde funcionan los ferrocarriles, en el mundo? ¿En Estados Unidos, en Alemania, en Japón? Entregamos todo (estaciones, vías, coches, locomotoras, personal, etc.) y les pagamos lo que nos pidan, “renunciando a todo tipo de soberanía” en materia presupuestaria, de aprovisionamiento, laboral, etc.

Políticamente impensable.

Fenómeno, pero entonces dejémonos de soñar.

Insisto, no veo cómo evitar futuros accidentes con ingresos propios nulos, material rodante que deja bastante que desear, etc., y encima rodeados de gente que, desde la tribuna, opina a voz en cuello... como si ellos supieran.

¡Usuarios de los servicios ferroviarios... ánimo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.245; Junio 17, 2013.

LA CONGRUENCIA PUEDE SER CONTRAPRODUCENTE

La racionalidad es un concepto central en el análisis económico.

Pero qué se entiende por racionalidad es motivo de discusión. Herbert Alexander Simon (1916 - 2001) de quien me declaro admirador, porque insistió en visualizar la decisión humana como proceso y no meramente como resultado, contrastaba la racionalidad según Adam Smith, con la racionalidad implícita en la teoría de la demanda, según el enfoque neoclásico.

En este último enfoque la congruencia juega un rol muy importante, para definir la racionalidad. De hecho, el análisis de la demanda basada en la preferencia revelada, planteada por el entonces joven Paul Anthony Samuelson, deriva las curvas de indiferencia a partir de un análisis de congruencia.

Este largo introito viene a cuento de la negativa, por parte de Elisa Carrió y Pino Solanas, para integrar la alianza que en la próxima interna y elección legislativa llevará los mismos candidatos para consejeros en el Consejo de la Magistratura.

El argumento para no integrar la alianza es uno de congruencia: como Carrió y Solanas piensan que la legislación que dispone la elección popular de los miembros del Consejo es inconstitucional, no pueden presentar candidatos.

Pero la cuestión no es qué piensan ellos sobre esto, sino qué va a decidir sobre el particular, la justicia que tenemos. Ellos deberían haber integrado la alianza (¿o quienes la integran piensan que la reforma es constitucional?), no sea cosa que a pesar de su “manifiesta inconstitucionalidad” la elección se lleva a cabo, y el aumentado número de consejeros del Consejo de la Magistratura se llena con los candidatos del oficialismo. Salvo que tengan otras razones para no integrar la referida alianza.

¿Estoy equivocado, o en este caso el argumento de congruencia resulta contraproducente desde el punto de vista de los resultados?

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.245; Junio 17, 2013.

FAYT: MANCHA DE TINTA, OBRA DE ARTE

El lunes 10 de junio pasado, al referirse al juez de la Corte Suprema de Justicia Carlos Fayt, la presidenta de la Nación lo llamó “casi centenario” (nació el 1 de febrero de 1918, de manera que tiene 95 años). Al día siguiente Fayt respondió que “los hechos son sagrados, los comentarios son libres”.

El título de estas líneas lo saqué de una afirmación de Paul Anthony Samuelson, quien alguna vez dijo que “la mancha de tinta de un hombre, es la obra de arte de otro”. La cita viene a cuento porque, en labios de otra persona, la afirmación de Cristina Fernández de Kirchner hubiera sonado casi simpática. ¿Se dará cuenta la presidenta de la Nación que en los suyos no lo es? Tiene que darse cuenta ella sola porque, al parecer, ninguno de los que dice acompañarla en su proyecto, se anima a puntualizárselo.

Esto, en el nada despreciable plano del estilo.

Pero también es grave desde el del contenido, porque –a propósito de la “democratización” de la justicia, como se denomina al paquete de 6 leyes propuestas por el Poder Ejecutivo, que el Legislativo aprobó “pegando en el poste”, y está siendo considerado en el Poder Judicial-, en los referidos términos estamos discutiendo la independencia de este último poder, versus la indisimulada presión que el Ejecutivo está metiendo para generar renuncias entre los miembros de la Corte Suprema de Justicia.

Hay mucho en juego, y por eso estamos todos pendientes de lo que ocurre en los estrados judiciales por una parte, y en la dinámica política por la otra.

¡Animo!

POSDATA. Por 33 votos a favor, ninguno en contra y 22 abstenciones, el miércoles pasado Fayt fue designado “personalidad destacada” de la ciudad de Buenos Aires. Un manoseo politizado. Don Carlos, a quien no tengo el placer de conocer personalmente, debería decir: “gracias, chicas y muchachos, pero así no”.

ROBERT WILLIAM FOGEL

(1926 - 2013)

Nació en New York, Estados Unidos, “4 años después que mis padres y mi hermano mayor migraran desde Odesa, Rusia. Mi padre era un pequeño empresario” (Fogel, 2003).

Entre 1932 y 1944 estudió en escuelas públicas de Nueva York. “Debido a la Gran Depresión, dichas escuelas habían atraído a maestros y profesores talentosos” (Fogel, 2003).

Prosiguió sus estudios en las universidades de Cornell, Columbia y John Hopkins, doctorándose en esta última en 1963. “Fue políticamente activo en organizaciones de izquierda, durante varios años” (Engerman, 2008). “Cuando terminé el college tuve 2 ofertas: una de mi padre y otra como activista en una organización juvenil de izquierda. Acepté la primera pero luego, temiendo ser cooptado, opté por la segunda. El macartismo me retuvo en ésta más de lo deseable, porque me di cuenta que lo de Marx no era ciencia sino ideología. Entonces decidí estudiar en Columbia” (Fogel en Steelman, 2007). “En Cornell me pasé de física y química a economía e historia” (Fogel, 2003).

“En Columbia fui particularmente influido por George Joseph Stigler y Carter Goodrich. En John Hopkins, junto a Simon Smith Kuznets (de quien recibí la influencia más grande), aprendí mucho de Abba Lerner, Fritz Machlup, Evsey Domar y Ta Chung Liu... Nadie me apoyó más en mi carrera científica que Enid Cassandra Morgan, mi esposa durante los últimos 45 años. En particular cuando recibí fuertes críticas al publicar investigaciones que contenían conclusiones no ortodoxas” (Fogel, 2003).

“A poco de concurrir a las clases de Kuznets uno advertía que estaba frente a un gigante intelectual, erudito no sólo en economía sino también en historia, demografía, estadística y ciencias naturales... Su curso también era valioso porque transmitía el arte de la medición” (Fogel, 2003). “En 1941 Kuznets dijo que haber tenido perspectiva histórica durante la década de 1930 le hubiera impedido a algunos economistas generalizar en base a condiciones específicas. Este consejo sigue siendo tan sabio hoy como entonces” (Fogel, 1999). “Kuznets fue el menos ideologizado de los economistas que conozco” (Fogel en Steelman, 2007). “Con mi esposa estoy escribiendo un libro titulado Simon Kuznets y la tradición empírica en economía, para lo cual entrevistamos a muchos colegas. Las entrevistas serán publicadas en forma separada, bajo el título La transformación del análisis económico, 1914-1980” (Fogel en

Steelman, 2007). “Cuanto más viejo me pongo, más claro me resulta cómo Kuznets impactó sobre la totalidad de mi concepción económica” (Fogel en Steelman, 2007).

Enseñó en John Hopkins, Rochester, Harvard y Chicago, en esta última a partir de 1975. “Cuando uno interactúa con estudiantes curiosos y brillantes, no está claro quién le enseña a quién” (Fogel, 2003). “Es imposible pensar en otro economista que no sea tan admirado por sus alumnos” (Eichengreen, 1994). “En el Quadrangle Club discutía economía con los estudiantes, tomando cerveza y comiendo papas fritas de copetín. Los alumnos recibían clases personalizadas, por parte de un economista de primer nivel” (Mc Closkey, 2000).

En 1993 compartió el premio Nobel en economía con Douglass Cecil North, “por haber revitalizado la investigación sobre historia económica aplicando la teoría económica y los métodos cuantitativos para explicar los cambios económicos e institucionales”; aunque “como estudiante de Kuznets, seguramente insiste en que ni él ni North son los primeros historiadores económicos que recibieron el Nobel” (Eichengreen, 1994).

Fogel y North fueron pioneros en la “nueva historia económica”, también denominada Cliometría, (Clio, la musa de la historia). “El término fue acuñado por Stanley Reiter, un economista matemático que colaboró con los 2 primeros cliometristas, Lance Davis y Jonathan Hughes” (Goldin, 1995). “En sus 40 primeros años de existencia la cliometría pasó por 3 etapas: ocuparse, desde una perspectiva diferente, de los temas habituales de la historia; generar su propia sabiduría y sus propios libros de texto; y entender el presente a través del análisis del pasado” (Goldin, 1997). “Con la perspectiva que da el paso del tiempo es difícil de apreciar la resistencia que produjo inicialmente la introducción de la cliometría” (Eichengreen, 1994). “La ‘vieja’ historia económica siempre será relevante. Para hacer historia económica hay que conocer el contexto, que es básicamente cualitativo. Las historias vieja y nueva son complementarias” (Fogel en Steelman, 2007).

“Fui su colega, pero él sabía tanto que me sentí uno más de sus estudiantes... En la academia la chispa abunda pero la calidez es escasa. La tolerancia personal y profesional de Fogel nos avergüenza [porque nos descoloca]... Enviaba borradores de sus trabajos a muchos colegas, porque ‘el correo es barato’ y porque prefería ser criticado por un amigo en privado, que ser fusilado por el enemigo en público... Cambió de opinión más veces que cualquier otro académico que conozca... Trabaja en equipo... Siempre puso al tope valores académicos... Aplica la ‘regla de los 50 años’. ¿Servirá esto dentro de medio siglo? Por lo cual no se ocupa de cuestiones pequeñas” (Mc Closkey, 2000). “Es un maestro en los debates” (Goldin, 1995).

“Su mayor principio: mida, vuelva a medir y vuelva a medir. Es un carpintero de la historia, que gasta tanto tiempo en medir como en serruchar... Cuando se ocupó de los ferrocarriles, se familiarizó con la literatura ingenieril; cuando analizó la esclavitud le prestó atención a decenas de archivos, miles de precios de esclavos” (Mc Closkey, 2000). “Sostiene que con frecuencia la falta de datos relevantes es más importante que la falta de una teoría relevante” (Comité Nobel). “Subestimaríamos su aporte si lo circunscribiéramos a la mera reinterpretación del pasado desde una perspectiva provocativa. También se destacó construyendo series estadísticas referidas a Estados Unidos, que arrancan en el siglo XVIII” (Blaug, 1985). “Que algo esté impreso no quiere decir automáticamente que sea confiable. Hay que averiguar cómo se generaron los datos” (Fogel en Steelman, 2007).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Fogel? Por el significativo impacto que produjeron los estudios que realizó en 3 áreas: la revolución del transporte en Estados Unidos durante el siglo XIX, la esclavitud como sistema económico y la relación entre los estándares de vida y el crecimiento económico moderno... Su trabajo está orientado hacia la iluminación de las políticas públicas” (Eichengreen, 1994). “Ningún economista combina mejor que él los valores académicos del análisis económico y el conocimiento histórico” (Mc Closkey, 1994). “Es el mejor economista con sentido histórico desde Schumpeter” (Mc Closkey, 2000).

Es autor de El ferrocarril Union Pacific, un caso de empresa prematura, publicado en 1960; Ferrocarriles y crecimiento económico en Estados Unidos, publicado en 1964; La reinterpretación de la historia económica de Estados Unidos, con S. L. Engerman, publicado en 1971; Las dimensiones de la investigación cuantitativa en historia, publicado en 1972; Time on the cross. Economía de la esclavitud en Estados Unidos, con Engerman, publicado en 1974; Vejez. Estabilidad y cambio en las familias, publicado en 1981; Tendencias en nutrición, bienestar laboral y productividad del trabajo, publicado en 1982; Sin consenso ni contrato. Emergencia y desaparición de la esclavitud en Estados Unidos, publicado en 1989; Igualitarismo. La revolución económica del siglo XX, publicado en 1993; El escape del hambre y la mortalidad infantil. Europa, Estados Unidos y el Tercer Mundo, 1750-2050, publicado en 1994; y Una guía para la ética en los negocios, también publicado en 1994. “El ferrocarril... está basado en su tesis de master, Ferrocarriles... en su tesis doctoral” (Engerman, 2008).

“Ferrocarriles... fue un esfuerzo para basar la investigación histórica en teorías claramente planteadas y en términos verificables. La historia del ferrocarril era heroica y dominante en la explicación del crecimiento americano del siglo XIX. Fogel planteó un ejercicio contrafáctico (¿qué hubiera sucedido si no se hubiese introducido el ferrocarril?), encontrando que los métodos alternativos de transporte, en particular los canales, hubieran generado resultados muy parecidos. La investigación muestra 4 características comunes a los trabajos de Fogel: energía prodigiosa para manejar increíble cantidad de datos, explicitación de la teoría objeto de verificación, presentación de los resultados de manera que puedan ser replicados por otros investigadores y extracción de conclusiones” (Eichengreen, 1994). “Schumpeter y Rostow plantearon que el desarrollo económico derivaba de la introducción de cambios tecnológicos significativos. Luego de estudiar la introducción del ferrocarril en Estados Unidos Fogel rechazó la hipótesis, inclinándose por la de muchos cambios tecnológicos individualmente pequeños” (Comité Nobel).

“Time on... es su obra más controversial. Encontraron que la esclavitud era eficiente y generaba beneficios, particularmente en las grandes plantaciones donde se podían aprovechar las economías de escala. Lo cual no implicaba que Fogel o Engerman estuvieran de acuerdo con la institución de la esclavitud” (Eichengreen, 1994). “Su investigación mostró la dureza y la crueldad que regían el régimen de esclavitud” (Goldin, 1995).

“La explicación tradicional de la esclavitud surgía de la perspectiva Republicana, y estaba centrada en consideraciones políticas, no económicas. Al comienzo no creíamos en los

hallazgos. Una cuenta realizada en el reverso de un sobre mostró que las explotaciones que utilizaban esclavos eran 6% más eficientes que las granjas libres, y cuando perfeccionamos los cálculos subimos la diferencia a 36%... Hubo gran tensión con nuestros amigos, no aceptaban que lo que encontramos no tenía nada que ver con nuestra valoración ética de la esclavitud como institución” (Fogel en Steelman, 2007). “La hipótesis de que la esclavitud podía ser eficiente ya existía, pero ellos la analizaron de manera sistemática” (Mc Closkey, 2000).

En cuanto a nutrición y mortalidad, apuntó que “en Inglaterra entre 1871 y 1901 la expectativa de vida aumentó 4 años, y durante las 3 décadas siguientes en 16 años. Esta fuerte caída en la tasa de mortalidad fue un golpe tremendo para la teoría malthusiana... Alrededor de 2/3 de las muertes prematuras que ocurrían en la época de Malthus, ocurrían en las clases que él consideraba productivas y ricas... La eliminación de las hambrunas explica menos de 10% de la caída de la tasa de mortalidad. La clave estuvo en la mejora en la nutrición... Consecuencia de la alimentación, el típico varón adulto que vivía en 1700 debía ser bien bajo y bien flaco... A lo largo del siglo XX el número de horas trabajadas cayó a la mitad. Irónicamente, no precisamente entre quienes ocupan el decil superior de la distribución del ingreso, porque gerentes y profesionales siguen trabajando mucho... Vivimos en una era donde la crisis de la salud y los sistemas jubilatorios y el desafío de la globalización, están gobernados por consideraciones de largo plazo, y así deben interpretarlo quienes llevan adelante políticas públicas” (Fogel, 1994).

Más sobre el largo plazo: “Hoy las ciudades son más saludables para vivir que el campo, pero en el siglo XIX ocurría lo contrario... A comienzos del siglo XX en Nueva York había 200.000 caballos que defecaban en cualquier lugar, generando peor polución que los ómnibus actuales... En 1700 la expectativa de vida al nacer era de 35 años; en 1900 de 47 años; hoy de 77-78 años; así que aumentamos 30 años en un siglo. La altura media del occidental aumentó 30 centímetros entre 1864 y la actualidad..., resultado de cambios tecnológicos, como la reforma de la salud pública, la purificación del agua potable, la purificación de la leche, etc. ... Llevó 4.000 años desde la invención del arado hasta aprender cómo engancharlo a un caballo, pero 65 años desde la invención del primer avión a llegar a la Luna” (Fogel en Schulz, 2005). “Los pobres fueron los principales beneficiarios del cambio tecnológico, porque los ricos siempre se alimentaron apropiadamente... En 1870 un jefe de familia tenía que trabajar alrededor de 2.000 horas por año, para alimentarse él y su familia; ahora, alrededor de 240 horas... Desde el punto de vista cultural China está mejor preparada que India para encarar un proceso de desarrollo económico” (Fogel en Steelman, 2007).

Blaug, M. (1985): Great economists since Keynes, Cambridge University Press.

Blaug, M. (1999): Who's who in economics, Edward Elgar.

Eichengreen, B. (1994): "The contributions of Robert W. Fogel to economics and economic history", Scandinavian journal of economics, 96, 2.

Engerman, S. L. (2008): "Fogel, Robert William", New palgrave dictionary of economics, Macmillan.

Fogel, R. W. (1994): "Economic growth, population theory, and physiology: the bearing of long term processes on the making of economic policy", American economic review, 84, 3, junio.

Fogel, R. W. (1999): "Catching up with the economy", American economic review, 89, 1, marzo.

Fogel, R. W. (2003): "Autobiography", Nobel foundation, 23 de setiembre.

Goldin, C. (1995): "Cliometrics and the Nobel", Journal of economic perspectives, 9, 2, primavera.

Goldin, C. (1997): "Exploring the 'present through the past': carrer and family across the last century", American economic review, 87, 2, mayo.

Mc Closkey, D. N. (1994): "Fogel and North: statics and dynamics in historian economics", Scandinavian journal of economics, 96, 2.

Mc Closkey, D. N. (2000): How to be human... though an economist, The university of michigan press.

Schulz, N. (2005): "The great escape. Interview", TCS daily, 1 de diciembre.

Steelman, A. (2007): "Interview", Region focus (Federal Reserve Bank of Richmond), invierno.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo País EMBI+ (puntos básicos)	Tasas de Interés			Dólar				Acciones		Carné		Granos (us\$/ quintal)	Soja (us\$/ neto retenc. /tn)	Soja (us\$/ en Chicago /tn)
		Encuesta BCRA		Call	Presente	refer.	futuro	Índice Merval (Líder)	Índice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$/ por kilo)				
		Caja ahorro en \$ (mensual, %)	P. fijo 7 a 59 d. en \$ (anual, %)	bancos tasa fija en \$ (anual, %)	Libre (\$ por us\$) Com. A 3.500	(\$ por us\$) a fin de mes	(\$ por us\$) a fin de mes + 1								
Promedios															
2009	1.185	0,04	0,98	10,49	3,7464	3,7321	3,7423	3,7771	1.631,57	1.116,09	3,276	0,87	16,54	257,9	
2010	678	0,03	0,78	9,20	3,9342	3,9138	3,9250	3,9530	2.551,24	1.980,30	6,373	1,62	18,62	266,1	
2011	682	0,02	0,92	10,20	4,1579	4,1308	4,1447	4,1778	3.099,12	2.567,22	8,359	2,01	21,61	318,5	
2012	985	0,02	1,03	9,99	4,5665	4,5507	4,5740	4,6301	2.494,27	1.777,23	9,014	1,98	23,50	369,6	
Dic.12	1.035	0,02	1,17	10,89	4,9117	4,9930	5,0662	5,1393	2.683,10	1.863,72	8,785	1,80	26,72	405,5	534,3
Ene.13	1.059	0,02	1,13	11,00	4,9798	5,0484	5,1174	5,2168	3.188,98	2.254,51	9,058	1,83	26,98	376,7	526,5
Feb.13	1.112	0,02	1,10	11,22	5,0355	5,1064	5,1930	5,2797	3.258,80	2.335,38	10,044	2,00	26,44	359,3	537,0
Mar.13	1.212	0,02	1,15	12,39	5,1149	5,2082	5,2969	5,3819	3.369,10	2.374,71	9,688	1,90	25,85	337,7	536,9
Abr.13	1.223	0,02	1,16	11,97	5,1832	5,2670	5,3468	5,4993	3.493,54	2.442,97	9,655	1,87	26,05	320,2	518,4
May.13	1.173	0,02	1,25	13,69	5,2674	5,3493	5,3747	5,4820	3.686,88	2.552,53	9,418	1,80	27,85	315,8	542,9
2013															
Abr. 30	1.210	0,02	1,27	10,88	5,1950	5,1840	5,1840	5,2660	3.814,72	2.624,93	9,529	1,83	27,51	324,0	539,3
May. 1	1.215	0,02	1,27	10,88	5,1950	5,1840	5,1840	5,2660	3.845,94	2.648,31	9,529	1,83	27,51	324,0	
May. 2	1.205	0,02	1,27	12,19	5,2000	5,1898	5,2650	5,3420	3.843,16	2.659,08	9,927	1,91	27,27	321,5	529,5
May. 3	1.204	0,02	1,12	14,62	5,2000	5,1968	5,2670	5,3440	3.888,10	2.684,52	9,778	1,88	27,37	325,0	534,6
May. 6	1.205	0,02	1,16	15,31	5,2150	5,2065	5,2670	5,3470	3.948,40	2.736,17	9,778	1,87	27,82	321,4	530,7
May. 7	1.208	0,02	1,25	14,40	5,2200	5,2095	5,2670	5,3460	4.066,48	2.823,25	9,781	1,87	28,36	324,0	537,8
May. 8	1.203	0,02	1,21	13,40	5,2200	5,2130	5,2670	5,3450	4.038,23	2.795,62	9,409	1,80	27,89	325,4	543,5
May. 9	1.194	0,02	1,23	12,64	5,2300	5,2197	5,2680	5,3490	3.863,19	2.672,85	9,409	1,80	28,01	328,0	548,0
May. 10	1.193	0,02	1,15	13,53	5,2350	5,2268	5,2720	5,3540	3.712,51	2.561,14	9,148	1,75	28,08	326,6	558,9
May. 13	1.191	0,02	1,18	14,15	5,2400	5,2268	5,2720	5,3540	3.581,78	2.466,95	9,148	1,75	28,31	330,5	560,2
May. 14	1.177	0,02	1,25	16,67	5,2400	5,2360	5,2710	5,3550	3.510,11	2.424,15	9,413	1,80	28,40	330,0	519,1
May. 15	1.186	0,02	1,21	17,33	5,2400	5,2355	5,2720	5,3550	3.720,91	2.575,37	9,295	1,77	29,23	328,0	524,5
May. 16	1.188	0,02	1,29	15,59	5,2400	5,2340	5,2670	5,3480	3.706,71	2.565,86	9,229	1,76	29,25	331,0	532,2
May. 17	1.157	0,02	1,24	15,52	5,2450	5,2343	5,2660	5,3480	3.694,74	2.560,95	9,229	1,76	29,41	334,5	538,1
May. 20	1.148	0,02	1,25	15,58	5,2500	5,2423	5,2650	5,3470	3.694,74	2.539,42	9,342	1,78	29,42	337,6	543,2
May. 21	1.149	0,02	1,25	14,36	5,2500	5,2472	5,2680	5,3500	3.637,76	2.520,94	9,342	1,78	30,09	338,0	549,1
May. 22	1.127	0,02	1,31	14,26	5,2500	5,2512	5,2710	5,3530	3.547,74	2.464,58	9,721	1,85	30,42	339,0	554,4
May. 23	1.141	0,02	1,29	13,68	5,2600	5,2602	5,2750	5,3570	3.557,55	2.469,87	9,003	1,71	29,98	339,0	542,4
May. 24	1.144	0,02	1,30	13,28	5,2700	5,2662	5,2790	5,3650	3.509,72	2.431,69	9,103	1,73	29,94	331,0	
May. 27	1.144	0,02	1,26	12,35	5,2750	5,2685	0,0000	0,0000	3.530,91	2.442,88	9,103	1,73	31,24	332,0	
May. 28	1.128	0,02	1,30	11,62	5,2750	5,5702	5,2760	5,3590	3.421,56	2.371,24	9,280	1,76	30,10	332,0	554,6
May. 29	1.148	0,02	1,27	10,85	5,2750	5,2743	5,2790	5,3640	3.474,06	2.421,19	9,696	1,84	31,10	331,0	551,8
May. 30	1.158	0,02	1,32	11,30	5,2800	5,2798	5,2820	5,3640	3.514,60	2.442,54	9,696	1,84	31,27	333,0	549,6
May. 31	1.167	0,02	1,33	11,42	5,2800	5,2837	5,2837	5,3730	3.489,43	2.429,67	9,252	1,75			554,8
Jun. 3	1.169	0,02	1,21	15,21	5,2800	5,2875	5,3650	5,4600	3.485,97	2.423,15	9,252	1,75	32,41	336,0	563,1
Jun. 4	1.183	0,02	1,31	14,67	5,2800	5,2895	5,3610	5,4580	3.442,47	2.402,52	9,203	1,74	32,32	332,0	
Jun. 5	1.195	0,02	1,28	12,57	5,2900	5,2917	5,3600	5,4590	3.423,19	2.398,84	9,118	1,72	32,02	330,0	562,9
Jun. 6	1.204	0,02	1,27	12,46	5,3000	5,2955	5,3620	5,4610	3.450,80	2.418,87	9,800	1,85	31,75	326,0	
Jun. 7	1.187	0,02	1,30	12,07	5,3100	5,2995	5,3570	5,4530	3.449,68	2.430,54	9,418	1,77	32,58	328,0	561,6
Jun. 10	1.188	0,02	1,21	12,38	5,3100	5,3052	5,3550	5,4480	3.413,77	2.405,73	9,820	1,85	32,48	327,5	555,5
Jun. 11	1.196	0,02	1,35	12,11	5,3200	5,3093	5,3580	5,4510	3.342,63	2.355,96	9,756	1,83	32,70	329,0	566,1
Jun. 12	1.199	0,02	1,14	12,08	5,3200	5,3167	5,3610	5,4530	3.237,06	2.283,30	10,064	1,89	32,26	327,0	566,1
Jun. 13	1.192	0,02	1,14	13,01	5,3300	5,3250	5,3640	5,4570	3.244,04	2.279,78	10,337	1,94	32,25	326,0	554,9

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y colocaciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos financieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2010	52.145	124.535	35.873	160.408	39.156	70.578	0	14.315	284.457
2011	46.376	173.056	49.866	222.922	24.636	66.347	0	13.094	326.999
2012	43.290	237.010	70.342	307.352	41.632	79.100	0	15.370	443.454
Dic.12	43.290	237.010	70.342	307.352	41.632	79.100	0	15.370	443.454
Ene.13	42.531	226.764	60.782	287.546	40.227	90.239	0	25.363	443.375
Feb.13	41.609	225.059	66.092	291.151	38.700	94.517	0	21.636	446.004
Mar.13	40.446	233.013	69.202	302.215	38.771	95.866	0	7.467	444.319
Abr.13	39.532	227.291	60.028	287.319	41.335	96.291	0	24.156	449.101
May.13	38.551	230.233	74.104	304.337	41.993	94.257	0	13.521	454.108
2013									
Abr. 23	39.725	223.979	67.387	291.366	40.413	94.628	0	18.620	445.027
Abr. 24	39.710	223.422	64.594	288.016	40.497	96.291	0	20.391	445.195
Abr. 25	39.778	223.541	65.905	289.446	40.423	96.291	0	22.783	448.943
Abr. 26	39.750	224.272	62.552	286.824	40.315	96.291	0	25.451	448.881
Abr. 29	39.642	225.957	53.404	279.361	40.209	96.291	0	32.341	448.202
Abr. 30	39.532	227.291	60.028	287.319	41.335	96.291	0	24.156	449.101
May. 2	39.559	228.945	66.858	295.803	41.462	96.697	0	18.168	452.130
May. 3	39.440	229.890	66.891	296.781	41.511	96.697	0	16.732	451.721
May. 6	39.443	230.694	65.966	296.660	41.523	96.697	0	16.877	451.757
May. 7	39.361	231.094	64.991	296.085	41.518	96.697	0	17.624	451.924
May. 8	39.280	231.610	68.544	300.154	41.422	95.668	0	15.135	452.379
May. 9	39.220	232.245	67.885	300.130	41.442	95.668	0	15.048	452.288
May. 10	39.152	232.973	65.512	298.485	41.413	95.668	0	14.314	449.880
May. 13	39.122	232.927	67.800	300.727	41.482	95.668	0	11.863	449.740
May. 14	39.072	231.929	69.887	301.816	41.409	95.668	0	10.674	449.567
May. 15	38.952	230.829	72.040	302.869	41.335	93.504	0	12.231	449.939
May. 16	38.868	229.754	73.618	303.372	41.012	93.504	0	14.282	452.170
May. 17	38.819	229.046	74.145	303.191	40.903	93.504	0	14.588	452.186
May. 20	38.840	228.667	74.011	302.678	40.975	93.504	0	15.473	452.630
May. 21	38.802	227.951	75.506	303.457	40.947	93.504	0	15.056	452.964
May. 22	38.768	227.169	77.706	304.875	41.076	93.368	0	13.737	453.056
May. 23	38.748	226.879	78.796	305.675	41.093	93.368	0	12.642	452.778
May. 24	38.814	226.954	76.621	303.575	41.376	93.368	0	14.202	452.521
May. 27	38.821	227.270	74.584	301.854	41.363	93.368	0	15.908	452.493
May. 28	38.674	227.338	73.791	301.129	41.243	93.368	0	16.316	452.056
May. 29	38.540	227.745	70.462	298.207	42.035	94.257	0	17.711	452.210
May. 30	38.649	228.929	72.908	301.837	42.051	94.257	0	15.446	453.591
May. 31	38.551	230.233	74.104	304.337	41.993	94.257	0	13.521	454.108
Jun. 3	38.616	231.848	77.457	309.305	42.102	94.257	0	9.043	454.707
Jun. 4	38.520	232.922	75.686	308.608	42.198	94.257	0	9.446	454.509
Jun. 5	38.514	234.102	75.112	309.214	42.159	94.527	0	9.175	455.075
Jun. 6	38.520	235.937	76.994	312.931	42.448	94.527	0	9.698	459.604
Jun. 7	38.598	237.817	76.183	314.000	42.377	94.527	0	9.402	460.306

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos						Depósitos en dólares				Circulante en poder del público en pesos
			Cuenta corriente			Caja de ahorro	Plazo fijo	Otros	Total	Caja de ahorro	Plazo fijo	Cta. Cte. y otros	
			Total	Privado	Público								
Promedios													
2009	329.085	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.236	11.343	4.599	5.977	767	72.551
2010	423.786	333.090	275.973	52.170	43.148	49.395	118.509	12.750	14.505	7.551	6.085	870	90.696
2011	572.853	448.780	384.771	69.202	61.791	66.694	171.864	15.220	15.407	7.616	6.790	1.002	124.073
2012	720.624	552.262	502.487	87.492	84.942	87.810	224.067	18.176	10.961	4.555	5.504	903	168.362
Dic.12	822.809	623.946	578.038	101.215	102.335	105.670	248.036	20.783	9.397	3.903	4.622	872	198.864
Ene.13	839.061	631.381	583.756	101.611	100.291	108.392	253.240	20.222	9.609	4.022	4.698	888	207.680
Feb.13	850.775	645.198	600.014	101.795	96.470	109.652	270.981	21.115	9.005	3.501	4.627	877	205.577
Mar.13	856.436	651.054	607.415	101.851	99.581	110.228	274.760	20.996	8.579	3.154	4.564	861	205.383
Abr.13	872.028	666.682	623.359	105.669	106.877	110.636	277.962	22.215	8.393	3.038	4.454	901	205.346
May.13	890.825	682.426	638.861	106.711	110.639	109.727	290.018	21.766	8.306	3.052	4.412	842	208.399
2013													
Abr. 23	873.072	669.813	626.208	106.271	110.655	104.357	283.573	21.352	8.418	3.063	4.470	885	203.259
Abr. 24	875.253	672.118	628.538	107.020	109.472	106.631	283.943	21.472	8.405	3.054	4.474	877	203.135
Abr. 25	881.691	678.346	634.833	107.674	116.837	107.036	283.027	20.259	8.392	3.051	4.476	865	203.345
Abr. 26	881.379	677.513	634.083	107.176	115.576	108.550	282.357	20.424	8.376	3.034	4.476	866	203.866
Abr. 29	882.860	679.104	635.762	110.617	112.039	110.838	280.934	21.334	8.351	3.025	4.463	863	203.756
Abr. 30	884.691	679.959	636.051	106.519	107.389	116.509	285.051	20.583	8.452	3.127	4.469	856	204.732
May. 2	887.306	680.700	636.765	105.899	107.950	118.118	284.396	20.402	8.449	3.113	4.494	842	206.606
May. 3	886.015	678.045	634.167	105.528	103.875	118.419	284.689	21.656	8.438	3.119	4.454	865	207.970
May. 6	885.036	675.031	631.131	106.816	102.485	117.706	281.530	22.594	8.418	3.110	4.435	873	210.005
May. 7	884.578	674.184	630.378	104.917	101.901	119.105	282.480	21.975	8.392	3.096	4.447	849	210.394
May. 8	884.117	672.830	629.050	105.889	101.864	117.790	281.392	22.115	8.387	3.089	4.445	853	211.287
May. 9	885.596	673.646	629.871	105.446	105.454	115.026	281.529	22.416	8.370	3.079	4.440	851	211.950
May. 10	884.524	672.211	628.467	104.996	101.186	112.908	286.484	22.893	8.356	3.071	4.432	853	212.313
May. 13	885.210	674.001	630.341	105.896	104.469	109.361	285.124	25.491	8.332	3.060	4.396	876	211.209
May. 14	886.535	677.058	633.498	105.493	110.377	108.035	286.032	23.561	8.313	3.046	4.397	870	209.477
May. 15	888.328	679.702	636.194	108.063	109.651	107.781	288.618	22.081	8.303	3.042	4.394	867	208.626
May. 16	889.979	681.832	638.576	106.483	111.502	107.010	292.103	21.478	8.255	3.025	4.407	823	208.147
May. 17	888.982	680.642	637.334	105.614	111.048	105.425	293.994	21.253	8.257	3.017	4.416	824	208.340
May. 20	891.759	684.154	640.847	106.664	113.868	104.581	293.451	22.283	8.249	3.013	4.377	859	207.605
May. 21	893.734	687.023	643.815	106.178	116.816	104.231	294.444	22.146	8.230	3.003	4.393	834	206.711
May. 22	893.994	687.434	644.279	106.687	116.767	103.245	295.900	21.680	8.220	3.000	4.392	828	206.560
May. 23	895.041	688.411	645.190	106.470	118.136	103.039	296.441	21.104	8.217	2.997	4.400	820	206.630
May. 24	894.310	687.339	644.093	105.609	116.602	104.357	297.239	20.286	8.206	2.992	4.397	817	206.971
May. 27	895.790	688.911	645.582	107.572	118.941	103.557	294.349	21.163	8.214	2.999	4.367	848	206.879
May. 28	895.365	689.212	645.915	108.323	118.046	104.489	294.320	20.737	8.208	2.995	4.380	833	206.153
May. 29	897.136	690.898	647.622	110.359	115.850	105.924	295.333	20.156	8.204	2.995	4.391	818	206.238
May. 30	903.122	696.371	652.214	110.795	116.034	108.994	295.497	20.894	8.363	3.148	4.395	820	206.751
May. 31	901.694	693.737	649.623	107.955	111.243	114.883	295.054	20.488	8.355	3.142	4.411	802	207.957
Jun. 3	899.031	689.060	645.041	108.479	108.008	115.820	291.646	21.088	8.337	3.144	4.344	849	209.971
Jun. 4	896.490	685.593	641.605	108.097	105.289	116.544	290.276	21.399	8.331	3.139	4.349	843	210.897
Jun. 5	898.105	686.128	641.904	108.665	102.661	120.589	287.941	22.048	8.360	3.133	4.354	873	211.977
Jun. 6	903.806	689.812	645.536	106.669	104.987	125.098	287.080	21.702	8.354	3.135	4.360	859	213.994
Jun. 7	902.361	685.950	641.548	106.477	101.202	124.152	287.224	22.493	8.362	3.130	4.360	872	216.411

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York		Tokio	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
2010	1,5254	1,5455	1,3261	87,73	6,7687	1,761	3,25	0,52	10.667,00	2.349,52	10.020,51	1.227,27
2011	1,5779	1,6037	1,3922	79,70	6,4636	1,675	3,25	0,51	11.960,39	2.678,19	9.428,17	1.571,60
2012	1,5315	1,5850	1,2857	79,84	6,3098	1,955	3,25	0,68	12.960,47	2.963,15	9.107,98	1.668,90
Dic.12	1,5393	1,6146	1,3127	83,90	6,2337	2,078	3,25	0,51	13.143,94	3.004,21	9.856,42	1.682,06
Ene.13	1,5354	1,5958	1,3288	89,10	6,2220	2,029	3,25	0,49	13.616,89	3.125,92	10.720,22	1.670,25
Feb.13	1,5271	1,5470	1,3340	93,10	6,2348	1,974	3,25	0,46	13.968,05	3.170,36	11.327,28	1.626,67
Mar.13	1,5034	1,5080	1,2949	94,89	6,2161	1,986	3,25	0,45	14.425,87	3.237,66	12.257,63	1.593,42
Abr.13	1,5043	1,5308	1,3022	97,77	6,1870	2,002	3,25	0,44	14.674,95	3.250,36	13.255,12	1.484,85
May.13	1,4991	1,5286	1,2977	101,00	6,1412	2,040	3,25	0,42	15.177,87	3.441,19	14.459,51	1.416,03
2013												
Abr. 30	1,5090	1,5500	1,3099	97,83	6,1650	2,007	3,25	0,43	14.818,75	3.307,02	13.884,13	1.474,66
May. 1	1,5150	1,5558	1,3183	97,37	6,1650	2,001	3,25	0,43	14.700,95	3.299,13	13.799,35	1.457,70
May. 2	1,5141	1,5530	1,3062	97,95	6,1560	2,009	3,25	0,43	14.831,58	3.340,62	13.694,04	1.457,70
May. 3	1,5109	1,5574	1,3114	98,99	6,1560	2,009	3,25	0,43	14.973,96	3.378,63	13.694,04	1.470,20
May. 6	1,5070	1,5539	1,3076	99,34	6,1670	2,010	3,25	0,43	14.968,89	3.392,97	13.694,04	1.469,15
May. 7	1,5093	1,5484	1,3079	99,00	6,1540	2,008	3,25	0,43	15.056,20	3.396,63	14.180,24	1.452,20
May. 8	1,5096	1,5537	1,3157	98,95	6,1410	2,005	3,25	0,43	15.105,12	3.413,27	14.285,69	1.473,83
May. 9	1,5118	1,5448	1,3043	100,69	6,1310	2,013	3,25	0,43	15.082,62	3.409,17	14.191,48	1.458,10
May. 10	1,4999	1,5358	1,2989	101,62	6,1420	2,020	3,25	0,43	15.118,49	3.436,58	14.607,54	1.447,20
May. 13	1,4989	1,5301	1,2979	101,77	6,1470	2,008	3,25	0,43	15.091,68	3.438,79	14.782,21	1.430,97
May. 14	1,4969	1,5213	1,2927	102,31	6,1430	2,021	3,25	0,42	15.215,25	3.462,61	14.758,42	1.425,85
May. 15	1,4904	1,5226	1,2876	102,25	6,1460	2,023	3,25	0,42	15.275,69	3.471,62	15.096,03	1.392,78
May. 16	1,4909	1,5272	1,2885	102,27	6,1490	2,027	3,25	0,42	15.233,22	3.465,24	15.037,24	1.385,90
May. 17	1,4914	1,5169	1,2839	103,21	6,1420	2,035	3,25	0,42	15.354,40	3.498,97	15.138,12	1.358,98
May. 20	1,4908	1,5259	1,2885	102,25	6,1390	2,039	3,25	0,42	15.335,28	3.496,43	15.360,81	1.393,70
May. 21	1,4902	1,5153	1,2907	102,52	6,1360	2,040	3,25	0,42	15.387,58	3.502,12	15.381,02	1.376,22
May. 22	1,4921	1,5046	1,2854	103,15	6,1310	2,050	3,25	0,42	15.307,17	3.463,30	15.627,26	1.369,46
May. 23	1,4916	1,5102	1,2930	102,10	6,1340	2,044	3,25	0,42	15.294,50	3.459,42	14.483,98	1.391,08
May. 24	1,4924	1,5127	1,2932	101,31	6,1320	2,052	3,25	0,42	15.303,10	3.459,14	14.612,45	1.385,90
May. 27	1,4933	1,5107	1,2931	101,13	6,1210	2,057	3,25	0,42	15.303,10	3.459,14	14.142,65	1.394,78
May. 28	1,4933	1,5033	1,2855	102,31	6,1220	2,075	3,25	0,42	15.409,39	3.488,89	14.311,98	1.381,13
May. 29	1,4939	1,5122	1,2938	101,11	6,1270	2,111	3,25	0,42	15.302,80	3.467,52	14.326,46	1.394,00
May. 30	1,4968	1,5232	1,3042	101,00	6,1310	2,111	3,25	0,42	15.324,53	3.491,30	13.589,03	1.413,72
May. 31	1,4988	1,5198	1,2999	100,45	6,1350	2,141	3,25	0,41	15.115,57	3.455,91	13.774,54	1.388,03
Jun. 3	1,5004	1,5321	1,3076	99,49	6,1320	2,124	3,25	0,42	15.254,03	3.465,37	13.261,82	1.411,00
Jun. 4	1,5043	1,5316	1,3081	99,99	6,1290	2,125	3,25	0,41	15.177,54	3.445,26	13.533,76	1.400,08
Jun. 5	1,5046	1,5407	1,3094	99,12	6,1280	2,128	3,25	0,41	14.960,59	3.401,48	13.014,87	1.403,90
Jun. 6	1,5083	1,5601	1,3245	97,10	6,1370	2,130	3,25	0,41	15.040,62	3.424,05	12.904,02	1.413,24
Jun. 7	1,5199	1,5558	1,3218	97,56	6,1340	2,132	3,25	0,41	15.248,12	3.469,22	12.877,53	1.383,05
Jun. 10	1,5142	1,5571	1,3256	98,81	6,1345	2,147	3,25	0,41	15.238,59	3.473,77	13.514,20	1.386,45
Jun. 11	1,5185	1,5646	1,3312	96,08	6,1345	2,133	3,25	0,41	15.122,02	3.436,95	13.317,62	1.386,45
Jun. 12	1,5208	1,5676	1,3330	96,04	6,1345	2,156	3,25	0,41	14.995,23	3.400,43	13.289,32	1.388,15
Jun. 13	1,5260	1,5707	1,3360	95,64	6,1350	2,121	3,25	0,41	15.176,08	3.445,37	12.445,38	1.386,16