

# CONTEXTO

Entrega N° 1.347

Jun. 1, 2015

## La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

### COMO LO VEO

Dentro de 9 días cierre de alianzas, dentro de 21 cierre de candidaturas. Importante, para reemplazar conjetura por información. No les pida a los candidatos que no sean candidatos, o que no actúen como tales. Pídeles que hagan lo que tienen que hacer para ganar. Después hablamos.

### CLAVES

- ♦ ¿Cuánto aumentó –pero en serio- el salario nominal de los aceiteros: 27%, como pretendía el gobierno, o 36%, como sostienen los empleadores?
- ♦ Déficit fiscal más que se quintuplicó entre mar.14 y mar.15. ¿Señal de lo que viene?
- ♦ En Santa Cruz, sobreyeron a Lázaro Báez y Daniel Peralta, en juicio por sobrepagos en obra pública.
- ♦ Repuntó la actividad de la construcción, según INDEC. 10,2%, abr/mar (desestacionalizado), 4,2% mar.15/mar.14. Otra vez: ¿señal de lo que viene?

### ME PREGUNTO

Ricardo Echegaray anunció que, más allá de la duración de su mandato, el 10.XII.15 pondrá a disposición la renuncia a su cargo. Bien dicho. ¿No deberían Alejandra Gils Carbó, Alejandro Vanoli, Martín Sabbatella, etc., hacer lo mismo?

### SEMAFOROS

#### ROJO

⊗ EEUU revisó su estimación recontrapreliminar del PBI. Hace algunas semanas dijo que, ajustado por estacionalidad, el PBI real había aumentado 0,2% anualizado, entre el IVT14 y el IT15; ahora dice que cayó 0,7%. ¿Tienen la misma precisión cuando tiran las bombas?

#### AMARILLO



#### VERDE



### EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ El fútbol y el dinero
- ♦ Grosero subsidio... en Capital Federal
- ♦ El FED desoja la margarita
- ♦ Piano “Barenboim”. ¿Qué pasará?
- ♦ John Forbes Nash

### DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Un liberal es una persona tan amplia de miras que no puede defender su propia posición en una disputa”.  
Robert Frost.

CONTEXTO; Entrega N° 1.347; Junio 1, 2015

## COMO LO VEO

*“Le entregué la lista de candidatos a Lamartine, rogándole que la leyese en voz alta. ‘No puedo’, me respondió, ‘en ella figura mi nombre’. Se la pasé entonces a Crémieux, quien después de verla me dijo: ‘¡Usted se burla de mí! Me propone que lea una lista en la que mi nombre no figura’”.*

*(Fuente: de Tocqueville, A.: Recuerdos de la Revolución de 1848, Claridad, 2015. Escrito originalmente en 1850).*

**Dentro de 9 días cierre de alianzas, dentro de 21 cierre de candidaturas. Importante, para reemplazar conjetura por información. No les pida a los candidatos que no sean candidatos, o que no actúen como tales. Pídale que hagan lo que tienen que hacer para ganar. Después hablamos.**

### **Nivel de actividad. ¿Qué dicen los indicadores?**

Según el INDEC, el nivel general de actividad económica cayó 1% entre febrero y marzo de 2015, ajustado por estacionalidad, y aumentó 2% entre marzo del año pasado y del presente.

La actividad de la construcción subió 4,2% entre marzo y abril de 2015, ajustado por estacionalidad, y aumentó 10,6% entre abril del año pasado y del presente.

En tanto que –siempre según el INDEC- la producción industrial subió 0,4% entre marzo y abril de 2015, ajustado por estacionalidad, y cayó 1,5% entre los 2 abriles; mientras que según FIEL las respectivas variaciones fueron de 0,8% y -0,1%.

¿Qué surge de todo esto? No hagamos una teoría de un sólo número, y menos aún tratemos de extraer tendencias de un sólo número. El mensaje que aflora de estos guarismos es que –en el agregado– la actividad económica está estancada. Dije en el agregado, a nivel individual puede haber variaciones significativas.

### **Déficit fiscal más que se quintuplicó**

El déficit fiscal, en pesos, más que se quintuplicó entre marzo de 2014 y de 2015.

Otra vez: no hagamos una teoría del último número, pero prestémosle atención.

El déficit fiscal, como el superávit, surge de diferencias (entre ingresos y erogaciones públicos). Por consiguiente, sus variaciones pueden ser muy significativas, tanto para arriba como para abajo. Ergo, tomarlo con pinzas. Pero no hay duda que preocupa.

### **De Narváez y lo que ocurrió en París, en enero pasado**

En enero pasado fanáticos del Islam ingresaron en la redacción de un semanario francés afecto a burlarse de todo, particularmente de las figuras religiosas, y mataron a todas las personas que pudieron. Recibieron una condena prácticamente universal.

La semana pasada Francisco De Narváez ingresó en la oficina de NOVA, una agencia de noticias de La Plata, y le pegó con ganas al director, por escritos publicados, referidos a cuestiones íntimas de De Narváez y su esposa. ¿Debe recibir igual condena?

Claro que sí, pero... Un periodista argentino sugirió, en su programa de televisión, que De Narváez tendría que haber recurrido a la justicia. ¿A la justicia argentina, por una pretendida calumnia? Seamos serios. Aquí la cuestión es si seguimos a merced de lo que cualquiera puede decir, en cualquier medio, o no. Cuestión nada fácil de zanjar, pero por lo menos hay que plantearla en términos de alternativas relevantes.

### **CFK y sus cuentas en el exterior**

La presidenta de la Nación declaró que “no tiene en el exterior alguna cuenta que le puedan descubrir”. ¿Quiere decir que no tiene ninguna cuenta, o que la tiene tan escondida que nadie la podrá descubrir?, pregunta mi tía Carlota.

### **¿Y entonces?**

El mundo de lo posible es demasiado amplio como para formar una buena base decisoria.

El mundo de lo posible se acota con información, no volviendo a repasar los razonamientos.

Por eso el 10 y el 22 de junio son importantes en Argentina, porque en la primera de las fechas hay que “mostrar las cartas” en materia de alianzas, y 12 días después hacer lo mismo con las candidaturas.

Así que, como se decía en otra época, “tensa calma”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.347; Junio 1, 2015.

## EL FUTBOL Y EL DINERO

El fútbol sigue siendo noticia en los diarios... pero no en la sección deportiva sino en la encargada de hechos policiales y en la que se ocupa de la corrupción.

Cuando todavía no se habían acallado los comentarios referidos al episodio ocurrido en la Bombonera, donde simpatizantes de Boca Juniors arrojaron gas pimienta sobre algunos jugadores de River, Loretta E. Lynch, la fiscal general de Estados Unidos, arremetió contra dirigentes de la FIFA, acusándolos de corrupción. Algunos de ellos están presos, y sobre otros se dictó el pedido de captura.

¿Cómo puede ocurrir esto? El interrogante se puede plantear en el plano de la indignación, o en el de la comprensión. **Contexto** entiende el primero de ellos, pero inspira las líneas que siguen en el segundo.

Porque le interesa analizar la siguiente cuestión: ¿qué se puede hacer para que efectivamente no vuelva a ocurrir? Al respecto el interrogante que hay que contestar es el siguiente: ¿cómo puede una institución internacional administrar fondos sin que aparezcan hechos de corrupción, cuando –en grandísimas cantidades- “brotan del piso, por derecha y por izquierda, sin que los directivos tengan que hacer demasiados esfuerzos para conseguirlos”?

Se ha mencionado que esto deriva del hecho de que la FIFA es el “único” monopolio internacional. No es cierto. También existen la International economic association (IEA) y la International psychoanalytic association (IPA), sin que se hayan registrado hechos parecidos, al menos de igual magnitud. ¿La diferencia? No hay gobiernos desesperados para que alguna reunión de la IEA, o de la IPA, se realice en su país (todo lo contrario, hay que ir a rogarles y al menos en el caso de la IEA cuesta no poco esfuerzo).

En cambio, en el caso de la FIFA parece que existe notable interés para que el Mundial se celebre en determinada sede, los estadios exhiban determinadas publicidades en ciertos lugares, etc. ¿Por qué una futura sede es mejor que otra, si finalmente todas terminan construyendo los estadios y honrando los compromisos asumidos... aunque esto implique la quiebra de las finanzas de los países donde se juega?

Si juntamos la desesperación de ciertos países por ser sedes, con el hecho de que ninguno de los elegidos hará un papelón, ¡hay que ser un ángel para resistir las tentaciones a decidir el voto por consideraciones monetarias!

A partir de esta base y para arriba, “todo lo que se quiera”. Claro que puede que algunos no hayan aceptado coimas; la clave está en la base que posibilita que se desarrolle un “mercado”. Insisto llega mucha plata, sin que los directivos tengan que hacer mucho esfuerzo.

Cuando esto ocurre, la historia enseña que los movimientos anticorrupción no la eliminan, sino que sacan a algunos corruptos de sus puestos, pero con el tiempo aparecen otros.

Espero (en el sentido de la esperanza) que esta vez sea diferente, aunque no lo espero (en el sentido de las expectativas).

¡Animo!

POSDATA. En la Universidad de San Andrés (UDESA), el 27 de mayo de 2015, Ariel Coremberg presentó un trabajo titulado La contribución del fútbol a la economía argentina. El cual contiene resultados sorprendentes. 1) Ingresos de los clubes: por entradas y cuotas sociales, 31% del total ; televisión, 29%; Otros (principalmente festivales, eventos políticos), 19%; marketing y sponsors, 14%; venta de jugadores (neta de compras), 7%; 2) 80% de lo que generan los “sectores asociados”, no llega a los clubes; y 3) comparación internacional: en Argentina la clave son los socios; en Brasil la televisión; en Europa la publicidad.

A la luz de esto; ¿por qué el Estado tiene tanto poder, fijando horarios de cada partido, canal que lo transmite, etc.? Porque el referido 29% podrá resultar “marginal”, pero es indispensable. Y el resto de los ingresos no puede imponer nada parecido sobre los clubes de fútbol.

CONTEXTO; Entrega N° 1.347; Junio 1, 2015.

## **GROSERO SUBSIDIO... EN CAPITAL FEDERAL**

Por \$ 3,25 voy “de mi casa al trabajo” y por otro tanto “del trabajo a casa”. Me acordaba de esto porque, según el Ministerio de Trabajo, transportarme cuesta alrededor de \$ 10 por viaje.

Como buen porteño, muchas veces razono como si Argentina fuera un punto. La semana pasada le pregunté a mis alumnos de la Universidad de San Andrés (tengo estudiantes de 14 provincias), cuánto costaba el boleto urbano en las ciudades de donde provenían. \$ 12 me dijo alguien; \$ 15 me dijo otro (no retuve las ciudades). En Mar del Plata cuesta \$ 5.

Quiere decir que los subsidios al transporte, como al gas y a la electricidad, además de groseros son regresivos. Groseros por su tamaño (¿a quién le puede parecer normal que si decidiera ir a mi oficina en taxi, debería pagar alrededor de \$ 70... sin tener en cuenta costos adicionales por congestión de tránsito o piquetes?), y regresivos porque son mayores en jurisdicciones donde el ingreso promedio es superior.

La semana pasada, en un programa de TV, Carlos Melconín dijo que contaba con bancos de datos que permiten cruzar información, para poder corregir la distorsión de los subsidios de manera selectiva. Importantísimo, para terminar con la bobada de que –para no herir susceptibilidades- el grosero subsidio analizado en estas líneas tiene que ser “universal”.

Si no se cuenta con dicha información, la disminución de los subsidios se implementa en medio de una crisis y de manera brutal (ejemplo: pasamos de “ómnibus gratis para todos” a “si no tenés plata, caminá”); y la historia enseña que cuando se hace de esta forma, sólo se mantiene mientras existe una situación de pánico (en 2002, Duhalde-Remes Lenicov pudieron reducir fuertemente el poder adquisitivo de los salarios y las jubilaciones; mucho más de lo que en 2001 pretendían De la Rúa-López Murphy).

Quienes viajan en ómnibus en Capital Federal deberían ir ahorrando, para cuando el subsidio deje de ser grosero. La enorme mayoría no lo hará, y eventualmente sentirá el impacto de la corrección, de manera plena.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.347; Junio 1, 2015.

## EL FED DESHOJA LA MARGARITA

“Subirá la tasa de interés en algún momento de este año”, afirmó Yanet Louise Yellen, titular del FED. “El aumento de las tasas de interés podría demorarse, por la debilidad del crecimiento de la economía global”, completó Stanley Fischer, vicepresidente de la institución.

Primero iba a ocurrir en junio, luego en setiembre, ahora... Además, el FED, ¿preocupado por la debilidad del crecimiento de la economía global, y no simplemente por la de Estados Unidos?

A propósito de esto último, el cuadro que acompaña estas líneas actualiza la estimación del PBI de Estados Unidos, referida al primer trimestre del año en curso. El “INDEC” de ellos no está intervenido para “dibujar”, pero –como bien sabe el lector de **Contexto**-, a la luz de las revisiones posteriores su estimación recontrapreliminar hay que tomarla con muchas pinzas.

Por ejemplo, ahora. Habían calculado que, desestacionalizado, entre el cuarto trimestre de 2014 y el primero de 2015, el PBI real había aumentado 0,2%, y ahora dicen que cayó 0,7%. ¡Y todavía falta la estimación “final”!

No me parece que la decisión de modificar “en algún momento del futuro” la tasa de interés, pueda ser alterada por haber reestimado lo que pasó en algún período pasado.

Quienes están a cargo del FED saben que, en materia de aumento de tasas de interés, no tienen apuro. La economía crece, aunque no de manera vigorosa, y nadie tiene expectativas inflacionarias. ¿Por qué mover las tasas entonces? En palabras de Fischer (de hace algún tiempo), para que la población no se acostumbre a ver como algo “normal”, que las tasas de interés nominales sean prácticamente nulas, y de repente haya que pegar un volantazo. En otros términos: mejor sacar el pie del acelerador ahora, que tener que apretar el freno dentro de un semestre. Por lo cual cabe esperar que cuando decidan hacerlo, aumentarán la tasa un cuarto de punto porcentual anual.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.347; Junio 1, 2015.

### PBI DE ESTADOS UNIDOS, desestacionalizado

Período	A precios corrientes (miles de millones de u\$s)	1929= 100	(variación, en %)	A precios de 2009 (miles de millones de u\$s)	1929= 100	(variación, en %)	(variación, anualizada, en %)	2007 100	x-2007 (var., eq. an., en %)
(anual)									
1929	104,6	100,0		1.055,6	100,0				
1930	92,2	88,1	-11,9	965,8	91,5	-8,5			
1931	77,4	74,0	-16,1	904,1	85,6	-6,4			
1932	59,5	56,9	-23,1	787,5	74,6	-12,9			
1933	57,2	54,7	-3,9	777,6	73,7	-1,3			
2007	14.480,3		4,5	14.876,8		1,8		100	
2008	14.720,3		1,7	14.833,6		-0,3		99,7	-0,3
2009	14.417,9		-2,1	14.417,9		-2,8		96,9	-1,6
2010	14.958,3		3,7	14.779,4		2,5		99,3	-0,2
2011	15.517,9		3,7	15.020,6		1,6		101,0	0,2
2012	16.163,2		4,2	15.369,2		2,3		103,3	0,7
2013	16.768,1		3,7	15.710,3		2,2		105,6	0,9
2014	17.418,9		3,9	16.085,6		2,4		108,1	1,1
(trimestral, anualizado)									
2008q1	14.672,9		-0,1	14.895,4		-0,7	-2,7		
2008q2	14.817,1		1,0	14.969,2		0,5	2,0		
2008q3	14.844,3		0,2	14.895,1		-0,5	-2,0		
2008q4	14.546,7		-2,0	14.574,6		-2,2	-8,3		
2009q1	14.381,2		-1,1	14.372,1		-1,4	-5,4		
2009q2	14.342,1		-0,3	14.356,9		-0,1	-0,4		
2009q3	14.384,4		0,3	14.402,5		0,3	1,3		
2009q4	14.564,1		1,2	14.540,2		1,0	3,9		
2010q1	14.672,5		0,7	14.597,7		0,4	1,6		
2010q2	14.879,2		1,4	14.738,0		1,0	3,9		
2010q3	15.049,8		1,1	14.839,3		0,7	2,8		
2010q4	15.231,7		1,2	14.942,4		0,7	2,8		
2011q1	15.238,4		0,0	14.881,3		-0,4	-1,6		
2011q2	15.460,9		1,5	14.989,6		0,7	2,9		
2011q3	15.587,1		0,8	15.021,1		0,2	0,8		
2011q4	15.785,3		1,3	15.190,3		1,1	4,6		
2012q1	15.956,5		1,1	15.275,0		0,6	2,2		
2012q2	16.094,7		0,9	15.336,7		0,4	1,6		
2012q3	16.268,9		1,1	15.431,3		0,6	2,5		
2012q4	16.332,5		0,4	15.433,7		0,0	0,1		
2013q1	16.502,4		1,0	15.538,4		0,7	2,7		
2013q2	16.619,2		0,7	15.606,6		0,4	1,8		
2013q3	16.872,3		1,5	15.779,9		1,1	4,5		
2013q4	17.078,3		1,2	15.916,2		0,9	3,5		
2014q1	17.044,0		-0,2	15.831,7		-0,5	-2,1		
2014q2	17.328,2		1,7	16.010,4		1,1	4,6		
2014q3	17.599,8		1,6	16.205,6		1,2	5,0		
2014q4	17.703,7		0,6	16.294,7		0,5	2,2		
2015q1	17.665,0		-0,2	16.264,1		-0,2	-0,7		

CONTEXTO; Entrega N° 1.347; Junio 1, 2015.

## PIANO “BARENBOIM”. ¿QUE PASARA?

En su edición del 27 de mayo pasado, bajo el título “Intérprete genial, Barenboim ahora también reinventó el piano”, Pablo Gianera publicó un excelente artículo que sintetizo a continuación.

“Casi todos los intérpretes que ofrecen conciertos hoy prefieren el piano Steinway D-274. Daniel Barenboim acaba de presentar un piano que él califica como ‘radicalmente diferente’. En el Royal Festival Hall tocó 30 segundos de la sonata Apasionada, de Ludwig van Beethoven, primero en un piano ‘convencional’ y luego en el ‘piano Barenboim’. Las opiniones se dividieron: algunos se conmovieron, otros no notaron diferencias significativas. La idea nació en Siena, en 2011. Barenboim tocó en un piano restaurado, que había sido utilizado por Franz Liszt. Su entusiasmo con este instrumento surgió de la insatisfacción que siente cuando utiliza los pianos modernos. Con ayuda del diseñador belga Chris Maene, y con la colaboración de la fábrica Steinway, elaboró un prototipo que combina la idea original del piano de Liszt (las cuerdas, en lugar de estar cruzadas, se ubican paralelas a las teclas), con las posibilidades que ofrece la tecnología moderna. Hasta ahora se construyeron 2 unidades: uno lo tiene Barenboim, el otro Maene. Sobre el nuevo piano, cauto, Barenboim dice que es una simple posibilidad. El nuevo ofrece una alternativa, y como tal tiene sus ventajas y sus inconvenientes. Pero en el plano personal es rotundo: ‘es como cuando uno se enamora... Quiero ir a todas partes con este piano. Tocar todo lo que pueda’”.

Lindo caso para utilizar en un examen, por las preguntas que genera.

Ejemplos: de aquí en más:

- ¿Quién comprará un piano convencional, nuevo?
- ¿Cuánto disminuirá el precio de los pianos convencionales, usados?
- ¿Qué harán los fabricantes de pianos convencionales?
- ¿Qué ocurrirá con quienes viven de fabricar pianos convencionales?
- ¿Qué harán las salas de concierto?
- ¿Qué ocurrirá con la enseñanza de piano?

La historia dice: calma, calma.

Barenboim estará enamorado de su piano, pero generar entusiasmo entre el resto de los pianistas no será fácil o súbito. “Todavía” se siguen imprimiendo diarios, libros, etc., a pesar

de las amenazas planteadas por métodos más modernos de transmisión de noticias y textos. “Todavía” se sigue viajando en ómnibus y en tren, a pesar de las amenazas planteadas por el avión.

Pero tampoco nos pasemos del otro lado. Steinway, ni corto ni perezoso, quiere jugar a 2 puntas. Fabricará el “piano Barenboim”, sin dejar de producir el D-274. Con el tiempo verán. Si la demanda del primero es fuerte, probablemente encaren la producción en serie y puedan reducir los costos y los precios (¿los pianos se fabrican como los autos, en una cadena de montaje, o como mi mamá preparaba el flan, es decir, de manera artesanal?). Pero por lo visto no le quieren dejar el beneficio de la duda a la competencia.

Gran cantidad de preguntas, que sólo serán respondidas con el paso del tiempo. No por el mero paso del tiempo, sino porque estas dinámicas no se dan en un solo instante.

Ultima: soy un gran admirador de nuestro compatriota, no solamente como pianista y director de orquesta, sino por el esfuerzo que le pone a la orquesta formada por jóvenes nacidos en Israel y Palestina, y ahora por la reinención del piano. ¡Bravo, Daniel!

¡Animo!

## JOHN FORBES NASH<sup>1</sup>

(1928 - 2015)

Nació en Bluefield, Virginia del Oeste, Estados Unidos. “Mi papá era ingeniero eléctrico” (Nash, 1994).

En 1998 Silvia Nasar publicó su biografía, titulada Una mente brillante, que dio lugar a una película, estrenada en 2001, dirigida por Brian Grazer y Ron Howard. El libro está muy bien escrito y la película es hermosa (particularmente Jennifer Connelly, su protagonista femenina). Pero cabe aclarar que la película es una versión edulcorada del libro, no solamente porque el lenguaje cinematográfico simplifica en demasía, sino porque en este caso lo hizo de manera sesgada. Específicamente, la versión escrita es mucho más dramática y penosa que la cinematográfica. “Cuando hace una década, frente a un auditorio repleto, Eric Stark Maskin le preguntó si estaba contento de haber generado tanto interés a pesar de disertar sobre una cuestión tan técnica, Nash respondió: ‘no vinieron a verme a mí, sino a Russell Crowe’ [el actor que lo interpretó en la película]” (Giugliano, 2015).

Digresión. Vaya al cine para entretenerse, reír o conmoverse, pero no para aprender historia o ciencia. Sólo a los directores de la película se les pudo haber ocurrido que los trabajos de Nash “destrozaron 150 años de ciencia económica”, como le dice un profesor a quien él le había entregado una de sus monografías; o que Nash descubrió el equilibrio asociado con su nombre, tratando de formar parejas entre 5 muchachas y otros tantos jóvenes. La explicación del equilibrio de Nash –que será definido en un instante- tampoco es correcta.

“Su niñez fue infeliz. Era solitario e introvertido. Su padre nunca le regaló un libro para colorear, sino de ciencia. Sus mejores amigos eran los libros. Su gran pasión fue la experimentación... Gran trabajador, era corredor de maratón, no de los 100 metros llanos... Vivía obsesionado por el dinero, aún en cantidades pequeñas” (Nasar, 1998).

“En la escuela secundaria leí Hombres de matemáticas, de E. T. Bell, a raíz de lo cual solucioné el clásico teorema de Fermat” (Nash, 1994). Estudió matemáticas en el Carnegie Institute of Technology y a partir de 1948 en Princeton. “En la primera de las instituciones –siendo todavía estudiante no graduado- desarrolló el núcleo del ‘problema de la negociación’ - Nash, 1953-” (Watson, 2008). “En el Carnegie iba a estudiar ingeniería química, pero se volcó a la matemática. Era una estrella, pero también un paria. Fue alumno de Albert Tucker, profesor visitante en la institución” (Nasar, 1998).

---

<sup>1</sup> Agradezco a Federico Weinschelbaum los valiosos comentarios realizados a la versión preliminar.

“Princeton era a los matemáticos, lo que París es a los artistas y novelistas. Llegó a la institución en el momento apropiado, con su independencia, ambición y originalidad intactas. La vida era masculina, monástica y académica; el té de la tarde era un momento crucial del día. Nash era respetado pero no querido... Visualizaba el problema, antes de estudiarlo de manera rigurosa... Con John von Neumann chocó, lo cual no sorprende dado que los 2 son genios” (Nasar, 1998).

Entre 1951 y 1959 enseñó en el MIT, “cuya atmósfera era la contraria de Princeton... Para Nash, allí la figura más atractiva era la de Norbert Wiener, famoso por su excentricidad. Cuando comenzó a enseñar, Nash no solamente era el profesor más joven sino también menor que muchos de sus alumnos” (Nasar, 1998).

Fuera del ámbito académico, asesoró a la corporación RAND.

“A comienzos de octubre [de 1961] participó en una conferencia celebrada en Princeton que terminó siendo histórica. Organizada por Oskar Morgenstern, y en la que participó virtualmente toda la comunidad dedicada a teoría de juegos, se convirtió en una celebración de la teoría de los juegos cooperativos. Nash, John Charles Harsanyi y Reinhard Selten estaban presentes. Fue la primera vez que se vieron personalmente, y no se verían más hasta que en 1994 compartieron el premio Nobel... El debate en el comité Nobel fue particularmente intenso. Assar Lindbeck –encargado ejecutivo del referido comité– propuso que lo compartieran ellos 3 y entonces el debate se puso muy desagradable” (Nasar, 1998).

Nash, Harsanyi y Selten fueron galardonados con el Nobel “por sus análisis pioneros del equilibrio en los juegos no cooperativos”. Por su aporte directo a la teoría de los juegos, en 2005 también obtuvieron el referido premio Robert John Israel Aumann y Thomas Crombie Schelling; y por sus aplicaciones, otros economistas, en otros años. Para no correr riesgos (por los problemas de salud que serán descritos más adelante), en el caso de Nash la acostumbrada conferencia Nobel fue reemplazada por un seminario. “Según Lindbeck, ‘ayudamos a que Nash volviera a la luz del día, en cierto modo lo resucitamos’” (Langer, 2015). “Que recibiera el Nobel me excitó porque promovió la característica distintiva del estilo que tiene Nash para modelar, y porque luego de décadas de sufrimiento merecía el reconocimiento a su persona” (Rubinstein, 1995). Sobre lo primero, “cualquiera intentaría escalar una montaña analizando los senderos desde abajo. Nash se subiría a otra montaña, para analizar el desafío desde allí” (Langer, 2015).

Por otra parte, “gracias a Lloyd Shapley, en 1978 la sociedad de investigación operativa le otorgó el premio von Neumann; ¡pero Nash no fue invitado a la ceremonia!” (Nasar, 1998), y en 2015 compartió con Louis Nirenberg, el premio Abel.

“Sus logros científicos coincidieron con fortísimos desafíos de tipo personal. En 1959 comenzó a experimentar severos problemas mentales, de esquizofrenia paranoide. A mediados de la década de 1980, milagrosamente, comenzó a curarse. Luego de un cuarto de siglo, su vida volvió a una relativa normalidad” (Watson, 2008). “Entre el 31 de diciembre de 1958 y fines de febrero de 1959 sufrió una horrible metamorfosis, cruzó una cerca invisible... La desintegración fue rápida... Es imposible fechar con exactitud cuándo comenzó la remisión de

la enfermedad de Nash, pero tomó años. No se debió a alguna medicina, sino al natural cambio de hormonas, que viene con el paso del tiempo” (Nasar, 1998).

“Tuvo un hijo con una amante. Luego se relacionó con la enfermera Eleanor Stier, con quien en 1953 tuvo otro hijo. El casamiento nunca estuvo en sus planes... En el momento adecuado la salvadoreña Alicia Larde, alumna suya en el MIT, apareció en su vida. Se casaron en 1957... Cuando comenzaron a evidenciarse los problemas de salud de Nash, Alicia – embarazada- trató de mantenerlo intacto, era extremadamente firme... Otra persona, en esa situación, hubiera vuelto a la casa de sus padres. Pero ella se propuso que él y su carrera se salvaran... Trató de que todos lo visitaran... Exhausta y desilusionada, luego de 3 años de turbulencia, y convencida de que la condición de Nash era irreversible, consultó a un abogado. Se divorciaron en 1963. Lo cual no quiere decir que se desinteresara de él; volvieron a convivir desde 1970 y eventualmente se volvieron a casar [murieron juntos, como se verá de inmediato]... Eventualmente Alicia advirtió que su hijo padecía la misma enfermedad que su padre” (Nasar, 1998), y John –recuperado- se dedicó a cuidarlo.

Falleció en un accidente de tránsito, junto a Alicia, cuando el conductor del taxi en el que viajaban perdió el control, “precisamente volviendo de Noruega, donde acababa de recibir el premio Abel” (Goode, 2015). También fallecieron en accidentes automovilísticos Yoram Ben Porath, Oscar Braun, Tomás Ariel Bulat, Stephen Herbert Hymer, Henry Schultz y Alberto Sojit.

¿Por qué los economistas nos acordamos de Nash? Porque “sus contribuciones a la teoría de los juegos fueron fundamentales” (Watson, 2008); porque “según el eminente geómetra Mikhail Gromov, `es el matemático más destacado de la segunda mitad del siglo XX’” (Nasar, 1998); y porque “el concepto de equilibrio de Nash es indispensable, y su formulación del problema de la contratación es clave en la moderna teoría homónima” (Rubinstein, 1995).

“El fundamento de la teoría de los juegos descansa en 2 pilares: el teorema minimax, que von Neumann formuló en 1928, y el equilibrio de Nash, planteado en 1950” (Nasar, 1998). “Las 3 ideas más importantes en juegos no cooperativos son las de equilibrio, información asimétrica y credibilidad. Son, respectivamente, las contribuciones realizadas por Nash, Harsanyi y Selten” (Gul, 1997).

“La teoría de los juegos se convirtió en una disciplina a partir del libro publicado en 1944 por von Neumann y Morgenstern (Teoría de los juegos y comportamiento económico). Importante en sí misma, esta obra no abarcó los juegos que no son de suma-cero [es decir, que lo que gana un jugador es igual a lo que pierde el otro], por lo cual es poco relevante en economía” (Watson, 2008). “Nash (1951): `von Neumann y Morgenstern desarrollaron una interesante teoría referida al caso de 2 personas, donde lo que uno gana el otro lo pierde; y también desarrollaron una teoría de n personas que cooperan. Nuestra teoría, por el contrario, está basada en la ausencia de coaliciones, puesto que cada participante actúa de manera independiente, sin colaborar o comunicarse con los demás’” (vD y W, 1995). Relacionado con el equilibrio de Nash está el más famoso juego de estrategia de todas las ciencias sociales: el dilema del prisionero.

“El aporte de Nash está contenido en 4 monografías, publicadas entre 1950 y 1953 [es decir, antes de cumplir 25 años!]. Específicamente, distinguió claramente entre los juegos cooperativos y no cooperativos, y definió con precisión qué se entiende por solución de los juegos no cooperativos [el denominado “equilibrio de Nash”, que debe entenderse como “equilibrio que satisface el criterio de Nash”]. Su versión de equilibrio es la dominante en toda la teoría de los juegos. Por otra parte Nash (1953) conectó los enfoques cooperativo y no cooperativo al análisis estratégico” (Watson, 2008).

Intuitivamente, “el equilibrio de Nash es una situación en la cual ninguno de los jugadores puede mejorar su situación, actuando individualmente, dadas las estrategias del resto de los jugadores” (Kreps, 1987). “Según Roger Myerson, ‘el equilibrio de Nash es a las ciencias sociales, lo que el descubrimiento de la estructura del DNA fue para la biología’” (Giugliano, 2015).

“Redactaba en el sintético lenguaje de los matemáticos. La monografía que publicó en Proceedings... es de 2 páginas, y podría haber sido tipada en una sola” (Watson, 2008). “Su tesis doctoral tiene 27 páginas... Aunque parezca mentira, inicialmente no causó ningún impacto” (Nasar, 1998).

Giugliano, F. (2015): “John Nash, economist and mathematician, 1928-2015”, Financial times, 25 de mayo.

Goode, E. (2015): “John F. Nash Jr., math genius defined by a ‘Beautiful mind’, dies at 86”, The New York times, 24 de mayo.

Gul, F. (1997): “A Nobel prize for game theorists: the contributions of Harsanyi, Nash y Selten”, Journal of economics perspectives, 11, 3, verano.

Kreps, D. M. (1987): “Nash equilibrium”, The new palgrave. A dictionary of economics, Macmillan.

Langer, E. (2015): “John Nash: mathematician who won a Nobel Prize – and inspired the Oscar-winning film ‘A beautiful mind’”, “The independent, 25 de mayo.

Nasar, S. (1998): A beautiful mind, Faber and faber.

Nash, J. F. (1950): Non cooperative games, tesis doctoral, Universidad Princeton.

Nash, J. F. (1950): “Equilibrium points in n-person games”, Proceedings of the National Academy of Sciences, 36.

Nash, J. F. (1950): “The bargaining problem”, Econometrica, 18.

Nash, J. F. (1951): “Non cooperative games”, Annals of mathematics, 54.

Nash, J. F. (1953): “Two person cooperative games”, Econometrica, 21.

Nash, J. F. (1994): “Autobiography”, Nobel foundation.

Rubinstein, A. (1995): “John Nash: the master of economic modeling”, Scandinavian journal of economics, 97, 1, marzo.

Van Damme, E. y Weibull, J. W. (1995): “Equilibrium in strategic interaction: the contributions of John C. Harsanyi, John F. Nash y Reinhard Selten”, Scandinavian journal of economics, 97, 1, marzo.

Watson, J. (2008): “Nash, John Forbes”, New palgrave dictionary of economics, Macmillan.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo País EMBI+  (puntos básicos)	Tasas de Interés			Dólar				Acciones		Carne		Granos (us\$/ quintal)	Soja (us\$ neto retenc. /tn)	Soja (us\$ en Chicago /tn)
		Encuesta BCRA		Call	Presente	refer.	futuro	Índice Merval (Lider)	Índice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$/ kilo)				
		Caja ahorro en \$ (mensual, %)	P. fijo 7 a 59 d. en \$ (anual, %)	bancos tasa fija en \$ (anual, %)	Libre (\$ por us\$)	BCRA (\$ por us\$)	3.500 a fin de mes					Rofex* (\$ por us\$)			
Promedios															
2011	682	0,02	0,92	10,20	4,1579	4,1308	4,1447	4,1778	3,099,1	2,567,2	8,359	2,01	21,61	318,5	0,0
2012	985	0,02	1,03	9,99	4,5665	4,5507	4,5740	4,6301	2,494,3	1,777,2	9,014	1,98	23,50	369,6	539,1
2013	1.067	0,02	1,22	12,58	5,4834	5,4820	5,5286	5,6479	3,985,5	2,919,5	9,925	1,81	29,28	338,0	515,6
2014	786	0,02	1,76	18,01	8,1385	8,1194	8,1808	8,3567	8,065,1	6,762,7	15,474	1,90	21,51	305,7	457,8
Nov.14	674	0,02	1,70	19,95	8,5263	8,5140	8,5549	8,6634	10,192,0	9,172,4	15,555	1,82	18,12	289,9	379,3
Dic.14	746	0,02	1,72	21,89	8,5630	8,5502	8,6180	8,8097	8,591,5	7,867,5	15,576	1,82	17,80	290,5	378,6
Ene.15	732	0,02	1,67	22,89	8,6179	8,6025	8,6636	8,8235	8,519,0	7,984,0	15,507	1,80	17,45	285,7	367,4
Feb.15	685	0,02	1,68	20,79	8,7000	8,6856	8,7466	8,9323	9,298,8	9,028,9	16,613	1,91	16,73	273,8	364,5
Mar.15	593	0,02	1,76	20,91	8,7945	8,7800	8,8613	9,0427	10,526,7	11,015,8	16,570	1,88	14,98	244,3	359,6
Abr.15	604	0,02	1,75	18,31	8,8757	8,8620	8,9308	9,0764	11,729,4	11,253,6	16,510	1,86	14,88	218,8	356,4
2015															
Abr. 14	583	0,02	1,75	20,14	8,8700	8,8580	8,9290	9,0670	11,914,1	11,451,0	16,807	1,89	14,55	217,0	352,8
Abr. 15	590	0,02	1,76	19,75	8,8800	8,8640	8,9320	9,0660	12,129,1	11,350,3	16,249	1,83	14,69	219,0	354,6
Abr. 16	602	0,02	1,28	18,06	8,8800	8,8670	8,9310	9,0660	12,065,9	11,293,6	16,249	1,83	14,67	219,0	355,0
Abr. 17	619	0,02	1,83	15,42	8,8800	8,8670	8,9260	9,0640	11,920,1	11,139,8	16,313	1,84	15,00	219,5	356,0
Abr. 20	617	0,02	1,78	15,33	8,8800	8,8690	8,9170	9,0570	11,659,9	10,823,4	16,313	1,84	15,10	222,0	359,2
Abr. 21	620	0,02	1,83	14,81	8,8850	8,8730	8,9170	9,0570	11,296,1	10,552,4	16,008	1,80	15,48	221,0	358,4
Abr. 22	617	0,02	1,81	14,55	8,8900	8,8770	8,9160	9,0530	11,687,6	10,862,1	16,146	1,82	15,25	219,0	356,6
Abr. 23	619	0,02	1,85	14,32	8,8950	8,8820	8,9130	9,0520	12,205,3	11,191,1	16,146	1,82	15,48	220,0	359,5
Abr. 24	616	0,02	1,66	14,38	8,9000	8,8880	8,9150	9,0530	12,441,3	11,262,8	16,237	1,82	15,43	219,0	356,3
Abr. 27	608	0,02	1,77	14,37	8,9050	8,8940	8,9110	9,0510	12,052,7	11,140,2	16,237	1,82	15,38	219,0	357,5
Abr. 28	603	0,02	1,82	14,27	8,9100	8,8980	8,9080	9,0450	12,137,9	11,222,1	16,217	1,82	15,34	219,0	357,5
Abr. 29	605	0,02	1,68	14,22	8,9150	8,9000	8,9090	9,0450	12,184,6	11,211,2	16,534	1,85	15,28	219,0	363,2
Abr. 30	603	0,02	1,77	18,06	8,9200	8,9050	8,9047	9,0480	12,138,5	11,020,8	16,534	1,85	15,41	220,0	359,5
May. 1	596	0,02	1,77	18,06	8,9200	8,9050	8,9047	9,0480	12,050,2	11,020,8	16,534	1,85	15,41	220,0	359,5
May. 4	593	0,02	1,76	18,03	8,9250	8,9100	9,0200	9,1620	12,347,2	11,239,2	16,534	1,85	15,31	219,0	361,2
May. 5	581	0,02	1,80	17,03	8,9300	8,9140	9,0110	9,1440	12,421,7	11,152,5	17,995	2,02	15,37	221,5	365,1
May. 6	581	0,02	1,68	16,02	8,9350	8,9190	9,0200	9,1450	12,135,3	11,003,3	16,813	1,88	15,35	222,0	364,0
May. 7	601	0,02	1,70	16,36	8,9350	8,9230	9,0170	9,1380	12,124,6	10,915,7	16,813	1,88	15,26	221,0	360,7
May. 8	610	0,02	1,79	19,11	8,9400	8,9270	9,0140	9,1380	12,205,1	11,019,8	17,310	1,94	15,33	221,0	361,8
May. 11	606	0,02	1,67	19,65	8,9450	8,9320	9,0090	9,1340	12,105,8	10,945,4	16,731	1,87	15,30	221,0	361,2
May. 12	616	0,02	1,77	22,78	8,9500	8,9360	9,0070	9,1350	12,237,7	11,055,3	16,674	1,86	15,16	215,0	355,3
May. 13	606	0,02	1,79	24,60	8,9500	8,9390	9,0110	9,1440	12,192,2	10,948,9	16,583	1,85	15,21	217,0	358,3
May. 14	615	0,02	1,78	26,48	8,9550	8,9440	9,0120	9,1530	12,344,7	11,035,0	17,595	1,96	15,24	218,0	353,9
May. 15	625	0,02	1,58	27,35	8,9600	8,9480	9,0100	9,1400	12,375,8	11,045,8	16,312	1,82	15,17	215,0	350,3
May. 18	599	0,02	1,21	25,55	8,9650	8,9510	9,0000	9,1310	12,097,4	10,940,5	16,312	1,82	15,05	217,0	350,7
May. 19	590	0,02	1,62	23,13	8,9700	8,9570	9,0000	9,1280	11,663,4	10,750,5	16,809	1,87	14,82	212,0	347,7
May. 20	579	0,02	1,57	21,52	8,9750	8,9610	8,9990	9,1280	11,728,2	10,735,6	16,723	1,86	14,72	214,5	345,9
May. 21	578	0,02	1,61	22,53	8,9800	8,9660	8,9970	9,1240	11,700,7	10,510,9	16,723	1,86	14,64	212,5	344,9
May. 22	576				8,9850	8,9700	8,9950	9,1180	11,459,5	10,341,1	16,657	1,85	14,58	210,0	339,6
May. 25	576				8,9850	8,9700	8,9950	9,1180	11,459,5	10,341,1	16,657	1,85	14,58	212,0	339,6
May. 26	588				8,9900	8,9750	8,9950	9,1210	10,838,1	9,916,6	17,209	1,91	14,61	214,0	339,0
May. 27	589				8,9950	8,9810	8,9930	9,1190	10,924,8	9,937,4	17,519	1,95	14,58	214,0	340,6
May. 28	594				9,0000	8,9850	8,9920	9,1210	10,971,8	9,999,6	17,519	1,95	14,50	215,0	340,3

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2011	46.376	173.056	49.866	222.922	24.636	66.347	0	13.094	326.999
2012	43.290	237.010	70.342	307.352	41.632	79.100	0	15.370	443.454
2013	30.599	289.208	87.988	377.196	71.335	95.268	0	5.345	549.144
2014	31.443	358.752	103.812	462.564	72.299	221.490	5.631	32.154	794.138
Nov.14	28.911	311.977	97.147	409.124	66.976	219.024	5.689	42.759	743.572
Dic.14	31.443	358.752	103.812	462.564	72.299	221.490	5.631	32.154	794.138
Ene.15	31.452	341.072	106.923	447.995	74.069	252.965	5.986	23.627	804.642
Feb.15	31.470	341.149	105.259	446.408	81.466	272.955	5.917	23.519	830.266
Mar.15	31.490	350.338	90.016	440.354	74.229	263.483	11.732	33.606	823.404
Abr.15	33.909	352.080	117.012	469.092	71.171	272.054	14.848	8.482	835.647
2015									
Mar. 27	31.464	346.795	98.178	444.973	73.271	263.483	11.716	34.117	827.560
Mar. 30	31.460	350.338	99.335	449.673	73.412	263.483	11.723	29.037	827.328
Mar. 31	31.490	350.338	90.016	440.354	74.229	263.483	11.732	33.606	823.404
Abr. 1	31.505	352.125	114.241	466.366	72.150	261.029	12.969	12.445	824.960
Abr. 6	31.510	353.363	106.504	459.867	73.165	261.009	12.979	16.057	823.077
Abr. 7	31.513	353.788	105.541	459.329	71.999	260.988	12.984	16.662	821.962
Abr. 8	31.516	352.828	106.142	458.970	71.428	265.236	13.296	13.957	822.888
Abr. 9	31.516	352.172	110.717	462.889	71.457	265.182	13.303	12.918	825.749
Abr. 10	31.524	352.296	110.707	463.003	71.359	265.172	13.310	13.221	826.065
Abr. 13	31.524	352.176	110.904	463.080	71.006	265.166	13.317	11.799	824.368
Abr. 14	31.523	351.073	109.250	460.323	70.409	265.141	13.326	10.309	819.508
Abr. 15	31.507	349.453	113.126	462.579	69.323	263.334	14.247	12.204	821.687
Abr. 16	31.515	348.388	114.940	463.328	69.299	263.324	14.243	12.180	822.374
Abr. 17	31.419	347.754	109.623	457.377	70.383	263.324	14.248	18.847	824.180
Abr. 20	31.424	347.351	108.152	455.503	69.887	263.022	14.248	16.496	819.156
Abr. 21	31.440	346.687	107.705	454.392	69.380	263.022	14.252	18.738	819.783
Abr. 22	31.438	345.918	103.386	449.304	68.868	266.913	14.429	21.104	820.617
Abr. 23	32.688	345.794	104.270	450.064	65.852	266.913	14.436	24.301	821.566
Abr. 24	32.687	346.236	106.290	452.526	65.510	264.581	14.444	24.648	821.709
Abr. 27	32.687	346.877	98.915	445.792	65.183	264.581	14.453	28.986	818.995
Abr. 28	33.221	348.026	94.386	442.412	64.742	264.581	14.462	37.860	824.057
Abr. 29	33.910	350.387	82.590	432.977	71.370	272.084	14.845	41.537	832.813
Abr. 30	33.909	352.080	117.012	469.092	71.171	272.054	14.848	8.482	835.647
May. 4	33.910	354.596	116.454	471.050	71.071	272.028	14.857	9.599	838.605
May. 5	33.901	356.443	111.913	468.356	71.193	272.028	14.866	11.349	837.792
May. 6	33.905	357.757	108.060	465.817	71.168	272.452	14.861	13.736	838.035
May. 7	33.874	359.718	106.063	465.781	70.533	272.452	14.869	16.138	839.774
May. 8	33.852	361.539	108.211	469.750	71.080	272.452	14.876	13.109	841.268
May. 11	33.856	362.805	113.094	475.899	71.490	272.391	14.883	6.179	840.842
May. 12	33.866	362.805	114.424	477.229	70.872	272.391	14.891	5.332	840.714
May. 13	33.860	361.638	112.489	474.127	70.355	271.287	15.276	10.448	841.493
May. 14	33.861	360.411	111.259	471.670	69.834	271.287	15.281	12.509	840.581
May. 15	33.866	358.845	111.532	470.377	68.316	271.287	15.290	15.876	841.146

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos						Depósitos en dólares				Circulante en poder del público en pesos
			Cuenta corriente			Caja de ahorro	Plazo fijo	Otros	Total	Caja de ahorro	Plazo fijo	Cta. Cte. y otros	
			Total	Privado	Público								
Promedios													
2011	572.853	448.780	384.771	69.202	61.791	66.694	171.864	15.220	15.407	7.616	6.790	1.002	124.073
2012	720.624	552.262	502.487	87.492	84.942	87.810	224.067	18.176	10.961	4.555	5.504	903	168.362
2013	924.900	703.971	657.906	109.187	113.691	119.656	292.349	23.023	8.429	3.172	4.372	885	220.929
2014	1.136.904	876.216	807.334	136.932	147.868	150.617	342.691	29.226	8.488	3.269	4.163	1.056	260.689
Nov.14	1.233.612	956.122	884.338	155.811	168.948	165.311	361.888	32.380	8.431	3.359	4.072	1.000	277.490
Dic.14	1.292.078	994.736	919.618	161.661	192.408	175.749	356.616	33.184	8.786	3.495	4.096	1.196	297.342
Ene.15	1.312.047	1.000.794	921.892	162.642	168.962	178.910	379.217	32.161	9.172	3.700	4.132	1.340	311.253
Feb.15	1.355.787	1.045.010	964.092	164.154	160.054	179.782	426.782	33.320	9.316	3.998	4.086	1.232	310.777
Mar.15	1.380.573	1.068.611	983.129	165.881	172.861	181.118	429.874	33.396	9.737	4.337	4.222	1.179	311.962
Abr.15	1.394.696	1.079.422	995.622	170.222	183.134	179.837	427.037	35.392	9.452	4.033	4.316	1.103	315.274
2015													
Mar. 27	1.390.002	1.081.351	995.772	174.080	178.565	173.693	436.545	32.889	9.715	4.226	4.312	1.177	308.651
Mar. 30	1.402.173	1.092.613	1.007.355	176.972	186.876	180.633	426.767	36.107	9.671	4.211	4.292	1.168	309.560
Mar. 31	1.411.678	1.101.010	1.015.741	173.779	186.900	193.275	424.456	37.331	9.668	4.209	4.257	1.202	310.668
Abr. 1	1.401.202	1.088.547	1.003.261	167.992	187.558	197.954	416.782	32.975	9.663	4.208	4.306	1.149	312.655
Abr. 6	1.388.450	1.073.507	988.726	172.304	178.676	192.081	409.187	36.478	9.602	4.151	4.261	1.190	314.943
Abr. 7	1.383.502	1.068.708	983.731	168.178	170.649	193.738	414.328	36.838	9.619	4.177	4.286	1.156	314.794
Abr. 8	1.387.441	1.071.465	986.294	165.440	173.448	194.520	415.619	37.267	9.636	4.195	4.300	1.141	315.976
Abr. 9	1.390.246	1.072.706	987.393	163.451	180.971	189.856	417.337	35.778	9.647	4.192	4.312	1.143	317.540
Abr. 10	1.392.012	1.073.402	987.849	161.333	185.104	184.529	420.561	36.322	9.669	4.187	4.327	1.155	318.610
Abr. 13	1.388.812	1.070.705	985.704	162.747	186.041	178.357	419.957	38.602	9.600	4.138	4.331	1.131	318.107
Abr. 14	1.385.416	1.069.386	984.714	166.060	181.909	176.343	425.452	34.950	9.559	4.105	4.346	1.108	316.030
Abr. 15	1.387.451	1.072.433	988.147	170.988	178.609	176.117	419.715	42.718	9.509	4.096	4.304	1.109	315.018
Abr. 16	1.386.709	1.071.626	987.537	170.320	175.726	174.770	431.454	35.267	9.483	4.068	4.312	1.103	315.083
Abr. 17	1.387.740	1.072.181	988.088	170.597	174.499	173.725	434.375	34.892	9.484	4.088	4.307	1.089	315.559
Abr. 20	1.388.262	1.073.116	989.382	173.239	177.175	169.837	433.205	35.926	9.441	4.046	4.292	1.103	315.146
Abr. 21	1.392.476	1.078.645	995.294	171.775	182.774	169.434	435.940	35.371	9.394	4.011	4.302	1.081	313.831
Abr. 22	1.393.988	1.080.466	997.438	173.336	187.402	167.076	435.304	34.320	9.353	3.957	4.326	1.070	313.522
Abr. 23	1.395.452	1.081.631	1.001.708	170.919	192.588	167.073	437.561	33.567	8.998	3.605	4.335	1.058	313.821
Abr. 24	1.399.096	1.084.632	1.005.033	171.048	194.477	169.220	437.852	32.436	8.956	3.573	4.336	1.047	314.464
Abr. 27	1.398.602	1.084.153	1.004.672	176.162	194.426	168.860	431.252	33.972	8.937	3.542	4.313	1.082	314.449
Abr. 28	1.402.629	1.088.828	1.009.587	176.648	192.351	172.667	434.611	33.310	8.906	3.509	4.339	1.058	313.801
Abr. 29	1.417.063	1.102.497	1.015.335	179.047	187.268	181.462	433.374	34.184	9.794	4.410	4.336	1.048	314.566
Abr. 30	1.427.378	1.109.812	1.022.555	172.865	181.022	199.130	436.877	32.661	9.799	4.408	4.358	1.033	317.566
May. 4	1.419.940	1.098.996	1.011.559	172.336	172.790	196.922	434.363	35.148	9.813	4.421	4.339	1.053	320.944
May. 5	1.417.171	1.095.449	1.007.644	170.797	171.823	197.600	433.820	33.604	9.850	4.462	4.355	1.033	321.722
May. 6	1.412.164	1.088.938	1.001.006	171.123	164.608	198.846	431.295	35.134	9.859	4.476	4.350	1.033	323.226
May. 7	1.412.524	1.087.353	1.000.735	167.920	159.698	204.358	431.832	36.927	9.707	4.330	4.349	1.028	325.171
May. 8	1.420.735	1.092.745	1.005.867	167.305	165.816	201.746	433.130	37.870	9.732	4.346	4.367	1.019	327.990
May. 11	1.422.791	1.094.127	1.007.033	171.282	174.617	191.863	428.922	40.349	9.751	4.357	4.349	1.045	328.664
May. 12	1.433.937	1.106.548	1.019.380	170.824	189.492	187.840	425.159	46.065	9.755	4.359	4.317	1.079	327.389
May. 13	1.430.241	1.105.984	1.019.117	174.053	191.441	185.019	427.538	41.066	9.718	4.338	4.338	1.042	324.257
May. 14	1.431.001	1.107.639	1.020.766	172.048	195.142	183.592	432.482	37.502	9.713	4.290	4.394	1.029	323.362
May. 15	1.428.198	1.104.242	1.019.429	172.817	189.906	182.877	436.721	37.108	9.479	4.069	4.291	1.119	323.956

\* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York		Tokio	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2011	1,5779	1,6037	1,3922	79,70	6,4636	1,675	3,25	0,51	11.960,39	2.678,19	9.428,17	1.571,60
2012	1,5315	1,5850	1,2857	79,84	6,3098	1,955	3,25	0,68	12.960,47	2.963,15	9.107,98	1.668,90
2013	1,5196	1,5646	1,3281	97,68	6,1481	2,160	3,25	0,41	15.007,26	3.540,68	13.568,82	1.409,81
2014	1,5147	1,6473	1,3284	105,93	6,1619	2,355	3,25	0,33	16.781,05	4.375,41	15.484,49	1.265,86
Nov.14	1,4667	1,5774	1,2479	116,35	6,1264	2,551	3,25	0,33	17.657,92	4.692,68	17.160,26	1.176,74
Dic.14	1,4562	1,5630	1,2306	119,44	6,1904	2,647	3,25	0,34	17.766,24	4.734,47	17.551,66	1.197,83
Ene.15	1,4222	1,5138	1,1604	118,28	6,2184	2,634	3,25	0,36	17.539,05	4.671,33	17.286,23	1.254,92
Feb.15	1,4125	1,5340	1,1351	118,72	6,2520	2,819	3,25	0,38	17.949,11	4.856,24	18.044,41	1.226,35
Mar.15	1,3851	1,4968	1,0826	120,39	6,2398	3,145	3,25	0,40	17.931,75	4.937,97	19.201,20	1.178,92
Abr.15	1,3839	1,4944	1,0801	119,55	6,2020	3,043	3,25	0,40	17.961,64	4.981,76	19.768,11	1.199,33
2015												
Abr. 14	1,3710	1,4759	1,0637	119,56	6,2118	3,081	3,25	0,41	18.036,70	4.977,29	19.908,68	1.192,00
Abr. 15	1,3726	1,4859	1,0719	118,91	6,2067	3,030	3,25	0,40	18.112,61	5.011,02	19.869,76	1.202,50
Abr. 16	1,3803	1,4938	1,0773	119,02	6,1977	3,023	3,25	0,40	18.105,77	5.007,79	19.652,88	1.198,50
Abr. 17	1,3864	1,4959	1,0805	118,90	6,1996	3,028	3,25	0,40	17.826,30	4.931,81	19.652,88	1.203,50
Abr. 20	1,3809	1,4896	1,0741	119,35	6,2015	3,032	3,25	0,40	18.034,93	4.994,60	19.634,49	1.196,00
Abr. 21	1,3783	1,4925	1,0727	119,68	6,2005	3,034	3,25	0,41	17.971,97	5.020,84	20.133,90	1.201,80
Abr. 22	1,3838	1,5027	1,0710	119,99	6,1935	3,008	3,25	0,41	18.038,27	5.035,17	20.019,44	1.186,50
Abr. 23	1,3818	1,5043	1,0814	119,46	6,1965	2,971	3,25	0,40	18.058,69	5.056,06	20.020,04	1.193,20
Abr. 24	1,3865	1,5175	1,0861	118,92	6,1930	2,952	3,25	0,41	18.069,77	5.092,08	20.020,04	1.176,80
Abr. 27	1,3882	1,5186	1,0878	119,00	6,1940	2,950	3,25	0,41	18.037,97	5.060,25	19.983,32	1.201,50
Abr. 28	1,3943	1,5228	1,0875	119,12	6,2195	2,916	3,25	0,41	18.110,14	5.055,42	20.058,95	1.211,40
Abr. 29	1,3970	1,5335	1,0973	118,88	6,2045	2,938	3,25	0,41	18.035,53	5.023,64	20.058,95	1.204,70
Abr. 30	1,4064	1,5347	1,1212	119,44	6,2038	3,016	3,25	0,41	17.840,52	4.941,42	19.520,01	1.182,90
May. 1	1,4073	1,5139	1,1199	120,22	6,2038	3,016	3,25	0,41	18.024,06	5.005,39	19.531,63	1.177,40
May. 4	1,3999	1,5123	1,1148	120,19	6,2095	3,087	3,25	0,41	18.070,40	5.016,93	19.531,63	1.188,10
May. 5	1,3991	1,5168	1,1178	119,87	6,2063	3,057	3,25	0,41	17.928,20	4.939,33	19.531,63	1.192,60
May. 6	1,4050	1,5230	1,1326	119,53	6,2006	3,033	3,25	0,42	17.841,98	4.919,64	19.531,63	1.190,80
May. 7	1,4104	1,5413	1,1247	119,73	6,2068	3,028	3,25	0,41	17.924,06	4.945,54	19.291,99	1.183,30
May. 8	1,4063	1,5458	1,1197	119,79	6,2104	2,977	3,25	0,41	18.191,11	5.003,55	19.379,19	1.187,00
May. 11	1,4046	1,5566	1,1142	120,08	6,2106	3,061	3,25	0,41	18.105,17	4.993,57	19.620,91	1.183,10
May. 12	1,4109	1,5670	1,1221	119,85	6,2092	3,022	3,25	0,41	18.068,23	4.976,19	19.624,84	1.192,30
May. 13	1,4099	1,5750	1,1359	119,16	6,2049	3,040	3,25	0,41	18.060,49	4.981,69	19.764,72	1.214,90
May. 14	1,4205	1,5759	1,1401	119,37	6,2018	2,994	3,25	0,41	18.252,94	5.050,80	19.570,24	1.221,20
May. 15	1,4160	1,5720	1,1451	119,27	6,2071	2,997	3,25	0,41	18.272,56	5.048,29	19.732,92	1.223,00
May. 18	1,4181	1,5652	1,1308	119,87	6,2044	3,008	3,25	0,42	18.298,88	5.078,44	19.890,27	1.225,20
May. 19	1,4075	1,5506	1,1133	120,92	6,2069	3,034	3,25	0,42	18.312,39	5.070,03	20.026,38	1.208,20
May. 20	1,4015	1,5548	1,1116	121,12	6,2038	3,005	3,25	0,42	18.312,39	5.071,74	20.196,56	1.209,20
May. 21	1,4064	1,5667	1,1120	120,92	6,1978	3,038	3,25	0,42	18.285,74	5.090,79	20.202,87	1.205,90
May. 22	1,4069	1,5488	1,1015	121,50	6,1976	3,094	3,25	0,42	18.285,74	5.089,36	20.264,41	1.205,30
May. 25	1,4069	1,5452	1,0941	121,74	6,1976	3,097	3,25	0,42	18.232,02	5.089,36	20.413,77	1.206,30
May. 26	1,3912	1,5381	1,0869	123,24	6,2040	3,155	3,25	0,43	18.041,54	5.032,75	20.437,48	1.186,70
May. 27	1,3890	1,5353	1,0914	123,66	6,2015	3,143	3,25	0,42	18.041,54	5.106,59	20.472,58	1.186,90
May. 28	1,3896	1,5315	1,0957	123,72	6,2022	3,165	3,25	0,42	18.126,12	5.097,98	20.551,46	1.187,70