

CONTEXTO

Entrega N° 1.367

Oct. 19, 2015

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Semana intensamente política, la que comienza hoy. No porque se vayan a producir novedades, sino porque el domingo próximo se juega la victoria en primera vuelta de Scioli, con todo lo que ello implica, o la existencia de una segunda vuelta, entre Scioli y Macri, también con todo lo que ello implica. En medio de todo esto hay que trabajar para seguir viviendo.

CLAVES

- ♦ Según Management & Fit, en base a datos captados entre el 8 y el 13.X, repartiendo indecisos Scioli obtendría 38,3% de los votos; Macri 29,2% y Massa 21%. Ergo, alta probabilidad de ballotage.
- ♦ Inflación: según las estimaciones privadas, entre set.14 y set.15 los precios al consumidor aumentaron 26%. Dejó de caer la tasa interanual.
- ♦ La justicia se toma su tiempo. Víctor Alderete acaba de ser condenado a 3,5 años de prisión.
- ♦ Brasil: Corte Suprema frenó movida opositora para juicio político a Dilma, pero la pregunta es si todavía gobierna.

ME PREGUNTO

¿Cómo estarán nuestros nervios, el domingo próximo a partir de las 18 horas?

SEMAFOROS

ROJO

☹ La crisis política de Brasil puede demorar los desenlaces. Difícilmente “la economía” pueda repuntar, con una “política” tan comprometida. ¿Por qué se revaluó el real, porque se anticipaba un desenlace más rápido?

AMARILLO



VERDE



EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ El domingo a votar... y a esperar
- ♦ Batakis ministro, si Scioli presidente
- ♦ PBI, desde 2016 en adelante
- ♦ Inflación. Estancamiento de la tasa interanual
- ♦ Angus Stewart Deaton, Nobel en economía 2015
- ♦ Steven Jonathan Dowrick

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Los Angeles: 72 suburbios en búsqueda de una ciudad”. Dorothy Parker.

CONTEXTO; Entrega N° 1.367; Octubre 19, 2015

**ATENCION SUSCRIPTORES:
LA PROXIMA ENTREGA DE CONTEXTO
SE DISTRIBUIRA EL MARTES 27 DE OCTUBRE.
¿TENGO QUE EXPLICAR POR QUÉ?**

COMO LO VEO

“Tan profunda es la influencia de Lord [John Maynard] Keynes en el pensamiento económico de nuestros días, como intenso el antagonismo que sus teorías han suscitado entre los economistas... ¿A qué se debe ese influjo, ese poder de agitación de las ideas de Lord Keynes? A que el régimen en que vivimos tiene, entre otras, una falla fundamental: la desocupación persistente. Keynes nos da una clave muy sencilla para interpretar este fenómeno. Y nos ofrece, además, una solución que, en estos tiempos, tiene el mérito singular de ser compatible con la iniciativa privada y la libertad personal”.

(Fuente: Prebisch, R.: “Prefacio” en Introducción a Keynes, Fondo de cultura económica, 1947).

Semana intensamente política, la que comienza hoy. No porque se vayan a producir novedades, sino porque el domingo próximo se juega la victoria en primera vuelta de Scioli, con todo lo que ello implica, o la existencia de una segunda vuelta, entre Scioli y Macri, también con todo lo que ello implica. En medio de todo esto hay que trabajar para seguir viviendo.

¿Mea culpa empresaria?

Cuando un católico mete la pata no se suicida, sino que busca enmendar su conducta. Para lo cual, genuinamente, no sólo se arrepiente por lo que hizo, sino que cumple con el propósito de enmienda. En buen romance, “no vale” pecar, confesarse, volver a pecar, volver a confesarse, etc.

Digo esto a propósito de lo que ocurrió en el Coloquio de IDEA, donde los empresarios presentes –al tiempo que enfatizaron el coraje que mostró Juan José Aranguren, que merece toda la felicitación posible-, hicieron autocrítica por no haberse plantado antes, frente a las barbaridades generadas por Néstor Carlos Kirchner y su esposa.

No se apresuren, porque si gana Scioli e insiste con el mismo tipo de política económica, y sobre todo si el “estilo K” es reemplazado por un igual “estilo S”, los empresarios seguirán teniendo que hacer lo que hicieron a partir del 25 de mayo de 2003.

No los juzgo, los describo. Los empresarios tienen objetivos empresarios, y puestos contra la pared por el gobierno, reaccionan como... empresarios. Con la misma fuerza les digo a los empresarios “no me vengan a dictar cátedra de moral, por favor”.

Juicio político a Dilma, en cámara lenta

La Corte Suprema de Justicia de Brasil frenó una iniciativa opositora para iniciarle juicio político a la presidenta Dilma Rousseff. No está dicha la última palabra, está morigerada la velocidad.

¿Y entonces?

Un cuento que viene a cuento.

¿Qué debe hacer una persona, a quien le acaba de fallecer un ser querido? Pasarse 2 meses mirando golf, recorriendo museos o limpiando los vidrios de su oficina. Porque lo que curan son los 2 meses.

Aquí lo mismo. La ansiedad que tiene el lector, referida a qué dirán las urnas el domingo próximo, es también mi ansiedad. Pero la ansiedad, por sí misma, no genera información. ¿Seremos capaces de introducir esta distinción elemental, en nuestras decisiones, y dedicar la semana que acaba de comenzar, a tareas útiles, en vez de volver a prestarle atención, una vez más, a la campaña electoral? Al menos deberíamos intentarlo.

Votar será crucial, porque los resultados dependen de cada voto. No en el sentido literal de que todos los votos cuentan, sino en el sentido de que –según las encuestas- la diferencia entre que haya o no segunda vuelta, está “al filo” de las intenciones de voto actuales.

Así que el domingo a votar... y a esperar.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.367; Octubre 19, 2015.

EL DOMINGO, A VOTAR... Y A ESPERAR

Gordon Tullock (1922 - 2014), junto con James Mc Gill Buchanan, es considerado el fundador de la moderna escuela de la elección pública (ambos, en 1962, fundaron la Sociedad de la Elección Pública -Public Choice Society). “Duncan Black (1958) debe ser considerado el verdadero fundador... Según este enfoque, el votante es analizado como un comprador y el político como un empresario... El enfoque dice que los votantes no tienen incentivos para ocuparse demasiado antes de votar [porque nadie define una elección con un sólo voto]” (Tullock, 1987). Tullock “no vota. Anthony Downs lo convenció de que tiene más chances de morir en un accidente de tránsito, camino a la urna, que de afectar alguna decisión con su voto” (Miller, 2006).

A Dios gracias, la población no le presta atención a esta recomendación de Tullock.

Y menos cuando, como va a ocurrir el próximo domingo, las expectativas son tales que parecería que cada voto va a resultar crucial. Para Daniel Scioli, para ganar en primera vuelta si obtiene más de 40% de los votos, y más de 10 puntos porcentuales por sobre Mauricio Macri; para éste si ocurre lo contrario.

Así que el domingo 25 no hay pretextos para ir a votar.

De la misma manera que no hay pretextos para no encolumnar el voto detrás del único candidato que hoy tiene chances de disputarle la presidencia a Scioli. Y ese candidato es Macri. Lo demás es cualquier cosa menos política.

La noche del 25 de octubre va a ser larga (probablemente “Nadie dormirá”, como en la ópera Turandot, de Puccini), y entre las 18 horas y cuando comiencen a aparecer los primeros datos confiables, estaremos sufriendo multitud de datos, rumores, operaciones, etc. Por lo cual lo racional es dormir una buena siesta y no prender la radio o la TV hasta casi la medianoche. Claro que los nervios no nos permitirán adoptar decisiones racionales. Joderse, entonces, a vivir con el “Jesús” en la boca, entusiasmados algunos instantes, deprimidos otros.

Insisto: lo que está en juego es si Scioli gana en primera vuelta, o el 22 de noviembre volveremos a las urnas, para elegir entre Scioli y Macri, al próximo presidente de los argentinos. También está en juego la diferencia de votos entre cada uno de los 2 candidatos triunfantes.

Así que calma... si puede.

¡Animo!

POSDATA. En Clarín, del 17 de octubre pasado, se publicó la última encuesta realizada por Management & Fit, en base a observaciones captadas entre el 8 y el 13 de octubre.

Asignando indecisos (hay que tomarlo con pinzas, pero muy importante), Scioli obtendría 38,3% de los votos; Macri 29,2% y Massa 21%.

Es decir, ballottage y reducción de la distancia entre Scioli y Macri.

Black, D. (1958): The theory of committees and elections, Cambridge university press.

Miller, J. J. (2006): "The non-nobelist: but Gordon Tullock, maverick economist, deserves one", National review, 25 de setiembre.

Tullock, G. (1987): "Public choice", The new palgrave. A dictionary of economics, Macmillan.

CONTEXTO; Entrega N° 1.367; Octubre 19, 2015.

BATAKIS MINISTRO, SI SCIOLI PLESIDENTE

Si Daniel Scioli preside Argentina a partir del 10 de diciembre de 2015, Silvina Batakis será su ministro de economía.

Batakis, a quien no tengo el placer de conocer personalmente, estudió en la Universidad Nacional de La Plata (junto con la de Tucumán, las mejores universidades públicas para estudiar economía), realizó un posgrado en la misma universidad, y estudió economía ambiental en la de York, Inglaterra. Es ministro de economía de la provincia de Buenos Aires desde 2011.

Saltar del sillón del ministro de economía de la provincia de Buenos Aires, al plano nacional, tiene varios antecedentes. Por ejemplo, el de Jorge Remes Lenicov, cuyos escritos –y probablemente también testimonio oral- Batakis haría bien en leer con cuidado. Porque Remes (1986) explica la tarea que tiene que enfrentar un ministro de economía provincial, en tanto que en de Pablo (2011), explica el salto que significa pasar del plano provincial al nacional.

Sobre esto último, en la entrevista que le realicé en la UCA, el 24 de junio de 2010, le pregunté: *Con una experiencia de 8 años de ministro de economía provincial, y después de 111 días de ministro de economía nacional; con los ojos previos a comenzar tu período nacional dijiste: “después de haber pasado por el ministerio de la provincia de Buenos Aires; ¿esto es más de lo mismo, o no tengo la menor idea de cómo se maneja un ministerio a nivel nacional?”*.

Su respuesta fue: “Es totalmente distinto, por el tipo de instrumentos que se manejan a nivel provincial y nacional. Estrictamente, un ministro de economía provincial se asemeja más a un secretario de hacienda de la nación: presupuestos, gastos e impuestos, coparticipación federal y coparticipación municipal. Pero lo de nación era mucho más complejo”.

También José María Dagnino Pastore, Aldo Ferrer y Jorge Wehbe, pasaron por el ministerio de economía provincial, antes de actuar en el plano nacional (aunque el salto no siempre fue inmediato).

. . .

En economía observamos precios y cantidades, pero los explicamos con ayuda de alguna teoría. En particular, tratamos de identificar si las modificaciones se deben a cambios en la oferta y la demanda. Aquí lo mismo. Batakis fue designada ministro de economía. ¿Por elección deliberada de Scioli, o porque otros candidatos le dijeron que no? No tengo cómo saberlo.

Más importante todavía, lo que Batakis tiene que averiguar es cómo recibirá la situación económica el 10 de diciembre próximo, si Scioli gana, y cuál será la relación entre el gobierno del cual formará parte, los funcionarios que heredarán del período Kirchner, y por consiguiente cuánto le creerán, o no le creerán, en el arranque de su gestión. Dada la vinculación que tiene con el gobernador de la provincia de Buenos Aires, no tiene que gastar energías en conocerlo como decisor, aunque sí tener en cuenta que ambos enfrentarán desafíos diferentes de los que tuvieron que enfrentar hasta ahora.

Una implicancia de todo esto es que, a raíz del problema de la credibilidad, el programa económico de Scioli-Batakis tendrá que ser más riguroso (¿ortodoxo?) que el de Macri, quien en el arranque puede tener algo de credibilidad a favor.

Las apariciones radiales o televisivas de Batakis, como la del resto de los economistas que militan alrededor de los candidatos presidenciales, están al servicio de la campaña electoral, y por consiguiente ofrecen muy pocas pistas sobre la acción futura.

El 22 de noviembre, si hay segunda vuelta, alguien se enterará que tuvo la “mala suerte” de ganar la elección. Su ministro de economía tendrá que remangarse, para –contra reloj- participar en el armado de la política económica. Dado que recibirá una economía con stocks agotados, el próximo gobierno no sólo no tendrá para dar, sino que se preocupará por quitar. Por eso en la mesa donde se cocinará la política económica del próximo gobierno, no solamente los funcionarios intentarán estar sentados, sino también los lobbystas.

Si Batakis será parte de la solución o del problema, lo sabremos eventualmente. Tendrá que enfrentar una agenda suficientemente densa como para que mejor se deje ayudar.

¡Animo!

de Pablo, J. C. (2011): “Entrevista a Jorge Remes Lenicov”, Política económica en condiciones extremas, Educa. Se puede consultar en www.juancarlosdepablo.com.ar

Remes, J. (1995): “Reflexiones de un funcionario gubernamental sobre nuestra profesión”, Económica, 41, 1, enero-junio.

Remes, J. (2012): Bases para una economía productiva, Miño y Dávila.

Remes, J.; Todesca, J. y Ratti, E. (2003): “La economía a principios de 2002”, Archivos del presente, 8, 31.

PBI, DESDE 2016 EN ADELANTE

¿Qué va a pasar con el nivel de actividad económica, en 2016?

Como bien sabe el lector de **Contexto** no hago pronósticos numéricos, pero esto no quiere decir que –a la luz de la historia- no se puedan ofrecer algunas “pistas”, a tener en cuenta para reflexionar.

El gráfico que acompaña estas líneas puede ayudar. Muestra la evolución del PBI total, en términos reales, a partir de 1958. La escala vertical es logarítmica, para que la pendiente de la curva muestre, automáticamente, la tasa porcentual de crecimiento.

El gráfico muestra varias cosas.

- 1) La importante recesión de 1959.
- 2) El crecimiento sostenido entre 1964 y 1974, generado bajo condiciones políticas y económicas heterogéneas.
- 3) El estancamiento entre mediados de la década de 1970 y fines de la de 1980, que implicó una caída del PBI por habitante de cerca de 20% en el período.
- 4) El fuerte crecimiento entre 1990 y 1998, que no fue mera recuperación de lo anterior, sino “catch up” modernizador.
- 5) Fuerte recesión entre 1998 y 2003, fuerte recuperación posterior hasta 2011, estancamiento desde entonces.

. . .

¿Qué tiene que ver todo esto, con nuestro futuro inmediato?

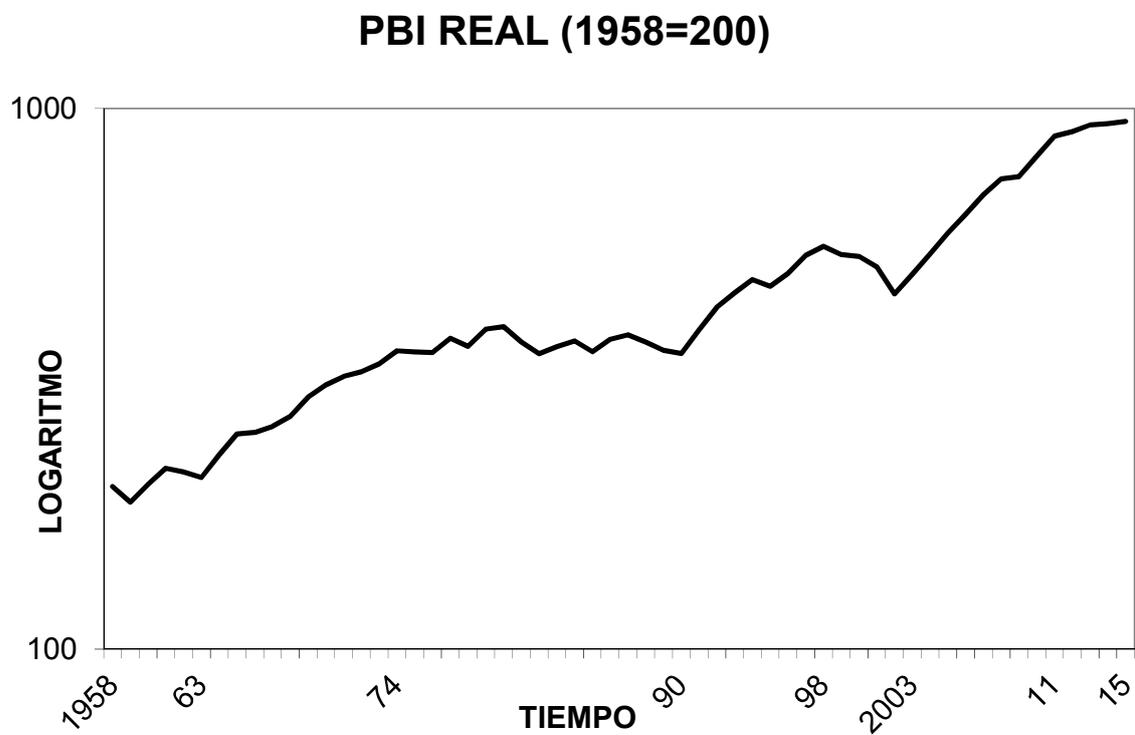
Primera consideración. No existe actualmente una brecha (al menos significativa) entre el PBI observado y el potencial. El estancamiento de los últimos años no posibilitará un salto del nivel de actividad, de aquí en más, porque existen techos del lado de la oferta (pobres inversiones en infraestructura, escasez de divisas, etc.).

1959 debe ser estudiado con particular atención. Porque muestra el resultado de una modificación importante de política económica (liberación cambiaria, modificación de la política comercial, liberación de precios, acuerdo con el FMI, etc.), implementada en condiciones de baja credibilidad. Lo cual generó un fogonazo inflacionario (los precios se duplicaron en un semestre), el PBI cayó 6,5%, plan Conintes, etc.

Una vez más hay que introducir la cuestión de la credibilidad de cada uno de nosotros, en el próximo gobierno. En una palabra: si el próximo gobierno resulta creíble, el PBI crecerá “algo”, porque enseguida va a llegar a los techos; mientras que si no resulta creíble, lo más probable es que el PBI disminuya (sólo Dios sabe cuánto), porque estaremos delante de un nuevo ejemplo de reformas increíbles, explicadas por Guillermo Calvo.

Cuando se piensa en períodos más prolongados, téngase presente que el crecimiento tendencial o secular del PBI total de los países, es de 3% anual (1% de crecimiento poblacional, 2% de aumento del PBI por habitante). Lo demás es dinámica de la campaña electoral, o aritmética, pero no economía.

¡Animo!



CONTEXTO; Entrega N° 1.367; Octubre 19, 2015.

INFLACION. ESTANCAMIENTO DE LA TASA INTERANUAL

Según INDEC, entre agosto y setiembre pasados en promedio los precios al consumidor aumentaron 1,2%; mientras que según las estimaciones privadas, subieron entre 1,8% (FIEL) y 2,4% (Melconían y Santángelo).

En tanto que comparando setiembre de 2015 contra igual mes del año pasado, los respectivos aumentos fueron 14,3%, 26% y 26,8%.

En el plano estadístico, lo que cabe esperar: que haya más dispersión, entre las diferentes estimaciones privadas, en la variación mensual que en la interanual. Más allá de lo cual, como viene ocurriendo en los últimos años, en un rincón del ring se ubica el INDEC, en el rincón contrario las estimaciones privadas.

En el plano económico, está claro que terminó el período en el cual se redujo la tasa interanual, producto de la absorción interna del salto devaluatorio dispuesto por Juan Carlos Fábrega, a comienzos de 2014.

¿Qué prioridad tendrá la lucha contra la inflación, dentro de la política económica del gobierno que arrancará el 10 de diciembre próximo, si estos datos se reproducen en setiembre, octubre y noviembre? Poca, probablemente. Distingamos entre “un problema” y algo que movilice la conducta del responsable de la política económica.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.367; Octubre 19, 2015.

INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR. ESTIMACIONES PUBLICA Y PRIVADAS

Mes	INDEC	Bevac.	Congr.	FIEL	M&S	C&T	INDEC	Bevac.	Congr.	FIEL	M&S	C&T
	(variaciones mensuales, en %)						(variaciones anuales, en %)					
Ene.13	1,1	3,1	2,58	2,3	2,5	3,0						
Feb	0,5	1,3	1,23	1,4	0,7	0,4						
Mar	0,7	1,7	1,54	1,6	1,8	1,7						
Abr	0,7	1,7	1,52	1,5	1,7	1,4						
May	0,7	1,6	1,57	1,8	1,2	1,0						
Jun	0,8	2,0	1,93	1,5	2,1	1,6						
Jul	0,9	2,1	2,55	2,1	3,3	3,1						
Ago	0,8	1,7	2,11	2,2	1,4	1,5						
Sep	0,8	1,8	2,11	2,2	2,1	2,3						
Oct	0,9	2,0	2,00	1,8	2,2	1,9						
Nov	0,9	2,5	2,40	2,4	2,5	2,5						
Dic	1,4	2,9	3,38	3,0	4,1	3,4						
Ene.14	3,6	6,0	4,61	5,1	4,2	4,5	13,7	30,9	30,5	30,0	30,9	28,3
Feb	3,4	3,1	4,30	5,2	3,5	4,8	17,0	33,2	34,4	34,9	34,5	34,0
Mar	2,6	3,3	3,30	3,6	3,8	3,6	19,2	35,3	36,8	37,6	37,2	36,4
Abr	1,8	2,6	2,78	2,9	2,1	3,2	20,4	36,5	38,5	39,5	37,7	38,9
May	1,4	2,6	2,28	2,2	2,6	1,6	21,3	37,8	39,4	40,0	39,6	39,8
Jun	1,3	2,5	2,20	2,1	2,4	2,8	21,9	38,5	39,8	40,8	40,0	41,4
Jul	1,4	2,9	2,47	2,8	2,1	2,1	22,5	39,6	39,7	41,8	38,4	40,0
Ago	1,3	2,4	2,65	2,7	2,8	2,6	23,1	40,6	40,4	42,5	40,3	41,5
Sep	1,4	2,6	2,48	2,3	2,9	2,1	23,8	41,7	40,9	42,6	41,4	41,3
Oct	1,2	1,9	2,25	2,5	2,4	2,3	24,1	41,5	41,3	43,6	41,7	41,8
Nov	1,1	1,5	1,86	1,7	1,7	1,7	24,3	40,2	40,5	42,6	40,6	40,7
Dic	1,0	1,8	1,87	1,8	2,2	2,2	23,8	38,7	38,5	41,0	38,0	39,0
Ene.15	1,1	2,1	2,08	2,0	2,2	2,1	20,8	33,6	35,1	36,8	35,4	35,9
Feb	0,9	1,2	1,48	1,4	0,9	1,3	17,9	31,1	31,5	31,9	32,0	31,3
Mar	1,3	1,9	2,12	2,1	2,5	2,2	16,4	29,3	30,0	30,0	30,3	29,6
Abr	1,1	2,0	2,01	2,3	2,2	1,9	15,6	28,6	29,0	29,2	30,5	28,0
May	1,0	2,0	2,02	2,3	2,3	1,5	15,1	27,8	28,7	29,3	30,1	27,8
Jun	1,0	1,8	1,53	1,8	1,2	1,5	14,7	26,9	27,8	28,9	28,6	26,2
Jul	1,3	1,8	1,92	1,8	2,1	1,9	14,6	25,6	27,2	27,7	28,6	25,9
Ago	1,2	1,7	2,17	1,8	1,9	1,9	14,5	24,7	26,6	26,6	27,4	25,1
Sep	1,2		1,92	1,8	2,4		14,3		25,9	26,0	26,8	

CONTEXTO; Entrega N° 1.367; Octubre 19, 2015.

ANGUS STEWART DEATON, NOBEL EN ECONOMIA 2015

El flamante premio Nobel en economía nació en Edimburgo, Escocia, en 1945. Estudió en la Universidad de Cambridge, Inglaterra. Entre 1969 y 1976 trabajó en el departamento de economía aplicada de su alma Mater. Enseñó en la universidad de Bristol, entre 1976 y 1983, y en la de Princeton, a partir de entonces. En 1978 fue el primer ganador de la Medalla Frisch, instituida por la Sociedad Econométrica, y en 2009 presidió la Asociación Americana de Economía (AEA).

Según el Comité Nobel, mereció el premio homónimo “por sus análisis del consumo, la pobreza y el bienestar”. Más específicamente, porque “para promover el bienestar y reducir la pobreza, a través de las políticas públicas, primero hay que entender cómo las personas adoptan sus decisiones. Más que ningún otro Angus Deaton enfatizó este punto. Analizó, en particular, cómo los consumidores asignan sus gastos entre los diferentes bienes; cuánto consume y cuánto ahorra una sociedad; y cuál es la mejor forma de medir y analizar el bienestar y la pobreza”.

Siempre según el Comité Nobel, “sus principales logros son 3: aumentó la sofisticación y la generalización de las estimaciones de sistemas de demanda, es decir, el conjunto de ecuaciones que la representa; mejoró la revolución microeconómica del estudio del consumo y el ahorro a lo largo del tiempo, prestándole atención a las consideraciones idiosincráticas, en condiciones de incertidumbre y restricciones de liquidez; y popularizó el uso de las encuestas de hogares en los países en vías de desarrollo”.

En una conferencia realizada en su honor, que tuvo lugar en Princeton en 2009, fue reconocido porque “se ocupa de cuestiones que tienen gran importancia práctica, se preocupa como el que más por la calidad de los datos y las cuestiones de medición, y respeta la necesidad de basar los análisis empíricos en la teoría económica” (B-C-P, 2011).

Es autor de Modelos y proyecciones de demanda en la Inglaterra de posguerra, publicado en 1972; Economía y comportamiento del consumidor, con J. Muellbauer, publicado en 1980; Ensayos sobre la teoría y la medición del comportamiento del consumidor, editor, que viera la luz en 1981; Entendiendo el consumo, publicado en 1992; Precios internacionales de las commodities, performance macroeconómica y política en Africa al sur del Sahara, con R. Miller, publicado en 1996; El análisis de los presupuestos de los hogares: un enfoque econométrico a la política de desarrollo, publicado en 1997; El gran debate sobre la pobreza en

India, editor, publicado en 2005; y El gran escape. Salud, riqueza y desigualdad, publicado en 2013.

Sobre el último de sus libros acotó: “El título está inspirado en la película protagonizada por Steve Mc Queen, basada en un hecho real. Cuando algunos de los prisioneros se escapan de un campo de detención, se crea una desigualdad, porque no todos pudieron huir. ¿Es un error querer escapar? La desigualdad, entonces, puede tener efectos positivos y negativos. A través de la historia los grandes episodios tuvieron la forma de ‘grandes escapes’. El progreso no surge de manera pareja. Lo que más me preocupa de la desigualdad de ingresos en Estados Unidos, es que puede transformarse en desigualdad política. La ayuda externa reduce el desarrollo de las capacidades de los gobiernos locales. Los pobres necesitan gobiernos que les mejoren sus vidas”.

¿Cómo se ve a sí mismo? “Mi papá, de grande, se recibió de ingeniero civil; mi mamá tenía un don para contar historias. Toqué el piano, el órgano y el contrabajo. En la universidad me dediqué a jugar a las cartas y a beber. Un colega, perdiendo la paciencia, me dijo que ‘hay una sola cosa para gente como vos. Estudiar economía’. La economía me gustó más que las matemáticas. En el curso de econometría dictado por David Champernowne, leí la primera edición francesa del texto de Edmund Malinvaud”.

“A través de mis lecturas aprendí que la economía se refería a 3 cosas: teoría que especifica mecanismos e historias referidas a cómo funciona el mundo, evidencia congruente o incongruente con la teoría, y escritura –subestimada dentro de la profesión- que combina teoría y evidencia. Los 2 artículos escritos por Franco Modigliani y Richard Brumberg, así como los trabajos de Simón Smith Kuznets sobre el consumo, fueron tempranas influencias que me impactaron durante el resto de la vida”.

“Luego de graduarme fui a trabajar al Banco de Inglaterra. La institución no tomaba a graduados universitarios, así que no sabían qué hacer conmigo, de manera que volví a Cambridge. Allí me relacioné con John Richard Nicholas (‘Dick’) Stone. De inmediato advertí que su vida era la que quería para mí. Se convirtió en un modelo, personal y profesional. En algún momento tomé contacto con William Moore (‘Terence’) Gorman, quien sabía más que todos de todos los temas, pero tenía una manera encantadora, aunque a veces algo terrorífica, de sugerir que uno era quien sabía más”.

“La década de 1970 fue una época de gran expansión universitaria en Inglaterra. Me ofrecieron enseñar econometría en Bristol. Necesitaba dinero porque había enviudado y tenía 2 hijos menores de 5 años, que debía criar, así que acepté. Me sugirieron contratar a un ayudante, algo nuevo para mí, porque juntar los datos, programar y calcular siempre formó parte de mi proceso creativo. Orley Ashenfelter me invitó a pasar un año en Princeton, lugar que proporcionaba todo lo que yo deseaba. Antes de llegar a Princeton comencé a pensar en términos de desarrollo económico”.

“Uno de los peligros de ser un economista académico consiste en definir el campo de estudio de manera cada vez más restringida, dedicándose a analizar cuestiones excitantes, que les interesan a muy pocas personas. Una de las cosas que me gusta encontrar son nuevas implicancias que surgen de las viejas teorías. En particular, nuevas implicancias que permitan

confrontar, de manera directa, la teoría con la evidencia. La medición no está de moda, dentro del análisis económico hoy en día. La India es una fuente continua de fascinación para mí. La edad genera deterioro físico y mental, pero si éste último se puede controlar permite aflorar la perspectiva que genera todo lo vivido, para contrarrestar los entusiasmos del momento. Comparada con otras, la profesión de economista es notablemente abierta y en buena medida libre del nepotismo y el patronazgo que se encuentra en profesiones en las cuales los puestos de trabajo son escasos” (Deaton, 2014).

En la conferencia presidencial ante la AEA afirmó: “En esta conferencia me ocuparé de la comparación de los niveles de vida entre los países, y del uso de dichas comparaciones para estimar el número de pobres que existen en el mundo... El aumento del número de pobres tiene poco que ver con el índice de precios al consumidor, y mucho con la inapropiada suba de la línea de la pobreza mundial [éste es su aporte al análisis de la pobreza. Punto importante, pero sobrevalorado por el periodismo, cuando se conoció que había recibido el premio Nobel]... La pobreza mundial tiene que medir la pobreza absoluta... Más allá de las dificultades de medición, las personas tienen ideas claras referidas a si son pobres o no... Es muy difícil realizar comparaciones internacionales, entre países con tan diferentes precios relativos y estructuras económicas. Quizás estamos pretendiendo demasiado cuando buscamos construir un índice del ingreso real, en el cual cada país pueda ocupar un puesto” (Deaton, 2010).

Deaton y Muellbauer (1980) plantearon un modelo denominado casi ideal sistema de demanda (AIDS, en inglés), para estimar simultáneamente la demanda de grupos de productos. Mejorando el creado por Stone (1954).

Una paradoja que la profesión asocia con su apellido. Si el consumo iguala al ingreso permanente, ¿por qué fluctúa menos que el ingreso corriente? Según Deaton, porque el ingreso permanente fluctúa el doble que el ingreso corriente. La idea de la paradoja no pasa tanto por cuestionar un hecho observable, cuanto por mejorar la explicación de la estructura temporal del consumo de las personas.

Besley, T.; Case, A. y Paxson, C. (2011): “Angus Deaton Symposium-introduction”, Economic journal, 554, agosto.

Deaton, A. S, (2010): “Price indexes, inequality, and the measurement of world poverty”, American economic review, 100, 1, marzo.

Deaton, A. S. (2014): “Puzzles and paradoxes: a life in applied economics”, en Szenberg, y Ramrattan, L.: Eminent economist – II, Cambridge university press.

Deaton, A. S. y Muellbauer, J. (1980): “An almost ideal demand system”, American economic review, 70, 3, junio.

Stone, J. R. N. (1954): “Linear expenditure systems and demand analysis: an application to the pattern of british demand”, Economic journal, 64, setiembre.

. . .

Hasta 2015 inclusive 76 personas recibieron el Nobel en economía. 24, de manera individual; 34 en grupos de 2 y 18 en grupos de 3 (el máximo permitido por el reglamento). 73 varones, 1 mujer.

La edad promedio de los galardonados es 67 años (Hurwicz tiene el récord máximo, porque lo recibió cuando tenía 90 años –Shapley se le acercó mucho, ya que lo recibió a los 89 años-; Arrow, en 1972, es el “Benjamín” del grupo, porque se lo otorgaron cuando tenía 51 años).

36 de los 76 premiados fallecieron. En promedio, vivieron 15,7 años luego de haber recibido el galardón (encabeza la tabla Samuelson, quien vivió 39 años; Vickrey murió pocos días después de que se lo otorgaran, y por consiguiente no pudo pronunciar la conferencia Nobel).

44 (¡más de la mitad del total!) galardonados nacieron en Estados Unidos, 4 en Inglaterra y otros tantos en Rusia, 3 en Francia y otros tantos en Noruega, 2 en Alemania y otros tantos en Canadá, Escocia, Holanda y Suecia, 1 en Austria y otro tanto en Chipre, Gales, Hungría, India, Indias Occidentales, Israel e Italia. Incluyendo migraciones, la concentración geográfica es todavía mayor.

CONTEXTO; Entrega N° 1.367; Octubre 19, 2015

STEVEN JONATHAN DOWRICK
(1953 - 2013)

Nació en Dublin, Irlanda. “Su papá era un académico del derecho” (Chapman y Racionero, 2013).

Estudió en las universidades de Cambridge y Warwick. “Antes de ir a Cambridge, durante un año hizo trabajo voluntario, manejando una camioneta... Poco después de comenzar a estudiar física, participó en cuestiones de justicia social y política. Rápidamente entró en cortocircuito con las autoridades, y fue suspendido por tiempo indefinido, por haber obstruido la visita que el presidente de la junta de gobierno de Grecia le hizo a la universidad... En 1982 volvió a Cambridge, para estudiar economía” (Chapman y Racionero, 2013).

Enseñó en Universidad Nacional de Australia (ANU). “Era considerado fantástico profesor, dedicado tutor y gran mentor” (Chapman y Racionero, 2013).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Dowrick? Porque “entre los economistas australianos, en las mejores revistas técnicas publicó algunos de los trabajos más influyentes y pioneros... Luchó por la igualdad de las economistas” (Chapman y Racionero, 2013).

“Sus contribuciones se concentraron en 2 tópicos: relaciones industriales, en particular la negociación entre los oligopolios y los sindicatos, y convergencia de los ingresos. Analizó esto último incorporando el acercamiento (catch up) en base a la función de producción, separando los movimientos hacia la frontera, de los desplazamientos a lo largo de la frontera” (Chapman y Gregory, 2014). “Con John Quiggin desarrolló un indicador multilateral de bienestar, para echar luz sobre la cuestión de la desigualdad de los ingresos” (Chapman y Racionero, 2013).

“Sobre la actitud de los gremios a los cambios tecnológicos, en un trabajo publicado en 1994 con B. J. Spencer, mostró que 6% de la dirigencia sindical tenía fuertes resistencias al progreso técnico, 27% leve resistencias, y el restante 2/3 tercios estaban algo o muy a favor” (Chapman y Gregory, 2014).

Blaug, M. y Vane, H. R. (2003): Who's who in economics, Edward Elgar.

Chapman, B. y Gregory, B. (2014): “Obituary”, Economic record, 90, 289, junio.

Chapman, B. y Racionero, M. (2013): “Role model in life and economics”, The sunday morning herald, 25 de octubre.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo País EMBI+ (puntos básicos)	Tasas de Interés			Dólar				Acciones		Carne		Granos (us\$/ quintal)	Soja (us\$ neto retenc. /tn)	Soja (us\$ en Chicago /tn)
		Encuesta BCRA		Call	Presente	refer.	futuro	Índice Merval (Lider)	Índice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$/ kilo)				
		Caja ahorro	P. fijo 7 a 59 d.	bancos tasa fija en \$	Libre (\$ por us\$)	BCRA (\$ por us\$)	Com. A a fin de mes					Rofex* (\$ por us\$)			
		(mensual, %)	(anual, %)	(anual, %)	(us\$)	(us\$)	(us\$)	(us\$)	(us\$)						
Promedios															
2011	682	0,02	0,92	10,20	4,1579	4,1308	4,1447	4,1778	3,099,1	2,567,2	8,359	2,01	21,61	318,5	0,0
2012	985	0,02	1,03	9,99	4,5665	4,5507	4,5740	4,6301	2,494,3	1,777,2	9,014	1,98	23,50	369,6	539,1
2013	1.067	0,02	1,27	13,37	5,4834	5,4820	5,5286	5,6479	3,985,5	2,919,5	9,925	1,81	29,28	338,0	515,6
2014	786	0,02	1,76	18,13	8,1385	8,1194	8,1808	8,3567	8,065,1	6,762,7	15,474	1,90	21,51	305,7	457,8
Abr.15	604	0,02	1,75	18,31	8,8757	8,8620	8,9308	9,0764	11.729,4	11.253,6	16,510	1,86	14,88	218,8	356,4
May.15	595	0,02	1,74	22,33	8,9617	8,9477	8,9996	9,1291	11.818,3	10.705,7	16,913	1,89	14,98	216,3	351,6
Jun.15	593	0,02	1,75	17,87	9,0543	9,0413	9,0995	9,2233	11.343,0	10.163,5	17,858	1,97	14,22	216,5	354,2
Jul.15	604	0,02	1,74	23,57	9,1541	9,1411	9,1977	9,3318	11.682,0	10.747,6	18,155	1,98	14,78	231,4	373,0
Ago.15	590	0,02	1,78	22,45	9,2552	9,2433	9,3053	9,4369	11.002,3	10.436,7	18,188	1,50	14,80	228,4	347,0
Sep.15	561	0,02	1,81	21,90	9,3764	9,3653	9,4254	9,5741	10.432,8	10.091,8	18,343	1,96	14,88	230,5	323,5
2015															
Sep. 1	590	0,02	1,81	23,03	9,3150	9,3020	9,4280	9,5620	10.736,5	10.131,7	19,365	2,08	14,89	232,0	325,1
Sep. 2	579	0,02	1,85	23,75	9,3200	9,3090	9,4320	9,5680	10.800,2	10.187,2	18,929	2,03	14,81	232,5	324,7
Sep. 3	567	0,02	1,92	23,55	9,3300	9,3150	9,4320	9,5730	10.990,4	10.368,6	18,929	2,03	14,82	233,0	323,3
Sep. 4	561	0,02	1,80	22,88	9,3350	9,3240	9,4400	9,5780	10.928,6	10.437,8	18,345	1,97	14,78	231,5	322,3
Sep. 7	561	0,02	1,85	23,60	9,3350	9,3340	9,4310	9,5730	10.928,5	10.472,6	18,345	1,97	14,79	231,5	322,3
Sep. 8	542	0,02	1,82	23,56	9,3450	9,3350	9,4310	9,5700	11.177,4	10.705,6	18,582	1,99	14,75	232,5	327,3
Sep. 9	538	0,02	1,70	23,67	9,3550	9,3430	9,4320	9,5740	11.158,7	10.760,6	18,421	1,97	14,89	231,5	324,4
Sep. 10	527	0,02	1,88	23,84	9,3600	9,3490	9,4310	9,5770	11.069,5	10.752,5	18,421	1,97	14,86	231,0	325,0
Sep. 11	531	0,02	1,93	24,24	9,3650	9,3530	9,4280	9,5720	10.887,9	10.682,3	18,157	1,94	14,88	231,5	326,2
Sep. 14	540	0,02	1,75	23,75	9,3700	9,3570	9,4170	9,5610	10.701,4	10.419,6	18,157	1,94	14,90	232,5	324,4
Sep. 15	529	0,02	1,86	22,80	9,3750	9,3640	9,4140	9,5550	10.660,7	10.376,8	18,207	1,94	15,02	233,0	326,7
Sep. 16	537	0,02	1,89	22,67	9,3800	9,3690	9,4190	9,5600	10.702,0	10.264,7	18,246	1,95	14,97	231,5	326,0
Sep. 17	542	0,02	1,90	21,42	9,3850	9,3750	9,4220	9,7280	10.800,3	10.393,4	18,246	1,94	14,90	230,5	325,0
Sep. 18	553	0,02	1,41	21,14	9,3900	9,3800	9,4310	9,5690	10.555,3	10.241,5	18,605	1,98	14,86	228,0	318,7
Sep. 21	546	0,02	1,82	20,99	9,4000	9,3860	9,4320	9,5740	10.276,8	9,919,5	18,605	1,98	14,91	228,0	321,2
Sep. 22	568	0,02	1,86	20,60	9,4050	9,3920	9,4270	9,5750	9,654,1	9,376,7	18,159	1,93	14,89	227,0	316,7
Sep. 23	580	0,02	1,87	20,08	9,4100	9,3980	9,4240	9,5660	9,521,3	9,287,9	18,389	1,95	14,84	227,5	317,4
Sep. 24	595	0,02	1,86	19,33	9,4150	9,4020	9,4230	9,5730	9,288,4	9,101,0	18,389	1,95	14,76	227,5	318,9
Sep. 25	575	0,02	1,82	19,20	9,4150	9,4050	9,4160	9,5730	9,799,3	9,637,6	17,581	1,87	15,00	231,0	326,8
Sep. 28	598	0,02	1,71	19,37	9,4200	9,4100	9,4130	9,5500	9,411,4	9,327,8	17,581	1,87	14,82	228,0	322,2
Sep. 29	601	0,02	1,70	19,29	9,4250	9,4150	9,4160	9,5510	9,659,6	9,563,8	17,971	1,91	14,95	229,5	324,9
Sep. 30	591	0,02	1,78	19,08	9,4300	9,4190	9,4192	9,5480	9,814,6	9,611,0	17,925	1,90	14,99	230,5	327,8
Oct. 1	589	0,02	1,84	21,78	9,4400	9,4270	9,5550	9,7000	9,601,0	9,279,8	19,563	2,07	15,00	227,0	322,3
Oct. 2	596	0,02	1,86	22,37	9,4450	9,4360	9,5580	9,7040	10.189,5	9,567,2	17,847	1,89	15,44	227,0	321,2
Oct. 5	584	0,02	1,80	22,68	9,4550	9,4410	9,5510	9,7110	10.524,5	9,780,0	17,847	1,89	15,29	228,0	324,9
Oct. 6	584	0,02	1,88	22,91	9,4600	9,4490	9,5580	9,7190	10.694,9	9,764,3	18,848	1,99	15,12	229,5	326,3
Oct. 7	579	0,02	1,83	22,80	9,4650	9,4540	9,5570	9,7200	10.919,4	10.095,1	19,394	2,05	15,32	232,5	327,4
Oct. 8	577	0,02	1,90	22,54	9,4650	9,4610	9,5520	9,7200	11.278,3	10.305,8	19,394	2,05	15,19	230,2	323,8
Oct. 9	572	0,02	1,70	24,08	9,4750	9,4660	9,5480	9,7260	11.166,4	10.202,4	18,839	1,99	15,42	231,8	325,5
Oct. 12	572	0,02	1,70	24,08	9,4750	9,4660	9,5480	9,7260	11.166,4	10.202,4	18,839	1,99	15,42	231,8	325,5
Oct. 13	584	0,02	1,83	25,39	9,4850	9,4710	9,5440	9,7150	10.762,5	10.109,2	18,908	1,99	15,42	236,5	335,8
Oct. 14	588	0,02	1,74	28,83	9,4900	9,4800	9,5440	9,7120	10.873,3	10.156,2	18,819	1,98	15,28	235,0	334,6
Oct. 15	576	0,02	1,87	29,25	9,4950	9,4830	9,5420	9,7120	11.108,9	10.323,2	18,819	1,98	15,45	235,5	332,6

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2011	46.376	173.056	49.866	222.922	24.636	66.347	0	13.094	326.999
2012	43.290	237.010	70.342	307.352	41.632	79.100	0	15.370	443.454
2013	30.599	289.208	87.988	377.196	71.335	95.268	0	5.345	549.144
2014	31.443	358.752	103.812	462.564	72.299	221.490	5.631	32.154	794.138
Abr.15	33.909	352.080	117.012	469.092	71.171	272.054	14.848	8.482	835.647
May.15	33.283	360.765	101.339	462.104	69.307	272.286	15.114	33.185	851.996
Jun.15	33.851	387.519	95.200	482.719	69.823	286.319	15.600	37.065	891.526
Jul.15	33.943	405.341	114.829	520.170	75.641	284.722	16.506	23.574	920.613
Ago.15	33.606	408.598	100.660	509.258	72.936	291.575	17.448	35.248	926.465
Sep.15	33.257	413.997	116.138	530.135	75.285	281.234	19.266	29.006	934.926
2015									
Ago. 26	33.606	405.033	112.661	517.694	75.533	291.575	17.414	19.473	921.689
Ago. 27	33.599	405.195	110.182	515.377	76.395	291.575	17.426	19.672	920.445
Ago. 28	33.598	406.735	118.351	525.086	76.899	291.575	17.437	20.715	931.712
Ago. 31	33.606	408.598	100.660	509.258	72.936	291.575	17.448	35.248	926.465
Sep. 1	33.582	410.102	122.686	532.788	73.590	291.575	17.459	10.661	926.073
Sep. 2	33.569	411.964	119.461	531.425	74.171	290.043	18.696	13.417	927.752
Sep. 3	33.542	413.258	117.716	530.974	75.098	289.746	18.710	12.632	927.159
Sep. 4	33.552	415.639	118.948	534.587	76.713	289.578	18.722	11.165	930.765
Sep. 7	33.546	417.160	117.553	534.713	76.752	289.513	18.740	12.348	932.066
Sep. 8	33.521	418.053	114.194	532.247	76.863	289.513	18.760	13.010	930.393
Sep. 9	33.500	418.069	114.358	532.427	77.479	291.357	19.229	11.765	932.257
Sep. 10	33.499	418.125	117.039	535.164	77.979	287.335	19.246	11.363	931.087
Sep. 11	33.505	417.574	124.994	542.568	77.965	287.082	19.259	10.203	937.076
Sep. 14	33.492	416.401	121.970	538.371	77.909	286.969	19.267	13.958	936.474
Sep. 15	33.453	415.087	123.599	538.686	79.536	286.969	19.275	12.363	936.829
Sep. 16	33.445	413.372	122.226	535.598	75.846	285.920	19.133	17.427	933.924
Sep. 17	33.452	412.479	119.440	531.919	76.530	285.920	19.144	20.322	933.835
Sep. 18	33.425	411.709	121.566	533.275	76.479	285.558	19.156	19.145	933.613
Sep. 21	33.396	411.308	120.221	531.529	76.820	284.499	19.167	19.515	931.530
Sep. 22	33.401	410.758	124.367	535.125	73.899	284.499	19.178	18.536	931.237
Sep. 23	33.338	410.362	119.863	530.225	74.303	286.446	19.197	21.773	931.944
Sep. 24	33.343	410.404	120.643	531.047	74.616	286.446	19.209	22.056	933.374
Sep. 25	33.104	412.199	115.392	527.591	73.551	285.361	19.218	25.250	930.972
Sep. 28	33.318	412.752	107.315	520.067	76.005	285.361	19.224	30.179	930.837
Sep. 29	33.288	413.453	120.621	534.074	73.210	279.566	19.233	26.414	932.497
Sep. 30	33.257	413.997	116.138	530.135	75.285	281.234	19.266	29.006	934.926
Oct. 1	32.471	417.280	124.267	541.547	74.192	281.234	19.275	12.695	928.943
Oct. 2	32.462	419.826	119.536	539.362	74.746	278.241	19.291	16.005	927.646
Oct. 5	27.713	422.031	124.895	546.926	86.225	278.241	19.308	14.777	945.477
Oct. 6	27.722	423.598	122.604	546.202	87.237	278.241	19.319	15.201	946.200
Oct. 7	27.691	424.704	122.348	547.052	90.249	277.836	19.543	15.794	950.474
Oct. 8	27.747	426.422	120.964	547.386	86.644	276.829	19.552	15.527	945.938
Oct. 9	27.758	428.018	117.749	545.767	86.360	276.681	19.567	18.093	946.468

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos						Depósitos en dólares				Circulante en poder del público en pesos
			Cuenta corriente			Caja de ahorro	Plazo fijo	Otros	Total	Caja de ahorro	Plazo fijo	Cta. Cte. y otros	
			Total	Privado	Público								
Promedios													
2011	572.853	448.780	384.771	69.202	61.791	66.694	171.864	15.220	15.407	7.616	6.790	1.002	124.073
2012	720.624	552.262	502.487	87.492	84.942	87.810	224.067	18.176	10.961	4.555	5.504	903	168.362
2013	924.900	703.971	657.906	109.187	113.691	119.656	292.349	23.023	8.429	3.172	4.372	885	220.929
2014	1.136.904	876.216	807.334	136.932	147.868	150.617	342.691	29.226	8.488	3.269	4.163	1.056	260.689
Abr.15	1.395.173	1.079.877	996.087	170.233	183.142	179.827	427.065	35.819	9.451	4.032	4.317	1.103	315.295
May.15	1.430.517	1.106.650	1.020.404	173.184	188.207	186.665	434.066	38.282	9.638	4.243	4.336	1.060	323.867
Jun.15	1.480.750	1.142.719	1.053.074	178.312	194.501	200.458	442.501	37.302	9.914	4.478	4.380	1.056	338.031
Jul.15	1.550.596	1.186.257	1.091.047	178.780	198.522	219.565	456.262	37.918	10.414	4.985	4.424	1.005	364.338
Ago.15	1.577.661	1.205.273	1.109.129	183.842	201.945	212.198	472.628	38.516	10.402	5.007	4.461	933	372.388
Sep.15	1.603.040	1.225.749	1.131.427	188.118	205.185	216.584	483.065	38.475	10.072	4.725	4.415	933	377.291
2015													
Ago. 26	1.587.376	1.219.508	1.124.000	188.932	221.934	198.373	478.790	35.971	10.294	4.949	4.439	906	367.868
Ago. 27	1.586.682	1.218.557	1.122.904	192.508	214.488	200.435	478.963	36.510	10.303	4.941	4.449	913	368.125
Ago. 28	1.601.255	1.231.775	1.136.025	191.330	222.081	209.940	475.852	36.822	10.307	4.944	4.447	916	369.480
Ago. 31	1.602.106	1.230.283	1.134.409	187.017	208.574	226.489	473.110	39.219	10.314	4.947	4.430	937	371.823
Sep. 1	1.597.779	1.225.344	1.128.901	186.159	201.230	229.587	475.443	36.482	10.368	5.000	4.440	928	372.435
Sep. 2	1.594.877	1.220.779	1.124.191	185.349	196.660	228.884	476.246	37.052	10.376	5.006	4.442	928	374.098
Sep. 3	1.592.347	1.216.300	1.120.169	184.464	191.148	229.646	477.546	37.365	10.320	4.955	4.454	911	376.047
Sep. 4	1.596.088	1.217.356	1.121.145	181.791	182.877	238.356	481.121	37.000	10.319	4.962	4.448	909	378.732
Sep. 7	1.592.105	1.210.522	1.114.067	182.803	184.595	229.308	477.953	39.408	10.334	4.966	4.398	970	381.583
Sep. 8	1.590.294	1.209.074	1.112.675	180.234	190.146	222.710	478.082	41.503	10.327	4.965	4.428	934	381.220
Sep. 9	1.594.941	1.214.222	1.117.924	182.148	196.907	220.116	478.201	40.552	10.307	4.958	4.429	920	380.719
Sep. 10	1.594.782	1.214.492	1.118.057	180.095	199.384	218.341	479.515	40.722	10.315	4.938	4.435	942	380.290
Sep. 11	1.601.210	1.221.536	1.125.019	184.658	201.250	216.319	480.736	42.056	10.319	4.936	4.437	946	379.674
Sep. 14	1.596.825	1.218.208	1.121.913	185.926	199.280	214.143	480.554	42.010	10.291	4.939	4.394	958	378.617
Sep. 15	1.599.450	1.222.251	1.125.158	188.935	199.704	213.454	483.788	39.277	10.369	5.018	4.419	932	377.199
Sep. 16	1.595.100	1.218.684	1.125.291	187.421	201.679	209.579	489.150	37.462	9.968	4.623	4.437	908	376.416
Sep. 17	1.596.674	1.220.138	1.126.679	190.003	201.095	209.088	489.117	37.376	9.969	4.621	4.428	920	376.536
Sep. 18	1.601.329	1.224.183	1.130.624	189.027	204.555	210.096	490.264	36.682	9.974	4.620	4.427	927	377.146
Sep. 21	1.604.744	1.227.376	1.133.856	191.716	211.862	203.761	487.568	38.949	9.964	4.622	4.400	942	377.368
Sep. 22	1.607.048	1.231.361	1.139.144	190.554	216.942	203.214	490.285	38.149	9.819	4.484	4.404	931	375.687
Sep. 23	1.610.230	1.235.032	1.143.375	191.140	220.740	206.601	486.989	37.905	9.753	4.419	4.403	931	375.198
Sep. 24	1.613.638	1.238.180	1.146.602	192.180	223.511	206.278	488.214	36.419	9.740	4.412	4.370	958	375.458
Sep. 25	1.615.822	1.239.043	1.147.539	192.282	226.887	208.374	484.633	35.363	9.729	4.404	4.399	926	376.779
Sep. 28	1.617.794	1.241.123	1.149.691	197.545	229.515	205.353	479.440	37.838	9.717	4.403	4.370	944	376.671
Sep. 29	1.625.878	1.249.366	1.158.062	197.368	224.901	212.301	486.177	37.315	9.698	4.397	4.383	918	376.512
Sep. 30	1.627.914	1.251.903	1.161.319	196.800	209.210	229.346	486.400	39.563	9.617	4.302	4.382	933	376.011
Oct. 1	1.621.482	1.243.916	1.153.027	195.534	196.261	236.267	487.457	37.508	9.641	4.269	4.387	985	377.566
Oct. 2	1.612.351	1.230.635	1.139.516	188.398	187.033	237.197	489.127	37.761	9.657	4.288	4.383	986	381.716
Oct. 5	1.621.010	1.236.571	1.138.339	189.567	190.165	234.507	484.923	39.177	10.405	5.054	4.361	990	384.439
Oct. 6	1.622.445	1.237.160	1.136.120	185.466	185.569	239.008	488.087	37.990	10.693	5.294	4.400	999	385.285
Oct. 7	1.622.569	1.235.463	1.131.954	185.749	182.385	236.261	486.274	41.285	10.949	5.543	4.426	980	387.106
Oct. 8	1.620.672	1.231.825	1.132.439	185.590	188.296	232.528	484.578	41.447	10.505	5.070	4.449	986	388.847
Oct. 9	1.632.956	1.243.447	1.143.510	184.028	204.315	227.487	485.082	42.598	10.558	5.100	4.492	966	389.509

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime (anual, %)	Libor	Nueva York		Tokio	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)					Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2011	1,5779	1,6037	1,3922	79,70	6,4636	1,675	3,25	0,51	11.960,39	2.678,19	9.428,17	1.571,60
2012	1,5315	1,5850	1,2857	79,84	6,3098	1,955	3,25	0,68	12.960,47	2.963,15	9.107,98	1.668,90
2013	1,5196	1,5646	1,3281	97,68	6,1481	2,160	3,25	0,41	15.007,26	3.540,68	13.568,82	1.409,81
2014	1,5147	1,6473	1,3284	105,93	6,1619	2,355	3,25	0,33	16.781,05	4.375,41	15.484,49	1.265,86
Abr.15	1,3839	1,4944	1,0801	119,55	6,2020	3,043	3,25	0,40	17.961,64	4.981,76	19.768,11	1.199,33
May.15	1,4046	1,5459	1,1154	120,85	6,2041	3,059	3,25	0,42	18.133,41	5.032,29	19.910,96	1.198,36
Jun.15	1,4047	1,5581	1,1230	123,69	6,2055	3,110	3,25	0,44	17.917,75	5.073,04	20.403,84	1.181,71
Jul.15	1,3961	1,5557	1,0998	123,21	6,2083	3,224	3,25	0,46	17.792,34	5.079,61	20.382,15	1.129,85
Ago.15	1,4024	1,5583	1,1143	123,13	6,3381	3,512	3,25	0,52	17.061,59	4.934,62	19.919,09	1.118,35
Sep.15	1,4061	1,5329	1,1229	120,15	6,3678	3,898	3,25	0,54	16.329,15	4.745,09	17.961,40	1.124,45
2015												
Sep. 1	1,4079	1,5300	1,1265	120,34	6,3641	3,695	3,25	0,54	16.058,35	4.636,11	18.165,69	1.138,50
Sep. 2	1,4070	1,5309	1,1218	120,49	6,3549	3,755	3,25	0,54	16.351,38	4.749,98	18.095,40	1.132,70
Sep. 3	1,4050	1,5246	1,1120	119,81	6,3549	3,738	3,25	0,54	16.374,76	4.733,50	18.182,39	1.124,20
Sep. 4	1,4017	1,5170	1,1153	118,99	6,3549	3,844	3,25	0,54	16.102,38	4.683,92	17.792,16	1.121,70
Sep. 7	1,4017	1,5277	1,1166	119,37	6,3644	3,837	3,25	0,54	16.102,38	4.683,92	17.860,47	1.118,80
Sep. 8	1,4034	1,5400	1,1195	120,24	6,3673	3,817	3,25	0,54	16.492,68	4.811,93	17.427,08	1.120,90
Sep. 9	1,4025	1,5354	1,1216	120,15	6,3778	3,779	3,25	0,54	16.253,57	4.756,53	18.770,51	1.105,70
Sep. 10	1,4040	1,5444	1,1278	120,77	6,3770	3,851	3,25	0,54	16.330,40	4.796,25	18.299,62	1.110,20
Sep. 11	1,4082	1,5428	1,1335	120,55	6,3749	3,871	3,25	0,54	16.433,09	4.822,34	18.264,22	1.107,00
Sep. 14	1,4107	1,5421	1,1306	120,54	6,3664	3,813	3,25	0,54	16.370,96	4.805,76	17.965,70	1.107,00
Sep. 15	1,4105	1,5344	1,1280	120,36	6,3685	3,862	3,25	0,54	16.599,85	4.860,52	18.026,48	1.104,90
Sep. 16	1,4064	1,5508	1,1293	120,54	6,3694	3,832	3,25	0,55	16.739,95	4.889,24	18.171,60	1.118,90
Sep. 17	1,4115	1,5562	1,1405	119,74	6,3645	3,895	3,25	0,55	16.674,74	4.893,95	18.432,27	1.130,90
Sep. 18	1,4183	1,5535	1,1309	119,98	6,3628	3,945	3,25	0,53	16.384,58	4.827,23	18.070,21	1.139,20
Sep. 21	1,4102	1,5512	1,1195	120,44	6,3676	3,983	3,25	0,53	16.510,19	4.828,96	18.070,21	1.133,10
Sep. 22	1,4043	1,5346	1,1108	120,26	6,3750	4,050	3,25	0,53	16.330,47	4.756,72	18.070,21	1.123,80
Sep. 23	1,4027	1,5247	1,1179	120,13	6,3836	4,176	3,25	0,53	16.279,89	4.752,74	18.070,21	1.130,50
Sep. 24	1,4057	1,5218	1,1170	120,29	6,3818	3,926	3,25	0,53	16.201,32	4.734,48	17.571,83	1.149,90
Sep. 25	1,4016	1,5180	1,1188	120,72	6,3737	3,977	3,25	0,54	16.314,67	4.686,50	17.880,51	1.146,00
Sep. 28	1,4022	1,5160	1,1249	119,60	6,3687	4,106	3,25	0,53	16.001,89	4.543,97	17.645,11	1.131,60
Sep. 29	1,4048	1,5147	1,1243	120,00	6,3636	4,057	3,25	0,53	16.049,13	4.517,32	16.930,84	1.127,60
Sep. 30	1,4037	1,5124	1,1163	119,88	6,3559	3,948	3,25	0,53	16.284,70	4.620,17	17.388,15	1.114,80
Oct. 1	1,4003	1,5143	1,1189	119,91	6,3559	4,002	3,25	0,53	16.272,01	4.627,08	17.722,42	1.113,30
Oct. 2	1,4010	1,5184	1,1215	119,98	6,3559	3,955	3,25	0,53	16.472,37	4.707,78	17.725,13	1.138,00
Oct. 5	1,4049	1,5141	1,1175	120,48	6,3529	3,911	3,25	0,52	16.776,43	4.781,26	18.005,49	1.135,20
Oct. 6	1,4033	1,5228	1,1263	120,28	6,3529	3,853	3,25	0,53	16.790,19	4.748,36	18.186,10	1.146,40
Oct. 7	1,4069	1,5317	1,1240	120,01	6,3529	3,882	3,25	0,53	16.912,29	4.791,15	18.322,98	1.145,50
Oct. 8	1,4090	1,5356	1,1281	119,93	6,3529	3,784	3,25	0,53	17.050,75	4.810,79	18.141,17	1.139,30
Oct. 9	1,4115	1,5303	1,1357	120,25	6,3450	3,765	3,25	0,53	17.084,49	4.830,47	18.438,67	1.157,20
Oct. 12	1,4115	1,5308	1,1349	119,87	6,3234	3,760	3,25	0,53	17.131,86	4.838,64	18.438,67	1.162,70
Oct. 13	1,4116	1,5257	1,1397	119,54	6,3417	3,891	3,25	0,52	17.081,89	4.796,61	18.234,74	1.168,80
Oct. 14	1,4142	1,5469	1,1464	119,08	6,3462	3,810	3,25	0,52	16.924,75	4.782,85	17.891,00	1.185,20
Oct. 15	1,4179	1,5465	1,1365	119,12	6,3459	3,794	3,25	0,52	17.141,75	4.870,10	18.096,90	1.182,90