

CONTEXTO

Entrega N° 1.038

Jun. 30, 2009

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Insisto: en el cortísimo plazo la causalidad va mucho más de la política a la economía, que al revés. Porque la clave es la forma en la cual el oficialismo “digiera” el resultado de las elecciones del domingo pasado. Dado que los estilos no se cambian, el mensaje de las urnas generará tensión política, entre un oficialismo debilitado y el resto del espectro político. En estas condiciones no cabe esperar ni un programa económico creíble ni una reactivación económica producto de las acciones individuales, sino más pesadez económica.

CLAVES

♦ Entre mayo de 2008 e igual mes de 2009 para el INDEC la producción industrial cayó 1,7%; para FIEL 12,2%. Los testimonios directos sugieren que en el mes anterior a las elecciones hubo “una recesión, dentro de la recesión”.

♦ Dólar a \$ 3,81, con BCRA vendiendo.

♦ “Hay crisis política, más que económica”, afirmó el titular de la UIA. De acuerdo, pero; ¡lo grande que será la crisis política, para que supere la económica!

ME PREGUNTO

¿Por qué van a volver al sistema económico los fondos retirados en los últimos meses (años), como consecuencia de la incertidumbre?

SEMAFOROS

ROJO

☹ En materia de Gripe A lo peor no pasó. ¿Por qué se necesita la “declaración de emergencia”, para poder actuar?

AMARILLO



VERDE



EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ La elección del 28 de junio... antes de abrir las urnas
- ♦ La gripe A está matando mucha gente
- ♦ Actividad: ¿creemos en el INDEC o en los hechos?
- ♦ La Serenísimas: parricida pide clemencia por huérfano
- ♦ Muestra y universo: elecciones y economía
- ♦ David Miles Bensusan Butt

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Cada vez que escucho discutir sobre anticonceptivos me acuerdo que soy el quinto hermano”. Clarence Darrow.

COMO LO VEO

“Antes de que el pensamiento occidental se ahogara en su mentalidad ‘científica’, lo que con arrogancia se llama la Ilustración, las personas preparaban su cerebro para que pensara, no para que computara”.

(Fuente: Taleb, N. N.: El cisne negro, Paidós, 2008).

Insisto: en el cortísimo plazo la causalidad va mucho más de la política a la economía, que al revés. Porque la clave es la forma en la cual el oficialismo “digiera” el resultado de las elecciones del domingo pasado. Dado que los estilos no se cambian, el mensaje de las urnas generará tensión política, entre un oficialismo debilitado y el resto del espectro político. En estas condiciones no cabe esperar ni un programa económico creíble ni una reactivación económica producto de las acciones individuales, sino más pesadez económica.

¿Y entonces?

En un país como Argentina la historia enseña que es prácticamente imposible para un gobierno recuperar la credibilidad perdida, y también que es imposible lograr resultados económicos razonables cuando un gobierno está políticamente débil.

Esto no es determinismo fundamentalista. Es lectura de la historia... e introspección.

Lo cual implica que en el período que viene vamos a tener que hamacarnos.

Por empezar, todo el mundo -pero principalmente el oficialismo- tendrá que “digerir” los resultados electorales. Me encantaría que Néstor Kirchner proporcionara un contraejemplo al principio de que “los estilos no se cambian”, pero tal cambio sería una sorpresa agradable, no una buena base decisoria.

Lo cual implica que cabe esperar que la tensión política aumente. La alegría que produzca “el comienzo del fin” del kirchnerismo no debe hacernos perder de vista el aumento de la referida tensión.

En Argentina se vive de manera vertiginosa. Así que pensar que “no va pasar nada” hasta que asuman los diputados y senadores electos, y particularmente que el gobierno va a poder seguir “tirando de la piolita” económica como lo vino haciendo hasta ahora, es no pensar.

Recordemos que el mundo ya no es el que era, y que en los últimos tiempos el gobierno tapó agujeros consumiendo stocks. Esto, de suyo, es irreplicable.

Por eso, salvo honrosas excepciones, no cabe pensar una reactivación económica luego del comicio.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.038; Junio 30, 2009.

LA ELECCION DEL 28 DE JUNIO... ANTES DE ABRIR LAS URNAS

Escribí estas líneas dentro del lapso que separó el cierre de la campaña electoral y la habilitación de los lugares de votación.

El texto resultará complementario del que le haré llegar (sin esperar una semana, seguramente) con las primeras impresiones que me surjan de los resultados concretos.

Estamos frente a la elección legislativa de medio período.

La Cámara de Diputados tiene 257 miembros, de los cuales 127 renuevan sus bancas (se vota en todas las provincias). Para reunir el quórum se necesita “más de la mitad de los votos”, en este caso 129.

La actual composición de la Cámara es la siguiente: oficialismo, 116 bancas; aliados 20; opositores 121. Consiguientemente, hasta hoy (formalmente hasta diciembre próximo) cada vez que el oficialismo incorpora a los aliados a la votación, se puede dar el lujo de dejar hablar a la oposición, total a la hora de votar ésta no tiene ninguna posibilidad de torcer las decisiones.

La probable composición futura de Diputados es la siguiente: oficialismo, 97/99 bancas; aliados 12; opositores 148/146. ¡Epa! Ahora es la oposición la cual, si se une, tiene quórum propio y quien queda “pagando” es el oficialismo (dicen los que saben que la oposición se uniría en “temas institucionales”, como superpoderes, presupuesto, representantes al Consejo de la Magistratura, etc.).

Por su parte la Cámara de Senadores tiene 72 miembros, de los cuales 24 renuevan sus bancas (se vota en las provincias de Catamarca, Chubut, Córdoba, Corrientes, La Pampa, Mendoza, Santa Fe y Tucumán, cada una de las cuales renueva sus 3 bancas). Para reunir el quórum se necesitan 37 senadores.

La actual composición de la Cámara es la siguiente: oficialismo, 40 bancas; aliados 1; opositores 29; dudosos (Tierra del Fuego) 2. De manera que también en Senadores el oficialismo puede aprobar lo que le parezca... si consigue mantener a su gente dentro de su redil (no ocurrió a propósito de la resolución 125, por ejemplo).

La probable composición futura de Senadores es la siguiente: oficialismo, 36 bancas; aliados 1; opositores 33; dudosos 2. De manera que en este caso el quórum del oficialismo “pega en el poste”.

En una palabra: en ninguna de las 2 Cámaras el oficialismo puede mantener el número de bancas que ostenta hoy, en Diputados pierde la mayoría absoluta y en Senadores la tiene justito justito. Si esto no es perder la elección...

Durante la campaña electoral Néstor Kirchner, ex presidente de la Nación, esposo de la actual presidenta y primer candidato a diputado por la provincia de Buenos Aires, planteó que la elección en la referida provincia es lo que hay que mirar para ver si la elección se gana o se pierde, y que ese sólo resultado es una suerte del plebiscito sobre “el modelo”.

La propuesta es tan insólita como si alguien, porque no le gusta la forma en que se determina quién gana o pierde un partido de fútbol (el que va ganando cuando termina), define victoria en función de quién va ganando, digamos, a los 20 minutos de juego del primer tiempo.

La propuesta no sólo es insólita sino que, como se decía en otros tiempos, además parece que al ex presidente el tiro le va a salir por la culata. En efecto, tanto las encuestas más profesionales, como la versión de los resultados de las encuestas menos profesionales que se transmite verbalmente a los amigos, dicen que Francisco de Narváez le ganaría a Kirchner por 2 o 3 puntos porcentuales.

Esto es muy claro: si Kirchner le gana a De Narváez la clave es la derrota en la elección legislativa de medio período. Pero si además De Narváez le gana a Kirchner, entonces aparece una realidad política adicional, derivada del hecho de que el ex presidente pierde aún en términos de las reglas de juego que propuso. Una chabonada.

En cualquiera de los casos, pero particularmente si De Narváez le gana a Kirchner, se planteará una crisis política. Derivada, principalmente, de la enorme expectativa referida a cómo el oficialismo va a “digerir” los resultados. Dado el estilo K, cabe esperar un aumento de la tensión política. Y de la mano de la tensión política viene más “parate” económico.

Esto es lo que puede saberse antes de que se cuenten los votos. Lo demás es conjetura pura, así que aquí paro.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.038; Junio 30, 2009.

LA GRIPE “A” ESTA MATANDO MUCHA GENTE

Hasta el viernes pasado la gripe A (H1N1) había cobrado 26 vidas en nuestro país.

Dicen los expertos que “el pico de la enfermedad” todavía no llegó.

Inmediatamente después de las elecciones se haría la “declaración de emergencia”.

No siendo médico, no tengo cómo evaluar si las autoridades están trabajando de manera correcta o no. Consigno, con entusiasmo, que al parecer Néstor Kirchner pretende saber de economía, pero no de medicina. Consiguientemente la ministra Ocaña parece tener más margen de maniobra que el ministro Fernández... el de economía, digo.

No entiendo por qué la declaración de emergencia mejorará las cosas, a menos que me expliquen qué “cosas que se deberían estar haciendo” no se pueden llevar a cabo hasta que se produzca la referida declaración.

¿Qué aporte podemos realizar los economistas en general, y los econométricos en particular? Desde el punto de vista individual estamos delante de un nuevo caso de identificación o, mejor dicho, de falta de identificación.

En los primeros días murieron algunas personas porque los síntomas de la gripe A son muy similares a los de las otras gripes, las que “sabíamos” cómo curar.

Hoy, que alguien muera de gripe A “porque se dejó estar”, es imperdonable.

Así que atentos.

¿Es cierto que el virus “mutó”, y por consiguiente estamos delante de un “blanco móvil”? No tengo cómo saberlo, pero si así fuera el problema de identificación vuelve a complicarse.

No es para suicidarnos, pero 26 fallecimientos y el “pico” por venir, son para tomar en serio.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.038; Junio 30, 2009.

ACTIVIDAD: ¿CREEMOS EN EL INDEC O EN LOS HECHOS?

El título de estas líneas se inspiró en un chiste que circulaba en Estados Unidos, a comienzos de la década de 1970. Cuando a raíz del episodio Watergate el presidente Nixon enfrentaba a los periodistas, planteándoles la siguiente pregunta: ¿me van a creer a mí o a los hechos?

Primero los números. Según el INDEC, el Estimador mensual industrial (EMI), ajustado por estacionalidad, cayó 0,2% entre abril y mayo pasados. El nivel de mayo de 2009 se ubicó 1,7% por debajo del de mayo de 2008.

También según el INDEC, el Estimador mensual de actividad económica (EMAE), ajustado por estacionalidad, aumentó 1,3% (sic) entre marzo y abril pasados. El nivel de abril de 2009 se ubicó 2% por encima del de abril de 2008.

Por último, según el INDEC, ajustado por estacionalidad, el PBI aumentó 0,1% entre el último trimestre de 2008 y el primero de 2009. El nivel del primer trimestre de 2009 fue 2% superior al del primer trimestre de 2008.

A todo esto según FIEL el Índice de producción industrial (IPI), ajustado por estacionalidad, aumentó 1,2% (sic) entre abril y mayo pasados, pero a diferencia del INDEC el nivel de mayo de 2009 se ubicó 12,2% por debajo del de mayo de 2008.

Las estimaciones estadísticas se complementan con la vivencia diaria, y en el caso de un consultor y conferencista con la información que le proporcionan los clientes y los asistentes a las conferencias. Además de su propia experiencia, utilizando taxis, bares, restaurantes, etc.

La realidad es que desde mediados de 2008 en el caso de toda actividad vinculada con el sector agropecuario, y desde el último trimestre de 2008 en el resto de los sectores, la actividad económica no sólo dejó de crecer sino que cayó. Y el bajón tuvo otro escalón descendente en el último mes, a propósito de las elecciones. Lo demás es dibujo.

Siempre hay excepciones, como quien vende barbijos o vacunas contra la gripe, o se especializa en obras públicas de alto contenido electoral.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.038; Junio 30, 2009.

LA SERENISIMA: PARRICIDA PIDE CLEMENCIA POR HUERFANO

En la semana previa a las elecciones del domingo pasado el ex presidente Néstor Kirchner, primer candidato a diputado por la provincia de Buenos Aires, visitó las instalaciones que La Serenísima tiene en General Rodríguez.

Afirmó que “la presidenta de la Nación” le había dicho que iba a ayudar a la empresa... para evitar que fuera vendida a un extranjero.

Pascual Mastellone, cabeza visible de la empresa, con velocidad de rayo contestó que antes de “ayudar” a la firma lo que el gobierno tenía que hacer era pagar los subsidios que se habían pactado, en base a los cuales el precio interno de la leche está por debajo del nivel de “mercado”.

Otra vez, perdón por la insistencia, pero el que mató a los padres pide clemencia por ser... huérfano.

La versión angelical del referido proceder gubernamental es que insiste con modificar la distribución del ingreso metiéndose con el sistema de precios y rompiendo los mercados (complementando la acción con subsidios... que luego paga tarde, mal y nunca). La versión conspirativa es que ahoga las empresas para que valgan menos y los amigos del poder las compren a precio de ganga. En cualquiera de las 2 versiones el “nuevo modelo de país”, como le gusta decir a las autoridades -y al coro que las sigue, cada vez más raleado- es una barbaridad.

Finalmente (mejor dicho, según los diarios del sábado pasado), continúan las tratativas entre La Serenísima, el grupo Danone y Arcor. Que la cuestión se dirima dentro del sector privado y que el Estado haga lo que tiene que hacer, no las barbaridades que hizo hasta ahora.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.038; Junio 30, 2009.

MUESTRA Y UNIVERSO: ELECCIONES Y ECONOMIA

Los profesionales de la estadística enseñan que cuando resulta imposible -o muy costoso- “preguntarle” algo a una totalidad, uno puede acercarse a la verdad preguntándole lo mismo a una porción de dicha realidad.

En términos técnicos, cuando resulta imposible -o muy costoso- preguntar algo a un universo, uno puede acercarse a la verdad preguntándole lo mismo a una muestra.

Los profesionales de la estadística explican que para aumentar las chances de que los resultados que surgen de la muestra reflejen de la mejor manera posible el universo, la muestra tiene que ser “representativa”. Entendiendo por tal que tiene que tener determinado tamaño, que no tiene que ser sesgada (no vaya a un club de basquet a medir la altura media de los jugadores, pretendiendo con ello ordenar los talles de una sastrería que pretende venderle a la población en general), y tiene que ser estratificada (en una población donde 2/3 de las personas tienen menos de 25 años, cada observación debe ponderarse por la importancia que el grupo al que pertenece tiene sobre el total).

Los profesionales de la estadística le enseñan todo esto a economistas, biólogos, etc. (la estadística, al menos la estadística inferencial, debería formar parte de la “cultura universal” y por consiguiente integrar la lista de materias que se enseñan en la escuela secundaria). Y también les enseñan todo esto a científicos políticos, particularmente a aquellos que realizan encuestas que buscan identificar las intenciones de voto de una población.

Es claro que los principios estadísticos antes enunciados son tan válidos en economía como en derecho, medicina o ciencia política.

Pero al menos desde cierto ángulo, existe una diferencia fundamental entre los casos de las estimaciones económicas y las intenciones de voto.

La referida diferencia surge del hecho de que en el caso de las encuestas de intención de voto, en el día de las elecciones se conoce lo que decidió el universo y por consiguiente se puede verificar la calidad de cada una de las encuestas.

No existe algo parecido en economía.

Porque salvo que se realice un censo, nunca se sabe -por ejemplo- si la tasa de crecimiento poblacional computada en base a muestras coincide con la del universo; y lo mismo podríamos decir de la producción en general o el empleo.

En general, en economía, unas estimaciones basadas en muestras se contrastan con otras estimaciones... también basadas en muestras. Cuando, por ejemplo, se comparan las estimaciones que realiza el INDEC sobre el índice de precios al consumidor o la producción industrial y el nivel de actividad económica, con las estimaciones que realizan consultoras o instituciones de investigación que mantiene el sector privado.

¿Cómo se sabe si un indicador basado en muestras puede ser utilizado de manera razonable para conjeturar que ocurre con algún universo? Para esto los estadísticos fabricaron los denominados “experimentos de Monte Carlo”, donde a universos fabricados se les aplican métodos que generan indicadores en base a muestras. Ejemplo: yo se que la probabilidad de que una moneda salga cara cuando la tiro al aire es 0,5. La tiro al aire varias veces, computo la frecuencia cara/total y observo que a medida que aumenta el número de tiradas al aire la frecuencia tiende a 0,5. Entonces concluyo que el método sirve para conocer... lo que en este caso se. Parecido al espectador de una película que, habiendo visto quién es el asesino, sigue el relato para ver cómo los detectives se van acercando a quien terminó con la vida de otro.

Los resultados de las elecciones, es decir, la emergencia del universo, modifican el “quién es quién” en el mercado de los encuestadores. Porque a la luz de los resultados que surgen de las urnas, algunos quedan mucho mejor parados que otros.

Quienes se acercaron más a los resultados del universo se limitan a saludar, cuando reciben las felicitaciones. Pero; ¿cómo explican la discrepancia entre lo que dijeron a partir de la muestra, y lo que surgió del universo, quienes pifiaron más? No pueden confesar que son unos chambones desde el punto de vista técnico, y mucho menos que dijeron lo que dijeron porque en realidad querían quedar bien con quien se las encargó (más allá de que, como me dijo un analista político, quienes pifian pero a los candidatos les dicen lo que ellos quieren escuchar, son nuevamente contratados). Entonces dicen que entre la última encuesta y el día de las elecciones lo que se modificó fue... el universo. Salvo que exista alguna evidencia específica, la explicación es poco creíble.

DAVID MILES BENSUSAN BUTT

(1914 - 1994)

Nació en Colchester, Inglaterra, “en el seno de una familia cuyos padres eran ‘modestos profesionales, socialistas fervorosos’... Se enteró de la existencia de la economía cuando en la biblioteca familiar halló un ejemplar de Consecuencias económicas de la paz, que John Maynard Keynes publicó en 1919” (Haddad, 2007).

Estudió economía en el King’s College, de Cambridge. “Fue alumno de John Maynard Keynes, quien le agradeció haber confeccionado el índice de La Teoría General” (Arndt y Sundrum, 1995).

“En 1938, luego de una corta estadía en The economist, ingresó a la burocracia inglesa, a la cual perteneció –con pequeños paréntesis- hasta 1962. Durante la Segunda Guerra Mundial en la oficina del Primer Ministro, luego de la guerra en la Sección Económica del gabinete, y por fin en la Tesorería (los paréntesis fueron la Marina, durante la guerra; Canberra, durante 1949-50; y Oxford, durante 1953-54 y 1958-59)” (Arndt y Sundrum, 1995).

“A partir de 1962, y durante 15 años, fue un miembro activo del departamento de economía de la Australian National University (ANU), ocupándose en 1975-76 de participar activamente en el comité Asprey sobre reforma impositiva... En 1976 optó por un retiro anticipado y retornó a Londres, donde vivió hasta su fallecimiento” (Arndt y Sundrum, 1995).

“Era un típico representante de Cambridge, civilizado, culto, erudito, pero también gracioso, atractivo y generoso. Era un buen lingüista, talentoso pintor amateur, competente pianista y conocedor coleccionista de libros viejos. Tocaba Bach, Mozart y Schubert por placer, aunque su preferido era Haydn. Murió soltero” (Arndt y Sundrum, 1995).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Bensusan Butt? “Su reputación académica descansa principalmente en 3 libros: Sobre el crecimiento económico, publicado en 1960; Sobre el hombre económico, que viera la luz en 1978; y Sobre el conocimiento económico, publicado en 1980” (Arndt y Sundrum, 1995).

“Sobre el crecimiento es una obra que sigue la tradición ricardiana, a la que generaliza al incluir más de 1 bien, y también capital fijo. Pero al ser publicada en 1960, es decir, en pleno apogeo de la teoría neoclásica del crecimiento, tuvo poco impacto (posteriormente Butt sugirió que el libro podría haber sido escrito en 1830, por un discípulo de David Ricardo); está tan metida la hipótesis de comportamiento maximizador en el análisis económico, que a cualquiera que la desafiara le puede ir como a Don Quijote luchando contra los molinos de viento. Esto es precisamente lo que hizo Butt en Sobre el hombre económico. Según él, la forma en que el ser humano actúa, y las motivaciones que guían su comportamiento, debían surgir de investigaciones empíricas, y no de enfoques apriorísticos; Sobre el conocimiento económico contiene trabajos publicados durante el tiempo que pasó en Canberra, los cuales combinan seriedad con falta de solemnidad... En uno de ellos declara que su único héroe es Keynes” (Arndt y Sundrum, 1995). “Sobre el hombre... es su ópera magna correspondiente al período que pasó en la ANU. No sólo representa una crítica a la teoría económica sino un intento de construir una ciencia económica sin que el hombre económico ocupe un lugar central” (Haddad, 2007).

Además de lo cual, “en 1954 elaboró un modelo para analizar el efecto de la forma de capital sobre el comercio internacional, en un mundo formado por 2 países y muchos bienes... En líneas similares, y simultáneamente, William Arthur Lewis dio a conocer su modelo de crecimiento con oferta ilimitada de mano de obra” (Caves, 1960). “En 1954 publicó 2 artículos que, en opinión de Trevor Swan, en varios aspectos anticiparon la Acumulación del capital que luego publicara Joan Robinson” (Haddad, 2007).

“Como funcionario público, es particularmente recordado por ser el autor del Informe Butt... En 1941 había creciente preocupación sobre la probable falta de precisión en los bombardeos, y le encargaron que analizara la evidencia fotográfica. Su conclusión fue devastadora. Por ejemplo, sólo 1 avión de cada 3 llegó a menos de 5 millas del objetivo. Churchill le dijo a la Fuerza Aérea: `este es un trabajo muy serio y requiere urgente atención`. Para los historiadores oficiales el Informe prestó un gran servicio al Comando de Bombardeos” (Arndt y Sundrum, 1995).

En la Sección Económica trabajó bajo Robert Hall. “Hall se basó mucho en Butt, en cuestiones de economía inglesa. Butt trabajó tanto en planes a largo plazo, como en informes anuales... Gran parte del trabajo realizado entre 1947 y 1952, se debió a Butt... Este y Anthony Barnes Atkinson eran los autores más prolíficos, produciendo cada uno al menos 6 monografías por año... Butt preparó el borrador del informe referido a 1947. Douglas Jay, secretario de economía, lo corrigió... Butt se mortificó tanto por los cambios, que renunció y tuvo que ser contenido por Hall (la ofensa tuvo que ver con cambios en la prosa, no en el contenido económico)” (Cairncross y Watts, 1989). “La Sección Económica siempre prefirió los instrumentos indirectos a los controles físicos, para administrar la economía. Butt era el más escéptico de la planificación, preguntando una y otra vez cuál era el sentido de volcar sobre el papel tantas cifras, con tanta anticipación con respecto a los eventos, y casi siempre mucho antes de que se tuvieran que tomar las decisiones. En sus palabras: `los planes en los estados semisocialistas son como las catedrales a la Iglesia: tienen un efecto inspirador y balsámico para los creyentes, en un mundo malvado” (Cairncross y Watts, 1989).

Arndt, H. W. y Sundrum, R. M. (1995): “David Bensusan-Butt, 1914-1994”, Economic Journal, 105, 430, mayo.

Cairncross, A. y Watts, N. (1989): The economic section, 1939-1961. A study in economic advising, Routledge.

Caves, R. E. (1960): Trade and economic structure, Harvard University Press.

Haddad, L. (2007): “David Miles Bensusan Butt”, en King, J. E.: Biographical dictionary of australian and new zealand economists, Edward Elgar.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos
	País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice	Indice	(\$	(us\$	(us\$
	EMBI+	Caja	P. fijo	bancos	1° línea	Libre	BCRA	Rofex*		Merval	Merval	por	(libres/	(libres/
	(puntos básicos)	ahorro en \$	7 a 59 d. en \$	tasa fija en \$	30 d. en \$	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(Líder)	(Argentina)	kilo)	por kilo)	quintal)
		(mensual, %)	(anual, %)	(anual, %)		Com. A	a fin de mes	a fin de mes + 1						
Promedios														
2005	2.716	0,06	0,32	4,14	6,17	2,9364	2,9230	2,9286	2,9366	1.492,87	1.343,30	2,268	0,772	11,500
2006	343	0,07	0,56	7,23	8,62	3,0926	3,0742	3,0777	3,0858	1.746,09	1.314,87	2,398	0,775	12,703
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
Dic.08	1.825	0,06	1,38	14,59	27,76	3,4409	3,4238	3,4443	3,5066	1.053,27	761,74	2,569	0,75	13,55
Ene.09	1.563	0,06	1,20	12,61	25,99	3,4798	3,4640	3,4798	3,5260	1.112,03	780,54	2,664	0,77	15,43
Feb.09	1.624	0,05	0,98	11,36	21,99	3,5275	3,5115	3,5233	3,5645	1.075,27	724,66	3,035	0,86	15,28
Mar.09	1.851	0,05	0,99	11,16	20,39	3,6727	3,6547	3,6604	3,6988	1.048,94	683,66	3,610	0,98	15,20
Abr.09	1.789	0,04	1,00	11,42	20,26	3,7125	3,6946	3,6987	3,7344	1.214,03	731,27	3,434	0,92	15,93
May.09	1.453	0,04	1,00	11,25	20,23	3,7381	3,7248	3,7305	3,7676	1.490,52	908,40	3,019	0,81	16,84
2009														
May. 12	1.510	0,05	1,05	10,99	20,36	3,7300	3,7200	3,7250	3,7670	1.525,22	956,97	3,005	0,81	16,80
May. 13	1.565	0,04	0,99	11,47	20,33	3,7400	3,7225	3,7250	3,7670	1.461,22	915,82	2,949	0,79	16,78
May. 14	1.514	0,04	1,03	10,91	20,33	3,7400	3,7263	3,7280	3,7650	1.448,18	906,36	2,949	0,79	16,74
May. 15	1.550	0,04	0,99	10,92	20,38	3,7400	3,7290	3,7310	3,7680	1.438,64	914,04	2,949	0,79	16,64
May. 18	1.474	0,04	0,95	11,43	20,36	3,7400	3,7288	3,7290	3,7630	1.528,58	965,11	2,949	0,79	16,72
May. 19	1.429	0,05	1,05	11,24	20,26	3,7400	3,7268	3,7300	3,7670	1.533,39	961,50	3,097	0,83	16,84
May. 20	1.378	0,05	0,92	10,97	20,32	3,7400	3,7300	3,7320	3,7660	1.550,15	958,98	3,066	0,82	16,88
May. 21	1.405	0,05	1,03	10,91	20,16	3,7500	3,7348	3,7360	3,7700	1.560,85	972,99	3,066	0,82	16,92
May. 22	1.380	0,05	1,04	11,15	20,12	3,7500	3,7378	3,7380	3,7730	1.562,40	967,66	2,928	0,78	17,01
May. 25	1.380	0,05	1,04	11,15	20,12	3,7500	3,7378	3,7380	3,7730	1.562,40	967,66	2,928	0,78	17,00
May. 26	1.355	0,05	0,96	11,52	20,07	3,7500	3,7388	3,7410	3,7750	1.582,30	967,42	2,928	0,78	16,98
May. 27	1.315	0,05	1,00	11,38	19,94	3,7500	3,7392	3,7380	3,7740	1.567,36	948,37	3,079	0,82	17,13
May. 28	1.296	0,05	0,99	10,88	20,15	3,7600	3,7403	3,7440	3,7800	1.560,41	898,44	3,079	0,82	17,31
May. 29	1.291	0,04	1,02	12,08	20,16	3,7600	3,7465	3,7460	3,7820	1.587,21	885,75	3,122	0,83	17,64
Jun. 1	1.214	0,04	0,97	11,63	20,15	3,7600	3,7468	3,7468	3,7600	1.656,11	940,33	3,122	0,83	17,58
Jun. 2	1.158	0,04	1,07	10,93	20,18	3,7600	3,7432	3,7580	3,7990	1.668,76	973,78	3,173	0,84	17,12
Jun. 3	1.166	0,04	0,96	10,65	20,18	3,7600	3,7427	3,7550	3,7940	1.600,93	967,65	3,065	0,82	17,47
Jun. 4	1.157	0,04	1,03	10,54	20,15	3,7600	3,7432	3,7570	3,7980	1.654,56	986,23	3,065	0,82	17,42
Jun. 5	1.144	0,04	0,99	11,43	20,14	3,7700	3,7473	3,7720	3,8140	1.638,10	990,64	3,102	0,82	17,42
Jun. 8	1.144	0,04	1,03	10,55	20,14	3,7700	3,7570	3,7690	3,8160	1.625,26	989,99	3,102	0,82	17,33
Jun. 9	1.109	0,04	1,04	10,47	20,14	3,7700	3,7596	3,7710	3,8200	1.641,70	992,75	3,031	0,80	17,29
Jun. 10	1.100	0,05	1,06	10,98	20,14	3,7700	3,7587	3,7740	3,8260	1.654,99	1.009,83	3,000	0,80	17,35
Jun. 11	1.054	0,05	1,05	10,68	20,14	3,7800	3,7615	3,7730	3,8250	1.669,54	1.015,96	3,000	0,79	17,71
Jun. 12	1.042	0,05	0,98	10,99	20,14	3,7800	3,7630	3,7760	3,8260	1.654,56	1.022,85	3,122	0,83	17,82
Jun. 15	1.050	0,05	0,98	10,99	20,14	3,7800	3,7630	3,7760	3,8260	1.654,56	1.022,85	3,122	0,83	17,82
Jun. 16	1.100	0,04	1,00	11,10	20,26	3,7800	3,7672	3,7760	3,8270	1.586,23	1.004,77	3,162	0,84	17,71
Jun. 17	1.184	0,04	1,00	11,58	20,30	3,7800	3,7667	3,7790	3,8280	1.534,64	990,29	3,093	0,82	17,97
Jun. 18	1.174	0,05	1,05	10,58	20,31	3,7800	3,7678	3,7780	3,8280	1.529,90	987,34	3,376	0,89	18,03
Jun. 19	1.183	0,04	0,93	11,04	20,11	3,7900	3,7708	3,7820	3,8320	1.559,46	1.023,08	3,080	0,81	17,94
Jun. 22	1.231	0,05	1,02	11,03	20,09	3,7900	3,7792	3,7840	3,8370	1.495,98	1.009,44	3,080	0,81	17,41
Jun. 23	1.248	0,05	1,06	10,52	20,09	3,8000	3,7857	3,7950	3,8490	1.506,90	1.002,90	3,187	0,84	17,44
Jun. 24	1.210	0,04	1,08	10,73	20,09	3,8000	3,7893	3,7960	3,8490	1.545,81	1.014,06	3,150	0,83	17,50
Jun. 25	1.171					3,8100	3,7955	3,8000	3,8530	1.580,96	1.040,02	3,150	0,83	17,52

* Los datos anteriores al 26-05-05 corresponden al INDOL-MERVAL.

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria \$	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria \$	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases \$	Pasivos finan- cieros totales \$
A fin de...									
2005	28.077	48.337	6.373	54.710	6.546	26.081	143	7.202	94.682
2006	32.037	59.222	20.844	80.066	7.378	39.679	55	1.370	128.548
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
Dic.08	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
Ene.09	47.009	79.004	25.264	104.268	19.237	38.592	0	13.363	175.460
Feb.09	47.025	78.267	23.941	102.208	19.092	36.013	0	15.762	173.075
Mar.09	46.509	75.965	21.716	97.681	22.014	33.698	0	18.149	171.542
Abr.09	46.368	76.371	23.278	99.649	25.440	35.330	0	14.912	175.331
May.09	46.545	77.259	22.712	99.971	24.514	35.345	0	17.633	177.463
2009									
May. 4	46.472	77.020	24.723	101.743	26.384	35.342	0	12.924	176.393
May. 5	46.445	77.166	24.872	102.038	26.220	35.342	0	12.814	176.414
May. 6	46.446	77.398	24.874	102.272	26.128	35.077	0	13.425	176.902
May. 7	46.492	78.030	23.865	101.895	26.112	35.077	0	14.298	177.382
May. 8	46.503	78.351	21.591	99.942	25.863	35.077	0	16.465	177.347
May. 11	46.462	78.286	23.468	101.754	25.930	35.077	0	14.897	177.658
May. 12	46.483	77.703	23.716	101.419	25.928	35.077	0	15.672	178.096
May. 13	46.555	77.119	24.961	102.080	25.930	34.674	0	15.768	178.452
May. 14	46.612	76.946	24.963	101.909	25.903	34.674	0	15.467	177.953
May. 15	46.516	76.742	24.687	101.429	25.886	34.674	0	16.374	178.363
May. 18	46.533	76.529	24.178	100.707	25.477	34.674	0	17.277	178.135
May. 19	46.661	76.048	22.514	98.562	25.431	34.674	0	19.684	178.351
May. 20	46.720	75.684	23.936	99.620	25.364	35.398	0	18.213	178.595
May. 21	46.742	75.832	23.932	99.764	25.291	35.398	0	18.064	178.517
May. 22	46.730	75.924	24.433	100.357	25.300	35.457	0	17.415	178.529
May. 26	46.725	76.087	26.459	102.546	25.406	35.457	0	15.268	178.677
May. 27	46.656	76.233	24.953	101.186	25.224	35.345	0	16.634	178.389
May. 28	46.524	76.690	24.376	101.066	24.413	35.345	0	16.756	177.580
May. 29	46.545	77.259	22.712	99.971	24.514	35.345	0	17.633	177.463
Jun. 1	46.502	77.981	28.087	106.068	25.258	35.345	0	11.294	177.965
Jun. 2	46.484	78.298	28.431	106.729	25.165	35.345	0	10.494	177.733
Jun. 3	46.485	78.682	28.328	107.010	25.051	35.632	0	9.957	177.650
Jun. 4	46.487	79.551	29.260	108.811	24.998	34.883	0	11.275	179.967
Jun. 5	46.351	80.080	28.118	108.198	24.742	34.124	0	12.483	179.547
Jun. 8	46.339	80.317	25.696	106.013	25.265	34.124	0	14.217	179.619
Jun. 9	46.406	80.028	26.672	106.700	25.401	34.124	0	13.246	179.471
Jun. 10	46.411	79.716	25.084	104.800	25.271	34.081	0	15.017	179.169
Jun. 11	46.600	79.743	25.205	104.948	25.521	34.081	0	14.674	179.224
Jun. 12	46.485	79.825	24.278	104.103	25.645	34.081	0	15.305	179.134
Jun. 16	46.469	79.720	24.031	103.751	25.640	34.081	0	15.380	178.852
Jun. 17	46.398	79.195	23.472	102.667	25.807	33.482	0	16.881	178.837
Jun. 18	46.492	78.900	20.587	99.487	25.921	33.482	0	16.577	175.467
Jun. 19	46.489	78.879	21.869	100.748	25.784	33.482	0	18.267	178.281

* El BCRA está publicando las estadísticas en forma parcial desde finales de agosto de 2006.

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos				Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos		
			Cuenta corriente Total	Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo	Cuenta corriente Total	Caja de ahorro		Plazo fijo	
Promedios												
2005	164.711	129.007	117.385	23.300	16.859	24.138	47.629	3.957	294	1.581	1.888	35.704
2006	199.405	154.320	138.885	24.989	17.478	28.374	57.567	4.990	10	1.898	2.597	45.084
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
Dic.08	314.088	243.370	211.026	39.129	37.138	39.255	83.429	9.403	12	3.579	5.097	70.718
Ene.09	312.838	240.726	207.027	39.838	33.638	39.897	82.820	9.684	11	3.646	5.308	72.112
Feb.09	312.756	241.895	206.860	39.637	29.583	39.265	87.688	9.932	11	3.725	5.437	70.861
Mar.09	314.606	245.565	206.689	38.430	30.201	38.594	88.711	10.587	14	4.190	5.662	69.041
Abr.09	316.005	248.487	206.812	39.249	30.641	38.733	86.978	11.223	17	4.502	5.967	67.518
May.09	321.972	253.288	209.847	39.845	31.208	38.934	88.063	11.622	17	4.731	6.134	68.683
2009												
May. 4	321.002	252.732	209.503	40.898	28.967	40.648	87.594	11.652	17	4.722	6.073	68.270
May. 5	320.147	251.609	208.384	40.930	27.896	40.123	87.994	11.651	17	4.730	6.133	68.538
May. 6	320.690	251.694	208.296	40.634	27.327	40.942	88.036	11.666	19	4.761	6.137	68.996
May. 7	320.775	251.210	207.655	39.876	25.850	42.092	88.452	11.677	19	4.773	6.142	69.565
May. 8	321.098	251.011	207.411	39.329	26.346	41.672	88.499	11.689	19	4.804	6.145	70.087
May. 11	321.309	251.296	207.703	40.259	27.649	39.713	88.149	11.687	19	4.810	6.147	70.013
May. 12	322.176	252.797	209.171	39.757	30.196	38.984	88.331	11.696	19	4.813	6.171	69.379
May. 13	322.360	253.258	209.556	39.611	31.316	38.332	87.846	11.685	19	4.807	6.150	69.102
May. 14	322.799	253.768	210.062	39.154	32.679	38.529	87.259	11.686	19	4.815	6.078	69.031
May. 15	321.534	252.650	209.012	39.397	31.762	38.326	87.639	11.668	19	4.807	6.118	68.884
May. 18	320.479	252.012	208.789	39.290	31.977	37.620	87.635	11.557	18	4.707	6.080	68.467
May. 19	319.875	251.833	208.580	39.396	31.520	37.714	88.201	11.565	18	4.712	6.103	68.042
May. 20	320.186	252.210	208.946	39.314	31.823	37.660	88.440	11.568	18	4.725	6.109	67.976
May. 21	322.327	254.145	210.787	38.955	34.105	37.474	88.745	11.562	18	4.620	6.230	68.182
May. 22	323.085	254.757	211.234	38.741	34.682	37.598	88.428	11.606	13	4.671	6.181	68.328
May. 26	323.343	255.444	212.124	40.048	35.412	36.800	88.044	11.552	13	4.660	6.134	67.899
May. 27	324.426	256.801	213.500	40.450	35.778	37.425	87.952	11.547	13	4.646	6.126	67.625
May. 28	324.143	256.253	212.851	40.738	34.474	37.886	87.882	11.543	13	4.643	6.144	67.890
May. 29	325.706	256.995	213.522	40.274	33.185	40.208	88.063	11.562	14	4.671	6.149	68.711
Jun. 1	325.065	255.736	212.195	40.653	31.824	41.430	86.777	11.580	13	4.762	6.055	69.329
Jun. 2	324.820	255.128	211.572	40.353	31.433	41.637	87.035	11.584	13	4.765	6.071	69.692
Jun. 3	325.296	255.064	211.538	40.196	31.574	41.847	86.713	11.576	13	4.759	6.056	70.232
Jun. 4	328.325	257.291	213.743	39.963	33.001	43.345	86.879	11.582	13	4.765	6.063	71.034
Jun. 5	328.572	256.834	212.966	39.647	32.784	42.894	86.838	11.636	13	4.768	6.097	71.738
Jun. 8	327.560	255.528	211.702	40.373	32.831	41.265	85.908	11.625	13	4.782	6.054	72.032
Jun. 9	327.425	255.714	211.763	40.176	32.948	40.733	86.417	11.658	13	4.790	6.091	71.711
Jun. 10	327.245	255.660	211.724	40.213	33.403	40.130	86.436	11.654	13	4.801	6.098	71.585
Jun. 11	328.137	256.660	212.604	40.365	34.114	40.013	86.483	11.655	13	4.802	6.115	71.477
Jun. 12	327.355	255.964	211.874	40.268	33.865	39.731	86.354	11.664	13	4.812	6.117	71.391
Jun. 16	326.237	255.441	211.457	40.782	34.207	39.033	85.010	11.636	13	4.793	6.027	70.796
Jun. 17	326.743	256.380	212.453	41.253	35.127	38.975	84.490	11.621	13	4.779	6.029	70.363
Jun. 18	324.522	254.268	210.114	41.129	32.327	39.337	84.477	11.681	13	4.794	6.042	70.254
Jun. 19	328.998	258.314	214.157	40.850	36.141	40.935	84.259	11.651	13	4.790	6.040	70.684

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York Dow Jones	Nasdaq	Tokio Nikkei	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)					
Promedios												
2005	1,4769	1,8190	1,2441	110,20	8,1917	2,433	6,20	3,78	10.548,41	2.100,62	12.422,82	445,53
2006	1,4714	1,8432	1,2564	116,30	7,9731	2,175	7,96	5,27	11.403,94	2.263,69	16.121,33	604,60
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
Dic.08	1,5212	1,4884	1,3521	91,16	6,8520	2,401	3,63	2,14	8.582,13	1.520,86	8.496,66	823,43
Ene.09	1,5098	1,4485	1,3249	90,36	6,8417	2,310	3,25	1,62	8.375,33	1.534,36	8.380,70	860,89
Feb.09	1,4857	1,4414	1,2800	92,86	6,8388	2,322	3,25	1,77	7.700,35	1.488,14	7.707,34	941,18
Mar.09	1,4833	1,4196	1,3067	97,74	6,8375	2,312	3,25	1,84	7.244,79	1.435,10	7.760,02	925,06
Abr.09	1,4924	1,4734	1,3212	98,93	6,8313	2,208	3,25	1,66	7.969,97	1.636,60	8.689,80	892,31
May.09	1,5208	1,5451	1,3668	96,48	6,8246	2,068	3,25	1,36	8.391,33	1.724,11	9.228,91	930,70
2009												
May. 12	1,5181	1,5262	1,3636	96,54	6,8216	2,068	3,25	1,43	8.469,11	1.715,92	9.298,61	923,00
May. 13	1,5205	1,5149	1,3593	95,20	6,8224	2,106	3,25	1,41	8.284,89	1.664,19	9.340,49	926,35
May. 14	1,5172	1,5224	1,3642	95,76	6,8250	2,082	3,25	1,38	8.331,32	1.689,21	9.093,73	927,95
May. 15	1,5184	1,5157	1,3487	95,08	6,8258	2,110	3,25	1,36	8.268,64	1.680,14	9.265,02	928,80
May. 18	1,5142	1,5346	1,3550	96,40	6,8270	2,076	3,25	1,32	8.504,08	1.732,36	9.038,69	919,50
May. 19	1,5220	1,5480	1,3633	95,97	6,8246	2,035	3,25	1,29	8.474,85	1.734,54	9.290,29	928,55
May. 20	1,5244	1,5746	1,3767	94,78	6,8250	2,027	3,25	1,25	8.422,04	1.727,84	9.344,64	938,95
May. 21	1,5322	1,5827	1,3879	94,37	6,8247	2,037	3,25	1,18	8.292,13	1.695,25	9.264,15	951,50
May. 22	1,5444	1,5905	1,3997	94,85	6,8232	2,027	3,25	1,20	8.277,32	1.692,01	9.225,81	957,50
May. 25	1,5436	1,5908	1,4012	94,85	6,8238	2,027	3,25	1,20	8.277,32	1.692,01	9.225,81	957,50
May. 26	1,5372	1,5924	1,3976	95,03	6,8338	2,018	3,25	1,22	8.473,49	1.750,43	9.310,81	953,55
May. 27	1,5420	1,5974	1,3864	95,24	6,8281	2,015	3,25	1,27	8.300,02	1.731,08	9.438,77	955,65
May. 28	1,5352	1,5944	1,3950	96,86	6,8300	2,009	3,25	1,26	8.403,80	1.751,79	9.451,39	952,50
May. 29	1,5481	1,6185	1,4144	95,23	6,8273	1,980	3,25	1,24	8.500,33	1.774,33	9.522,50	976,20
Jun. 1	1,5576	1,6434	1,4144	96,68	6,8265	1,953	3,25	1,23	8.721,44	1.828,68	9.677,75	976,45
Jun. 2	1,5565	1,6588	1,4313	95,66	6,8300	1,924	3,25	1,24	8.740,87	1.836,80	9.704,31	982,75
Jun. 3	1,5571	1,6302	1,4158	95,99	6,8307	1,964	3,25	1,22	8.675,24	1.825,92	9.741,67	963,95
Jun. 4	1,5514	1,6187	1,4182	96,71	6,8331	1,942	3,25	1,19	8.750,24	1.850,02	9.668,96	980,70
Jun. 5	1,5485	1,5984	1,3966	98,77	6,8330	1,958	3,25	1,21	8.763,13	1.849,42	9.768,01	961,50
Jun. 8	1,5285	1,6064	1,3902	98,56	6,8371	1,966	3,25	1,28	8.764,49	1.842,40	9.865,63	951,80
Jun. 9	1,5335	1,6315	1,4064	97,44	6,8354	1,937	3,25	1,26	8.763,06	1.860,13	9.786,82	953,65
Jun. 10	1,5445	1,6356	1,3989	98,18	6,8334	1,951	3,25	1,23	8.739,02	1.853,08	9.991,49	949,30
Jun. 11	1,5421	1,6583	1,4106	97,64	6,8370	1,951	3,25	1,22	8.770,92	1.862,37	9.981,33	959,50
Jun. 12	1,5435	1,6441	1,4004	98,38	6,8360	1,924	3,25	1,19	8.799,26	1.858,80	10.135,82	940,55
Jun. 15	1,5354	1,6307	1,3785	97,87	6,8364	1,953	3,25	1,17	8.799,26	1.858,80	10.135,82	927,45
Jun. 16	1,5392	1,6405	1,3839	96,44	6,8365	1,966	3,25	1,16	8.504,67	1.796,18	9.752,88	932,40
Jun. 17	1,5374	1,6404	1,3948	95,68	6,8364	1,964	3,25	1,16	8.497,18	1.808,06	9.840,85	935,55
Jun. 18	1,5418	1,6325	1,3891	96,58	6,8350	1,973	3,25	1,16	8.555,60	1.807,72	9.703,72	932,45
Jun. 19	1,5416	1,6504	1,3955	96,27	6,8362	1,973	3,25	1,18	8.539,73	1.827,47	9.786,26	934,05
Jun. 22	1,5395	1,6336	1,3858	95,90	6,8356	2,028	3,25	1,16	8.338,75	1.766,19	9.826,27	921,25
Jun. 23	1,5441	1,6458	1,4077	95,11	6,8348	1,982	3,25	1,15	8.322,91	1.764,92	9.549,61	925,60
Jun. 24	1,5520	1,6417	1,3928	95,64	6,8328	1,985	3,25	1,13	8.299,86	1.792,34	9.590,32	934,60
Jun. 25	1,5409	1,6371	1,3990	95,90	6,8347	1,947	3,25	1,12	8.472,40	1.829,54	9.796,08	939,15