

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Nunca a todo el mundo le va igual. Mejoraron quienes venden productos complementarios con la gripe A, y también quienes le venden autos a Brasil. El resto mira... y espera. En política nadie tiene apuro: la oposición, para no compartir los costos de las malas noticias; el oficialismo porque apuesta a los milagros. ¿Quién dijo que una caída en las retenciones necesariamente agrava los problemas fiscales?

CLAVES

- ♦ Si el gobierno rescata los títulos indexados por precios antes de sincerar el INDEC, se ahorrará de pagar la diferencia. ¿Esta es la estrategia?
- ♦ Sueldo mínimo pasa de \$ 1.240 ahora, a \$ 1.500 en enero de 2010. De bajar el costo de la formalidad, para disminuir la informalidad, no habla nadie.
- ♦ La producción industrial cayó 10,7% entre el primer semestre de 2008 y de 2009, según FIEL.
- ♦ El campo no desea integrar el Consejo Económico y Social.

ME PREGUNTO

¿Habrá un antes y un después del 14 de agosto próximo en el Congreso, a raíz de la cuestión de la renovación de las facultades delegadas?

SEMAFOROS

ROJO

☹ Otra vez se plantea la recreación del banco de fomento o de desarrollo. En la historia argentina, el típico banco donde los préstamos no se pagan... en términos reales. ¿Por qué será distinto esta vez?

AMARILLO



VERDE



EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ **Contexto** cumple 20 años
- ♦ Gobierno - campo, sigue la tensión
- ♦ Pros y cons de las restricciones a las importaciones
- ♦ INDEC: complicidad académica
- ♦ ¿Fútbol, bien meritorio?
- ♦ Precio a productor baja, a consumidor sube. ¿Por qué?
- ♦ EEUU, segundo trimestre keynesiano
- ♦ Aníbal Pinto Santa Cruz
- ♦ La economía argentina 2003-2008, vista desde 2009 y desde... 2029 (suplemento al N° 1.043 de **Contexto**).

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Me pregunto si lo que se está publicando actualmente justifica cortar los árboles necesarios para fabricar el papel”. Richard Brautigan.

COMO LO VEO

“Los aliados ganaron la Segunda Guerra Mundial porque `nuestros hombres de ciencia alemanes eran mejores que los hombres de ciencia alemanes que habían quedado en... Alemania’, comentó Ian Jacob, uno de los ayudantes más cercanos de Winston Churchill”.

(Fuente: Comentario bibliográfico a Roberts, A.: The storm of war: a new history of the Second World War, Allen Lane. Publicado en The economist, 25 de julio de 2009).

Nunca a todo el mundo le va igual. Mejoraron quienes venden productos complementarios con la gripe A, y también quienes le venden autos a Brasil. El resto mira... y espera. En política nadie tiene apuro: la oposición, para no compartir los costos de las malas noticias; el oficialismo porque apuesta a los milagros. ¿Quién dijo que una caída en las retenciones necesariamente agrava los problemas fiscales?

La producción industrial según FIEL

Ajustada por estacionalidad, la producción industrial aumentó 0,6% entre mayo y junio pasados, se ubicó 2,7% por debajo de la de junio de 2009 y se contrajo 10,7% comparando los primeros semestres de 2008 y 2009.

¿Comenzó la reactivación? pregunta mi tía Carlota. La simple inspección visual del índice con estacionalidad despeja la incógnita. Entre abril y octubre de 2008 el índice que calcula FIEL se ubicó alrededor de 160, pero por alguna razón que desconozco el nivel de junio del año pasado había caído a 148,6. Por eso la variación “junio/junio” es apreciablemente menor a la comparación entre semestres, más representativa de lo que verdaderamente se percibe en los mostradores.

Madoff y una pregunta fundamental

Bernard Madoff pasará en la cárcel los próximos 150 años... a menos que salga antes... por buena conducta.

La semana pasada declaró su sorpresa “por no haber sido descubierto antes”.

Los amantes de las teorías conspirativas están de para bienes. Yo aprovecho para llevar agua para mi molino, mostrando una vez más las fallas que tienen los pretendidos controles y por consiguiente la poca confianza que debemos tener en los que ahora se están erigiendo, para evitar que nazcan otros Madoff. ¿Quiere que le diga una cosa? Los nuevos Madoff ya están entre nosotros, porque resultan de la interacción entre alguien que se cree más piola que aquellos que se creen más piolas que los demás... y tanto de aquel como de estos, siempre hay.

En la cárcel algunos fabrican pan, otros estudian derecho. Madoff podría dictar clase de la matemática del interés compuesto.

¿Y entonces?

Cuando todo demora lo peor es tener algún problema. Como sabe por experiencia propia una mujer que está yendo al hospital para dar a luz, y su marido se mete con el auto por una calle cortada por piqueteros o algún otro que cree que está recibiendo menos ingresos de los que merece.

Pero las consecuencias de la demora no modifican la esencia del problema, a menos que las implicancias de la demora lo hagan. Me explico. “Ganar tiempo” para el matrimonio Kirchner puede querer decir entretengamos a todos hasta fines de 2011, mientras buscamos un candidato presidencial que nos pueda cubrir las espaldas. Al menos la forma en la cual han planteado los “diálogos” es congruente con esta hipótesis.

¿Qué los puede hacer cambiar? Las implicancias de la situación fiscal, por ejemplo. ¿Manotearán las autoridades algún otro stock, como hicieron con los fondos depositados en las AFJP; continuarán con los “tarifazos” (que no pongan la cara anunciándolos no quiere decir que la población no se de cuenta de sus efectos, cuando miran lo que les quedó en el bolsillo);

dispondrán la emisión de dinero lisa y llana, o no tendrán más remedio que permitir el resurgimiento de las cuasimonedas?

Este es el tipo de escenario que puede obligar a modificar un planteo que, en lógica política, va a largas.

El próximo 24 vencen las “facultades delegadas”, principalmente la posibilidad de que sea el Poder Ejecutivo quien fije y modifique las alícuotas de las retenciones a la exportación. Nadie está esperando que el Congreso las baje a 0%, pero no estaría mal que recuperara la capacidad de establecer las alícuotas a partir de una negociación más razonada. Veremos.

La semana pasada, en la reunión de la Unión Industrial de Córdoba, me encontré con autopartistas y fabricantes de autos, aliviados por el aumento de las compras de rodados que está haciendo Brasil. Bravo por ellos (esperemos que el gobierno del presidente Lula no reaccione frente a las trabas que Argentina le está poniendo a las importaciones, entre otras las provenientes de Brasil). El resto mira la realidad con preocupación.

No es para menos. A quien quiere escuchar cuentos le puedo transcribir algunos fantásticos. Pero a quien, como el lector de **Contexto**, necesita buenos diagnósticos para adoptar decisiones, entonces le digo que cuando un gobierno está debilitado y padece de graves problemas de credibilidad, lo mejor que le puede pasar a una economía es languidecer, estando siempre expuesta a los “accidentes”, los cuales a veces escalan de manera insospechada.

Este es el escenario dentro del cual tenemos que encarar nuestra micro.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.043; Agosto 4, 2009.

CONTEXTO CUMPLE 20 AÑOS

Para el tango no será nada, pero para una newsletter sí.

Contentísimo de seguir “al pie del cañón”, luego de 1.043 semanas ininterrumpidas.

Como expliqué en el suplemento que acompañó al número 1.000¹, desde el punto de vista del formato hice muy pocos cambios. Pero desde el punto de vista del contenido, no solamente apareció nueva “materia prima” sino que el paso de los años me hizo algo menos ignorante. Y, supongo, esto se refleja en el texto.

Analizar la realidad casi simultáneamente con su ocurrencia, no es algo que comencé en 1989, pero ciertamente que sistematicé a través de la escritura, “de punta a punta”, de cada uno de los números de la newsletter. La mañana de cada domingo, cuando le pego una última leída al número que está por salir y escribo el editorial, es el momento de cada semana donde tengo la cabeza más nítida y organizada.

Aprovecho para enviar un fuerte abrazo a los lectores, algunos de los cuales siguen a **Contexto** con una fidelidad y un cuidado en la lectura, que emociona. Más allá de la vergüenza por la dificultad causada, resulta muy gratificante el llamado de la secretaria de un suscriptor, cuando algún lunes por la mañana no puede leer la newsletter por alguna dificultad operativa o se retrasa la distribución de la versión impresa.

No exageremos, brindo por los próximos 5.000 números de **Contexto**. Gracias a todos y...

¡ánimo!

¹ “Análisis en tiempo real: a propósito de los primeros 1.000 números de **Contexto**”, suplemento, 7 de octubre de 2008.

CONTEXTO; Entrega N° 1.043; Agosto 4, 2009.

GOBIERNO - CAMPO, SIGUE LA TENSION

Me hubiera sorprendido gratamente que el Poder Ejecutivo y la Mesa de Enlace, el viernes pasado, hubieran hablado en serio, y que al día siguiente el titular de la Sociedad Rural Argentina, al inaugurar “la Rural de Palermo”, no hubiera tenido que hablar como lo hizo.

Pero -tal como era de esperar- la reunión del viernes no sirvió para prácticamente nada (uno de los integrantes de la Mesa de Enlace, luego de escuchar la versión oficial, se preguntó si los ministros y ellos habían participado de la misma reunión). “El año que viene celebraremos el bicentenario comiendo pan y asado, si importamos trigo y carne vacuna”, dijo Biolcati. ¿Se imagina a Arabia Saudita importando petróleo? Si hacen las cosas como las estamos haciendo nosotros, también a ellos les puede llegar a pasar.

Que el Estado necesita recaudar para pagar jubilaciones, salarios, subsidios al sector privado, es cierto. Como lo es que como consecuencia de la recesión el aumento de los ingresos públicos está bien por debajo de la tasa de inflación (correctamente medida), y que las retenciones a la exportación no son un ítem despreciable de la recaudación aduanera y total.

De ahí a encargarle a la Mesa de Enlace que busque fuentes alternativas de recaudación, para que el gobierno disponga una reducción de las alícuotas de las ventas de granos al resto del mundo, hay mucha distancia. Nadie, nunca, quiere ser el malo de la película, pero hay una diferencia entre quien tiene la responsabilidad ejecutiva y quienes no.

Supongo que la reducción de 65% a 30% del “encaje” de carne vacuna para poder exportar, así como la liberación de algunos cortes para vender al exterior y el aumento en \$ 0,10 del subsidio a la producción láctea, no les viene mal a los destinatarios. El resto sigue en veremos y, por lo que se ve, seguirá así durante el resto de este gobierno.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.043; Agosto 4, 2009.

PROS Y CONS DE LAS RESTRICCIONES A LAS IMPORTACIONES

En un mundo donde la información fuera completa, y la división entre lo que puede producir localmente y lo que no fuera tajante, el conflicto derivado de obstaculizar la importación de bienes estaría acotado.

Algunos argumentarían a favor de importar “sólo lo que no se puede producir”, otros a favor de importar “todo aquello que vía el comercio internacional se puede conseguir más barato que produciéndolo en casa”.

Pero en la práctica ni la información es completa ni la división entre lo que se puede producir localmente y lo que no es tan tajante, por lo cual el referido conflicto es mucho mayor.

El equipo económico se recuesta mucho más del lado de la producción local que del de la importación. Lo cual parece una gran cosa... hasta que se piensa un poco.

Claro que una barrera a la importación de un producto eleva la demanda para el productor local, quien si no está trabajando a pleno genera aumento del nivel de actividad económica y de ocupación. Estos son los productores agradecidos, algunos de cuyos dirigentes se fotografían con las autoridades (digo algunos porque como dentro mismo de cada sector hay conflictos, otros dirigentes del mismo sector no sólo no se fotografían sino que quieren pegarle a los que se fotografían) y publican solicitadas de apoyo en los diarios.

Pero también están los productores que ahora no pueden importar insumos, y no encuentran sustitutos locales, a veces a ningún precio y otros a precios inconvenientes. Aquí la producción local no sólo no aumenta sino que se resiente. Y estos fabricantes también ocupan gente. ¿Los tendrá en cuenta la ministra de la producción, cuando calcula el número de puestos de trabajo que “salvó” el esquema de licencias no automáticas de importación?

La batalla mediática es desigual. “Todos los países hacen lo mismo”, “no seamos ingenuos”, “empresa que se cierra no se abre más”, etc. Pero como indica la experiencia, cuando la decisión pública le presta demasiada atención al plano mediático, a veces pifia.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.043; Agosto 4, 2009.

INDEC: COMPLICIDAD ACADEMICA

El 21 de julio pasado el Poder Ejecutivo dictó el decreto 927, por el cual transfirió el INDEC “a la órbita de la estructura organizativa del primer nivel operativo del ministerio de economía y finanzas públicas”; creó el Consejo Académico de Evaluación y Seguimiento de los diversos programas de trabajo que elabora el Instituto, quien tendrá como misión prioritaria evaluar la elaboración, aplicación y pertinencia de la llamada Metodología No. 13 y su actualización, que se utiliza para la confección del índice de precios al consumidor desde el año 1999 a la fecha; y creó el Consejo de Observación Económico y Social en materia de estadística, el que estará integrado por representantes del sector primario, el sector secundario, del sector comercial y del sector servicios, como así también representantes de los usuarios y consumidores.

Las universidades de Buenos Aires, Tres de febrero y Mar del Plata accedieron a formar parte del Consejo Académico. Supongo que enviarán a sus profesores de estadística, no a los de teología, física cuántica o historia de Persia.

Menudo problema se les va a presentar a los referidos profesionales, a la luz de las declaraciones que sobre su labor expresó el jefe de gabinete Aníbal Fernández: “para nosotros, el número final va a ser el mismo que ya está... La presidenta jamás dio la instrucción para que alguien toque una cifra”.

Cuando dentro de muchos años se publique la antología de afirmaciones de altos funcionarios públicos, proferidas a partir del 25 de mayo de 2003, la irresistible tentación de los libreros consistirá en colocar a la referida obra entre las de ciencia ficción, porque no podrán creer que las citas pudieron haber sido pronunciadas en la realidad.

No hay que ser un genio de la estadística para saber que, a menos que los académicos encuentren impecables los procedimientos utilizados por el INDEC para calcular el índice de precios al consumidor a partir de 2007, la probabilidad de que un cambio en los procedimientos genere las mismas estimaciones es menor que la probabilidad de que yo use corbata en las próximas 24 horas.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.043; Agosto 4, 2009.

FUTBOL; ¿BIEN MERITORIO?

Pertenezco a la generación para la cual La teoría de las finanzas públicas, que Richard Abel Musgrave publicara en 1959, era la “Biblia” en la materia.

En la referida obra Musgrave habló de los “bienes meritorios”, entendiendo por tales “aquellos considerados tan importantes para la población que su provisión se justifica, financiada con fondos públicos, por encima de la que existiría a través del mercado, pagada por los consumidores”.

Puesto a ejemplificar Musgrave mencionó las comidas escolares, las viviendas económicas y la educación.

Los argentinos, quienes al decir de Guido Di Tella “hacemos lo mismo que se hace en los otros países, pero con mucho mayor entusiasmo”, somos absolutamente generosos al confeccionar la lista de los bienes que consideramos meritorios. Particularmente cuando de la mano de la sugerencia consiguen fondos públicos quienes la realizan.

Me acordaba de esto a raíz del caso del fútbol. De la mano de “¿se imagina un domingo sin fútbol?”, viene la presión para que todos los que pagamos los impuestos nos hagamos cargo de parte de los gastos. También hacen cola los interesados en la ópera, los libros, etc.

Resulta obvio que no hay un criterio objetivo para establecer cuándo un bien es meritorio y cuándo no. Por lo cual, en la práctica, aquellos bienes cuya provisión es financiada (al menos en parte) con fondos públicos, resultan de una mezcla de los gustos personales de los funcionarios de turno, y la presión que sobre ellos pueden ejercer aquellos integrantes del sector privado que buscan mejorar su participación en la torta, encargándole al Estado que se las quite al resto del sector privado.

En el plano mediático la batalla está perdida, porque sólo a un mal nacido -o a alguien que sabe que los recursos son escasos, y que tienen usos alternativos- se le ocurre decir que no frente a la posibilidad de que un bien pueda llegar a más personas. Pero a la hora de asignar recursos esta posición es parte del problema, no de la solución.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.043; Agosto 4, 2009.

EE. UU., SEGUNDO TRIMESTRE KEYNESIANO

Ajustado por estacionalidad, en el segundo trimestre de 2009 el PBI real en Estados Unidos se contrajo a una tasa anualizada de 1% (en Argentina hubiéramos dicho que el PBI del segundo trimestre fue 0,25% inferior al del primero).

Esta es la estimación “avanzada”, que el 27 de agosto se convertirá en “preliminar” y en algún momento en “definitiva”. Aclaro porque, con frecuencia, hay bastante distancia entre unas y otras. A propósito, la estimación “definitiva” del primer trimestre arrojó una caída anualizada de 6,4%, completando un semestre (IVT.08-IT.09) de fuerte recesión.

En las actuales circunstancias, una caída anualizada de 1% es casi para hacer una fiesta.

Pero el sentido principal de estas líneas deriva de desagregar la variación total, por los distintos componentes del gasto.

El consumo privado cayó 1,2%, la inversión privada disminuyó 20,4% y las exportaciones cayeron 7%. En tanto que el gasto público aumentó 5,6%.

“Te dije” grita John Maynard Keynes desde la tumba. Hizo bien Bernanke en intervenir para evitar la quiebra del sistema financiero norteamericano, y las corridas. Pero desde el punto de vista del nivel de actividad económica, en épocas de crisis lo que evita males mayores - mientras el gasto privado se recupera- es el aumento del gasto público (en un gobierno creíble, me permitiría agregar).

El presidente Obama redujo los impuestos que le cobra a los asalariados, pero parece que estos eligieron ahorrar más que gastar (sobre todo en bienes durables, cuya demanda cayó 7%). El gasto gubernamental jugó su rol.

La mala lectura pasa por enamorarse de este efecto y continuarlo hasta el infinito, independientemente de las circunstancias. La buena lectura pasa por reconocer las circunstancias y actuar en consecuencia, sin afectar la credibilidad de largo plazo.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.043; Agosto 4, 2009.

PRECIO AL PRODUCTOR BAJA Y AL CONSUMIDOR SUBE. ¿POR QUE?

Cuando el Estado fija el precio que reciben los productores de un bien, por debajo del que existiría en ausencia de intervención, con frecuencia los consumidores de dicho bien ponen el grito en el cielo porque no solamente no notan ninguna reducción sino que, por el contrario, observan una suba del precio al cual efectivamente consiguen el bien en cuestión.

Con lo cual las autoridades reciben las justificadas quejas de los productores, y también las de los consumidores. ¿Quién se quedó con mi queso? se preguntan unos y otros, apuntando a la “maldita” intermediación.

Pregunta; ¿es que los intermediarios asisten a cursos de “maldad” justo cuando las autoridades introducen mecanismos de control directo de los precios, o es que está en la esencia misma de los controles de precios aplicados a los productores, que éste sea el resultado?

La respuesta correcta es la segunda.

Primero lo explico de manera intuitiva y luego lo pruebo utilizando el más elemental grafico de microeconomía.

Cuando el Estado le fija a los productores de un bien un precio por debajo del que existiría en ausencia de intervención, la cantidad demandada podrá subir (millones de argentinos estarían dispuestos a demandar Mercedes Benz, a \$ 1 por unidad), pero la cantidad ofrecida cae. Porque se cortan las horas extras, no se fertiliza, en la medida de lo posible se vuelcan recursos a la producción de bienes cuyos precios no están sujetos a control directo, etc.

Ahora bien; ¿cómo se asigna entre los demandantes la menor cantidad ofrecida? Por decisiones administrativas (para comprar el bien, además de pagar el precio “oficial” hay que ser primo del ministro, amigo del intendente, etc.) o pagando más. Cuando voy a un restaurante que “pese a todo” sigue consiguiendo buenos trozos de carne vacuna, no tengo más remedio que pagar mucho.

Los intermediarios no tienen que hacer cursos de maldad para que les aumente el margen, basta con quedarse tranquilos y aprovechar la nueva circunstancia.

El análisis económico llega a la misma conclusión. George Bernard Shaw dijo que si a un loro se le enseña a repetir oferta y demanda lo que se obtiene es un economista. Exageró, pero no mucho.

Ocurre que el análisis de oferta y demanda sirve para entender muchos casos, por ejemplo el planteado en estas líneas.

En el gráfico que aparece más abajo el eje horizontal mide las cantidades y el vertical los precios. Las curvas de oferta y demanda tienen las pendientes habituales (se necesita pagar mayor precio para aumentar la cantidad ofrecida, hay que sacrificar algo del precio para aumentar la cantidad demandada).

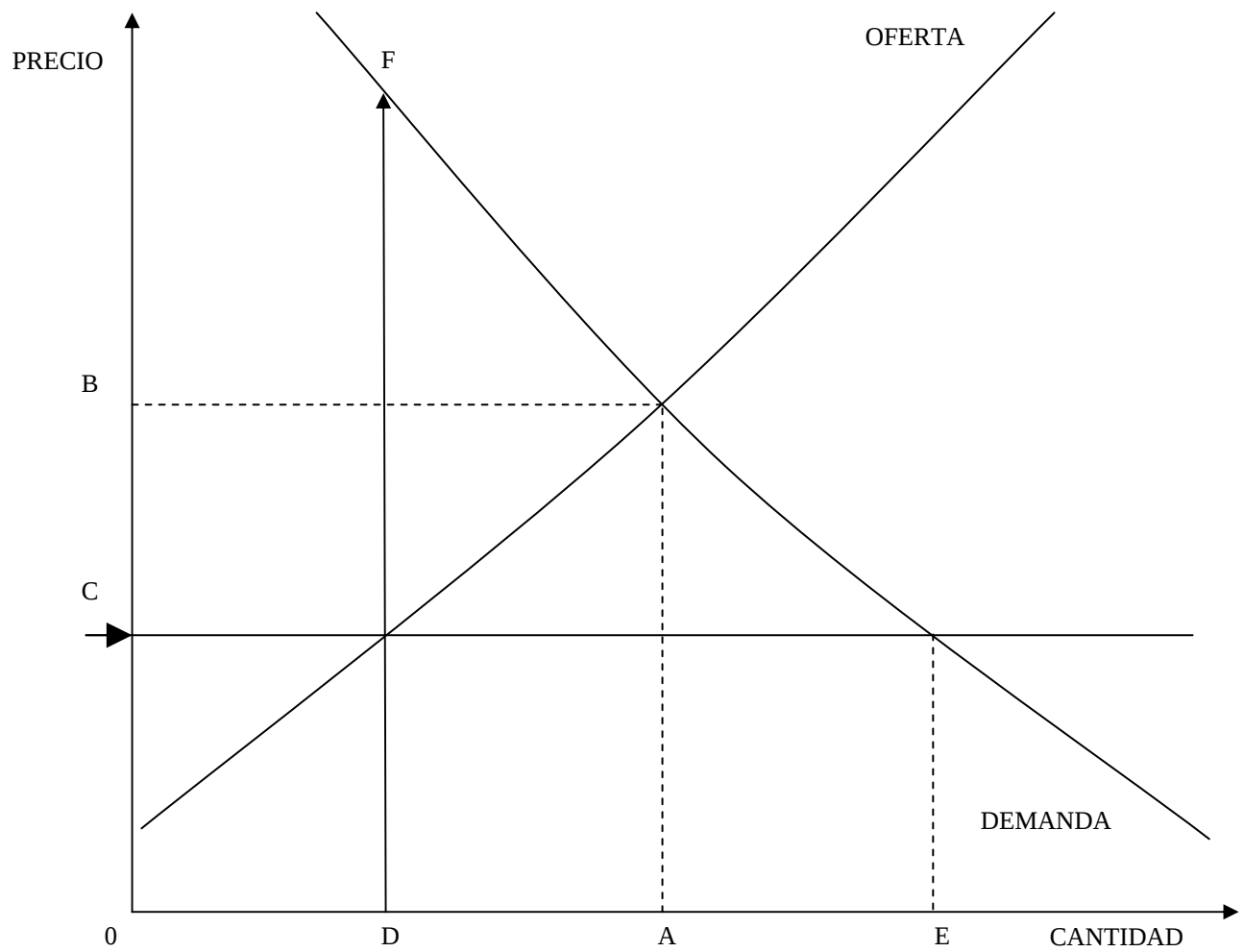
En ausencia de intervención estatal productores y consumidores comercializarán una cantidad OA, la que se venderá a un precio OB. El Estado, preocupado por la inflación y/o la distribución del ingreso, impide que los productores puedan cobrar por el producto más de OC. Como consecuencia de lo cual la cantidad ofrecida disminuye de OA a OD.

Al precio controlado (OC) los consumidores estarían dispuestos a demandar OE, pero sólo hay OD, lo cual genera la correspondiente puja.

Si el Estado controla el precio que efectivamente recibe el productor, pero no puede controlar el precio que el consumidor observa “en la góndola”, es decir, si la asignación de la oferta disponible no se realiza vía decisiones administrativas y racionamientos sino vía precio, entonces el nuevo precio que pagarán los consumidores será DF, bien por encima del anterior (OB).

¿Era esto lo que pretendían las autoridades, o estamos delante de un nuevo ejemplo donde, por ignorancia, los resultados que se consiguen son bien diferentes de los deseados? Que cada lector responda.

CONTEXTO; Entrega N° 1.043; Agosto 4, 2009.



ANIBAL PINTO SANTA CRUZ
(1918 - 1996)

Nació en Santiago de Chile.

Estudió derecho en la universidad de Chile y economía en la Escuela de Economía de Londres, a fines de la década de 1940.

Enseñó economía en la universidad de Chile.

Dirigió la división de desarrollo económico de la Comisión Económica para América Latina (CEPAL).

“Fue una personalidad multifacética: escritor, incansable promotor de proyectos de publicidad, analista político, economista, prominente polemista, amante de la vida y de las causas del progreso humano” (Valenzuela, 2000).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Pinto? Porque “era uno de los principales sostenedores del ‘estructuralismo latinoamericano’, y fue descripto como uno de los ‘clásicos’ pensadores de la región... Desde el punto de vista metodológico, hay que enfatizar el enfoque estructuralista, el planteo dinámico y dialéctico, y la perspectiva integral” (Valenzuela, 2000).

“Se dice que fue el ‘papa negro’ del enfoque estructuralista de la inflación, enfrentando el enfoque monetarista del FMI. La tesis se basa en las condiciones semi feudales de la producción agropecuaria, y un sector industrial organizado bajo formas oligopólicas. Proponía la reforma agraria, aumentar la exportación de manufacturas, etc.” (Valenzuela, 2000).

“Así como Raúl Prebisch es más bien conocido por su modelo de centro periferia, la contribución más singular y original de Pinto es su noción de heterogeneidad estructural, que alude a una identificación de sectores económicos, una hipótesis sobre la forma en que se conectan dichos sectores, y el impacto que dicha conexión tiene sobre la dinámica económica. Específicamente, la estructura económica está formada por un estrato ‘primitivo’, cuyo nivel de productividad es como el que existía en la época colonial, un ‘polo moderno’, integrado por los sectores exportadores, industriales y de servicios, con productividad parecida al promedio de los países desarrollados, y un estrato ‘intermedio’, que corresponde a aquellos que tienen productividad parecida al promedio de la economía nacional... La heterogeneidad estructural tiene implicancias económicas, sociales y políticas” (Valenzuela, 2000).

Valenzuela Feijóo, J. (2000). “Anibal Pinto Santa Cruz”, en Arestis, P. y Sawyer, M.: A bibliographical dictionary of dissenting economists, Edward Elgar.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Riesgo			Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos						
País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice	Indice	(\$	(us\$	(us\$								
Fecha	EMBI+	Caja	P. fijo	bancos			1° línea	Libre						BCRA	Rofex*	Merval	Merval	(	(us\$	(us\$	
		ahorro	7 a 59 d.	tasa fija			30 d.	(\$ por						(\$ por	(\$ por	(\$ por	(Líder)	(Argen-	por	libres	libres/
		en \$	en \$	en \$			en \$	us\$)						us\$)	us\$)	us\$)	(Argentina)	kilo)	por	kilo)	quintal)
	(puntos básicos)	(mensual, %)	(anual, %)	(anual, %)		Com. A	a fin de	a fin de													
						3.500	mes	mes + 1													
Promedios																					
2005	2.716	0,06	0,32	4,14	6,17	2,9364	2,9230	2,9286	2,9366	1.492,87	1.343,30	2,268	0,772	11,500							
2006	343	0,07	0,56	7,23	8,62	3,0926	3,0742	3,0777	3,0858	1.746,09	1.314,87	2,398	0,775	12,703							
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151							
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748							
Ene.09	1.563	0,06	1,20	12,60	25,99	3,4798	3,4640	3,4798	3,5260	1.112,03	780,54	2,664	0,77	15,43							
Feb.09	1.624	0,05	0,98	11,36	21,99	3,5275	3,5115	3,5233	3,5645	1.075,27	724,66	3,035	0,86	15,28							
Mar.09	1.851	0,05	0,99	11,16	20,39	3,6727	3,6547	3,6604	3,6988	1.048,94	683,66	3,610	0,98	15,20							
Abr.09	1.789	0,04	1,00	11,42	20,26	3,7125	3,6946	3,6987	3,7344	1.214,03	731,27	3,434	0,92	15,93							
May.09	1.453	0,04	1,00	11,24	20,23	3,7381	3,7248	3,7305	3,7676	1.490,52	908,40	3,019	0,81	16,84							
Jun.09	1.138	0,04	1,02	10,90	20,15	3,7823	3,7679	3,7771	3,8231	1.600,74	1.009,49	3,104	0,82	17,55							
2009																					
Jun.	16	1.100	0,04	1,00	11,10	3,7800	3,7672	3,7760	3,8270	1.586,23	1.004,77	3,162	0,84	17,71							
Jun.	17	1.184	0,04	1,00	11,32	3,7800	3,7667	3,7790	3,8280	1.534,64	990,29	3,093	0,82	17,97							
Jun.	18	1.174	0,05	1,05	10,56	3,7800	3,7678	3,7780	3,8280	1.529,90	987,34	3,376	0,89	18,03							
Jun.	19	1.183	0,04	0,93	11,04	3,7900	3,7708	3,7820	3,8320	1.559,46	1.023,08	3,080	0,81	17,94							
Jun.	22	1.231	0,05	1,02	11,03	3,7900	3,7792	3,7840	3,8370	1.495,98	1.009,44	3,080	0,81	17,41							
Jun.	23	1.248	0,05	1,06	10,52	3,8000	3,7857	3,7950	3,8490	1.506,90	1.002,90	3,187	0,84	17,44							
Jun.	24	1.210	0,04	1,08	10,73	3,8000	3,7893	3,7960	3,8490	1.545,81	1.014,06	3,150	0,83	17,50							
Jun.	25	1.171	0,04	0,94	10,56	3,8100	3,7955	3,8000	3,8530	1.580,96	1.040,02	3,150	0,83	17,52							
Jun.	26	1.142	0,05	1,02	11,34	3,8100	3,8008	3,7920	3,8340	1.579,99	1.042,90	3,037	0,80	17,53							
Jun.	29	1.008	0,04	1,04	10,49	3,8000	3,7897	3,7920	3,8270	1.589,30	1.085,73	3,037	0,80	17,47							
Jun.	30	1.046	0,04	1,04	11,16	3,8100	3,7952	3,7952	3,8400	1.587,97	1.095,29	3,037	0,80	17,32							
Jul.	1	1.040	0,04	1,05	11,70	3,8100	3,7983	3,8350	3,8820	1.610,11	1.112,34	3,211	0,84	17,56							
Jul.	2	1.045	0,04	1,07	10,59	3,8100	3,7998	3,8370	3,8810	1.561,94	1.104,14	3,211	0,84	17,53							
Jul.	3	1.045	0,04	0,95	10,64	3,8100	3,8015	3,8350	3,8810	1.579,12	1.126,33	3,182	0,84	17,53							
Jul.	6	1.059	0,04	1,00	10,63	3,8200	3,8055	3,8310	3,8750	1.553,67	1.136,50	3,182	0,83	17,39							
Jul.	7	1.050	0,04	1,04	10,57	3,8200	3,8040	3,8300	3,8760	1.520,47	1.119,14	3,359	0,88	16,85							
Jul.	8	1.124	0,04	0,95	11,12	3,8200	3,8090	3,8270	3,8750	1.477,84	1.065,96	3,294	0,86	16,50							
Jul.	9	1.125	0,04	0,95	11,12	3,8200	3,8090	3,8270	3,8750	1.477,84	1.065,96	3,294	0,86	16,50							
Jul.	10	1.123	0,04	0,95	11,12	3,8200	3,8090	3,8270	3,8750	1.477,84	1.065,96	3,343	0,88	16,50							
Jul.	13	1.141	0,04	0,97	10,46	3,8200	3,8110	3,8240	3,8740	1.548,43	1.093,66	3,343	0,88	16,54							
Jul.	14	1.112	0,04	1,05	10,41	3,8200	3,8070	3,8220	3,8690	1.535,38	1.089,01	3,331	0,87	16,68							
Jul.	15	1.103	0,04	1,08	10,90	3,8200	3,8062	3,8230	3,8700	1.603,81	1.115,54	3,058	0,80	16,72							
Jul.	16	1.079	0,04	1,01	10,71	3,8200	3,8077	3,8200	3,8670	1.626,34	1.126,22	3,058	0,80	16,52							
Jul.	17	1.037	0,04	1,01	10,51	3,8200	3,8075	3,8200	3,8620	1.622,67	1.127,03	3,169	0,83	16,61							
Jul.	20	1.033	0,04	0,94	10,60	3,8200	3,8078	3,8170	3,8580	1.649,22	1.138,38	3,169	0,83	16,70							
Jul.	21	1.052	0,04	1,05	10,31	3,8200	3,8083	3,8160	3,8540	1.652,70	1.139,40	3,157	0,83	16,61							
Jul.	22	1.007	0,04	1,00	10,80	3,8200	3,8078	3,8160	3,8530	1.642,51	1.138,85	3,157	0,83	16,66							
Jul.	23	966	0,04	1,05	10,60	3,8200	3,8088	3,8120	3,8500	1.679,42	1.152,66	3,157	0,83	16,78							
Jul.	24	978	0,04	1,01	10,50	3,8200	3,8090	3,8120	3,8515	1.675,10	1.146,15	3,278	0,86	16,78							
Jul.	27	946	0,04	0,96	10,36	3,8200	3,8103	3,8120	3,8530	1.685,95	1.171,75	3,278	0,86	17,04							
Jul.	28	945	0,04	1,08	10,38	3,8300	3,8132	3,8160	3,8540	1.665,21	1.172,69	3,204	0,84	17,13							
Jul.	29	963	0,04	1,05	10,78	3,8300	3,8207	3,8250	3,8610	1.655,68	1.168,40	3,260	0,85	17,20							
Jul.	30	961				3,8400	3,8305	3,8310	3,8710	1.696,19	1.180,11	3,260	0,85	17,48							

* Los datos anteriores al 26-05-05 corresponden al INDOL-MERVAL.

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria \$	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria \$	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases \$	Pasivos finan- cieros totales \$
A fin de...									
2005	28.077	48.337	6.373	54.710	6.546	26.081	143	7.202	94.682
2006	32.037	59.222	20.844	80.066	7.378	39.679	55	1.370	128.548
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
Ene.09	47.009	79.004	25.264	104.268	19.237	38.592	0	13.363	175.460
Feb.09	47.025	78.267	23.941	102.208	19.092	36.013	0	15.762	173.075
Mar.09	46.509	75.965	21.716	97.681	22.014	33.698	0	18.149	171.542
Abr.09	46.368	76.371	23.278	99.649	25.440	35.330	0	14.912	175.331
May.09	46.545	77.259	22.712	99.971	24.514	35.345	0	17.633	177.463
Jun.09	46.026	80.782	22.403	103.185	25.325	32.849	0	13.917	175.276
2009									
Jun. 8	46.339	80.317	25.696	106.013	25.265	34.124	0	14.217	179.619
Jun. 9	46.406	80.028	26.672	106.700	25.401	34.124	0	13.246	179.471
Jun. 10	46.411	79.716	25.084	104.800	25.271	34.081	0	15.017	179.169
Jun. 11	46.600	79.743	25.205	104.948	25.521	34.081	0	14.674	179.224
Jun. 12	46.485	79.825	24.278	104.103	25.645	34.081	0	15.305	179.134
Jun. 16	46.469	79.720	24.031	103.751	25.640	34.081	0	15.380	178.852
Jun. 17	46.398	79.195	23.472	102.667	25.807	33.482	0	16.881	178.837
Jun. 18	46.492	78.900	20.587	99.487	25.921	33.482	0	16.577	175.467
Jun. 19	46.489	78.879	21.869	100.748	25.784	33.482	0	18.267	178.281
Jun. 22	46.435	79.105	22.080	101.185	25.868	33.482	0	17.145	177.680
Jun. 23	46.436	78.950	21.631	100.581	25.822	33.482	0	17.331	177.216
Jun. 24	46.365	78.985	20.677	99.662	25.736	32.849	0	17.981	176.228
Jun. 25	46.292	79.350	21.731	101.081	25.491	32.849	0	15.766	175.187
Jun. 26	46.167	79.933	21.039	100.972	26.051	32.849	0	15.147	175.019
Jun. 29	45.966	80.511	20.206	100.717	25.960	32.849	0	15.357	174.883
Jun. 30	46.026	80.782	22.403	103.185	25.325	32.849	0	13.917	175.276
Jul. 1	46.035	81.290	26.588	107.878	26.349	32.255	0	9.830	176.312
Jul. 2	45.833	82.275	25.407	107.682	26.360	32.255	0	9.889	176.186
Jul. 3	45.934	83.236	24.577	107.813	26.653	32.255	0	9.655	176.376
Jul. 6	45.966	84.026	23.901	107.927	26.982	32.255	0	10.616	177.780
Jul. 7	45.942	84.916	22.580	107.496	26.905	32.255	0	11.067	177.723
Jul. 8	45.772	86.024	22.258	108.282	27.041	33.256	0	9.710	178.289
Jul. 10	45.772	86.024	22.258	108.282	27.041	33.256	0	9.710	178.289
Jul. 13	45.978	85.688	23.108	108.796	27.336	33.256	0	9.618	179.006
Jul. 14	45.979	84.531	24.124	108.655	27.593	33.256	0	9.660	179.164
Jul. 15	45.983	83.509	24.624	108.133	27.798	33.286	0	10.128	179.345
Jul. 16	46.019	83.033	23.641	106.674	27.948	33.286	0	11.800	179.708
Jul. 17	46.068	82.490	20.657	103.147	28.042	33.286	0	13.504	177.979
Jul. 20									
Jul. 21									
Jul. 22									
Jul. 23									
Jul. 24									

* El BCRA está publicando las estadísticas en forma parcial desde finales de agosto de 2006.

CONTEXTO; Entrega N° 1.043; Agosto 4, 2009

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Depósitos y Circulante												
Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
			Cuenta corriente Total	Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo	Total	Cuenta corriente	Caja de ahorro		Plazo fijo
Promedios												
2005	164.711	129.007	117.385	23.300	16.859	24.138	47.629	3.957	294	1.581	1.888	35.704
2006	199.405	154.320	138.885	24.989	17.478	28.374	57.567	4.990	10	1.898	2.597	45.084
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
Ene.09	312.838	240.726	207.027	39.838	33.638	39.897	82.820	9.684	11	3.646	5.308	72.112
Feb.09	312.756	241.895	206.860	39.637	29.583	39.265	87.688	9.932	11	3.725	5.437	70.861
Mar.09	314.607	245.566	206.690	38.429	30.201	38.594	88.710	10.587	14	4.190	5.662	69.041
Abr.09	315.995	248.479	206.803	39.249	30.640	38.735	86.977	11.223	17	4.502	5.967	67.516
May.09	321.979	253.290	209.852	39.836	31.199	38.947	88.062	11.621	17	4.730	6.134	68.689
Jun.09	327.172	256.288	212.288	40.651	33.944	40.680	85.268	11.633	13	4.782	6.056	70.884
2009												
Jun. 8	327.764	255.704	211.870	40.390	32.684	41.266	85.910	11.627	13	4.782	6.054	72.060
Jun. 9	327.546	255.787	211.836	40.102	32.816	40.733	86.418	11.658	13	4.790	6.091	71.759
Jun. 10	327.226	255.632	211.696	40.208	33.243	40.130	86.417	11.654	13	4.801	6.098	71.594
Jun. 11	327.917	256.525	212.469	40.265	33.940	40.013	86.485	11.655	13	4.802	6.115	71.392
Jun. 12	327.313	255.928	211.838	40.273	33.705	39.731	86.355	11.664	13	4.812	6.117	71.385
Jun. 16	326.312	255.484	211.500	40.787	34.062	39.033	85.012	11.636	13	4.793	6.027	70.828
Jun. 17	326.808	256.466	212.512	41.255	34.965	38.976	84.492	11.628	13	4.787	6.029	70.342
Jun. 18	324.554	254.289	210.135	41.126	32.335	39.374	84.550	11.681	13	4.795	6.044	70.265
Jun. 19	329.072	258.370	214.213	40.848	36.148	40.971	84.345	11.651	13	4.790	6.042	70.702
Jun. 22	326.771	256.140	212.005	41.295	35.938	39.093	83.812	11.645	13	4.803	5.993	70.631
Jun. 23	327.501	257.138	212.921	41.146	37.337	38.784	84.114	11.636	13	4.789	6.029	70.363
Jun. 24	328.037	257.632	213.442	40.695	37.536	38.988	84.423	11.629	13	4.783	6.057	70.405
Jun. 25	328.476	257.773	213.440	40.921	35.978	40.944	83.905	11.636	13	4.756	6.050	70.703
Jun. 26	326.944	255.735	211.371	40.871	34.729	40.446	83.788	11.644	14	4.774	6.042	71.209
Jun. 29	327.373	255.982	211.678	41.788	34.231	40.761	82.967	11.659	14	4.791	5.991	71.391
Jun. 30	328.498	256.929	212.623	40.880	32.851	43.882	83.369	11.629	15	4.760	6.045	71.569
Jul. 1	328.852	256.414	212.066	41.397	31.360	44.841	83.433	11.640	14	4.776	6.058	72.438
Jul. 2	328.750	255.328	210.808	41.437	29.283	45.527	83.612	11.685	14	4.801	6.075	73.422
Jul. 3	327.338	253.091	208.289	39.613	27.991	46.057	83.698	11.759	14	4.868	6.096	74.247
Jul. 6	328.198	253.001	208.051	39.411	28.006	46.478	82.932	11.767	14	4.878	6.047	75.197
Jul. 7	327.213	251.779	206.764	38.845	27.515	45.679	83.231	11.784	14	4.865	6.094	75.434
Jul. 8	328.400	252.551	207.391	38.649	28.579	44.558	83.858	11.822	14	4.871	6.118	75.849
Jul. 10	328.400	252.551	207.391	38.649	28.579	44.558	83.858	11.822	14	4.871	6.118	75.849
Jul. 13	328.567	253.375	208.368	40.232	30.975	41.808	82.312	11.782	14	4.873	6.008	75.192
Jul. 14	328.965	254.582	209.456	39.614	33.088	41.327	82.950	11.813	14	4.875	6.072	74.383
Jul. 15	331.159	257.129	211.950	39.226	36.390	41.142	83.474	11.827	14	4.865	6.129	74.030
Jul. 16	330.427	256.410	211.174	39.044	35.203	41.380	83.847	11.842	14	4.863	6.137	74.017
Jul. 17	327.927	253.999	208.759	38.666	32.617	41.147	84.988	11.843	14	4.862	6.157	73.928
Jul. 20		255.005	209.688	38.704	33.487	40.731	85.115	11.863	14	4.872	6.113	
Jul. 21		255.409	210.085	38.471	34.127	40.559	85.497	11.865	14	4.872	6.133	
Jul. 22		255.301	210.003	38.192	34.724	40.027	85.551	11.858	14	4.871	6.152	
Jul. 23		255.651	210.373	38.208	35.832	39.497	85.684	11.853	14	4.865	6.176	
Jul. 24		257.966	212.699	38.061	37.576	39.582	86.407	11.850	14	4.867	6.203	

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

INDICADORES ECONÓMICOS MUNDIALES												
Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York	Tokio		
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2005	1,4769	1,8190	1,2441	110,20	8,1917	2,433	6,20	3,78	10.548,41	2.100,62	12.422,82	445,53
2006	1,4714	1,8432	1,2564	116,30	7,9731	2,175	7,96	5,27	11.403,94	2.263,69	16.121,33	604,60
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
Ene.09	1,5098	1,4485	1,3249	90,36	6,8417	2,310	3,25	1,62	8.375,33	1.534,36	8.380,70	860,89
Feb.09	1,4857	1,4414	1,2800	92,86	6,8388	2,322	3,25	1,77	7.700,35	1.488,14	7.707,34	941,18
Mar.09	1,4833	1,4196	1,3067	97,74	6,8375	2,312	3,25	1,84	7.244,79	1.435,10	7.760,02	925,06
Abr.09	1,4924	1,4734	1,3212	98,93	6,8313	2,208	3,25	1,66	7.969,97	1.636,60	8.689,80	892,31
May.09	1,5208	1,5451	1,3668	96,48	6,8246	2,068	3,25	1,36	8.391,33	1.724,11	9.228,91	930,70
Jun.09	1,5449	1,6379	1,4013	96,68	6,8340	1,959	3,25	1,18	8.601,52	1.828,92	9.814,68	945,91
2009												
Jun. 16	1,5392	1,6405	1,3839	96,44	6,8365	1,966	3,25	1,16	8.504,67	1.796,18	9.752,88	932,40
Jun. 17	1,5374	1,6404	1,3948	95,68	6,8364	1,964	3,25	1,16	8.497,18	1.808,06	9.840,85	935,55
Jun. 18	1,5418	1,6325	1,3891	96,58	6,8350	1,973	3,25	1,16	8.555,60	1.807,72	9.703,72	932,45
Jun. 19	1,5416	1,6504	1,3955	96,27	6,8362	1,973	3,25	1,18	8.539,73	1.827,47	9.786,26	934,05
Jun. 22	1,5395	1,6336	1,3858	95,90	6,8356	2,028	3,25	1,16	8.338,75	1.766,19	9.826,27	921,25
Jun. 23	1,5441	1,6458	1,4077	95,11	6,8348	1,982	3,25	1,15	8.322,91	1.764,92	9.549,61	925,60
Jun. 24	1,5520	1,6417	1,3928	95,64	6,8328	1,985	3,25	1,13	8.299,86	1.792,34	9.590,32	934,60
Jun. 25	1,5409	1,6371	1,3990	95,90	6,8347	1,947	3,25	1,12	8.472,40	1.829,54	9.796,08	939,15
Jun. 26	1,5510	1,6537	1,4068	95,25	6,8338	1,939	3,25	1,10	8.438,39	1.838,22	9.877,39	939,85
Jun. 29	1,5510	1,6566	1,4083	96,05	6,8338	1,963	3,25	1,11	8.529,38	1.844,06	9.783,47	940,65
Jun. 30	1,5503	1,6445	1,4027	96,35	6,8307	1,964	3,25	1,11	8.447,53	1.835,04	9.958,44	926,90
Jul. 1	1,5522	1,6478	1,4146	96,69	6,8331	1,929	3,25	1,10	8.504,06	1.845,72	9.939,93	941,55
Jul. 2	1,5468	1,6391	1,3999	95,93	6,8314	1,952	3,25	1,08	8.291,02	1.796,52	9.876,15	931,30
Jul. 3	1,5469	1,6321	1,3970	96,03	6,8323	1,953	3,25	1,05	8.280,74	1.796,52	9.816,07	931,30
Jul. 6	1,5401	1,6284	1,3981	95,31	6,8345	1,961	3,25	1,04	8.324,87	1.787,40	9.680,87	924,15
Jul. 7	1,5461	1,6131	1,3925	94,79	6,8327	1,993	3,25	1,03	8.163,60	1.746,17	9.647,79	927,75
Jul. 8	1,5430	1,6057	1,3880	92,73	6,8329	2,016	3,25	1,01	8.178,41	1.747,17	9.420,75	908,20
Jul. 9	1,5486	1,6350	1,4033	93,04	6,8317	1,992	3,25	0,99	8.178,41	1.747,17	9.420,75	916,80
Jul. 10	1,5466	1,6213	1,3947	92,48	6,8328	2,002	3,25	0,97	8.178,41	1.747,17	9.420,75	913,90
Jul. 13	1,5502	1,6231	1,3985	92,92	6,8327	1,980	3,25	0,97	8.331,68	1.793,21	9.050,33	920,95
Jul. 14	1,5499	1,6286	1,3947	93,39	6,8329	1,969	3,25	0,99	8.359,49	1.799,73	9.261,81	924,80
Jul. 15	1,5540	1,6422	1,4102	94,27	6,8316	1,935	3,25	0,99	8.616,21	1.862,90	9.269,65	939,95
Jul. 16	1,5552	1,6440	1,4153	93,89	6,8313	1,931	3,25	0,99	8.711,82	1.885,03	9.344,16	935,45
Jul. 17	1,5528	1,6330	1,4098	94,31	6,8317	1,928	3,25	0,97	8.743,94	1.886,61	9.395,32	938,30
Jul. 20	1,5586	1,6545	1,4238	94,24	6,8311	1,903	3,25	0,97	8.848,15	1.909,29	9.395,32	949,60
Jul. 21	1,5579	1,6448	1,4214	93,75	6,8307	1,908	3,25	0,96	8.915,94	1.916,20	9.652,02	948,50
Jul. 22	1,5588	1,6468	1,4217	93,51	6,8306	1,904	3,25	0,96	8.881,26	1.926,38	9.723,16	953,10
Jul. 23	1,5584	1,6471	1,4139	94,96	6,8320	1,889	3,25	0,95	9.069,29	1.973,60	9.792,94	954,90
Jul. 24	1,5585	1,6435	1,4209	94,77	6,8310	1,897	3,25	0,96	9.093,24	1.965,96	9.944,55	952,85
Jul. 27	1,5594	1,6497	1,4240	95,25	6,8310	1,875	3,25	0,95	9.108,51	1.967,89	10.088,66	953,70
Jul. 28	1,5602	1,6432	1,4164	94,64	6,8309	1,882	3,25	0,93	9.096,72	1.975,51	10.087,26	938,40
Jul. 29	1,5533	1,6372	1,4037	95,15	6,8314	1,904	3,25	0,93	9.070,72	1.967,76	10.113,24	927,55
Jul. 30	1,5511	1,6486	1,4066	95,51	6,8323	1,879	3,25	0,93	9.154,46	1.984,30	10.165,21	935,75