

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Quisiéramos saber mucho pero sabemos poco. La diferencia se llena con declaraciones rimbombantes y propuestas de política económica que ni a mis alumnos se les ocurriría sugerir sin sonrojarse. Lógica de campaña, no tiene remedio. ¿Qué hacer, mientras tanto? Pelearla, como venimos haciendo hasta ahora.

CLAVES

- ♦ Detuvieron a Víctor Manzanares, contador de la familia Kirchner. Por pretender eludir decisiones judiciales.
- ♦ BCRA renovó algo menos del 90% de las Lebac que vencieron.
- ♦ El proyecto de ley presentado en la CABA, para que los propietarios, y no los inquilinos, paguen la comisión de los alquileres, no superaría el test de una pregunta de examen en un curso introductorio de economía.
- ♦ Hoy el FMI dará a conocer su actualización de los pronósticos macroeconómicos de los países miembros. No se esperan sorpresas.

ME PREGUNTO

¿Qué terminará ocurriendo con Julio De Vido? Y no me refiero, solamente, a su actual cargo como diputado nacional.

SEMAFOROS

ROJO

☹ CIADI. Quienes pagamos los impuestos tendremos que abonarle u\$s 320 M. al grupo Marsans. La contabilidad pública bien estimada debería imputarle este gasto al anterior gobierno, no al actual.

AMARILLO



VERDE

☺ María Eugenia Vidal pidió un “violento ajuste” en cargos políticos y legislativos. ¿Con la correspondiente reducción de los impuestos?

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ En apenas 20 días, las PASO
- ♦ ¿Por qué diferimos los economistas profesionales?
- ♦ ¿Quién pagará la comisión de los alquileres?
- ♦ ¿Impuesto diferencial a bienes que hacen daño?
- ♦ Venta de drogas en farmacias. ¿Una buena idea?
- ♦ Fuerte caída de la pobreza extrema... en el mundo
- ♦ Alan Andrew Brown

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“No me siento de 80 años. En realidad no siento nada hasta el mediodía, que es cuando llega la hora de la siesta”. Bob Hope.

COMO LO VEO

“Irving Fisher tenía una personalidad peculiar. Cuando Gottfried Haberler lo invitó a hablar en Harvard, pronunció una conferencia no sobre economía sino sobre temperamento, vegetarianismo, etc., cuestiones sobre las que tenía pasión. Nunca encontré que hablara de la diferencia entre las tasas de interés nominales y reales”.

(Fuente: Clement, D.: “Interview with Allan H. Meltzer”, The region -FED of Minneapolis-, setiembre de 2003).

Quisiéramos saber mucho pero sabemos poco. La diferencia se llena con declaraciones rimbombantes y propuestas de política económica que ni a mis alumnos se les ocurriría sugerir sin sonrojarse. Lógica de campaña, no tiene remedio. ¿Qué hacer, mientras tanto? Pelearla, como venimos haciendo hasta ahora.

Barbaridades de campaña

Elisa Carrió, luego de calificar duramente el accionar de los supermercados, afirmó que ella compra en la feria. ¿Exigirá factura, para asegurarse que el feriante no evade impuestos? pregunta mi tía Carlota; porque de lo contrario se estaría beneficiando de un caso de competencia desleal.

“Pegarle” a los supermercados es parte del deporte nacional, particularmente durante las campañas electorales. Mencionar la distancia que existe entre el precio que recibe el productor, y el que paga el consumidor, ignorando los impuestos generales y al trabajo, puede quedar muy bonito pero es parte del problema, cuando se quiere diagnosticar para mejorar la realidad.

Venezuela: se sigue estirando la cuerda

Brasil languidece, producto de su crisis política; pero lo que está ocurriendo en Venezuela es muchísimo peor.

El problema, finalmente, tendrá que ser resuelto por los propios venezolanos, aunque sería aconsejable que los presidentes de los países que integran Mercosur, fueran menos ambiguos a la hora de pronunciarse.

Es lo que hay. Mientras tanto siguen muriendo venezolanos de manera directa, en lo que según algunos compatriotas, cuando se hace en Argentina se denomina represión, mientras que cuando ocurre en Venezuela se llama restablecimiento del orden.

¿Y entonces?

No hay nada más que decir, no porque estemos satisfechos con las respuestas, sino porque –dada la naturaleza del problema- es todo lo que se puede saber... por ahora.

Me refiero, lógicamente, a lo que digan las urnas en las PASO, el 13 de agosto próximo, y en las elecciones propiamente dichas, el 22 de octubre.

Calma. Mientras tanto, en la lucha, enfrentando una realidad que no es ni rosa como dice el oficialismo, ni negra como asegura la oposición. Sino que es heterogénea y muy dinámica.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.459; Julio 24, 2017.

EN APENAS 20 DIAS, LAS PASO

El 13 de agosto próximo concurremos a las urnas, para votar en las PASO.

La teoría de la elección pública sugiere que votar es un acto irracional, porque ningún voto individual decide una elección, y se corre el riesgo de que a uno lo pise un auto a la salida del lugar de votación. Pero la evidencia no sólo nacional sino también mundial, muestra que los seres humanos, los días en que hay que votar, no tienen ningún inconveniente en cometer un acto “irracional”, y lo hacen. Y no me digan que es porque se trata de un acto obligatorio; porque formalmente lo es, pero en los hechos no lo es, porque no existe penalización para quienes no votan.

¿Qué dirán las urnas, en la noche del próximo 13 de agosto? Sólo Dios sabe.

Los encuestadores más creíbles dicen que Cambiemos gana en la suma de todo el país, y que se registra un “empate técnico” en la provincia de Buenos Aires. Por ahora quedémonos con esto. Es muy probable que, siguiendo la costumbre, el domingo próximo diarios como La Nación y Clarín publiquen encuestas.

Obvio que le prestaremos atención a las encuestas, pero sin olvidar que en un mundo de telefonía celular es más difícil que en otro de telefonía fija, ubicar geográficamente a quien responde la encuesta.

Importante digresión. La teoría estadística y el sentido común dicen que, dado el tamaño de una muestra, la probabilidad de que el resultado muestral indique lo que verdaderamente está pasando en la totalidad (el denominado “universo”) depende de la distancia que exhiba la intención de voto en la muestra. La importante ventaja de Carrió en la CABA plantea muchas menores dudas que la mínima diferencia (para un lado o para el otro, según los encuestadores) entre Cristina Fernández de Kirchner y Esteban Bullrich.

Por lo demás, calma. Que difícilmente se logre escuchando o viendo programas de opinión, que entrevistan candidatos. ¿Qué tal una buena lectura, conversación en familia o tallado en madera, a la espera del comicio y sus resultados?

¡Animo!

¿POR QUE DIFIEREN LOS ECONOMISTAS PROFESIONALES?

En estos días, cuando en Argentina algún economista afirma que “está todo bien”, o que “está todo mal”, seguramente que forma parte de la campaña política, como candidato o aliado a algún partido o formación política.

Por supuesto que nadie es tan burdo como para plantear la cuestión de esta manera, sino que muestra a sectores, o personas, a las que les va mejor que antes; o a sectores, o personas, a las que les va peor que antes.

Pero en estas líneas no me refiero a esto.

Me refiero a que, alejados de la fiebre proselitista, los economistas que se refieren a la coyuntura económica, difieren de manera significativa. Ni qué decir cuando la cuestión que se plantea busca trascender la coyuntura, para ocuparse de cuestiones como la del crecimiento sustentable. ¿Por qué pasa esto?

Un chiste que circula dentro de la profesión dice que Dios inventó el análisis económico para que la meteorología parezca una ciencia exacta. A propósito: desde que los meteorólogos integraron la información de la tierra y los mares, en sus modelos, su capacidad de pronóstico mejoró sustancialmente. En la Segunda Guerra Mundial ningún pronóstico era confiable más allá de las 48 horas.

Los economistas profesionales diferimos menos de lo que sugieren los medios masivos de comunicación, porque para estos el disenso aumenta el rating mucho más que el acuerdo. Si los economistas, parafraseando al exagerado Milton Friedman, estamos de acuerdo en el 98% de las cuestiones, la atención periodística tenderá a concentrarse en el 2% restante.

Más allá de todas estas consideraciones, ¿por qué diferimos los economistas profesionales?

Porque pensamos en objetivos distintos, porque contamos con diferente información, o porque no nos ponemos de acuerdo en las conexiones causales entre las distintas variables económicas.

Diferencias entre objetivos. No las descarto, pero no son las más importantes, según mi experiencia. Es difícil estar en contra de que el PBI crezca, y por consiguiente la ocupación de

mano de obra; y que la tasa de inflación no sea elevada. Podemos tener diferencias con respecto a los objetivos distributivos, pero no conozco a ningún economista profesional que piense que en materia distributiva se pueden lograr “milagros”, en un contexto de estancamiento secular e inflación persistente.

Diferencia de información. Es un elemento más importante, porque la información que se necesita para contestar preguntas específicas (y en política económica las preguntas son casi todas específicas), es también de naturaleza específica. Resulta patético que, aquí y ahora, sin más, se formule una recomendación de política económica, porque así surge de un libro de texto (en base a un modelo simplificado); funcionó en otro país o en el nuestro en algún momento del pasado. El saber relevante es cada día más específico, y esto obliga a conseguir e interpretar información específica.

Diferencia en las relaciones causales. Es, probablemente, la explicación más importante. La relación entre teoría y política económica no es cualquiera, pero tampoco es única; la relación entre una modificación de la política económica y los resultados, depende de la dosis, la credibilidad del gobierno, el escenario internacional, etc.

Contexto se burla de los colegas, que hacen pronósticos... con decimales, en ese mundo tan pero tan incierto. Esto no constituye una apología de la ignorancia, sino el reconocimiento de que sabemos poco, y que por consiguiente tenemos que ser prudentes en nuestras recomendaciones, enfatizando el uso de lo que probó que funciona.

¿Tribunal de disciplina profesional? De ninguna manera, porque podríamos estar delante de un nuevo ejemplo de aquello de que “el remedio puede ser peor que la enfermedad”. Thomas Gresham se inmortalizó cuando afirmó que “la mala moneda desplaza a la buena”. ¿Ocurre lo mismo con los economistas profesionales, que ilusionan de manera indebida a los auditorios, o a los dirigentes políticos? En el corto plazo sí, a plazo más largo surge la cuestión de tener que modificar la realidad, porque la basada en las ilusiones terminó resultando no sustentable.

Pero como sugiere la historia, esta es una lucha continua.

¡Animo!

¿QUIEN PAGARA LA COMISION DE LOS ALQUILERES?

Un contrato de alquiler de una vivienda especifica, entre otras cosas, quién se hace cargo del consumo de luz, gas, etc., de los impuestos y también de la comisión que recibe el intermediario.

Tomemos el caso de un contrato que especificaba que los impuestos quedaban a cargo del inquilino, y ahora especifica que quedarán a cargo del propietario. ¿Qué cree usted que ocurrirá? Que el precio del alquiler aumentará en el monto de los impuestos.

Obsérvese que no estamos hablando de un aumento de la carga impositiva, sino de quién paga en primera instancia. Lo cual implica que ni siquiera hay que aplicar el análisis de incidencia, es decir, la posibilidad de un traslado del mayor gravamen, de quien resulta ser el sujeto legal del pago, a sobre quién finalmente habrá de recaer.

Todo esto viene a cuento a propósito del proyecto de ley, presentado en la legislatura de la CABA, para que en los nuevos contratos de alquiler se especifique que la comisión la pagará el propietario y no el inquilino.

Claro que quienes están a favor de este proyecto, podrían “perfeccionarlo” diciendo que el propietario no podría aumentar el alquiler, para así forzar el resultado deseado. Pregunta: si la comisión se paga al comienzo de los contratos de alquiler; ¿cómo se forzará en los nuevos contratos? Si se aplicara en las renovaciones, ¿no generará desalojos y contrataciones con nuevos inquilinos?

Argentina tiene una larga historia de un notable mercado de alquileres, destruido porque entre mediados de las décadas de 1940 y de 1970 se congelaron los precios respectivos. Ya tenemos bastantes problemas como para agregar uno más.

¿No se puede hacer nada por los inquilinos? Varias cosas. Primera, no mortificarlos con eso de que “alquilar implica tirar la plata”. Segunda, no vender el buzón de que –vía crédito– podrán pagar la misma vivienda que hoy están alquilando. Aunque sí podrían comprar una vivienda más chica, o ubicada más lejos. Estas son las vías para explorar, si se quiere mejorar la realidad, pero en serio.

¡Animo!

¿IMPUESTO DIFERENCIAL A BIENES QUE HACEN DAÑO?

¿Qué tal gravar con un impuesto especial, a productos alimenticios que atentan contra la salud? Después de todo, desde hace mucho tiempo esto existe en el caso de los cigarrillos. No solamente las marquillas alertan sobre los perjuicios que el tabaco les ocasiona a los fumadores, sino que el grueso de lo que paga quien compra un atado de cigarrillos va a parar a la Tesorería, no a los bolsillos de quienes los fabrican.

Hagamos un poco de historia. Ley 2.774, del 26 de enero de 1891 (sic), creó los impuestos internos. Durante el siglo XIX el grueso de los ingresos públicos derivaban de la Aduana, con los consiguientes contratiempos cuando las guerras u otro tipo de inconvenientes afectaban negativamente el comercio exterior.

Sobre esta iniciativa, en La economía argentina en la segunda mitad del siglo XX (La ley, 2005) apunté lo siguiente: "En 1890 Pellegrini esbozó un plan para aumentar las tarifas industriales, al mismo tiempo que creó otros gravámenes para las industrias más prósperas, tales como un impuesto a la producción o impuesto interno... El aspecto más original del programa estaba constituido por este gravamen, ya que era la primera vez que se reclamaba un impuesto nacional para productos procesados y consumidos en el mercado local... Desde 1893 en adelante los impuestos internos, lejos de constituir una medida transitoria ligada al empréstito [por eso a éste se lo denominó Empréstito de Bebidas Alcohólicas], se convirtieron en parte integral de las políticas industrial y fiscal... De todos los productos afectados por los impuestos internos, las bebidas alcohólicas redituaban los mayores ingresos para el Estado, pero las mayores alícuotas generaron evasión... Hacia 1897 lanzó otra idea, cuando propuso la formación de un monopolio estatal del alcohol, para facilitar una recaudación eficiente del impuesto a la producción más remunerativo que existía: el impuesto a las bebidas alcohólicas... Pellegrini eligió a los productores de alcohol y tabaco como destinatarios de la carga más alta por unidad de impuesto, aunque también aumentó las tarifas de sus competidores extranjeros... La idea era que el gobierno nacional se hiciera cargo del control completo del negocio del alcohol, comprando o expropiando las destilerías, prohibiendo la apertura de nuevas, dando a integrantes del sector privado que se comprometieran a vender a los precios fijados por el gobierno, la administración de las existentes... La ulterior suerte que corrió el Empréstito de Bebidas Alcohólicas deterioró la estrecha relación que siempre habían tenido Roca y Pellegrini, especialmente después que este último se dedicó a conseguir el empréstito" (Guy, 1979).

La ley 2.774, del 26 de enero de 1891, creó un impuesto interno sobre los alcoholes, cervezas y fósforos. Los alcoholes pagarían \$mn 0,07 por litro que no excediera 36o.; la cerveza doble pagaría \$mn 0,05 por litro, y la sencilla \$mn 0,02; los fósforos pagarían \$mn 0,01 por cada caja que no contuviera más de 6 docenas. Además de lo cual los bancos particulares abonarían 10% de sus utilidades y dividendos, y 7% las sociedades anónimas y de capital limitado, en tanto que las compañías de seguros abonarían 7% sobre las primas de las pólizas; la ley 2.856, del 18 de noviembre de 1891, aumentó la alícuota del impuesto a los alcoholes, disminuyó la de la cerveza, al tiempo que dispuso que cada gruesa de naipes abonaría \$mn 20; la ley 3.221, del 12 de enero de 1895, volvió a modificar las alícuotas referidas a alcoholes, cerveza y fósforos; la ley 3.304, del 9 de octubre, aumentó a \$mn 0,30 por litro la alícuota del impuesto interno a los alcoholes referidos en la ley 3.221; la ley 3.652, del 4 de noviembre de 1897, aumentó a \$mn 0,60 por litro, la alícuota del impuesto interno a los alcoholes de producción nacional, así como los de importación; la ley 3.699, del 23 de agosto de 1898, gravó con \$mn 0,30 la venta de sombreros y gorras de casimir; \$mn 0,60 la de sombreros de fieltro, pelo de conejo, liebre, etc.; \$mn 1,20 de de sombreros de copa alta; y \$mn 1 la de sombreros o gorras para señoras; y con \$mn 0,05 por kilogramo, la venta de aceites vegetales, tanto de producción nacional como importada; la ley 3.700, del 23 de agosto de 1898, gravó con \$mn 0,04 por litro las ventas de vinos naturales; en tanto que los vinos de pasas, los petiots y los trabajados, además de la tasa vigente, pagarían \$mn 0,04 por litro; y la ley 3.761, del 2 de enero de 1899, dispuso que los alcoholes nacionales o extranjeros, abonarían \$mn 1 por litro. Dorfman (1942) reseña minuciosamente la evolución de las alícuotas de los impuestos internos entre 1891 y 1935.

No hay que ser un genio de la economía para advertir que cuando a fines del siglo XIX las autoridades gravaron de manera especial el consumo de alcohol y el tabaco, no estaban precisamente pensando en la salud de la población. Porque de lo contrario hubieran dispuesto la prohibición de la venta de dichos productos. Siendo el móvil la generación de ingresos fiscales diferentes de los originados en el comercio exterior, los gobiernos deseaban que la población consumiera bebidas alcohólicas y tabaco; porque de lo contrario la recaudación sería nula. Claro que, al aumentar el precio incluyendo el impuesto, cabía esperar alguna reducción en el consumo.

Además de lo cual, la relación causal entre tabaco y cáncer de pulmón sólo se pudo probar hace algunas décadas, y en el caso del alcohol la idea no es que las personas no tomen, sino que lo hagan con moderación y que no conduzcan luego de haber bebido.

. . .

Volvamos a la cuestión de inspiró estas líneas. ¿Qué tal gravar con un impuesto especial, el consumo de alimentos que engordan, afectan el colesterol o producen caries? Respuesta a boca de jarro: se trata de un terreno resbaladizo, mejor no nos metamos.

Quiero creer que quien lanzó la iniciativa no está pensando principalmente en generar más ingresos públicos; porque si éste fuera el caso le recomendaría que utilizara su energía para revisar parte de los gastos públicos, por ejemplo, los relacionados con la joda.

Si está pensando en cuidar nuestra salud, le diría que existe una diferencia muy importante entre las recomendaciones que pueden efectuar los dietistas, y la confección de una lista de “males”, como se denomina a los “bienes” que afectan negativamente el bienestar de la población.

Sobre las primeras no está de más aclarar que –por ejemplo- el vino “hacía mal” hasta que se descubrió que “hacía bien”. ¿Qué pasó? Probablemente modificaron la especificación de alguna estimación econométrica, y los coeficientes pasaron de negativos a positivos. Los médicos están bien lejos de ponerse de acuerdo en los alimentos que mejoran y que empeoran la salud física de la población.

La salud física es una parte, pero sólo una parte, de la felicidad humana. Cuando yo era joven escuché el siguiente chiste: una persona va al médico y le dice: “doctor: no fumo, no bebo, hago ejercicios, no salgo con mujeres, etc., ¿usted cree que podré vivir 100 años? Entonces el médico le preguntó: ¿para qué quiere vivir 100 años?”.

En una palabra: ya tenemos impuestos diferenciales (demasiados, para mi gusto); que cada uno cuide su salud física como mejor le parezca, que el Estado no utilice la herramienta impositiva para “cuidarnos”.

¡Animo!

Dorfman, A. (1942): Historia de la industria argentina, Ediciones solar.

Guy, D. J. (1979): "La política de Carlos Pellegrini en los comienzos de la industrialización argentina, 1873-1906", Desarrollo económico, 19, 73, abril-junio.

VENTA DE DROGAS EN FARMACIAS. ¿UNA BUENA IDEA?

Desde la semana pasada en algunas farmacias de Uruguay se vende cannabis (marihuana).

Soy doctor (honoris causa) pero en economía, no en medicina. De manera que lo que sigue surge de algunas lecturas, sentido común y la vehemencia que me surge de pensar que muchos seres humanos –particularmente jóvenes- están jugando con fuego.

La infelicidad –al menos, la ausencia de felicidad plena- es una componente esencial de la naturaleza humana (del capitalismo, dirían algunos. No quiero entrar ahora en ese debate). Como bien dijo Oscar Wilde, lo peor después de no conseguir un objetivo, es... conseguirlo.

Esta no es la cuestión, la cuestión es si la droga sirve para alcanzar niveles de felicidad, que otras vías no logran.

NO. Lo digo con todas las letras y en mayúscula.

Insisto: no soy un experto en drogas, pero no me vengán con que hay drogas buenas y malas. Hay drogas malas, muy malas y peores aún.

Claro que depende de la dosis, y también de la calidad de la droga, pero la droga te come parte del cerebro. Considerando las tonterías que hacemos utilizándolo todo, imagínese las que podríamos llegar a hacer si sólo utilizamos una parte de él.

En este contexto aparece la cuestión de la venta legal de droga.

Quiero creer que quienes apoyan esta iniciativa no están pensando tanto en alentar la drogadicción, sino en posibilitar que quienes ya consumen drogas, las puedan conseguir de mejor calidad y a menor precio. Como escuché alguna vez, “la idea es que el drogadicto no tenga que matar, o secuestrar, para conseguir el dinero necesario para comprar la droga; sino que la pueda adquirir con el fruto de su trabajo”.

Idea atractiva, hasta que se la analiza un poco.

Por empezar, si la droga afecta el cerebro, probablemente el drogadicto tenga menos chances de conseguir trabajo, o de mantenerlo, que quien no lo es.

Más importante todavía, la “ley” de la demanda dice que existe una relación inversa entre el precio de un producto y la cantidad que se demanda. No es una “ley” como la de la gravedad, pero se trata de una regularidad casi universal. Y no hay ningún indicio que haga suponer que no opera en el caso de la droga.

Pero si aumenta la facilidad con la que se puede adquirir, y se reduce el precio, aumentará la cantidad demandada. Lo cual implica que subirá la cantidad de drogadictos, quienes hoy se drogan consumirán más que antes, o ambas cosas a la vez.

¿La solución de qué problema es que haya más drogadictos que antes? Nunca escuché una respuesta sensata a este interrogante tan elemental.

¿Quiere decir que estoy a favor de los narcotraficantes? No. Quiere decir que, en la lucha contra la drogadicción, que me parece fundamental, la legalización de su venta, y la reducción de su precio, no me parecen herramientas adecuadas.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.459; Julio 24, 2017.

FUERTE CAIDA DE LA POBREZA EXTREMA... EN EL MUNDO

“En setiembre de 2015 los países integrantes de la ONU firmaron un acuerdo global no vinculante, por el cual se comprometieron a cumplir 17 objetivos para 2030. Ayer se presentó el primer informe de Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS), donde se analizan los avances globales en los objetivos planteados”.

“Entre los progresos se destaca la disminución de la pobreza: mientras que en 1999 el 28% de la población mundial vivía en la pobreza extrema, esa proporción disminuyó a 11% en 2013. En América Latina ocurrió algo parecido, ya que el 13,9% correspondiente a 1999 se convirtió en 5,4% en 2013”.

Esto fue publicado en La Nación, el 18 de julio de 2017.

¿Sorprendente, verdad? Digo, porque estamos acostumbrados –y además queda bien- a afirmar que vivimos en un mundo donde “los ricos son cada vez más ricos, y los pobres cada vez más pobres”.

Reflexión 1. Llama la atención la magnitud de la mejora. Angus Stewart Deaton, premio Nobel en economía 2015, alerta contra las modificaciones significativas en los cálculos de distribución del ingreso, pobreza, etc. Según él, hace algunos años no recuerdo bien qué modificación metodológica había “creado” en el mundo alrededor de 500 millones de pobres.

Reflexión 2. Pobreza extrema me suena más a indigencia, que a pobreza lisa y llana. Pero no tengo el trabajo original a mano, para poder contestar esto con precisión.

La lucha contra la pobreza, la indigencia, la discriminación, etc., no terminará nunca. Pero reconforta saber que, contra lo que se sostiene habitualmente, los indicadores muestren mejoras.

¡Animo!

ALAN ANDREW BROWN

(1928 - 2010)

Nació registrado como Andor Braun, en Miskolc, Hungría. Fue hijo único.

“Toda su familia fue aniquilada por los Nazis, algunos de ellos en campos de concentración. Su padre falleció en sus brazos, víctima del tifus, en un campo de trabajos forzados, en la noche posterior a la liberación por parte de la tropas rusas... Alan fue a parar a dicho campo cuando, siguiendo el consejo de un guardia, mintió sobre su edad (dijo tener 18 años, no 16, evitando de esta manera ser enviado a Auschwitz). Con su padre construyeron caminos, trabajaron en las minas, limpiaron la nieve y cavaron zanjas” (Peters, 2010).

“Siempre destacaba a Rosa Schreiber, una austríaca que le salvó la vida en el campamento de trabajos forzados en el cual estuvo confinado... La localizó en Austria en 1961, quien ‘desde entonces y hasta su fallecimiento fue parte de nuestra familia’, afirma la esposa de Brown. Aunque sabía poco inglés y era legalmente ciega, viajó a Estados Unidos para visitar a los Brown. Alan trabajó intensamente para que a Schreiber le fuera otorgado el título de ‘gentil justo’, una distinción que el Estado de Israel otorga a no judíos que arriesgaron su vida por salvar a judíos durante el Holocausto. Le fue otorgada en 1997, pero lamentablemente de manera póstuma” (Peters, 2010). “Si los hombres sólo se guiaran según el comportamiento del ‘homo economicus’; ¿quién hubiera salvado a mi padre, de morir en el campo de trabajos forzados?” (Brown, 2010).

“Llegó a Estados Unidos en 1949, sin dinero ni conocimientos de inglés. Pero poseía el deseo de sobrevivir, el convencimiento de que con suficiente esfuerzo podría conseguirlo, el coraje para hacer valer sus puntos de vista, y una misteriosa habilidad para superar el dolor” (Brown, 2010). “En Estados Unidos estudió en el City College de Nueva York, ‘el Harvard de los pobres’. En la fila de inscripción conoció a Barbara Delson, y al respecto bromeaba diciendo que ‘el trámite demoró tanto que cuando llegamos a la ventanilla ya nos habíamos casado’... Completó sus estudios en la universidad Harvard, donde se doctoró en 1966” (Peters, 2010).

Enseñó en Harvard, en la universidad de California del Sur, en la de Indiana y desde 1971 en la de Windsor, Ontario. “Era un profesor consumado” (Brown, 2010). “En Windsor a un estudiante lo estaban por echar por negar el Holocausto, y pretendía que Brown le firmara una nota afirmando que nunca había interrumpido una clase. Este estuvo de acuerdo si el

estudiante lo acompañaba a visitar el vecino Museo del Holocausto. El alumno no aceptó la oferta y nunca volvió a tomar contacto con él. Lo interesante es que nadie sabía en la universidad que Brown era un sobreviviente del Holocausto” (Peters, 2010).

“A partir de 2004 sufrió el mal de Parkinson” (Peters, 2010). “Cuando la enfermedad le impidió hablar claramente, con ayuda de su nieta de 8 años les explicó a sus compañeros de clase lo que fue el Holocausto” (Brown, 2010).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Brown? Porque “en 1955, siendo todavía estudiante en el City College, fundó la sociedad Omicron Chi Epsilon, que en 1963 se fusionó con la Omicron Delta Gamma (fundada en 1915 por John R. Commons y Frank William Taussig), generando la Omicron Delta Epsilon [ODE]” (Peters, 2010). La ODE tiene como objetivos reconocer logros académicos en economía, promover lazos más estrechos entre estudiantes y profesores y publicar una revista (The American Economist), que ve la luz un par de veces al año. La Sociedad otorga anualmente 2 premios: el Irving Fisher, a la mejor monografía escrita por un estudiante graduado, y el Frank William Taussig, que reconoce al mejor artículo escrito por un estudiante no graduado. “En la primera reunión anual de la Sociedad, realizada en Fordham en la primavera de 1958, Arthur Burns fue el orador principal” (Humphrey, 2010).

“Se especializó en las economías centralmente planificadas de Europa del Este” (Peters, 2010).

Brown, F. R. (2010): “In memoriam: Alan A. Brown 1928-2010”, American Economist, setiembre 22.

Humphrey, J. (2010): “Alan Brown and the origins of the Omicron Delta Epsilon. A remembrance”, American Economist, setiembre 22.

Peters, S. M. (2010): “Dr. Alan Brown, professor who survived the holocaust”, Boston.com, 12 de abril.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

INDICADORES ECONÓMICOS DE ARGENTINA																	
Fecha	Riesgo País	Tasas de Interés			Dólar				Acciones		Carne		Granos	Soja	Soja		
		Encuesta BCRA		Call bancos	Presente Libre (\$ por us\$)	refer. BCRA (\$ por us\$)	futuro Rofex*		Indice Merval (Lider)	Indice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$/ kilo)					
		Caja ahorro en \$ (mensual, %)	P. fijo 7 a 59 d. en \$ (anual, %)				tasa fija	Com. A 3.500								a fin de mes	a fin de mes + 1
(puntos básicos)												(us\$ neto retenc. /tn)	(us\$ en Chicago /tn)				
Promedios																	
2013	1.067	0,02	1,27	13,37	5,4834	5,4820	5,5286	5,6479	3.985,5	2.919,5	9,925	1,81	29,28	338,0	515,6		
2014	786	0,02	1,76	18,13	8,1385	8,1194	8,1808	8,3567	8.065,1	6.762,7	15,474	1,90	21,51	305,7	457,8		
2015	589	0,02	1,81	21,91	9,3009	9,2771	9,2752	9,4387	11.103,7	10.748,4	18,368	1,94	15,70	239,6	347,2		
2016	482	0,02	2,05	29,11	15,0397	14,7803	14,8985	15,2285	14.466,5	14.025,3	27,077	1,80	19,87	262,1	363,1		
Ene.17	466	0,01	1,56	24,09	16,1384	15,9140	16,0629	16,3037	18.736,2	17.057,1	25,615	1,59	20,31	276,3	378,4		
Feb.17	455	0,01	1,56	23,54	15,8995	15,5841	15,6605	15,9472	19.455,2	18.034,2	27,472	1,73	20,27	270,8	380,6		
Mar.17	452	0,01	1,52	22,81	15,8226	15,5282	15,6311	15,8388	19.497,3	18.353,6	29,135	1,84	19,06	246,8	366,3		
Abr.17	433	0,01	1,49	23,97	15,6515	15,3459	15,4452	15,7189	20.828,4	19.832,1	31,049	1,98	18,95	234,6	347,7		
May.17	412	0,02	1,52	24,47	15,9891	15,7039	15,8428	16,1054	21.542,1	20.621,7	30,349	1,90	19,21	243,9	349,6		
Jun.17	410	0,03	1,53	24,80	16,3955	16,1145	16,2497	16,5195	21.586,2	20.913,9	30,987	1,89	18,83	237,8	339,9		
2017																	
Jun. 6	395	0,02	1,53	25,20	16,2800	16,0080	16,2280	16,4950	22.355,6	21.634,0	30,189	1,85	19,24	250,0	339,3		
Jun. 7	396	0,02	1,56	25,08	16,2800	16,0060	16,2000	16,4610	22.218,7	21.547,0	28,966	1,78	19,29	250,0	342,0		
Jun. 8	395	0,03	1,52	24,97	16,2300	15,9890	16,1450	16,4190	21.928,8	21.216,6	28,966	1,78	19,36	250,0	344,7		
Jun. 9	397	0,03	1,56	25,02	16,1800	15,9000	16,1100	16,3800	21.614,3	20.857,0	30,302	1,87	19,44	248,0	346,0		
Jun. 12	399	0,02	1,49	25,10	16,1900	15,9320	16,1110	16,3700	21.145,1	20.390,2	30,302	1,87	19,26	245,0	342,2		
Jun. 13	396	0,03	1,53	25,10	16,1800	15,8920	16,0600	16,3300	21.394,9	20.612,0	30,538	1,89	19,30	245,0	342,6		
Jun. 14	399	0,03	1,56	25,17	16,1500	15,8510	16,0380	16,3180	21.178,4	20.445,8	30,904	1,91	19,02	240,0	342,4		
Jun. 15	404	0,03	1,56	25,03	16,2000	15,9240	16,1290	16,4100	21.009,4	20.260,5	30,904	1,91	18,91	239,0	343,5		
Jun. 16	407	0,03	1,53	24,40	16,3000	16,0100	16,1740	16,4550	21.291,4	20.565,6	29,584	1,81	18,84	237,0	345,0		
Jun. 19	411	0,03	1,51	24,42	16,3900	16,0660	16,2400	16,5350	21.657,2	20.966,6	29,584	1,81	18,66	235,0	344,6		
Jun. 20	426	0,03	1,51	24,42	16,3900	16,0660	16,2400	16,5350	21.657,2	20.966,6	29,584	1,81	18,66	235,0	344,6		
Jun. 21	431	0,04	1,52	24,30	16,5400	16,3580	16,3080	16,5900	20.614,4	19.909,0	31,027	1,88	18,42	228,0	337,6		
Jun. 22	423	0,03	1,54	24,23	16,4600	16,1880	16,2100	16,4950	20.996,9	20.319,0	32,608	1,98	18,41	226,0	332,2		
Jun. 23	419	0,03	1,55	24,82	16,4300	16,1300	16,2400	16,5250	21.066,1	20.383,8	31,517	1,92	18,34	224,0	332,4		
Jun. 26	414	0,03	1,53	25,01	16,5500	16,2390	16,3500	16,6100	21.297,0	20.581,0	31,517	1,90	18,24	227,0	333,2		
Jun. 27	421	0,03	1,62	24,33	16,6800	16,3900	16,3810	16,6330	21.226,9	20.529,4	32,166	1,93	18,26	227,0	334,8		
Jun. 28	424	0,03	1,45	24,51	16,6800	16,3690	16,4650	16,7120	21.394,3	20.671,6	32,166	1,93	18,43	228,0	335,8		
Jun. 29	435	0,03	1,56	24,31	16,7500	16,4810	16,5150	16,7750	21.460,8	21.712,8	32,166	1,92	18,39	228,0	336,4		
Jun. 30	432	0,03	1,56	24,66	16,8800	16,5990	16,5985	16,8310	21.912,6	21.160,5	33,788	2,00	18,57	237,0	346,2		
Jul. 3	430	0,02	1,51	24,59	17,0600	16,5990	17,0550	17,3150	22.217,0	21.454,6	33,788	1,98	18,86	239,0	354,5		
Jul. 4	430	0,03	1,54	24,58	17,1800	16,8730	17,1400	17,3900	22.385,8	21.620,7	31,175	1,81	18,80	236,0	354,5		
Jul. 5	436	0,02	1,54	24,88	17,4000	17,0020	17,4000	17,6600	22.415,8	21.674,5	30,094	1,73	18,84	238,0	358,7		
Jul. 6	445	0,02	1,55	24,72	17,3800	17,1480	17,3390	17,6300	22.233,0	21.445,7	31,908	1,84	18,83	239,0	360,4		
Jul. 7	435	0,02	1,59	24,83	17,2900	16,9740	17,2600	17,5450	22.027,8	21.280,6	32,059	1,85	19,12	244,0	366,0		
Jul. 10	433	0,02	1,58	25,15	17,3000	16,9900	17,2400	17,5450	21.956,6	21.181,1	32,059	1,85	19,47	249,0	374,9		
Jul. 11	430	0,02	1,52	24,90	17,3000	16,9930	17,2100	17,5180	22.127,3	21.279,3	31,962	1,85	19,44	250,0	376,7		
Jul. 12	429	0,02	1,49	24,57	17,2700	16,9720	17,1550	17,4600	22.262,6	21.319,2	31,537	1,83	19,44	249,5	373,6		
Jul. 13	426	0,03	1,53	24,89	17,2600	16,9520	17,1330	17,4450	21.976,4	20.998,2	31,537	1,83	19,31	240,0	357,3		
Jul. 14	426	0,03	1,53	25,63	17,1500	16,8700	17,0650	17,3860	21.880,2	20.862,1	32,883	1,92	19,35	244,0	362,0		
Jul. 17	425	0,03	1,55	25,30	17,1900	16,8760	17,1300	17,4800	21.296,5	20.254,8	32,883	1,91	19,18	243,0	362,0		
Jul. 18	435	0,03	1,56	26,14	17,3900	17,0270	17,2750	17,6050	21.046,4	19.955,9	32,428	1,86	19,24	245,0	363,6		
Jul. 19	436	0,03	1,53	24,35	17,4600	17,3120	17,2500	17,5500	21.450,4	20.329,4	32,241	1,85	19,31	247,0	363,6		
Jul. 20	437	0,03	1,57	23,95	17,4600	17,1260	17,3100	17,6460	21.465,2	20.372,2	32,241	1,85	19,37	251,0	372,3		

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2013	30.599	289.208	87.988	377.196	71.335	95.268	0	5.345	549.144
2014	31.443	358.752	103.812	462.564	72.299	221.490	5.631	32.154	794.138
2015	25.563	478.777	145.113	623.890	145.172	297.584	31.484	26.377	1.124.507
2016	38.772	594.615	227.049	821.664	248.844	593.676	458	75.132	1.739.774
Ene.17	46.887	601.270	226.616	827.886	349.569	594.915	0	103.716	1.876.086
Feb.17	50.608	597.878	216.864	814.742	345.452	582.576	0	175.917	1.918.687
Mar.17	50.522	587.046	167.706	754.752	373.385	668.695	0	200.434	1.997.266
Abr.17	48.217	588.131	207.779	795.910	289.227	709.685	0	176.751	1.971.573
May.17	46.146	585.557	171.530	757.087	251.184	831.320	0	132.631	1.972.222
Jun.17	47.995	626.960	206.144	833.104	216.730	808.742	0	139.658	1.998.234
2017									
Jun. 2	45.070	588.688	197.022	785.710	245.760	838.909	0	116.034	1.986.413
Jun. 5	45.142	592.122	189.650	781.772	245.405	844.408	0	114.500	1.986.085
Jun. 6	45.093	596.662	205.111	801.773	244.240	848.955	0	112.794	2.007.762
Jun. 7	45.080	598.982	218.733	817.715	243.981	850.968	0	94.731	2.007.395
Jun. 8	44.922	601.378	213.942	815.320	240.573	858.971	0	89.819	2.004.683
Jun. 9	44.899	603.437	204.188	807.625	238.649	876.408	0	80.168	2.002.850
Jun. 12	44.775	605.367	199.704	805.071	237.897	881.634	0	77.131	2.001.733
Jun. 13	44.641	605.342	188.759	794.101	234.739	891.656	0	78.025	1.998.521
Jun. 14	44.733	605.815	187.278	793.093	236.598	895.705	0	74.969	2.000.365
Jun. 15	44.632	605.986	187.505	793.491	237.402	895.972	0	74.145	2.001.010
Jun. 16	44.780	606.552	172.553	779.105	229.598	900.353	0	81.124	1.990.180
Jun. 19	44.758	608.519	172.047	780.566	228.751	904.183	0	79.444	1.992.944
Jun. 21	45.872	608.814	268.563	877.377	229.422	784.154	0	119.300	2.010.253
Jun. 22	45.917	610.809	249.712	860.521	226.928	788.828	0	132.094	2.008.371
Jun. 23	45.897	612.647	234.208	846.855	237.255	792.510	0	142.083	2.018.703
Jun. 26	45.687	614.337	219.623	833.960	238.420	798.922	0	148.339	2.019.641
Jun. 27	45.546	616.579	199.364	815.943	238.054	802.422	0	163.325	2.019.744
Jun. 28	47.703	619.495	219.223	838.718	231.158	805.498	0	137.888	2.013.262
Jun. 29	46.997	623.969	214.555	838.524	228.562	806.473	0	137.358	2.010.917
Jun. 30	47.995	626.960	206.144	833.104	216.730	808.742	0	139.658	1.998.234
Jul. 3	47.819	631.807	229.985	861.792	221.627	814.235	0	105.528	2.003.182
Jul. 4	47.761	636.454	226.153	862.607	274.146	819.111	0	99.757	2.055.621
Jul. 5	47.793	640.690	212.136	852.826	277.020	833.413	0	95.502	2.058.761
Jul. 6	47.995	645.606	209.390	854.996	281.133	837.707	0	89.417	2.063.253
Jul. 7	48.569	647.906	208.579	856.485	288.156	846.159	0	79.351	2.070.151
Jul. 10	48.512	650.206	208.192	858.398	288.066	861.642	0	70.437	2.078.543
Jul. 11	48.455	651.023	203.247	854.270	274.685	872.563	0	63.754	2.065.272
Jul. 12	48.327	650.869	195.806	846.675	271.183	884.517	0	59.344	2.061.719
Jul. 13	48.273	650.593	188.296	838.889	271.326	890.624	0	60.980	2.061.819
Jul. 14	48.246	649.572	183.663	833.235	258.954	893.589	0	63.943	2.049.721
Jul. 17	47.951	648.979	177.684	826.663	265.593	900.050	0	63.783	2.056.089
Jul. 18	47.781	648.112	169.898	818.010	266.591	900.597	0	72.040	2.057.238
Jul. 19	47.702	646.870	230.167	877.037	270.194	837.156	0	78.086	2.062.473

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

(millones)														
Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos						Depósitos en dólares				Circulante en poder del público en pesos	
			Cuenta corriente			Caja de ahorro	Plazo fijo	Otros	Total	Caja de ahorro	Plazo fijo	Cta. Cte. y otros		
			Total	Privado	Público									
Promedios														
2013	924.900	703.971	657.906	109.187	113.691	119.656	292.349	23.023	8.429	3.172	4.372	885	220.929	
2014	1.136.904	876.216	807.334	136.932	147.868	150.617	342.691	29.226	8.488	3.269	4.163	1.056	260.689	
2015	1.515.042	1.164.329	1.071.699	181.344	196.122	203.610	452.964	37.660	9.961	4.540	4.374	1.046	350.713	
2016	2.019.889	1.591.372	1.343.521	231.196	249.373	257.292	562.407	43.253	16.651	9.896	5.738	1.017	428.517	
Ene.17	2.442.281	1.922.386	1.519.658	275.354	259.937	328.512	612.138	43.717	25.319	18.042	6.036	1.240	519.894	
Feb.17	2.607.424	2.090.901	1.597.676	269.422	266.417	325.430	689.000	47.408	31.621	24.505	5.889	1.228	516.523	
Mar.17	2.673.311	2.157.732	1.624.250	273.166	302.539	326.506	670.306	51.733	34.364	27.264	5.865	1.235	515.579	
Abr.17	2.623.833	2.109.236	1.629.593	278.662	306.628	328.117	658.733	57.454	31.226	24.037	5.946	1.243	514.598	
May.17	2.590.047	2.067.317	1.635.764	284.386	298.607	331.041	663.763	57.967	27.505	20.222	6.125	1.158	522.730	
Jun.17	2.652.454	2.109.021	1.681.303	291.862	314.364	354.747	659.498	60.832	26.541	19.159	6.298	1.084	543.433	
2017														
Jun. 2	2.630.883	2.099.128	1.668.896	285.110	286.052	380.548	657.149	60.037	26.837	19.526	6.259	1.052	531.755	
Jun. 5	2.620.432	2.083.259	1.651.833	288.054	277.938	373.652	650.034	62.155	26.912	19.623	6.175	1.114	537.173	
Jun. 6	2.638.870	2.099.526	1.668.556	280.658	298.183	382.377	655.551	51.787	26.923	19.611	6.213	1.099	539.344	
Jun. 7	2.631.005	2.088.365	1.659.402	278.922	292.909	379.138	654.312	54.121	26.801	19.527	6.176	1.098	542.640	
Jun. 8	2.628.187	2.083.306	1.657.610	283.610	292.838	372.504	655.223	53.435	26.624	19.278	6.258	1.088	544.881	
Jun. 9	2.614.689	2.067.639	1.644.333	279.360	285.413	364.123	661.710	53.727	26.623	19.244	6.294	1.085	547.050	
Jun. 12	2.610.685	2.063.131	1.639.507	285.315	291.571	347.894	655.754	58.973	26.590	19.222	6.231	1.137	547.554	
Jun. 13	2.607.544	2.064.346	1.644.177	285.451	300.588	337.749	661.390	58.999	26.439	19.053	6.291	1.095	543.198	
Jun. 14	2.618.102	2.076.592	1.649.899	289.581	310.275	339.093	660.530	50.420	26.919	19.363	6.339	1.217	541.510	
Jun. 15	2.611.726	2.070.493	1.647.528	293.784	304.948	337.352	661.587	49.857	26.561	19.160	6.343	1.058	541.233	
Jun. 16	2.597.562	2.055.699	1.634.820	286.345	299.562	335.373	663.369	50.171	26.289	18.883	6.325	1.081	541.863	
Jun. 19	2.608.204	2.064.619	1.642.576	294.792	294.829	329.524	657.789	65.642	26.269	18.854	6.325	1.090	543.585	
Jun. 21	2.691.781	2.149.943	1.723.699	301.841	371.124	332.961	654.510	63.263	26.058	18.650	6.308	1.100	541.838	
Jun. 22	2.690.985	2.149.482	1.729.627	302.554	364.356	335.614	656.494	70.609	25.937	18.493	6.331	1.113	541.503	
Jun. 23	2.690.556	2.146.244	1.718.702	292.563	360.780	332.857	662.180	70.322	26.506	19.091	6.350	1.065	544.312	
Jun. 26	2.688.863	2.142.523	1.710.084	298.429	348.702	331.959	660.503	70.491	26.630	19.221	6.315	1.094	546.340	
Jun. 27	2.705.838	2.158.821	1.725.109	299.197	358.037	333.302	664.944	69.629	26.462	19.029	6.375	1.058	547.017	
Jun. 28	2.710.303	2.160.783	1.728.314	309.802	334.725	351.185	661.213	71.389	26.420	18.987	6.382	1.051	549.520	
Jun. 29	2.727.578	2.174.395	1.741.093	308.058	332.008	369.337	660.987	70.703	26.291	18.927	6.343	1.021	553.183	
Jun. 30	2.736.262	2.175.845	1.741.263	297.663	299.762	414.547	666.113	63.178	26.182	18.807	6.366	1.009	560.417	
Jul. 3	2.731.338	2.162.887	1.720.872	292.194	293.155	415.833	657.048	62.642	26.497	19.156	6.253	1.088	568.451	
Jul. 4	2.775.659	2.204.381	1.706.045	290.503	283.042	407.183	665.857	59.460	29.534	22.222	6.276	1.036	571.278	
Jul. 5	2.772.374	2.197.211	1.694.587	289.980	267.011	414.300	665.135	58.161	29.563	22.258	6.280	1.025	575.163	
Jul. 6	2.781.679	2.201.495	1.693.614	286.215	261.952	431.784	667.069	46.594	29.617	22.188	6.419	1.010	580.184	
Jul. 7	2.769.238	2.185.192	1.681.836	277.505	257.839	427.691	668.293	50.508	29.654	22.237	6.418	999	584.046	
Jul. 10	2.779.737	2.191.002	1.681.438	279.385	278.454	404.344	664.268	54.987	29.992	22.646	6.303	1.043	588.735	
Jul. 11	2.774.054	2.188.488	1.689.964	281.071	296.739	390.547	670.243	51.364	29.337	21.976	6.348	1.013	585.566	
Jul. 12	2.774.012	2.191.186	1.692.286	286.972	301.728	383.520	668.815	51.251	29.396	21.951	6.443	1.002	582.826	
Jul. 13	2.770.614	2.189.464	1.691.203	290.002	295.891	380.956	670.268	54.086	29.393	21.936	6.455	1.002	581.150	
Jul. 14	2.759.617	2.179.234	1.687.820	290.394	297.187	383.412	671.022	45.805	29.130	21.587	6.512	1.031	580.383	
Jul. 17	2.752.435	2.172.501	1.677.500	295.544	295.068	371.154	664.499	51.235	29.332	21.756	6.448	1.128	579.934	
Jul. 18	2.756.094	2.178.451	1.679.977	299.949	288.437	365.341	669.461	56.789	29.276	21.655	6.527	1.094	577.643	
Jul. 19	2.785.936	2.209.835	1.703.295	302.128	306.033	374.718	668.148	52.268	29.260	21.635	6.541	1.084	576.101	

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York	Tokio		
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2013	1,5196	1,5646	1,3281	97,68	6,1481	2,160	3,25	0,41	15.007,26	3.540,68	13.568,82	1.409,81
2014	1,5147	1,6473	1,3284	105,93	6,1619	2,355	3,25	0,33	16.781,05	4.375,41	15.484,49	1.265,86
2015	1,3991	1,5282	1,1094	121,05	6,2847	3,338	3,26	0,49	17.586,58	4.944,75	19.176,41	1.159,54
2016	1,3901	1,3544	1,1068	108,66	6,5963	3,482	3,51	1,06	17.924,10	4.986,26	16.914,49	1.248,69
Ene.17	1,3513	1,2348	1,0630	114,93	6,8867	3,197	3,75	1,34	19.900,59	5.553,90	19.198,64	1.190,84
Feb.17	1,3553	1,2483	1,0636	113,04	6,8698	3,102	3,75	1,35	20.434,14	5.768,39	19.188,73	1.234,50
Mar.17	1,3548	1,2342	1,0687	112,89	6,8952	3,122	3,89	1,43	20.839,74	5.870,66	19.340,10	1.231,07
Abr.17	1,3611	1,2642	1,0717	110,00	6,8896	3,138	4,00	1,42	20.673,12	5.906,82	18.717,43	1.270,58
May.17	1,3751	1,2917	1,1057	112,17	6,8835	3,205	4,00	1,42	20.944,04	6.128,36	19.693,47	1.243,99
Jun.17	1,3836	1,2806	1,1237	110,89	6,8058	3,295	4,16	1,43	21.318,97	6.228,02	20.054,13	1.259,46
2017												
Jun. 6	1,3876	1,2903	1,1269	109,50	6,7929	3,277	4,00	1,42	21.136,23	6.275,06	19.979,90	1.293,80
Jun. 7	1,3856	1,2957	1,1249	108,89	6,7953	3,268	4,00	1,41	21.173,69	6.297,38	19.984,62	1.285,40
Jun. 8	1,3863	1,2778	1,1193	110,22	6,8012	3,261	4,00	1,42	21.182,53	6.321,76	19.909,26	1.277,90
Jun. 9	1,3821	1,2740	1,1192	110,33	6,7970	3,296	4,00	1,42	21.271,97	6.207,92	20.013,26	1.266,00
Jun. 12	1,3833	1,2650	1,1192	109,98	6,7961	3,318	4,00	1,42	21.235,67	6.175,47	19.908,58	1.264,50
Jun. 13	1,3832	1,2750	1,1216	110,02	6,7969	3,316	4,25	1,42	21.328,47	6.220,37	19.898,75	1.265,80
Jun. 14	1,3829	1,2746	1,1220	109,57	6,7931	3,274	4,25	1,43	21.374,56	6.194,89	19.883,52	1.272,80
Jun. 15	1,3822	1,2774	1,1154	111,02	6,8071	3,274	4,25	1,43	21.359,90	6.165,50	19.831,82	1.252,20
Jun. 16	1,3809	1,2777	1,1197	110,85	6,8097	3,293	4,25	1,43	21.528,99	6.239,01	20.067,75	1.253,00
Jun. 19	1,3825	1,2733	1,1152	111,68	6,8245	3,282	4,25	1,43	21.467,14	6.188,03	20.230,41	1.241,90
Jun. 20	1,3784	1,2625	1,1133	111,33	6,8286	3,326	4,25	1,44	21.410,03	6.233,95	20.138,79	1.241,50
Jun. 21	1,3787	1,2666	1,1163	111,08	6,8316	3,335	4,25	1,45	21.410,03	6.233,95	20.110,51	1.243,40
Jun. 22	1,3790	1,2691	1,1155	111,30	6,8408	3,341	4,25	1,45	21.397,29	6.236,69	20.132,67	1.249,90
Jun. 23	1,3795	1,2716	1,1192	111,26	6,8345	3,343	4,25	1,45	21.394,76	6.265,25	20.153,35	1.256,20
Jun. 26	1,3793	1,2716	1,1183	111,99	6,8420	3,296	4,25	1,45	21.409,55	6.247,15	20.225,09	1.246,30
Jun. 27	1,3833	1,2814	1,1344	112,06	6,8000	3,313	4,25	1,45	21.310,66	6.146,62	20.130,41	1.246,40
Jun. 28	1,3876	1,2955	1,1396	112,19	6,7760	3,280	4,25	1,45	21.454,61	6.234,41	20.130,41	1.246,40
Jun. 29	1,3906	1,3018	1,1434	111,95	6,7649	3,303	4,25	1,45	21.287,03	6.144,35	20.220,30	1.243,40
Jun. 30	1,3914	1,3021	1,1423	112,28	6,7793	3,306	4,25	1,45	21.349,63	6.140,42	20.033,43	1.239,90
Jul. 3	1,3888	1,2941	1,1368	113,23	6,7994	3,302	4,25	1,46	21.479,27	6.110,06	20.055,80	1.217,90
Jul. 4	1,3888	1,2937	1,1359	112,89	6,7975	3,310	4,25	1,46	21.479,27	6.110,06	20.032,35	1.223,00
Jul. 5	1,3855	1,2927	1,1336	113,08	6,7988	3,288	4,25	1,46	21.478,17	6.150,86	20.081,63	1.220,40
Jul. 6	1,3881	1,2970	1,1418	113,66	6,8023	3,299	4,25	1,47	21.320,04	6.089,46	19.994,06	1.222,20
Jul. 7	1,3888	1,2889	1,1405	113,88	6,8039	3,280	4,25	1,47	21.414,34	6.153,08	19.929,09	1.208,60
Jul. 10	1,3873	1,2876	1,1402	114,11	6,8053	3,255	4,25	1,46	21.408,52	6.176,39	20.080,98	1.212,10
Jul. 11	1,3877	1,2846	1,1473	113,65	6,7934	3,254	4,25	1,46	21.409,07	6.193,31	20.195,48	1.214,90
Jul. 12	1,3906	1,2896	1,1430	113,22	6,7860	3,208	4,25	1,46	21.532,14	6.261,17	20.098,38	1.217,90
Jul. 13	1,3893	1,2937	1,1403	113,46	6,7810	3,211	4,25	1,46	21.553,09	6.274,44	20.099,81	1.216,30
Jul. 14	1,3905	1,3095	1,1467	112,50	6,7741	3,179	4,25	1,46	21.637,74	6.312,47	20.118,86	1.227,50
Jul. 17	1,3942	1,3081	1,1525	112,18	6,7632	3,183	4,25	1,45	21.629,72	6.314,43	20.118,86	1.233,40
Jul. 18	1,3984	1,3028	1,1542	112,11	6,7512	3,154	4,25	1,46	21.574,73	6.344,31	19.999,91	1.232,80
Jul. 19	1,3972	1,3023	1,1514	111,89	6,7612	3,149	4,25	1,45	21.640,75	6.385,04	20.020,86	1.241,20
Jul. 20	1,3949	1,2957	1,1623	111,89	6,7626	3,121	4,25	1,46	21.640,75	6.385,04	20.020,86	1.244,80