

CONTEXTO

Entrega N° 1.520

Set. 24, 2018

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

El segundo trimestre no fue una maravilla, pero mejor de lo que sugerían los periodistas y el mundo politizado. Estamos comenzando el cuarto trimestre, la realidad sigue siendo heterogénea. ¿Se unificará la gestión económica, una vez superada la crisis?

CLAVES

- ♦ La eliminación del Fondo Fiscal Solidario no será inmediata, porque fue compensado por el Programa de asistencia financiera a provincias y municipios.
- ♦ Jueves y viernes de la semana pasada, el precio del dólar cayó por ingreso de fondos del exterior. Entiendo el alivio a nivel humano, pero ojo que estos fondos con la misma velocidad con la que llegan, se van.
- ♦ Dentro de 2 semanas, primera vuelta electoral en Brasil.

ME PREGUNTO

El presupuesto nacional para 2019 fue confeccionado sobre la base de una caída del PBI real de 0,5%, una tasa de inflación de 23% y un precio del dólar entre \$ 40 y \$ 42. ¿Sirve como señal de lo que terminará haciendo el sector público? Poco y nada. De repente es importante desde el punto de vista político y para el FMI, pero irrelevante para la toma de decisiones privada.

SEMAFOROS

ROJO

⊗ En Tucumán colapsan 12 puentes “relativamente nuevos”. Así que coimas y encima obras mal hechas.

AMARILLO

☺

VERDE

☺

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Bajó el precio del dólar. ¿Signo de qué?
- ♦ Precios mayoristas, sigue traslado devaluación
- ♦ PBI no agropecuario: II trimestre, estancamiento
- ♦ IIT.18: más desocupación y más empleo
- ♦ Alejandro Justiniano

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Al comienzo de mi carrera mis alternativas eran tocar el piano en un burdel o dedicarme a la política. Y la verdad es que hay muy poca diferencia”. Harry S. Truman.

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Setiembre 24, 2018

COMO LO VEO

“A los que tienen la misión de afrontar los acontecimientos en tiempo de guerra o de crisis, no les es permitido limitarse a declarar amplios principios generales aceptados por la gente buena. Tienen que adoptar decisiones definidas, de un día para el otro”.

(Fuente: Churchill, W.: La Segunda Guerra Mundial. Triunfo y tragedia, Peuser, 1953).

El segundo trimestre no fue una maravilla, pero mejor de lo que sugerían los periodistas y el mundo politizado. Estamos comenzando el cuarto trimestre, la realidad sigue siendo heterogénea. ¿Se unificará la gestión económica, una vez superada la crisis?

¿Lo entendí bien?

El decreto 756/18 dispuso la inmediata eliminación del Fondo Fiscal Solidario (reparto de la recaudación de los impuestos a la exportación de soja, creado por el decreto 206/09). El decreto 836/18 creó el Programa de asistencia financiera a provincias y municipios, para compensar ¡hasta fines de 2018! lo dispuesto por el decreto 756/18.

“Te dije que el ajuste anunciado el 3 de setiembre de 2018, no iba a terminar siendo 50% y 50%, entre los sectores privado y público”, me dijo mi tía Carlota. Si lo entiendo bien, el decreto 836/18 dispuso que el decreto 756/18 no se aplique durante 2018, y a partir de 2019... lo que disponga el presupuesto.

La presunción de mi tía Carlota es válida, porque si –como suele suceder- en una mesa de negociaciones los presentes generalmente les pasan la factura a los ausentes, lo que comenzó 50% y 50% vamos a ver en qué termina.

El colapso de puentes “relativamente nuevos” en Tucumán

No hago la apología del delito, pero una cosa es cobrar “de más” por una obra pública bien hecha, y otra bien diferente es cobrar de más por una obra pública mal hecha o no hecha. Alguien podría decir que una obra pública que se cobra y no se hace cuesta menos vida que la que se hace mal; no necesariamente, porque la ausencia de obras públicas también cobra vidas. Ejemplo, las rutas con uno o 2 carriles por mano.

De manera que a los bochornos que surgen de los cuadernos hay que sumarle el shock que producen los puentes relativamente nuevos, construidos en Tucumán.

¿Y entonces?

Mire su mostrador, por encima de todo. La realidad es heterogénea. Base sus decisiones en el hecho de que el Poder Ejecutivo está actuando sobre bases más realistas. Privilegia la lucha contra la crisis (no hay alternativa), ojalá alguien –dentro del gobierno- esté pensando en la macroeconomía, más allá de la crisis.

En el mientras tanto, como siempre dice **Contexto**, hay que levantarse todos los días para ver cómo le encontramos la vuelta. Lo digo siempre porque la vida es un continuo.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Setiembre 24, 2018.

BAJÓ EL PRECIO DEL DÓLAR. ¿SIGNO DE QUÉ?

Últimamente no falla nunca.

Hace un par de días que no me llama ningún periodista.

“Debe estar bajando el precio del dólar”, pensé, y efectivamente eso fue lo que ocurrió.

Cayó, digamos, 5%, sin intervención del Banco Central.

¿Qué pasó? Oferta y demanda, naturalmente.

Pero, ¿qué oferta? Fondos del exterior, que volvieron a “creer” en Argentina.

¿Creer qué? Que el presidente Macri y su equipo, con la importantísima ayuda del FMI, terminará capeando la crisis; que esto disminuirá la probabilidad de que en octubre de 2019 gane alguien que le haga preocupar a Guillermo Moreno sobre “cómo recibirán la economía” (según la antológica carta que le envió al Christine Lagarde); etc.

No lo descarto, pero me suena más a racionalización que a explicación causal de las decisiones.

Más simple es pensar que, en función de lo anterior, durante algún tiempo se espera que las tasas de interés en pesos le ganen al aumento del precio del dólar, y que por consiguiente vale la pena arriesgar algunos fondos en una suerte de “coitus interruptus financierus”.

Dujovne, Caputo, etc. no pueden ignorar esto y por consiguiente, más allá del comprensible alivio humano, deberían tener en cuenta que este tipo de movimientos, con la misma facilidad con la cual llegan, también se pueden ir.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Setiembre 24, 2018.

PRECIOS MAYORISTAS, SIGUE TRASLADO DEVALUACIÓN

Entre julio y agosto de 2018 el nivel general de los precios mayoristas (en rigor, de los precios internos al por mayor) aumentó 4,9%, mientras que entre agosto del año pasado y del presente subió 51,2%.

¿Coletazo de la devaluación? Si y no. Sí, porque la suba del tipo de cambio nominal siguió impactando sobre los precios mayoristas. No, porque en agosto el precio de la energía eléctrica aumentó mucho más que el promedio. ¿Cuánto de esto último fue devaluación, cuánto del camino que falta recorrer en la recomposición tarifaria?

Cada vez que el INDEC publica sus estimaciones de los aumentos de precios, tanto al consumidor como mayoristas, surgen las preguntas referidas a los pronósticos de la tasa de inflación, y al futuro de la lucha contra el aumento sistemático del nivel general de los precios.

Con respecto a lo primero, **Contexto** no tiene nada que decir; pero sí con respecto a lo segundo.

Antes de que el Poder Ejecutivo lance una política económica que incluya la morigeración de la tasa de inflación, tiene que sacarse de encima los stocks indeseables y poner los precios relativos en “modo sostenible”. Esto es lo que, en anteriores programas antiinflacionarios, los historiadores denominaron medidas previas.

El stock de Lebac es descendiendo, lo que está ocurriendo con el resto de los stocks escapa al conocimiento técnico de esta newsletter. Algo parecido ocurre con en qué situación concreta está la recomposición de las tarifas.

Ambas cosas son importantes, y prerequisites del lanzamiento de un programa, porque en un país tan sensibilizado como Argentina, no es razonable decir –algunas semanas después de iniciado un programa- que ningún precio puede aumentar excepto, digamos, la electricidad en Trenque Lauquen.

Solucionados los problemas de stocks, y con precios relativos en niveles sostenibles, queda la cuestión del régimen cambiario. A la luz de la historia local se entienden las reservas que pueden existir, de basar un programa antiinflacionario en un tipo de cambio fijo. Junto a lo cual cabe preguntar: ¿cómo se hace para reducir la tasa de inflación de manera significativa,

con tipo de cambio libre? Importante pregunta técnica, que debería ser analizada en los medios profesionales y académicos.

Esta newsletter, en el plano decisorio, defiende lo urgente por sobre lo importante. Junto a lo cual les dice a las autoridades que no se tienen que agotar en lo urgente. “Alguien”, entre los altos funcionarios, debería estar trabajando en el complemento de la acción contra la crisis, con un programa económico que incluya entre sus objetivos la reducción de la tasa de inflación.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Setiembre 24, 2018.

PRECIOS INTERNOS AL POR MAYOR (IPIM)
(variaciones mensuales, %)

Fuente: INDEC

	Nivel Período general	Prod. Na nivel general	Prod. Na Pri- marios	Prod. Na Manu- facturados	Prod. Na Energía eléct.	Prod. importados
Ene.16	9,0	8,3	10,2	7,8	0,9	17,4
Feb.	5,0	4,8	5,5	3,9	69,6	8,0
Mar.	2,4	2,7	2,3	2,7	4,5	0,0
Abr.	1,5	1,8	0,4	2,3	0,8	-1,4
May.	3,6	4,0	1,9	4,8	0,7	-0,8
Jun.	2,9	3,2	10,0	1,1	0,7	-0,9
Jul.	2,7	2,6	5,5	1,7	0,4	3,6
Ago.	0,4	0,4	-0,7	0,9	-1,2	0,0
Set.	0,4	0,5	-3,9	1,9	12,0	-0,4
Oct.	0,6	0,6	-0,1	0,9	-0,5	0,6
Nov.	1,1	1,1	0,0	1,4	0,1	1,2
Dic.	0,8	0,6	-2,0	1,4	2,2	2,7
Ene.17	1,5	1,6	1,4	1,6	1,8	0,4
Feb.	1,7	1,8	1,7	1,6	18,2	-0,1
Mar.	0,9	0,9	-0,1	1,0	13,8	0,6
Abr.	0,5	0,6	-0,4	0,9	0,2	-0,9
May.	0,9	0,8	0,3	1,0	0,0	1,1
Jun.	1,9	1,9	3,5	1,4	7,4	0,9
Jul.	2,6	2,5	2,5	2,4	2,2	3,8
Ago.	1,9	1,9	3,2	1,6	-0,4	1,7
Set.	1,0	1,0	0,5	1,2	-0,1	0,4
Oct.	1,5	1,5	1,3	1,5	1,1	1,4
Nov.	1,5	1,5	1,1	1,5	5,5	2,0
Dic.	1,6	1,7	-1,4	1,7	17,8	0,6
Ene.18	4,6	4,4	9,6	2,7	5,6	7,1
Feb.	4,8	4,9	9,1	3,4	7,3	4,3
Mar.	1,9	1,8	0,9	2,2	-0,1	3,2
Abr.	1,8	1,9	2,2	1,8	1,0	0,1
May.	7,5	6,9	10,9	5,7	0,6	15,3
Jun.	6,5	6,2	5,8	6,5	1,2	10,9
Jul.	4,7	4,7	6,4	4,1	0,5	5,6
Ago.	4,9	4,8	3,7	4,8	22,5	5,9

PRECIOS INTERNOS AL POR MAYOR (IPIM)
(variaciones interanuales, %)

Fuente: INDEC

	Nivel Período general	Prod. Nac. nivel general	Prod. Nac. Pri- marios	Prod. Nac. Manu- facturados	Prod. Nac. Energía eléct.	Prod. importados
Ene.16						
Feb.						
Mar.						
Abr.						
May.						
Jun.						
Jul.						
Ago.						
Set.						
Oct.						
Nov.						
Dic.						
Ene.17	34,6	34,9	31,9	35,3	106,7	32,6
Feb.	25,3	26,6	21,4	27,5	108,6	13,4
Mar.	21,4	22,9	17,0	24,7	45,4	4,9
Abr.	19,6	20,8	14,3	22,6	58,3	5,5
May.	18,4	19,4	13,4	20,9	57,3	6,1
Jun.	15,3	15,7	11,6	16,5	56,3	8,1
Jul.	14,2	14,2	5,0	16,9	66,6	10,0
Ago.	14,1	14,1	2,0	17,7	69,6	10,3
Set.	15,8	15,8	6,0	18,5	71,0	12,1
Oct.	16,5	16,4	10,9	17,7	52,5	13,0
Nov.	17,6	17,4	12,4	18,4	55,0	13,9
Dic.	18,0	17,9	13,7	18,5	63,3	14,8
Ene.18	22,6	22,5	23,6	20,1	95,3	20,0
Feb.	26,3	26,2	32,6	22,3	77,3	25,3
Mar.	27,6	27,3	33,9	23,7	55,6	28,5
Abr.	29,2	29,0	37,4	24,8	56,9	29,8
May.	37,7	36,8	51,9	30,6	57,8	48,0
Jun.	43,9	42,6	55,3	37,2	48,7	62,7
Jul.	46,8	45,6	61,2	39,5	46,2	65,5
Ago.	51,2	49,8	62,0	43,9	79,9	72,4

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Setiembre 24, 2018.

PBI NO AGROPECUARIO. SEGUNDO TRIMESTRE, ESTANCIAMIENTO

En vísperas de la finalización del tercer trimestre de 2018, el INDEC acaba de dar a publicidad su estimación de los agregados económicos correspondientes al segundo trimestre.

Entre el segundo trimestre de 2017 y de 2018, el PBI real cayó 4,2% a precios de mercado, y 4,8% a costo de factores. Uno de los cuadros que acompaña estas líneas pone esta información en perspectiva.

La variación del total es contundente, pero en este caso la desagregación sectorial es crucial para interpretar correctamente los resultados.

La primera cosa que llama la atención es que la totalidad de la caída se originó en los sectores que producen mercaderías (-11,8%), porque los servicios en su conjunto aumentaron 0,5%.

Dentro de los sectores que producen mercaderías, a simple vista se destaca la contracción del sector primario. Para cuantificar el impacto que tuvo la sequía, quité del PBI total al sector agricultura, ganadería y silvicultura, para calcular la evolución del PBI no agropecuario. ¿Resultado? El -4,8% se transformó en 0,3%. Es decir, que dejando de lado la sequía, entre el segundo trimestre de 2017 y de 2018 el nivel de actividad económica se estancó.

Del lado de la demanda, como surge del otro cuadro que acompaña estas líneas, se destaca la contracción de las exportaciones, la caída del consumo público, el estancamiento del consumo y cierto aumento de la inversión.

Estos números describen lo que ocurrió hace un trimestre. En retrospectiva lucen mejores de lo cabía imaginar, prestándole atención a los medios masivos de comunicación.

Veremos, dentro de 90 días, lo que dice el INDEC de lo que ocurrió en el tercer trimestre de año.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Setiembre 24, 2018.

OFERTA GLOBAL

Período	Total	Producto bruto intimo										Servicios					
		Importaciones		Total (a costo de factores)		Mercaderías		Agric., caza, silv.		Pesca		Minas y caneras		Electr. ciudad, gas y agua			
		Total (a precios de mercado)	(a precios de mercado)	Total	(a costo de factores)	Total	(a costo de factores)	Pesca	Minas y caneras	Indus-manufac-turales	Indus-manufac-turales	Indus-manufac-turales	Indus-manufac-turales	Hote-les y res-taur.	Transp., almac. y comuni-cac.		
(variaciones anuales, en %)																	
2004	2005	9,9	15,8	8,9	9,2	9,3	19,8	-7,6	-0,3	7,4	6,1	12,5	9,1	10,4	14,2		
2006	2007	8,6	11,0	8,1	7,6	6,4	-2,2	60,0	5,4	9,1	5,9	12,4	8,6	10,5	12,2		
2008	2009	5,7	19,6	9,0	8,0	6,6	9,4	-10,1	-2,4	7,5	2,6	10,8	9,1	11,7	12,7		
2010	2011	14,3	10,4	10,3	14,5	41,2	2,7	1,6	11,0	9,8	4,2	5,1	5,3	0,6	5,5		
2012	2013	-1,8	-1,1	-1,4	-1,4	3,7	1,9	-2,5	-1,1	3,6	-7,3	-0,5	-12,3	-2,3	-0,6		
2014	2015	-8,3	-18,4	-6,0	-5,9	-10,8	-26,4	-19,9	0,2	-7,3	-0,5	-12,3	-8,3	-2,7	-0,6		
2016	2017	5,4	15,0	2,9	2,6	3,1	3,7	14,3	-3,4	3,0	-1,1	10,3	2,4	2,3	2,7		
(millones de pesos, a precios de 2004)																	
I.T 15	I.T 16	832.763	855.553	181.519	671.245	208.010	35.567	1.313	23.011	113.374	12.581	22.164	347.543	86.715	11.163		
II	III	965.322	912.532	175.029	790.293	299.477	110.363	2.406	23.677	128.100	12.031	22.900	369.128	96.433	10.111	52.613	
IV	V	884.822	859.236	195.354	717.178	225.764	33.347	2.972	23.748	129.651	12.608	23.438	372.301	98.670	11.330	56.450	
I.T 16	II	949.854	888.165	179.945	704.877	589.082	221.713	32.474	2.264	23.177	129.886	12.225	21.687	367.369	95.529	11.530	56.331
III	IV	881.605	851.229	183.409	644.708	277.007	101.524	2.027	22.002	119.397	12.842	20.930	356.993	89.312	11.343	56.022	
V	VI	875.838	932.180	185.654	693.951	212.064	32.665	2.173	22.135	120.070	12.810	20.384	367.701	93.428	10.355	59.149	
I.T 17	II	984.545	949.948	208.442	786.103	664.320	287.431	106.086	2.437	20.574	124.447	12.446	21.441	376.889	96.136	10.715	61.432
III	IV	951.229	932.180	228.071	723.158	599.985	219.602	32.884	2.775	21.389	125.880	12.603	23.101	377.852	96.219	11.513	59.372
V	VI	922.010	966.819	222.028	710.170	583.595	210.728	37.177	2.104	21.095	113.895	12.086	22.479	379.000	98.154	11.931	58.533
I.T 18	II	214.028	752.791	632.426	253.598	72.516	2.103	21.492	122.174	12.689	22.625	378.830	94.550	10.670	59.099		
(variaciones con respecto al mismo trimestre del año anterior, en %)																	
I.T 16	II	3,2	11,2	1,2	0,9	-2,2	-1,5	7,6	-4,7	-1,8	2,1	-5,6	2,7	3,0	1,6	6,5	
III	IV	-1,6	6,7	-3,4	-3,1	-6,5	-8,0	-15,8	-7,1	-6,8	5,9	-15,6	-0,4	-3,1	2,4	2,1	
V	VI	-2,7	-1,0	-3,4	-1,3	-4,4	-2,9	-12,1	-6,8	-7,4	1,6	-13,0	-1,4	-5,8	-0,1	2,5	
I.T 17	II	-0,4	3,2	-1,3	-1,4	-0,6	0,6	-4,0	-7,7	-4,4	-0,5	-10,2	0,4	-1,0	2,0	4,3	
III	IV	1,9	6,9	0,6	0,7	-0,1	4,7	31,5	-5,0	-1,4	0,3	1,8	1,1	-1,1	0,8	2,9	
V	VI	4,7	11,6	3,0	3,0	3,8	4,5	20,2	-6,5	-4,2	-2,3	11,0	2,5	-2,9	3,5	3,9	
I.T 18	II	7,0	18,3	3,8	3,4	4,0	1,5	13,3	-3,4	4,8	-1,6	13,3	3,0	3,5	1,7	2,6	
III	IV	7,9	22,8	3,9	3,3	4,2	2,2	-0,8	1,3	4,1	-0,8	15,4	2,8	3,8	1,5	1,4	
V	VI	6,4	15,6	3,9	3,4	3,6	1,4	13,2	3,7	-0,1	10,7	3,3	6,0	4,0	1,0	-0,4	
II		-2,8	2,7	-4,2	-4,8	-11,8	-31,6	-31,6	4,5	-1,8	2,0	5,5	-1,6	-0,4	-3,8		

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Setiembre 24, 2018.

DEMANDA GLOBAL

Período	Total	Exportaciones	Consumo privado	Consumo público	Inversión bruta fija			Equipo durable de producción			Otros activos fijos			Variación de existencias	
					Total	Construcciones	Otras construcciones	Total	Maquinaria	Nac.	Imp.	Equipos de transporte	Total	Nac.	
					(variaciones anuales, en %)				Total			Total			
2004	9,9	12,9	7,9	9,9	14,4	9,7	-1,8	24,6	18,2	11,5	24,1	46,6	40,9	55,9	7,8
2005	8,6	5,6	10,0	3,7	14,1	12,6	4,5	17,8	19,6	20,3	19,0	12,7	23,6	-3,3	4,9
2006	10,7	8,2	9,5	7,8	19,9	11,4	2,0	32,4	38,9	10,3	61,6	13,3	14,2	11,6	10,9
2007	4,5	0,7	6,8	-8,6	8,4	4,6	-1,3	13,2	14,0	2,8	20,1	10,4	4,8	21,1	4,4
2008	-7,2	-9,3	4,4	-21,3	-22,8	-20,0	-26,8	-25,0	-26,8	-17,6	-28,4	-33,3	-54,1	-20,8	-3,6
2009	14,3	13,9	10,7	5,5	27,0	15,6	14,0	39,7	34,3	37,2	32,7	62,6	38,6	131,7	-49,9
2010	9,2	4,1	8,9	4,6	17,6	10,8	-3,0	25,3	23,9	26,2	22,6	30,4	25,7	38,5	-30,0
2011	-1,8	-4,1	-0,1	3,0	-7,8	-4,0	5,0	-11,6	-11,9	-8,8	-13,6	-10,7	0,4	-27,9	-3,7
2012	2,6	-3,5	4,6	5,3	3,9	-0,1	7,1	6,5	1,9	12,6	4,6	21,5	16,5	32,4	-32,5
2013	-4,4	-7,0	-5,2	2,9	-7,6	-4,0	4,5	-11,4	-7,2	-11,8	-3,9	-23,0	-25,5	-18,1	1,4
2014	3,0	-0,6	5,2	6,8	6,0	1,1	5,9	7,7	7,6	7,8	-0,1	2,0	-3,6	22,9	-36,0
2015	-0,5	2,9	-0,9	0,4	-5,2	-12,2	-17,7	1,5	-1,9	-2,0	13,6	-1,6	41,5	-1,4	17,5
2016	5,4	0,4	3,5	2,2	11,0	12,4	1,7	11,0	14,0	5,8	19,3	1,9	-4,5	10,2	3,4
2017															231,6
(millones de pesos, a precios de 2004)															
I.T 15	832.763	118.805	504.126	89.179	127.528	52.469	8.867	65.655	53.086	18.335	34.751	12.569	9.270	3.299	-6.875
II	965.321	152.002	572.569	96.835	147.839	56.616	10.386	80.298	61.043	25.006	36.037	19.255	11.543	7.712	539
III	912.533	150.022	517.302	97.773	149.149	57.891	10.630	80.90	23.417	18.083	18.592	11.543	11.543	7.712	539
IV	884.822	132.136	488.117	102.810	141.167	56.245	8.067	76.321	60.659	26.392	34.267	15.662	10.183	6.775	538
I.T 16	859.236	133.497	521.186	92.287	126.821	49.762	7.392	69.137	55.587	20.974	34.613	13.550	9.598	5.479	534
II	949.855	148.267	557.092	95.981	136.990	46.429	8.973	81.063	62.312	24.157	38.155	18.751	11.768	6.983	530
III	888.166	146.839	505.628	88.970	138.266	50.045	8.747	78.932	58.027	22.857	35.170	20.925	10.561	10.364	522
IV	881.606	140.575	479.189	101.023	134.013	49.673	6.111	77.689	55.879	23.516	32.363	21.910	10.193	11.617	540
I.T 17	875.839	132.313	527.440	93.611	130.801	50.558	6.938	72.770	56.246	20.450	35.796	16.524	8.750	7.774	535
II	994.545	147.469	579.933	99.315	147.899	52.636	8.140	86.588	65.120	24.486	40.634	21.468	11.261	10.207	535
III	949.947	150.693	526.864	100.734	156.219	57.744	8.805	89.120	68.826	23.602	45.224	20.294	10.144	10.150	550
IV	951.227	141.172	500.648	102.988	159.893	59.221	7.864	92.240	74.044	28.292	45.752	18.196	10.059	8.137	568
I.T 18	932.180	140.717	550.328	92.489	151.315	56.848	8.743	86.158	68.611	23.020	45.116	18.022	9.721	8.301	566
II	986.820	136.455	581.505	97.238	152.508	55.479	8.917	87.589	68.611	22.868	45.743	18.978	10.126	8.852	523
(variaciones con respecto al mismo trimestre del año anterior, en %)															
I.T 16	3,2	-2,5	124	3,4	3,5	-0,6	-5,2	-16,6	5,3	4,7	14,4	-0,4	7,8	3,5	19,8
II	-1,6	-2,5	-2,7	-0,9	-7,3	-18,0	-13,6	1,0	2,1	-3,4	5,9	-2,6	1,9	-9,5	-1,3
III	-2,7	-2,1	-2,3	1,2	-7,3	-13,6	-17,7	-1,4	-5,6	-2,4	-7,6	-12,6	-10,6	53,0	-391,5
IV	-0,4	6,4	-1,8	-1,7	-5,1	-11,7	-24,2	1,8	-7,9	-10,9	-5,6	39,3	0,1	11,1	-6,8
I.T 17	1,9	-0,9	1,2	1,4	3,1	1,6	-6,1	5,3	1,2	-2,5	3,4	21,9	-8,8	96,7	30,2
II	4,7	-0,5	4,1	3,5	8,0	13,4	-9,3	6,8	4,5	1,4	6,5	14,5	-4,3	46,2	-42,8
III	7,0	2,6	4,2	1,8	13,0	15,4	0,7	12,9	18,6	3,3	28,6	-3,0	-3,9	-2,1	1,9
IV	7,9	0,4	4,5	2,0	19,3	19,2	28,7	18,7	32,5	20,3	41,4	-16,6	-1,3	-30,0	5,2
I.T 18	6,4	6,4	4,3	-1,2	15,7	12,4	11,6	18,4	21,1	12,6	26,0	9,1	11,1	6,8	-73,5
II	-2,8	-7,5	-2,1	3,1	5,4	9,5	1,2	5,4	5,4	-6,6	12,6	-11,6	-10,1	-13,3	-67,9
															-104,4

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Setiembre 24, 2018.

IIT.18: MÁS DESOCUPACIÓN Y MÁS EMPLEO

En el segundo trimestre de 2018 9,6% de las personas que buscaron trabajo no consiguieron, 0,9 puntos porcentuales más que en el segundo trimestre del año pasado.

¿Por menor demanda o por mayor oferta de trabajo? Salvo contadísimas excepciones, ninguno de quienes se ocuparon del tema en los medios masivos de comunicación, buscó respuesta a este interrogante fundamental, para interpretar correctamente el número incluido en el primer párrafo de estas líneas.

La respuesta aparece en uno de los cuadros que acompaña estas líneas, que pone en perspectiva la evolución de la desocupación, la subocupación demandante, la actividad y el empleo. El otro cuadro proporciona la misma información, pero en términos absolutos.

Durante el período mencionado la tasa de actividad, que mide la proporción de la población total que quiere trabajar, pasó de 45,4% a 46,4%, es decir, aumentó un punto porcentual.

Digresión: mientras la tasa de desocupación se mide como proporción de la oferta laboral, la tasa de actividad se mide como proporción de la población total. De manera que, grosso modo, un punto porcentual de la tasa de desocupación equivale a medio punto porcentual de la tasa de actividad.

Pero si esto es así, el aumento de la oferta laboral fue mucho mayor que la suba de la desocupación, lo cual implica que el aumento de esta última se debió a mayor oferta laboral, y no a destrucción neta de puestos de trabajo.

Por lo cual no sorprende que la tasa de empleo, que mide la proporción de la población total que efectivamente trabajó, aumentó entre el segundo trimestre de 2017 y de 2018, al pasar de 41,5% a 41,9%.

Léame bien: no estoy diciendo que no hay más desocupados; estoy diciendo que el aumento de la tasa de desocupación se debió a razones de oferta, no de demanda de trabajo.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Setiembre 24, 2018.

DESOCUPACION, SUBOCUPACION, ACTIVIDAD Y EMPLEO

Fecha	Desocupación (% fuerza laboral)			Subocupación demandada: (% fuerza laboral)			Actividad (% población total)			Empleo (% población total)		
	Total	Gran Aires	Inter- rior	Total	Buenos Aires	Inter- rior	Total	Buenos Aires	Inter- rior	Total	Buenos Aires	Inter- rior
2003	17,3	18,4	15,8	11,7	12,3	11,0	45,7	47,8	43,1	37,8	39,0	36,3
2004	13,6	14,4	12,6	10,4	10,8	9,8	45,9	48,2	43,3	39,7	41,2	37,9
2005	11,6	12,7	10,0	8,8	9,2	8,3	45,7	48,1	43,0	40,5	42,0	38,7
2006	10,2	11,2	8,9	7,7	8,2	7,2	46,3	48,8	43,4	41,6	43,3	39,6
2007	8,5	9,2	7,8	6,6	6,9	6,1	46,1	48,4	43,4	42,2	43,9	40,0
2008	7,9	8,4	7,3	6,1	6,2	6,0	45,9	48,0	43,5	42,2	44,0	40,3
2009	8,7	9,1	8,2	6,9	7,2	6,6	46,1	48,6	43,3	42,1	44,2	39,8
2010	7,8	8,2	7,1	6,2	6,2	6,3	46,0	48,5	43,2	42,4	44,5	40,1
2011	7,2	7,8	6,4	5,9	6,0	5,7	46,3	48,5	43,8	43,0	44,8	41,0
2012	7,2	7,8	6,5	6,1	6,7	5,4	46,2	48,4	43,9	42,9	44,6	41,1
2013	7,1	7,6	6,5	5,8	6,2	5,3	46,0	47,8	44,0	42,7	44,2	41,1
2014	7,3	7,6	6,9	6,2	6,6	5,7	44,9	46,0	43,9	41,7	42,5	40,9
2017	8,4	9,7	6,6	7,3	7,3	7,3	45,9	47,6	43,9	42,1	43,0	41,0
IT.12	7,1	7,5	6,7	5,0	5,3	4,7	45,5	47,2	43,7	42,3	43,6	40,8
IIT.	7,2	7,7	6,7	6,7	7,7	5,5	46,2	47,8	44,3	42,8	44,2	41,4
IIIT.	7,6	8,4	6,6	6,2	6,8	5,4	46,9	49,6	44,0	43,3	45,4	41,1
IVT.	6,9	7,7	5,8	6,4	6,9	5,8	46,3	48,9	43,5	43,1	45,1	41,0
IT.13	7,9	8,9	6,8	5,5	5,7	5,2	45,8	47,6	43,9	42,2	43,4	40,9
IIT.	7,2	7,6	6,8	6,7	7,6	5,6	46,5	48,5	44,2	43,1	44,8	41,2
IIIT.	6,8	7,4	6,2	5,8	6,3	5,2	46,1	47,9	44,1	42,9	44,4	41,3
IVT.	6,4	6,5	6,3	5,1	5,1	5,1	45,6	47,3	43,8	42,7	44,3	41,1
IT.14	7,1	7,7	6,4	5,5	5,5	5,4	45,0	46,3	43,7	41,8	42,7	40,9
IIT.	7,5	7,7	7,3	6,8	7,5	5,9	44,8	45,5	44,0	41,4	42,0	40,8
IIIT.	7,5	7,9	7,1	6,3	6,9	5,7	44,7	45,5	43,9	41,3	41,9	40,7
IVT.	6,9	7,2	6,6	6,1	6,3	5,8	45,2	46,5	43,9	42,1	43,2	41,0
IT.15	7,1	7,9	6,2	5,1	5,3	5,0	44,6	45,5	43,7	41,4	41,9	41,0
IIT.	6,6	7,2	5,9	6,3	6,6	5,9	44,5	45,7	43,2	41,5	42,4	40,6
IIIT.	5,9	6,0	5,7	5,9	6,2	5,6	44,8	46,1	43,4	42,2	43,4	40,9
IVT.												
IT.16												
IIT.	9,3	10,6	7,7	7,7	8,2	7,1	46,0	47,7	43,9	41,7	42,7	40,5
IIIT.	8,5	10,0	6,6	7,0	7,4	6,4	46,0	48,0	43,7	42,1	43,2	40,8
IVT.	7,6	8,5	6,4	7,2	7,8	6,4	45,3	47,0	43,4	41,9	43,0	40,7
IT.17	9,2	10,9	7,0	6,6	6,8	6,5	45,5	47,6	43,1	41,3	42,4	40,0
IIT.	8,7	10,0	7,1	7,4	7,0	7,8	45,4	46,9	43,7	41,5	42,2	40,6
IIIT.	8,3	9,6	6,6	7,9	8,1	7,7	46,3	48,1	44,2	42,4	43,4	41,3
IVT.	7,2	8,4	5,7	7,2	7,1	7,3	46,4	47,9	44,7	43,0	43,8	42,1
IT.18	9,1	10,7	7,2	6,8	6,5	7,1	46,7	48,1	45,0	42,4	42,9	41,8
IIT.	9,6	11,4	7,3	7,7	7,5	8,1	46,4	48,0	44,4	41,9	42,6	41,2

(diferencias, en puntos porcentuales)

IIT18.IIT17	0,9	1,4	0,2	0,3	0,5	0,3	1,0	1,1	0,7	0,4	0,4	0,6
-------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Setiembre 24, 2018.

ACTIVIDAD, EMPLEO, SUBOCUPACION Y DESOCUPACION

(miles)

Fecha	Población total			Económicamente activa				Ocupada				Desocupada		
	Total	Gran Buenos Aires	Interior	Total	Buenos Aires	Interior	Total	Buenos Aires	Interior	Total	Buenos Aires	Interior		
2003	22.762	12.375	10.387	10.388	5.914	4.474	8.595	4.825	3.769	1.794	1.089	705		
2004	23.129	12.484	10.645	10.628	6.013	4.615	9.182	5.147	4.035	1.446	866	580		
2005	23.349	12.551	10.799	10.678	6.034	4.645	9.444	5.266	4.179	1.234	768	466		
2006	23.766	12.647	11.111	10.994	6.168	4.829	9.874	5.465	4.391	1.119	703	438		
2007	24.033	12.732	11.227	11.074	6.161	4.873	10.135	5.592	4.493	939	569	370		
2008	24.390	12.829	11.561	11.187	6.164	5.023	10.304	5.645	4.659	883	519	364		
2009	24.628	12.934	11.694	11.354	6.290	5.064	10.371	5.720	4.651	984	571	414		
2010	24.866	13.039	11.827	11.429	6.319	5.111	10.547	5.801	4.746	882	518	364		
2011	25.087	13.126	11.960	11.617	6.382	5.236	10.783	5.883	4.901	834	499	335		
2012	25.315	13.223	12.092	11.704	6.397	5.307	10.860	5.895	4.965	844	510	342		
2013	25.637	13.347	12.290	11.792	6.386	5.406	10.956	5.902	5.054	837	484	353		
2014	26.530	13.688	12.842	11.921	6.290	5.632	11.055	5.810	5.245	866	480	386		
2017	27.522	14.884	12.638	12.633	7.086	5.547	11.580	6.396	5.182	1.056	690	366		
IT.12	25.222	13.182	12.040	11.485	6.222	5.263	10.664	5.753	4.911	820	469	351		
IIT.	25.285	13.209	12.076	11.674	6.320	5.354	10.832	5.835	4.997	842	485	357		
IIIT.	25.346	13.234	12.112	11.889	6.561	5.328	10.983	6.008	4.975	906	584	353		
IVT.	25.405	13.266	12.139	11.767	6.484	5.283	10.959	5.982	4.977	808	502	306		
IT.13	25.464	13.286	12.178	11.673	6.327	5.346	10.748	5.765	4.983	925	561	364		
IIT.	25.499	13.293	12.207	11.843	6.448	5.396	10.985	5.959	5.027	858	489	369		
IIIT.	25.575	13.330	12.244	11.782	6.387	5.395	10.978	5.917	5.061	804	470	334		
IVT.	26.008	13.479	12.530	11.870	6.381	5.488	11.111	5.966	5.145	759	415	344		
IT.14	26.272	13.586	12.686	11.831	6.290	5.542	10.988	5.803	5.185	843	487	356		
IIT.	26.552	13.697	12.855	11.884	6.229	5.655	10.994	5.748	5.245	890	480	410		
IIIT.	26.610	13.715	12.895	11.897	6.241	5.657	11.002	5.748	5.254	895	493	402		
IVT.	26.685	13.752	12.932	12.073	6.399	5.674	11.236	5.939	5.297	837	460	377		
IT.15	26.709	13.744	12.965	11.918	6.247	5.671	11.070	5.752	5.318	848	494	353		
IIT.	26.814	13.809	13.005	11.920	6.307	5.613	11.137	5.854	5.282	783	453	331		
IIIT.	26.881	13.834	13.047	12.149	6.383	5.665	11.340	6.000	5.340	709	383	326		
IVT.														
IT.16														
IIT.	27.201	14.696	12.505	12.503	7.009	5.494	11.338	6.268	5.070	1.165	740	425		
IIIT.	27.272	14.738	12.534	12.546	7.069	5.477	11.477	6.364	5.113	1.069	705	364		
IVT.	27.345	14.780	12.565	12.397	6.940	5.456	11.459	6.349	5.110	937	591	347		
IT.17	27.416	14.822	12.594	12.478	7.054	5.424	11.338	6.287	5.042	1.149	767	382		
IIT.	27.486	14.863	12.623	12.483	6.970	5.513	11.395	6.272	5.123	1.088	698	390		
IIIT.	27.558	14.905	12.653	12.751	7.162	5.589	11.694	6.474	5.220	1.059	689	370		
IVT.	27.629	14.947	12.682	12.818	7.156	5.662	11.893	6.552	5.341	926	604	322		
IT.18	27.700	14.988	12.712	12.932	7.208	5.724	11.749	6.436	5.313	1.183	772	411		
IIT.	27.768	15.028	12.740	12.882	7.220	5.662	11.642	6.396	5.246	1.239	823	416		

(variaciones absolutas)

IIT18-IIT17	282	165	117	399	250	149	247	124	123	151	125	26
-------------	-----	-----	-----	---	-----	-----	---	-----	-----	---	-----	----

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Setiembre 24, 2018

ALEJANDRO JUSTINIANO

(1973 - 2018)

Nació en La Paz, Bolivia, pero vivió desde su infancia en Argentina, país en el cual se crió y siempre amó, por la nacionalidad de su madre. Su padre, José, en un par de oportunidades presidió el Banco Central de Bolivia, luego de lo cual emigró con su familia a Buenos Aires, para que sus hijos pudieran tener mejor educación. Entre 1998 y 2001 se desempeñó como economista en el Fondo Monetario Internacional y en el Banco Interamericano de Desarrollo.

Estudió en la Universidad Católica Argentina -UCA-, en la de Maryland, en la Escuela de Economía de Londres y en Princeton (no se recibió en la UCA y comenzó a estudiar en Maryland, cuando su padre se fue a trabajar a Estados Unidos).

Enseñó en Princeton y en la Escuela de Economía de París.

Entre 2003 y 2005 trabajó en el Fondo Monetario Internacional, entre 2003 y 2005 en el Federal Reserve Board, en Washington, y a partir de 2007 en el departamento de investigaciones del Federal Reserve Bank de Chicago.

Estaba casado con María Robertson, de nacionalidad británica, y ambos fueron padres de Lucas.

Una repentina pero profunda depresión, causada por un desbalance químico, aunada a una inadecuada terapéutica médica, condujeron a que tomara la triste decisión de quitarse la vida.

¿Por qué los economistas nos acordamos de Justiniano? Por las revistas técnicas donde publicó sus trabajos, pero sobre todo por el impacto que produjo su personalidad, potenciado por su temprano fallecimiento.

Publicó monografías sobre economía monetaria, ciclos económicos, macroeconomía de economías abiertas, política monetaria bajo incertidumbre, etc., en el American economic review, Brookings papers on economic activity, IMF staff papers, Journal of applied

economics, Journal of international economics, Journal of monetary economics, Review of economic dynamics, etc.

En “Alejandro Justiniano – Federal Reserve Bank of Chicago” se publicaron reflexiones sobre su obra y su personalidad, en cantidad y fuerza que he visto en muy pocos casos. De inmediato sintetizo este material, clasificándolo en aseveraciones generales en primer lugar, seguidas por algunas cuyos autores merecen ser identificados.

En el plano profesional se dice que Justiniano fue extremadamente agudo, puro entusiasmo, simplemente iluminaba, era inusualmente focalizado, tenía una honestidad académica incondicional y era serio; y en el plano personal se destacan su amistad, calidez, clase, decencia, generosidad, gracia, humildad, sentido del humor, siempre sonriente, todos lo querían; y cuando preguntaba “cómo te va” es porque le interesaba.

Pero como digo, algunas afirmaciones merecen destacarse especialmente.

En el plano profesional, “Alejandro estaba escribiendo su tesis con Helene Rey, y me consultó sobre la porción empírica. Como no se había especializado en econometría, y menos aún en métodos bayesianos, tenía dudas de que los supiera usar. Al final él me enseñó a mí cómo utilizarlos de manera apropiada” (Chris Sims); “no solamente impresionó a sus pares, sino también desde premios Nobel a los más jóvenes asistentes de investigación” (Dan Sullivan); “lo conocí cuando era todavía un ‘pichón’, tratando de salir del cascarón de Maryland. Su calidad como economista ya era evidente y mi rol consistió, fundamentalmente, en firmar mi aprobación al pie de su ensayo. De allí su carrera ha sido meteórica, lo que resultó en muchos trabajos de gran visibilidad. Estamos delante de una gran pérdida para la profesión” (Guillermo Calvo); “Alejandro seguramente entendía mejor que yo los modelos DSGE (equilibrio general dinámico estocástico) que utilizamos en las monografías que escribimos juntos, y siempre fue generoso y paciente para explicármelos” (Charlie Evans, presidente del FED de Chicago); “Alejandro era famoso por su obsesiva atención a los detalles, cuando investigaba, así como su disposición para explorar nuevas cuestiones” (Larry Christiano).

Mientras que en el plano personal, “compartíamos la pasión por el té, intercambiábamos tés que traíamos de nuestros viajes, una vez me regaló una taza de cerámica porque se fijó que yo lo tomaba en vaso de vidrio y me quemaba las manos” (Claudia M.); “los mejores siempre se van antes” (Jesús Fernandez-Villaverde); “Lo vi entrar a una pizzería, junto con su mujer, para comprar una pizza y dársela a una persona que vivía en la calle” (Anna Paulson); “fuera de la economía sus pasiones eran el fútbol y Argentina” (Bob Chakravorti); “la vida no es justa. Alejandro, esto no debería haberte pasado a ti, no es justo” (Margarita Rubio); y “recuerdo que me explicó los filtros Kalman en Fortran 4 veces, la cuarta vez con el mismo entusiasmo que con la primera” (Adam Hogan).

CONTEXTO; Entrega N° 1.520; Septiembre 24, 2018

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
A fin de...									
2014	31.443	358.752	103.812	462.564	72.299	221.490	5.631	32.154	794.138
2015	25.563	478.777	145.113	623.890	145.172	297.584	31.484	26.377	1.124.507
2016	38.772	594.615	227.049	821.664	248.844	593.676	458	75.132	1.739.774
2017	55.055	786.713	214.400	1.001.113	242.290	1.000.592	0	100.175	2.344.170
Mar.18	61.726	755.128	240.345	995.473	256.339	1.142.369	0	38.161	2.432.342
Abr.18	56.623	743.195	256.164	999.359	259.103	1.127.926	0	15.559	2.401.947
May.18	50.098	731.047	289.419	1.020.466	283.053	1.132.218	0	6.026	2.441.763
Jun.18	61.881	755.453	288.179	1.043.632	400.649	968.096	0	106.970	2.519.347
Jul.18	57.996	763.079	303.730	1.066.809	378.693	889.421	0	35.604	2.370.527
Ago.18	52.658	760.857	447.419	1.208.276	507.414	568.349	0	26.281	2.310.320
2018									
Ago. 3	57.799	765.409	387.710	1.153.119	383.731	884.539	0	3.731	2.425.120
Ago. 6	57.689	767.433	392.732	1.160.165	383.050	887.191	0	4.738	2.435.144
Ago. 7	57.657	767.944	392.800	1.160.744	381.534	889.548	0	4.227	2.436.052
Ago. 8	57.580	767.579	391.809	1.159.388	384.621	891.113	0	909	2.436.030
Ago. 9	57.519	767.500	382.803	1.150.303	392.192	893.176	0	5.537	2.441.208
Ago. 10	56.874	766.981	382.696	1.149.677	411.658	893.832	0	4.216	2.459.383
Ago. 13	56.623	766.186	383.435	1.149.621	419.183	893.833	0	4.449	2.467.085
Ago. 14	56.258	765.294	359.117	1.124.411	416.937	893.833	0	4.745	2.439.925
Ago. 15	54.648	764.530	543.343	1.307.873	423.644	590.040	0	24.706	2.346.263
Ago. 16	54.655	764.010	514.231	1.278.241	420.758	582.119	0	17.765	2.298.882
Ago. 17	54.796	763.952	467.637	1.231.589	424.815	582.119	0	7.418	2.245.941
Ago. 21	55.032	763.628	471.418	1.235.046	427.528	582.119	0	3.654	2.248.347
Ago. 22	55.076	762.628	484.912	1.247.540	431.540	582.119	0	6.803	2.268.002
Ago. 23	55.083	761.900	483.345	1.245.245	435.485	582.119	0	6.398	2.269.247
Ago. 24	55.340	761.436	473.452	1.234.888	451.552	574.851	0	5.613	2.266.904
Ago. 27	55.144	761.372	444.351	1.205.723	456.064	568.349	0	3.676	2.233.812
Ago. 28	54.697	761.002	449.206	1.210.208	455.973	568.349	0	2.212	2.236.742
Ago. 29	54.303	760.627	486.177	1.246.804	466.802	568.349	0	2.797	2.284.752
Ago. 30	53.794	760.668	468.981	1.229.649	576.119	568.349	0	13.188	2.387.305
Ago. 31	52.658	760.857	447.419	1.208.276	507.414	568.349	0	26.281	2.310.320
Sep. 3	52.390	761.933	472.712	1.234.645	509.627	568.349	0	5.475	2.318.096
Sep. 4	51.446	761.871	474.045	1.235.916	517.038	568.349	0	3.453	2.324.756
Sep. 5	51.056	762.030	491.854	1.253.884	505.799	568.349	0	3.811	2.331.843
Sep. 6	51.144	762.165	536.718	1.298.883	492.986	536.074	0	2.960	2.330.903
Sep. 7	51.214	762.774	563.468	1.326.242	487.966	536.074	0	2.953	2.353.235
Sep. 10	51.090	762.972	548.332	1.311.304	494.053	536.074	0	4.267	2.345.698
Sep. 11	50.996	762.201	543.331	1.305.532	501.443	536.074	0	1.854	2.344.903
Sep. 12	50.616	761.143	533.205	1.294.348	485.799	536.074	0	4.960	2.321.181
Sep. 13	50.532	759.191	535.825	1.295.016	493.644	536.074	0	3.429	2.328.163
Sep. 14	50.008	758.852	535.403	1.294.255	515.161	536.074	0	5.660	2.351.150
Sep. 17	49.614	758.402	493.329	1.251.731	516.328	514.641	0	10.266	2.292.966
Sep. 18	49.220	757.730	475.453	1.233.183	514.296	514.641	0	2.541	2.264.661
Sep. 19	49.029	756.541	609.759	1.366.300	512.657	310.257	0	18.363	2.207.577

