

CONTEXTO

Entrega N° 1.054

Oct. 20, 2009

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

La actividad política agotada en la modificación de la ley de medios de radiodifusión (el esfuerzo no disminuye, dada la forma en que se logró la aprobación); los ilusionados con alguna normalización con el FMI y los holdouts, nuevamente desilusionados. A todo esto la vida sigue, entendiendo por la vida eso que usted y yo encaramos cotidianamente, para ver cómo le damos de comer a nuestras familias.

CLAVES

- ♦ La presidenta de la Nación estuvo en India.
- ♦ El ministro de agricultura mantuvo una reunión “reservada” con la Mesa de Enlace.
- ♦ Cayeron los bonos, porque tenedores sobreestimaron la gestión del ministro Boudou ante el FMI y los holdouts.
- ♦ El BCRA compra dólares.
- ♦ Chávez estatizó el hotel Hilton de la Isla Margarita.

ME PREGUNTO

¿Qué tiene que suceder para que los gobernadores se unan y enfrenten de manera conjunta al gobierno nacional, en materia de coparticipación de impuestos? De lo contrario, van a morir de a uno.

SEMAFOROS

ROJO

⊗ Piqueteros K destrozaron en Jujuy un local donde estaba disertando el senador Morales (UCR).

AMARILLO



VERDE



EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Ley de medios: bronca, pero no sorpresa
- ♦ ¿Quién comprará los medios que hay que vender?
- ♦ Dólar, oro, euro; ¿confianza o desconfianza?
- ♦ Ostrom y Williamson, Nobel en economía 2009
- ♦ Henry Dunning Macleod

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“En tiempos de paz los británicos pueden tener muchos defectos, pero el complejo de inferioridad no es uno de ellos”. Lord Gladwyn.

COMO LO VEO

“Nadie piensa que la ventaja comparativa del Silicon Valley se basa en la existencia de algún factor exógeno de producción o la ventaja comparativa ricardiana (Dios creó el Santa Clara Valley para que crecieran duraznos, no para que se elaboraran semiconductores)”.

(Fuente: Krugman, P.: “The increasing returns revolution in trade and geography”, American economic review, 99, 3, junio de 2009).

La actividad política agotada en la modificación de la ley de medios de radiodifusión (el esfuerzo no disminuye, dada la forma en que se logró la aprobación); los ilusionados con alguna normalización con el FMI y los holdouts, nuevamente desilusionados. A todo esto la vida sigue, entendiendo por la vida eso que usted y yo encaramos cotidianamente, para ver cómo le damos de comer a nuestras familias.

Ley de medios, sigue el bochorno

“Un asunto no está terminado, hasta que no está bien terminado”, decía Ricardo Zin. El proceso de aprobación de la modificación de la ley de medios de radiodifusión es un buen ejemplo de ello.

La premura con la cual el oficialismo buscó la aprobación implicó la sospechosa modificación de algunos votos (las insólitas declaraciones de la senadora por Corrientes María Dora Sánchez, a la cual la UCR acusa por coimas); diferencias entre el texto aprobado en el recinto, y el publicado en una “edición especial” del Boletín Oficial (el vicepresidente Julio Cobos quiere que se apruebe una ley correctiva, o al menos que el Senado dicte una resolución); y el anuncio de Francisco De Narváez y Mauricio Macri en el sentido de que

buscarán la modificación de la legislación que se acaba de aprobar, a partir del 10 de diciembre próximo.

Si de aquí surge una mejora en la oferta de programación de radio y televisión, será cuestión de creer en la existencia de Mandrake.

Empleados vuelven a pagar impuesto a las ganancias

Entre que las remuneraciones aumentan en términos nominales muy por encima del aumento del índice de precios al consumidor que calcula el INDEC, pero en línea con la “verdadera” tasa de inflación, y el hecho de que no se ajustan los montos mínimos a efectos del impuesto a las ganancias, nuevamente empleados vuelven a pagar el referido impuesto.

En el pasado esto implicó reuniones de Hugo Moyano con el ministro de economía de turno, para explicarle que “no puede ser” que “sus muchachos” tengan que pagar impuesto a las ganancias. Los trabajadores petroleros del sur del país tienen el mismo problema, pero en vez de reuniones van directamente a las medidas de fuerza.

Seguirá ocurriendo mientras el INDEC mida la inflación como se le da la gana, y las autoridades no encuentren tiempo para adecuar las deducciones nominales, a los nuevos precios.

¿Y entonces?

10.000 kilómetros de distancia muestran más claramente aún lo que experimenta diariamente cualquiera que vive en Argentina: la presidenta de la Nación en la India, sigue el conflicto de Kraft, acusaciones cruzadas debido al antológico proceso de aprobación de la modificación de la ley de medios de comunicación, nada concreto en las relaciones con el FMI y los tenedores de títulos que no participaron en el canje de 2005, etc.

En una palabra, trabajar como usted y yo entendemos el término, nada.

Sorprendería que algo de esto se modificara antes de la terminación del período presidencial de Cristina Fernández de Kirchner. La base decisoria es la siguiente: qué hacemos dado que los Kirchner no van a cambiar.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.054; Octubre 20, 2009.

LEY DE MEDIOS: BRONCA, PERO NO SORPRESA

María Dora Sánchez, senadora por Corrientes, después de haber manifestado sistemáticamente sus críticas a la modificación de la ley de radiodifusión, declaró que “en base a lo que le dijeron sus asesores” había decidido votar a favor del referido proyecto de ley, tanto en general como en particular. Cosa que hizo.

Con posterioridad declaró que votó “presionada”, que se propuso “suavizar la relación entre la Nación y las provincias”, y que no entendía por qué se la agarraban con ella cuando “en muchas otras provincias está ocurriendo lo mismo”.

La Unión Cívica Radical la denunció por coimas.

Hasta que no aparezcan las pruebas concretas, **Contexto** se queda con la explicación “santa”, que no pasa por engrosar con dineros públicos la cartera de la senadora Sánchez, sino por condicionar a su provincia el envío de fondos del gobierno central.

No me canso de repetir que, en promedio, sólo la tercera parte de los gastos públicos provinciales se financia con fondos propios, el resto surge de lo que en Capital Federal denominamos el gobierno nacional, y en el interior del país denominan Buenos Aires. Y ningún gobierno -y menos aún el actual- distribuye todos los fondos de manera automática e incondicional. En estas condiciones “estructurales”; ¿cómo hace un gobernador para enfrentar al Poder Ejecutivo Nacional?

Por eso la conducta de la senadora Sánchez (y la de algunos otros colegas, según su propia declaración) genera bronca, pero no sorpresa.

El próximo 10 de diciembre se modificará la composición de las cámaras legislativas. Pero lo que no va a cambiar es la relación fiscal entre el gobierno central y los gobiernos provinciales. En estas condiciones; ¿hasta qué punto el futuro Congreso podrá reflejar, en sus decisiones, el resultado de la elección del pasado 28 de junio?

¡Animo!

¿QUIEN COMPRARA LOS MEDIOS QUE HAY QUE VENDER?

Aprobada en tiempo récord (en el Senado, por 44 votos a favor en general, por 38 en el caso del artículo 161, el que le fija un plazo máximo a la “desinversión” que deben hacer los actuales propietarios de medios que quedan descolocados a la luz de la nueva ley), reglamentada en tiempo más récord todavía (¿no es curioso que el mismo Poder Ejecutivo al que un año no le alcanzó para reglamentar la devolución de los depósitos voluntarios realizados en las AFJP, haya podido reglamentar en “segundos” una ley tan compleja como la de medios de comunicación?), y publicada en una “edición especial” del Boletín Oficial (en texto que difiere del aprobado en el Congreso, explicada por el oficialismo como una suerte de “fe de erratas”, otro motivo de confusión), la nueva ley de medios de comunicación invita a una reflexión económica.

El oficialismo busca integrar lo más rápidamente posible la autoridad de aplicación, porque desde su constitución corre el plazo en el cual la propiedad de los medios de comunicación debe adecuarse a la nueva legislación; por la misma razón la oposición busca demorar la referida constitución lo más posible.

Para concentrarse en los aspectos económicos de la cuestión, las líneas que siguen suponen que la oposición no logrará modificar la ley (ejemplo: en marzo de 2010 dictará una ley que derogará la recientemente sancionada, pero Cristina Fernández de Kirchner la vetará y todo quedará como está), y que la justicia “se tomará su tiempo”, es decir, que recién en 2020 encontrará que la ley no puede ser aplicada, cuando los medios de comunicación ya cambiaron de manos.

. . .

¿Qué pasa cuando muchos, de golpe, están obligados a vender? Subrayo 2 características del caso en consideración: están obligados a vender muchos, no uno sólo, y de golpe, no a lo largo de muchísimo tiempo. El antecedente que inmediatamente me viene a la cabeza (espero que nadie lo tome a mal) es el de los judíos que en Alemania, en 1933, tenían que desprenderse de sus propiedades.

No hay que ser un genio para advertir que si muchos están obligados a vender de golpe, los precios van a disminuir, y mucho. Para conjeturar cuánto, cabe preguntar: ¿quién, en

Argentina 2010, comprará un medio de comunicación que alguien está obligado a vender, y cuánto estará dispuesto a pagar por ello?

Depende esencialmente de lo que crea que este gobierno (y los sucesivos, pero fundamentalmente éste) haga de aquí en más. Consideremos algunas alternativas.

Fetichismo. Si el gobierno lo que quería es aprobar la ley “para la tapa de los diarios del día siguiente”, entonces los actuales propietarios le venderán a sus testaferros y la “democratización” de la propiedad de los medios de comunicación será nominal.

Democratización real. Si el gobierno lo que pretende es que la propiedad de los medios de comunicación se “democratice”, pero no se meterá con los medios de aquí en más, podríamos aplicar lo que enseña la economía de la regulación de medios de comunicación, licitación de ondas, etc. Sobre la base de reglas de juego estables, empresarios privados podrían entrar en negociaciones con los actuales propietarios.

En cualquiera de las 2 variantes subsiste la cuestión de que al sector comercial sólo le queda la tercera parte del espectro radiofónico y televisivo, por lo cual -necesariamente- algunas transacciones se deberán hacer entre propietarios comerciales y “organizaciones no gubernamentales”.

Kirchnerización con plata propia. Nadie cree, en Argentina 2010, que la intromisión del kirchnerismo en los medios masivos de comunicación, va a terminar con la modificación de la ley de radiodifusión. Consiguientemente, cabe pensar que sólo estarán interesados en comprar medios empresarios “amigos del poder”, que se piensan no sólo fuera de la acción discriminadora en contra por parte del Estado, sino por el contrario favorecidos por ella. A raíz de lo cual están dispuestos a poner plata en adquirir medios.

Kirchnerización con plata ajena. Los empresarios arriesgan su propia plata y si les va bien ganan dinero; los pseudo empresarios utilizan plata de terceros y si les va bien, comparten las ganancias con quien les otorgó los fondos. A la luz de las reglas de juego actuales y esperadas, cabe esperar que el grueso de los “adquirentes” de los medios que forzosamente haya que vender, no utilicen plata propia sino plata oficial (es decir, esfuerzo de los contribuyentes, como en el caso de “fútbol para todos”).

Forzando el argumento, ninguna oferta privada por un medio de comunicación puede superar a una oferta pública... tomada la decisión política de quedarse con el medio.

A la luz de todo esto; ¿alguien puede creer que si todo esto se materializa, la oferta de radio y televisión a disposición de los argentinos, va a mejorar? Yo no.

¡Animo!

La forma en la que Aníbal Fernández desmintió que el Poder Ejecutivo tuviera “planes” con respecto a Papel Prensa, lo único que hizo fue aumentar las preocupaciones.

DÓLAR, ORO, EURO; ¿CONFIANZA O DESCONFIANZA?

Cuando más largo es el período que hay que explicar, más fácil resulta la tarea del economista, por cuanto mayor es la importancia de los factores “estrictamente económicos y estructurales”. Ejemplo: es muy fácil explicar por qué durante la segunda mitad del siglo XX la tasa de inflación de Argentina fue mucho mayor que la de Estados Unidos.

En el otro extremo está la pretensión periodística de que expliquemos por qué en el momento que nos llaman está cayendo la bolsa de Singapur (lo más probable es que mientras ensayamos una respuesta, la rueda se de vuelta y con la misma velocidad con la que tuvimos que imaginar una explicación de la caída, tengamos que imaginar una explicación de la suba).

La toma de decisiones exige explicaciones causales de modificaciones de corto plazo, base no digo de los pronósticos pero al menos de las conjeturas condicionadas. A continuación ensayo una referida a las cotizaciones relativas del dólar, el oro y el euro. Explicación que me parece plausible, pero que por su naturaleza el lector debe tomar con pinzas.

Tal explicación, planteada “a la salida de la crisis internacional”, combina elementos de confianza y de desconfianza.

Me explico. Cuando estalló la crisis se produjo el “vuelo hacia la calidad” (flight to quality), como se denomina al hecho de que los inversores querían desprenderse de los activos de más riesgo, para refugiarse en los más seguros. Durante la crisis conservar el valor del capital, renunciando por completo a la rentabilidad de los activos financieros, era considerado un logro.

La consecuencia de esta pasión por “estar” en dólares y en bonos del Tesoro americano, fue la apreciación del dólar con respecto al euro.

Como bien sabe el lector de **Contexto**, algún día los historiadores nos dirán -con la precisión de un centésimo de segundo- cuándo fue que terminó la crisis inmobiliaria-financiera-económica desatada por las hipotecas “subprime”. Desde el punto de vista decisorio lo importante es que se están tomando las decisiones sobre la base de que “lo peor ya pasó”.

Cuando el pánico desaparece y los miedos disminuyen, “estar” en dólares y en bonos del Tesoro americano deja de ser atractivo, porque la gente piensa menos en la seguridad y más en la rentabilidad. Y entonces advierte que lo seguro no produce ningún rendimiento.

Consiguientemente disminuye la demanda de dólares y aumenta la de euros.

La explicación ensayada hasta aquí se basa en la confianza de que lo peor de la crisis ya pasó.

Pero también hay un elemento de desconfianza, y esto probablemente se aplique más a lo que está ocurriendo con el oro, que con el euro.

Durante el último trimestre de 2008 el FED duplicó la base monetaria. La cantidad de dólares en poder del público permaneció aproximadamente constante, no así la existente en poder de los bancos comerciales. Si el FED no hubiera abastecido con dólares la mayor demanda de liquidez de la banca norteamericana, ésta hubiera reclamado la cancelación inmediata de los créditos, profundizando la recesión entonces existente. Ben Bernanke, titular del FED, hizo lo que tenía que hacer.

En aquel momento esta decisión planteó preocupaciones inflacionarias. Para **Contexto** tal preocupación (en medio del pánico) constituía una exageración. Problema contra problema, Bernanke privilegió solucionar un problema de cortísimo plazo, que si no se resolvía podía plantear otro tipo de graves inconvenientes.

Pero si los miedos disminuyen, los bancos de Estados Unidos que recibieron los fondos y que los mantuvieron en efectivo “por si las moscas”, ahora podrían encontrar con que no los necesitan, y podrían prestarlos. Aquí sí cabe plantear el temor inflacionario.

Dicho temor se pregunta si Bernanke, con la celeridad con la que inyectó los dólares, será capaz de reabsorberlos. Quienes así no lo piensan se pasan del dólar... al oro.

Error tipo I, error tipo II, hay que tomar las decisiones sobre la base de que Bernanke, quien ha probado que conoce su trabajo, retirará los dólares impidiendo un golpe inflacionario en Estados Unidos. Y además hay que quitarse de la cabeza que el titular del FED solucionará los problemas de valuación de activos en los balances de empresas y bancos, generando un golpe inflacionario; porque esto implica “argentinar” una decisión extranjera.

La revaluación del euro con respecto al dólar vuelve a plantear los problemas reales que se observaron cuando, hace un año, el euro llegó a cotizar a 1,60 por dólar. Cuando las secretarías inglesas toman un avión el viernes a la noche, para ir de Londres a Nueva York, comprar durante el fin de semana en la Quinta Avenida, y retornar a su hogar y a su trabajo el domingo por la noche, “algo anda mal”. Los argentinos sabemos un montón de esto.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.054; Octubre 20, 2009.

OSTROM Y WILLIAMSON, NOBEL EN ECONOMIA 2009

“¿Habrá llegado la hora de una mujer; habrá llegado la hora de algún iberoamericano? Veremos”. Así finalicé la entrega anterior de **Contexto**, referida a la historia del premio Nobel economía, y al entonces inminente anuncio de los galardonados en 2009.

Pues bien, uno de los 2 pálpitos se cumplió. Con el otorgamiento de (la mitad) del Nobel a Elinor Ostrom, el Nobel en economía perdió el “invicto” de la masculinidad. Era hora.

Incluyendo 2009, las estadísticas quedan así: 64 personas recibieron el galardón. 22, de manera individual; 30 en grupos de 2 y 12 en grupos de 3 (el máximo permitido por el reglamento). La edad promedio de los galardonados fue 66,8 años (Hurwicz, en 2007, tiene el récord máximo, porque lo recibió cuando tenía 90 años; Arrow, en 1972, es el “Benjamín” del grupo, porque se lo otorgaron cuando tenía 51 años). 34 (¡más de la mitad del total!) galardonados nacieron en Estados Unidos, 6 en Inglaterra, 4 en Rusia, 3 cada uno en Canadá y Noruega, 2 cada uno en Alemania, Francia, Holanda y Suiza, 1 cada uno en Austria, Hungría, India, Indias Occidentales, Israel e Italia. Si tenemos en cuenta las migraciones, la concentración geográfica es todavía mayor.

. . .

Ostrom nació en Los Angeles, en 1933, estudió ciencia política en la Universidad de California, Los Angeles (UCLA) y enseña en la de Indiana; Williamson nació en Wisconsin, en 1932, estudió en la Universidad Carnegie Mellon y enseña en UCLA.

Recibieron el Nobel en economía por sus trabajos sobre economic governance. Un término no fácil de traducir (gestión económica puede dar una idea de lo que significa), pero que tiene que ver con la toma de decisiones (de las empresas, en el caso de Williamson, del uso de los recursos naturales de propiedad común, en el de Ostrom).

Para entender por qué se depreda un mar sobre el que no se controla la pesca, la literatura económica planteó lo que se denomina “la tragedia de los comunes” (los comunes, por la tierra cuyo uso era compartido por todos los habitantes de una comarca; la tragedia, porque en esas condiciones nadie se preocupaba por mantener la fertilidad del suelo). A través

de un conjunto de trabajos empíricos Ostrom mostró que las asociaciones voluntarias muchas veces solucionan más que satisfactoriamente el problema de la tragedia de los comunes.

Williamson, siguiendo a Ronald Coase (específicamente, el trabajo que publicó en 1937 sobre la naturaleza de la empresa), modeló qué cosas se hacen dentro de cada una de las empresas, y cuáles a través de transacciones de mercado. No hay mérito en haber descubierto la cuestión, sí en haberla modelado y extraído las consecuencias.

¿Por qué coexisten empresas y mercados? ¿Por qué no se hace todo dentro de las empresas (integración vertical) por una parte, o las empresas resultan ser meros ensamblajes de todo tipo de insumos, coordinados por robots, por la otra? Esto es lo que explicó Williamson (intuitivamente: la integración completa lleva a abusos de poder, pero al mismo tiempo el proceso decisorio empresarial es mucho más que un ensamblaje mecanicista).

. . .

Ostrom -cientista política, que publica en revistas de ciencia política- desde la experiencia práctica agregó elementos de juicio a una cuestión relevante, como la de la administración de recursos de propiedad común. Williamson, siguiendo los pasos de Coase, modeló una visión más realista de la teoría de la firma. Gracias a ellos sabemos más.

¡Felicitaciones!

HENRY DUNNING MACLEOD

(1821 - 1902)

Nació en Edimburgo, Escocia. “Su papá era un terrateniente escocés” (Hayek, 1933).

Estudió derecho en Cambridge, Inglaterra, donde se graduó en 1863.

“Como presidente de un comité local que administraba las leyes de pobres, se distinguió siendo muy joven por recomendar y lograr la fundación de la primera unión de las leyes de pobres en Escocia” (Hayek, 1933).

“En 1854 ingresó al Royal British Bank. Esta primera excursión por las cuestiones financieras lo estimuló a estudiar la literatura económica sobre la cuestión, encontrando sin valor los principios y mecanismos comerciales descritos en las obras de Adam Smith, David Ricardo y John Stuart Mill. Por lo que se vio compelido a escribirlos por sí mismo” (Milgate y Levy, 1987). “El hecho de que luego de la desastrosa catástrofe de su banco, ocurrida en 1856, junto con el resto de los directores, fuera acusado de una conspiración para defraudar, y encontrado culpable, hizo más difícil su posición” (Hayek, 1933).

“Intentó sin éxito, obtener una cátedra en Cambridge (1863), Edimburgo (1871) y Oxford (1888)” (Milgate y Levy, 1987). “Su disgusto por la escuela económica dominante aumentó por los repetidos fracasos en obtener una cátedra universitaria” (Hayek, 1933).

“Entre 1868 y 1870 fue empleado por el gobierno para preparar un digesto de leyes sobre letras de cambio” (Blaug, 1999).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Macleod? Por ser “uno de los más sobresalientes, de un gran número de economistas autodidactas quienes, habiendo descubierto ciertos problemas ignorados por los economistas ortodoxos, creían que su labor consistía en refundar la ciencia sobre otras bases, y que por intentarlo y fracasar, no lograron reconocimiento por sus reales contribuciones... Encontró mayor reconocimiento en el exterior, particularmente en Francia” (Hayek, 1933). “Probablemente [haya sido] el más importante economista británico que sufrió por ser contemporáneo de John Stuart Mill” (Robertson, 1951). “Anticipó en un siglo el análisis que luego desarrolló Edward S. Shaw” (Skaggs, 2003).

Es autor de Teoría y práctica bancarias, obra en 2 volúmenes publicada en 1855; Elementos de economía política, publicado en 1858; Sobre la moderna ciencia de la economía, que viera la luz en 1887; Teoría del crédito, obra en 2 volúmenes publicada entre 1889 y 1891; Bimetalismo, publicado en 1894; y La historia del análisis económico, publicado en 1896. “A fines de la década de 1850, comienzos de la década de 1860, intentó producir un gigantesco diccionario de economía, escrito sólo por él, del cual sólo apareció el primer volumen, que cubría las letras A a C... Uno de sus hábitos consistía en publicar el mismo material en diferentes formas y bajo distintos títulos” (Milgate y Levy, 1987).

“La exposición del desarrollo histórico de la política del Banco de Inglaterra incluida en Teoría y práctica bancarias, aún hoy no ha sido superada” (Hayek, 1933). De esta obra “interesa destacar la discusión de la política de descuento, y su insistencia en la proposición de que ‘la distinción entre capital y moneda... es uno de los errores más profundos que han existido’. La obra fue aparentemente exitosa, pues hasta 1890 había tenido 5 ediciones... En Elementos... planteó la economía como la ‘ciencia de los intercambios’, o cataláctica, por lo que según Alfred Marshall dijo que ‘anticipó buena parte de la forma y sustancia de recientes críticas a la doctrina clásica del valor con relación al costo, planteada por Marie Esprit León Walras y Carl Menger... En Bimetalismo sostuvo su imposibilidad, ubicándose en la posición contraria de muchos de sus contemporáneos” (Milgate y Levy, 1987).

“Pensaba que la moneda surgía del crédito, y no al revés... Focalizó el análisis en Escocia, en ese momento un país pobre donde la mayoría de la población vivía de una agricultura de subsistencia, y por consiguiente carecía de crédito... Para Macleod, éste inducía la emergencia del espíritu empresarial... Gracias a los bancos escoceses los resultados de la monetización fueron espectaculares, porque la productividad agrícola aumentó de manera significativa y los agricultores pudieron ganar dinero y repagar los créditos” (Skaggs, 2003).

“Al igual que Richard Whately, consideraba que el objeto de la ciencia pura de la política económica consistía en ‘... descubrir las leyes que regulan la relación del intercambio de cantidades [de bienes]’. El libro insiste sobre la necesidad de contar con una teoría perfectamente general de la determinación de los precios. Utiliza de manera consistente el análisis de oferta y demanda, y dentro de esta última el concepto de la significación marginal decreciente de las necesidades. Jevons fue influido por Macleod, principalmente en su crítica a Ricardo y John Stuart Mill, porque estos habían ignorado la importancia del consumidor en su discusión del valor, y por no haber tenido en cuenta que los factores tienen valor, porque son utilizados para producir bienes que la gente desea” (Robertson, 1951).

“Le prestó atención al hecho de que una parte importante del esfuerzo económico está dirigido a eliminar valores negativos —el doctor, el abogado, el soldado y el sacerdote, son buenos ejemplos de esto—” (Robertson, 1951).

Acuñó el término ‘ley de [Thomas] Gresham’” (Blaug, 1999). “No utilizaba el método matemático, pero William Stanley Jevons admiraba la precisión de sus textos” (Robertson, 1951).

“Fue ignorado porque su enfoque ‘de desequilibrio’ no estaba entonces de moda, por ser egocéntrico y excéntrico, y porque en su época las cuestiones de desarrollo y crecimiento no le interesaban a la mayoría de sus colegas” (Skaggs, 2003).

Blaug, M. (1999): Who's who in economics, Edward Elgar.

Hayek, F. A., von (1933): “Macleod, Henry Dunning”, Encyclopedia of the social sciences, Macmillan.

Milgate, M. y Levy, A. (1987): "Macleod, Henry Dunning", The new palgrave. A dictionary of economics, Macmillan.

Robertson, R. M. (1951): “Jevons and his precursors”, Econometrica, 19, 3, julio.

Skaggs, N. T. (2003): “H. D. Macleod and the origins of the theory of finance in economic development”, History of political economy, 35, 3, otoño.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

INDICADORES ECONÓMICOS DE ARGENTINA																		
Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos				
	País	Encuesta BCRA		Call bancos	p./ emp. 1° línea	Presente	refer.	futuro		Indice	Indice	(\$	(us\$					
		Caja	P. fijo					Libre	BCRA						Rofex*	Merval	Merval	(us\$
	EMBI+	en \$	en \$	en \$	en \$	(\$ por	(\$ por	(\$ por	(\$ por			por	por					
	(puntos					us\$)	us\$)	us\$)	us\$)			kilo)	kilo)					
	básicos)	(mensual, %)	(anual, %)	(anual, %)			Com. A	a fin de	a fin de									
							3.500	mes	mes + 1									
Promedios																		
2005	2.716	0,06	0,32	4,14	6,17	2,9364	2,9230	2,9286	2,9366	1.492,87	1.343,30	2,268	0,772	11,500				
2006	343	0,07	0,56	7,23	8,62	3,0926	3,0742	3,0777	3,0858	1.746,09	1.314,87	2,398	0,775	12,703				
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151				
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748				
Abr.09	1.789	0,04	1,00	11,42	20,26	3,7125	3,6946	3,6987	3,7344	1.214,03	731,27	3,434	0,92	15,93				
May.09	1.453	0,04	1,00	11,24	20,23	3,7381	3,7248	3,7305	3,7676	1.490,52	908,40	3,019	0,81	16,84				
Jun.09	1.138	0,04	1,02	10,90	20,15	3,7823	3,7679	3,7771	3,8231	1.600,74	1.009,49	3,104	0,82	17,55				
Jul.09	1.039	0,04	1,01	10,66	20,09	3,8213	3,8097	3,8237	3,8667	1.605,10	1.128,11	3,227	0,84	16,93				
Ago.09	902	0,04	1,00	9,91		3,8514	3,8392	3,8498	3,8849	1.776,40	1.254,87	3,239	0,84	17,35				
Sep.09	826	0,04	0,97	9,48		3,8545	3,8424	3,8539	3,8840	1.933,22	1.384,21	3,290	0,85	16,65				
2009																		
Sep. 1	967	0,04	1,02	9,46		3,8600	3,8470	3,8730	3,9120	1.743,64	1.287,00	3,385	0,88	16,77				
Sep. 2	973	0,04	0,95	10,07		3,8600	3,8455	3,8710	3,9090	1.753,66	1.300,24	3,385	0,88	16,68				
Sep. 3	921	0,04	1,00	9,27		3,8600	3,8462	3,8690	3,9060	1.754,71	1.303,56	3,385	0,88	16,63				
Sep. 4	931	0,04	0,96	9,68		3,8600	3,8468	3,8670	3,9040	1.779,25	1.305,33	3,385	0,88	16,39				
Sep. 7	931	0,04	1,01	9,66		3,8600	3,8490	3,8650	3,9020	1.809,20	1.326,57	3,357	0,87	16,34				
Sep. 8	876	0,04	0,95	9,79		3,8600	3,8497	3,8680	3,9070	1.853,02	1.345,84	3,357	0,87	16,57				
Sep. 9	844	0,04	1,01	9,32		3,8600	3,8533	3,8690	3,9070	1.874,33	1.350,88	3,481	0,90	16,43				
Sep. 10	858	0,04	1,00	9,51		3,8600	3,8542	3,8690	3,9050	1.908,46	1.351,66	3,481	0,90	16,70				
Sep. 11	837	0,04	0,93	9,50		3,8600	3,8545	3,8680	3,9030	1.900,18	1.356,09	3,284	0,85	16,74				
Sep. 14	809	0,04	0,98	9,72		3,8600	3,8523	3,8510	3,8820	1.920,06	1.364,61	3,284	0,85	16,84				
Sep. 15	751	0,04	0,90	9,34		3,8500	3,8322	3,8420	3,8720	1.930,63	1.361,70	3,273	0,85	17,11				
Sep. 16	730	0,04	0,97	9,41		3,8500	3,8275	3,8390	3,8660	1.977,41	1.384,91	3,162	0,82	17,07				
Sep. 17	756	0,04	0,93	9,49		3,8500	3,8292	3,8420	3,8730	2.017,57	1.394,79	3,162	0,82	17,01				
Sep. 18	755	0,05	0,90	9,39		3,8500	3,8360	3,8470	3,8770	2.007,60	1.390,90	3,203	0,83	16,88				
Sep. 21	731	0,04	0,95	9,71		3,8500	3,8378	3,8430	3,8710	1.986,34	1.395,66	3,203	0,83	16,70				
Sep. 22	739	0,04	1,00	9,01		3,8500	3,8338	3,8440	3,8720	2.057,83	1.436,72	3,240	0,84	16,65				
Sep. 23	765	0,04	1,00	8,98		3,8500	3,8377	3,8460	3,8690	2.023,36	1.436,88	3,240	0,84	16,49				
Sep. 24	795	0,04	0,99	9,61		3,8500	3,8352	3,8450	3,8690	2.005,79	1.421,27	3,240	0,84	16,49				
Sep. 25	807	0,04	0,90	9,22		3,8500	3,8385	3,8430	3,8630	2.015,83	1.441,33	3,235	0,84	16,49				
Sep. 28	803	0,04	0,98	9,46		3,8500	3,8398	3,8430	3,8600	2.071,36	1.482,25	3,235	0,84	16,51				
Sep. 29	799	0,04	0,98	9,46		3,8500	3,8432	3,8400	3,8570	2.065,57	1.498,22	3,235	0,84	16,41				
Sep. 30	789	0,04	0,97	9,60		3,8500	3,8427	3,8427	3,8620	2.075,14	1.516,21	3,173	0,82	16,33				
Oct. 1	797	0,04	0,98	9,56		3,8500	3,8417	3,8650	3,8930	2.022,79	1.487,18	3,173	0,82	16,28				
Oct. 2	792	0,04	0,92	9,32		3,8500	3,8452	4,0430	4,0800	2.024,80	1.501,62	3,234	0,84	16,14				
Oct. 5	723	0,04	0,94	9,13		3,8500	3,8405	3,8580	3,8860	2.053,05	1.534,14	3,234	0,84	16,14				
Oct. 6	708	0,04	0,98	9,49		3,8500	3,8345	3,8510	3,8770	2.101,34	1.569,79	3,225	0,84	16,22				
Oct. 7	718	0,04	0,93	9,34		3,8500	3,8343	3,8420	3,8610	2.097,65	1.557,85	3,267	0,85	16,25				
Oct. 8	691	0,04	0,97	9,25		3,8500	3,8333	3,8420	3,8570	2.149,09	1.594,16	3,267	0,85	16,35				
Oct. 9	691	0,04	0,98	9,48		3,8500	3,8298	3,8400	3,8570	2.169,04	1.590,72	3,306	0,86	16,41				
Oct. 12	647	0,04	0,98	9,48		3,8500	3,8298	3,8400	3,8570	2.169,04	1.590,72	3,306	0,86	16,41				
Oct. 13	693	0,04	0,88	9,72		3,8400	3,8240	3,8300	3,8440	2.193,92	1.604,73	3,306	0,86	16,49				
Oct. 14	685	0,04	0,98	9,57		3,8400	3,8222	3,8250	3,8350	2.224,27	1.620,91	3,368	0,88	16,49				
Oct. 15	693	0,04	0,87	9,22		3,8400	3,8200	3,8190	3,8290	2.224,98	1.611,48	3,368	0,88	16,45				

* Los datos anteriores al 26-05-05 corresponden al INDOL-MERVAL.

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria \$	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria \$	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
A fin de...									
2005	28.077	48.337	6.373	54.710	6.546	26.081	143	7.202	94.682
2006	32.037	59.222	20.844	80.066	7.378	39.679	55	1.370	128.548
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
Abr.09	46.368	76.371	23.278	99.649	25.440	35.330	0	14.912	175.331
May.09	46.545	77.259	22.712	99.971	24.514	35.345	0	17.633	177.463
Jun.09	46.026	80.782	22.403	103.185	25.325	32.849	0	13.917	175.276
Jul.09	46.047	82.184	19.335	101.519	26.424	33.476	0	16.219	177.638
Ago.09	45.021	81.355	23.175	104.530	29.511	36.790	0	12.402	183.233
Sep.09	45.348	81.310	22.548	103.858	29.495	39.876	0	12.187	185.416
2009									
Ago. 26	44.884	80.014	24.707	104.721	30.197	36.782	0	12.126	183.826
Ago. 27	44.907	80.453	23.188	103.641	30.599	36.790	0	13.212	184.242
Ago. 28	44.994	80.935	22.702	103.637	30.783	36.790	0	13.503	184.713
Ago. 31	45.021	81.355	23.175	104.530	29.511	36.790	0	12.402	183.233
Sep. 1	45.047	81.566	26.154	107.720	30.754	36.794	0	9.425	184.693
Sep. 2	45.061	81.949	25.920	107.869	30.738	37.229	0	9.410	185.246
Sep. 3	45.075	82.786	26.440	109.226	30.668	37.229	0	8.299	185.422
Sep. 4	45.130	83.325	24.442	107.767	30.557	37.229	0	9.854	185.407
Sep. 7	45.130	83.582	23.783	107.365	30.570	37.229	0	10.320	185.484
Sep. 8	45.091	83.372	23.150	106.522	30.789	37.229	0	11.155	185.695
Sep. 9	45.193	83.036	23.959	106.995	30.904	38.100	0	9.901	185.900
Sep. 10	45.187	82.883	24.306	107.189	31.002	38.100	0	9.587	185.878
Sep. 11	45.134	82.816	23.248	106.064	31.085	38.085	0	10.558	185.792
Sep. 14	45.112	82.583	24.312	106.895	31.289	38.085	0	9.591	185.860
Sep. 15	45.132	81.944	24.688	106.632	31.091	38.085	0	10.294	186.102
Sep. 16	45.189	81.375	24.847	106.222	30.997	38.658	0	10.372	186.249
Sep. 17	45.151	81.072	23.568	104.640	31.157	38.653	0	11.911	186.361
Sep. 18	45.175	80.993	24.472	105.465	31.335	38.653	0	11.223	186.676
Sep. 21	45.207	80.780	24.916	105.696	31.347	38.653	0	11.429	187.125
Sep. 22	45.312	80.362	25.100	105.462	31.377	38.653	0	11.972	187.464
Sep. 23	45.290	80.171	25.845	106.016	31.474	40.526	0	9.633	187.649
Sep. 24	45.384	80.298	24.975	105.273	30.728	40.526	0	10.113	186.640
Sep. 25	45.322	80.396	25.295	105.691	30.636	40.526	0	9.687	186.540
Sep. 28	45.282	80.843	24.613	105.456	30.733	40.526	0	9.914	186.629
Sep. 29	45.309	81.016	23.031	104.047	30.784	40.526	0	10.774	186.131
Sep. 30	45.348	81.310	22.548	103.858	29.495	39.876	0	12.187	185.416
Oct. 1	45.351	82.095	25.263	107.358	30.424	39.876	0	9.532	187.190
Oct. 2	45.396	82.839	24.677	107.516	30.036	39.876	0	9.259	186.687
Oct. 5	45.307	83.545	23.736	107.281	30.396	39.876	0	9.479	187.032
Oct. 6	45.421	83.665	23.974	107.639	30.385	39.876	0	9.735	187.635
Oct. 7	45.463	83.932	23.257	107.189	30.212	40.737	0	9.449	187.587
Oct. 8	45.532	84.765	23.163	107.928	30.264	40.737	0	8.749	187.678
Oct. 9	45.455	85.098	21.986	107.084	30.279	40.737	0	8.659	186.759

* El BCRA está publicando las estadísticas en forma parcial desde finales de agosto de 2006.

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

(millones)												
	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
Fecha			Cuenta corriente Total	Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo		Cuenta corriente	Caja de ahorro	Plazo fijo	
Promedios												
2005	164.711	129.007	117.385	23.300	16.859	24.138	47.629	3.957	294	1.581	1.888	35.704
2006	199.405	154.320	138.885	24.989	17.478	28.374	57.567	4.990	10	1.898	2.597	45.084
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
Abr.09	316.002	248.486	206.811	39.249	30.641	38.733	86.978	11.223	17	4.502	5.967	67.516
May.09	321.982	253.293	209.854	39.836	31.199	38.947	88.065	11.621	17	4.730	6.134	68.689
Jun.09	327.245	256.374	212.364	40.666	33.915	40.681	85.266	11.635	13	4.783	6.056	70.871
Jul.09	329.465	255.725	210.655	39.364	32.947	42.008	84.785	11.794	14	4.838	6.131	73.740
Ago.09	333.290	259.998	213.566	39.750	33.219	40.552	88.639	12.057	12	4.937	6.336	73.292
Sep.09	339.082	265.768	218.572	40.525	35.842	40.838	90.652	12.243	4	5.165	6.332	73.313
2009												
Ago. 26	335.140	263.456	217.097	40.101	37.458	38.636	89.593	12.010	5	4.852	6.369	71.684
Ago. 27	333.847	262.080	215.644	40.286	36.218	38.874	89.807	12.030	4	4.869	6.388	71.767
Ago. 28	335.316	263.266	216.298	40.562	35.594	39.536	89.931	12.168	4	5.087	6.304	72.050
Ago. 31	335.933	263.722	216.229	40.720	32.988	42.009	89.484	12.304	4	5.222	6.282	72.211
Sep. 1	336.460	263.944	216.493	41.367	32.052	42.821	89.796	12.293	4	5.209	6.309	72.516
Sep. 2	336.636	263.525	216.186	41.262	31.607	43.228	89.724	12.264	4	5.192	6.295	73.111
Sep. 3	337.141	263.408	216.023	40.437	32.004	43.250	89.948	12.276	4	5.201	6.313	73.733
Sep. 4	337.619	262.997	215.604	39.300	31.201	44.653	90.089	12.278	4	5.198	6.328	74.622
Sep. 7	336.813	261.636	214.200	39.693	30.485	43.119	89.601	12.289	4	5.196	6.276	75.177
Sep. 8	336.878	262.014	214.575	39.935	31.045	42.498	89.959	12.290	4	5.195	6.322	74.864
Sep. 9	336.521	261.886	214.493	40.276	31.070	42.031	90.142	12.278	4	5.182	6.344	74.635
Sep. 10	337.022	262.514	215.067	40.088	32.368	41.471	90.178	12.292	4	5.184	6.360	74.508
Sep. 11	339.964	265.528	218.131	39.638	36.052	41.088	90.042	12.279	4	5.174	6.356	74.436
Sep. 14	340.192	266.293	218.857	40.583	37.277	40.023	89.811	12.289	4	5.204	6.322	73.899
Sep. 15	340.214	266.863	219.462	40.893	36.906	40.145	90.614	12.280	4	5.193	6.348	73.351
Sep. 16	339.661	266.610	219.301	40.195	37.360	40.055	91.016	12.288	4	5.198	6.384	73.051
Sep. 17	339.999	267.019	219.799	40.425	37.973	39.362	90.980	12.265	4	5.191	6.354	72.980
Sep. 18	340.534	267.540	220.258	40.198	38.027	39.773	91.579	12.281	4	5.216	6.351	72.994
Sep. 21	340.672	267.944	220.627	40.697	39.153	38.826	91.077	12.290	4	5.221	6.313	72.728
Sep. 22	340.726	268.352	221.028	40.596	39.739	38.815	91.371	12.292	4	5.221	6.348	72.374
Sep. 23	341.157	268.815	221.525	40.990	39.918	38.912	91.393	12.283	4	5.212	6.349	72.342
Sep. 24	340.624	268.178	221.474	40.756	39.777	39.190	91.416	12.131	4	5.062	6.356	72.446
Sep. 25	340.619	268.045	221.391	40.770	39.699	39.095	91.601	12.118	4	5.052	6.348	72.574
Sep. 28	340.611	268.280	221.676	41.344	40.072	38.485	91.144	12.105	4	5.056	6.287	72.331
Sep. 29	338.454	266.475	219.944	41.225	37.427	39.460	91.432	12.086	4	5.034	6.329	71.979
Sep. 30	341.284	269.041	222.479	40.889	37.309	42.141	91.434	12.094	4	5.033	6.320	72.243
Oct. 1	341.553	268.712	222.046	41.283	36.095	42.834	91.609	12.121	6	5.027	6.351	72.841
Oct. 2	340.796	266.901	220.797	40.999	34.687	43.315	91.733	11.975	6	4.919	6.328	73.895
Oct. 5	340.472	265.883	219.679	40.511	34.297	43.021	91.212	12.001	6	4.946	6.272	74.589
Oct. 6	339.731	264.808	218.712	40.393	32.166	44.378	91.694	11.973	6	4.959	6.259	74.923
Oct. 7	339.690	264.327	218.185	40.286	32.090	43.720	91.691	11.985	6	4.970	6.258	75.363
Oct. 8	340.069	264.417	218.313	40.288	32.452	43.160	91.969	11.975	6	4.976	6.277	75.652
Oct. 9	339.242	263.467	217.382	40.335	31.763	42.592	92.231	11.970	6	4.974	6.298	75.775

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York		Tokio	
	(us\$ por unidad)				(unidades por us\$)		(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2005	1,4769	1,8190	1,2441	110,20	8,1917	2,433	6,20	3,78	10.548,41	2.100,62	12.422,82	445,53
2006	1,4714	1,8432	1,2564	116,30	7,9731	2,175	7,96	5,27	11.403,94	2.263,69	16.121,33	604,60
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
Abr.09	1,4924	1,4734	1,3212	98,93	6,8313	2,208	3,25	1,66	7.969,97	1.636,60	8.689,80	892,31
May.09	1,5208	1,5451	1,3668	96,48	6,8246	2,068	3,25	1,36	8.391,33	1.724,11	9.228,91	930,70
Jun.09	1,5449	1,6379	1,4013	96,68	6,8340	1,959	3,25	1,18	8.601,52	1.828,92	9.814,68	945,91
Jul.09	1,5523	1,6383	1,4085	94,44	6,8319	1,932	3,25	0,98	8.664,02	1.869,73	9.689,72	935,78
Ago.09	1,5602	1,6517	1,4265	94,90	6,8325	1,847	3,25	0,84	9.375,08	1.997,15	10.430,35	949,71
Sep.09	1,5779	1,6310	1,4564	91,43	6,8284	1,821	3,25	0,68	9.626,17	2.081,75	10.312,10	998,37
2009												
Sep. 1	1,5616	1,6159	1,4222	92,90	6,8304	1,905	3,25	0,73	9.310,60	1.968,89	10.530,06	955,60
Sep. 2	1,5601	1,6267	1,4262	92,19	6,8310	1,885	3,25	0,72	9.280,67	1.967,07	10.280,46	977,90
Sep. 3	1,5654	1,6323	1,4251	92,62	6,8305	1,866	3,25	0,72	9.344,61	1.983,20	10.214,64	995,75
Sep. 4	1,5629	1,6394	1,4309	92,99	6,8300	1,840	3,25	0,71	9.441,27	2.018,78	10.187,11	992,02
Sep. 7	1,5664	1,6344	1,4333	93,04	6,8290	1,840	3,25	0,70	9.441,27	2.018,78	10.320,94	992,05
Sep. 8	1,5745	1,6492	1,4490	92,32	6,8275	1,827	3,25	0,70	9.497,34	2.037,77	10.393,23	997,95
Sep. 9	1,5741	1,6538	1,4563	92,07	6,8288	1,836	3,25	0,69	9.547,22	2.060,39	10.312,14	994,15
Sep. 10	1,5771	1,6663	1,4585	91,72	6,8294	1,821	3,25	0,68	9.627,48	2.084,02	10.513,67	997,95
Sep. 11	1,5840	1,6675	1,4579	90,70	6,8290	1,827	3,25	0,68	9.605,41	2.080,90	10.444,33	1.004,80
Sep. 14	1,5805	1,6567	1,4622	90,96	6,8289	1,814	3,25	0,68	9.626,80	2.091,78	10.202,06	997,20
Sep. 15	1,5817	1,6490	1,4665	91,15	6,8290	1,807	3,25	0,68	9.683,41	2.102,64	10.217,62	1.006,90
Sep. 16	1,5865	1,6494	1,4724	90,97	6,8257	1,800	3,25	0,68	9.791,71	2.133,15	10.270,77	1.018,10
Sep. 17	1,5876	1,6442	1,4737	91,14	6,8268	1,815	3,25	0,68	9.783,92	2.126,75	10.443,80	1.014,20
Sep. 18	1,5845	1,6241	1,4703	91,45	6,8292	1,809	3,25	0,67	9.820,20	2.132,86	10.370,54	1.009,80
Sep. 21	1,5787	1,6200	1,4671	92,07	6,8291	1,818	3,25	0,68	9.778,86	2.138,04	10.370,54	1.003,40
Sep. 22	1,5874	1,6358	1,4798	91,15	6,8269	1,798	3,25	0,67	9.829,87	2.146,30	10.370,54	1.014,30
Sep. 23	1,5876	1,6346	1,4729	91,39	6,8261	1,788	3,25	0,66	9.748,55	2.131,42	10.370,54	1.013,00
Sep. 24	1,5866	1,6061	1,4660	91,28	6,8272	1,805	3,25	0,64	9.707,44	2.107,61	10.544,22	994,55
Sep. 25	1,5832	1,5928	1,4677	89,78	6,8282	1,800	3,25	0,64	9.665,19	2.090,92	10.265,98	989,65
Sep. 28	1,5807	1,5893	1,4616	89,67	6,8275	1,793	3,25	0,64	9.789,36	2.130,74	10.009,52	991,75
Sep. 29	1,5776	1,5955	1,4579	90,16	6,8280	1,793	3,25	0,63	9.742,20	2.124,04	10.100,20	993,95
Sep. 30	1,5844	1,5985	1,4637	89,78	6,8263	1,772	3,25	0,63	9.712,28	2.122,42	10.133,23	1.009,10
Oct. 1	1,5773	1,5940	1,4536	89,75	6,8263	1,786	3,25	0,62	9.509,28	2.057,48	9.978,64	999,90
Oct. 2	1,5770	1,5928	1,4575	89,73	6,8263	1,778	3,25	0,61	9.487,67	2.048,11	9.731,87	1.002,40
Oct. 5	1,5803	1,5937	1,4653	89,56	6,8263	1,761	3,25	0,61	9.599,75	2.068,15	9.674,49	1.016,50
Oct. 6	1,5861	1,5906	1,4710	88,85	6,8263	1,752	3,25	0,61	9.731,25	2.103,57	9.691,80	1.038,90
Oct. 7	1,5861	1,5946	1,4677	88,64	6,8263	1,756	3,25	0,61	9.725,58	2.110,33	9.799,60	1.042,80
Oct. 8	1,5909	1,6069	1,4700	88,46	6,8263	1,740	3,25	0,60	9.786,97	2.123,93	9.832,47	1.055,90
Oct. 9	1,5878	1,6069	1,4700	88,46	6,8263	1,738	3,25	0,60	9.864,94	2.139,28	10.016,39	1.055,90
Oct. 12	1,5843	1,5798	1,4777	89,88	6,8250	1,738	3,25	0,60	9.864,94	2.139,28	10.016,39	1.056,90
Oct. 13	1,5883	1,5900	1,4842	89,66	6,8265	1,727	3,25	0,60	9.871,06	2.139,89	10.076,56	1.064,40
Oct. 14	1,5940	1,5974	1,4921	89,42	6,8265	1,703	3,25	0,59	10.015,86	2.172,23	10.060,21	1.063,80
Oct. 15	1,5950	1,6267	1,4934	90,62	6,8287	1,700	3,25	0,59	10.062,94	2.173,29	10.238,65	1.048,10