

CONTEXTO

Entrega N° 1.595

Mar. 2, 2020

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Cuando la población piensa que el gobierno no tiene un plan económico, lo mejor que puede hacer el Poder Ejecutivo es mostrarlo. Dada la falta de credibilidad en su gestión, no tiene nada que perder. Y dependiendo de lo que muestre, de repente gana algo.

CLAVES

- ♦ Entre feb.21 y feb.28 el Dow Jones cayó 12,5%. ¿Por coronavirus o por “corrección”? Difícil saber, pero el hecho es cuantitativamente significativo.
- ♦ Prorrogaron durante un mes más el congelamiento de precios de los combustibles.
- ♦ Hasta fines de febrero se habían entregado 922.497 tarjetas alimentarias.
- ♦ El viernes pasado el riesgo país se ubicó en 2.282 pb.
- ♦ Comparar el número de muertos por coronavirus, versus otras enfermedades, irrelevante para la decisión pública.

ME PREGUNTO

¿Cómo hará el Poder Ejecutivo para reabrir el registro de exportaciones, evitando una avalancha de anotaciones? En materia de aumento de las retenciones a las exportaciones, quedó en el peor de los mundos.

SEMAFOROS

ROJO

☹ La “ley” de góndolas es ley. En el Senado fue aprobada sin ningún voto en contra.

AMARILLO

☹ Entre ene.19 y ene.20 los ingresos públicos aumentaron 40,3%, los gastos 50,6%. Los gastos en capital cayeron ¡en pesos corrientes!

VERDE

☺ La producción industrial dejó de caer, desde dic.19, según FIEL.

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Fernández ante el Congreso: 10.XII.19 – 1.III.20
- ♦ Nueva suba de las retenciones a ciertas exportaciones
- ♦ Enero 2020. Fisco, números preocupantes
- ♦ UCA – pobreza. ¿Empeorando o mejorando?
- ♦ Mario Bunge: ratifico lo que dije entonces
- ♦ Osamu Shimomura

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Lincoln tenía razón cuando decía que no se puede engañar a todo el mundo, todo el tiempo. Pero los republicanos no paran de volver a intentarlo”. Lyndon B. Johnson.

CONTEXTO; Entrega N° 1.595; Marzo 2, 2020.

COMO LO VEO

“En 1900 Edward Grey consiguió una pensión de 150 libras esterlinas para Hudson, `en reconocimiento por la originalidad de sus escritos sobre historia natural`. Hudson, quien hasta entonces había pasado enormes penurias económicas, no quiso nunca que le aumentasen la cifra, y años después la devolvió, cuando consideró que ya no le hacía falta”.

(Fuente: Jurado, A.: Vida y obra de W. H. Hudson; Letemendía, 1971).

Cuando la población piensa que el gobierno no tiene un plan económico, lo mejor que puede hacer el Poder Ejecutivo es mostrarlo. Dada la falta de credibilidad en su gestión, no tiene nada que perder. Y dependiendo de lo que muestre, de repente gana algo.

La “ley” de góndolas es ley. ¿Por qué no incluyen a mis libros?

Frederick Bastiat solía exponer las falacias apelando al absurdo, como en el caso de la famosa petición de los fabricantes de velas, quienes como no podían competir con el Sol, le pedían al Parlamento que obligara a cerrar las ventanas durante el día.

Con la ley de góndolas, como con la denominada “ley de talles”, a mí me ocurre lo mismo. En vez de criticarla la aplaudo, pero pregunto por qué una genialidad tan grande tiene que estar circunscripta a los supermercados. Por lo cual propongo la “ley de vidrieras”, obligando a las librerías a destinar determinada superficie, a exhibir mis libros, se vendan o no.

Significativa caída del Dow Jones

El viernes 21 de febrero el Dow Jones cerró a 28.991, una semana después cerró a 25.409, lo cual implica una caída de 12,5% en una semana.

Lo único que no necesitan quienes tienen en su cartera acciones que cotizan en la bolsa de Nueva York, es que les digamos: “estas cosas ocurren”, porque ya lo saben.

Más importante todavía está la cuestión de la explicación de la significativa caída. ¿Será por los efectos del coronavirus, como dicen todos “a coro”; o estamos delante de una “corrección”, porque los precios de las acciones se habían despegado del volumen de beneficios observados y esperados por las empresas que cotizan en la bolsa?

Lo veremos pronto. Si es cierto que “los mercados se anticipan” y que “en Israel inventaron una vacuna contra el coronavirus versión 2020”, deberíamos esperar un rápido rebote.

¿Y entonces?

Del discurso presidencial de ayer, delante de la Asamblea Legislativa, me ocupó en otra porción de esta entrega de **Contexto**. En estas líneas, que por razones técnicas tuve que escribir antes de escucharlo, sólo consigno que me resultaría una sorpresa agradable, que ofreciera precisiones sobre lo que piensa hacer en materia económica. Veremos.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.595; Marzo 2, 2020.

FERNÁNDEZ ANTE EL CONGRESO: 10.XII.19-1.III.20

Ayer el presidente de la Nación volvió a hablar delante de la Asamblea Legislativa, para inaugurar el período de sesiones ordinarias del Congreso.

En el plano económico corresponde comparar lo que había dicho cuando comenzó su gestión presidencial, con lo que afirmó en la víspera.

. . .

LA ECONOMÍA EN EL CENTRO DEL PRIMER DISCURSO PRESIDENCIAL, titulé en **Contexto** el análisis que realicé del discurso que, ante la Asamblea Legislativa, pronunció Alberto Ángel Fernández al inaugurar su gestión (Entrega N° 1.584; diciembre 16, 2019). Al respecto dije lo siguiente:

La economía ocupó los primeros 30 minutos, de los 70 que le llevó al presidente Fernández leer su primer discurso presidencial. Nítida definición de la importancia que la cuestión tiene para el flamante presidente de los argentinos.

Contexto, buscando pistas para ordenar la cabeza de los decisores, clasifica las afirmaciones presidenciales en 3 categorías: las referidas a los resultados económicos del período 2015-2019; las que tienen que ver con los objetivos de su gobierno; y las planteadas en el plano herramental.

Más allá de que se trata del presidente, y no de su ministro de economía, como él incursionó en el plano del cómo, vale la pena prestarle atención a lo que dijo. Mantengo el orden en que planteó la diferentes cuestiones, por si también en este sentido puede haber pistas.

. . .

“Más de 15 millones de personas sufren de inseguridad alimentaria. Por eso la primera reunión oficial consistirá en un encuentro de trabajo sobre esta prioridad, el Plan integral Argentina contra el hambre. Allí todo nuestro gabinete y las personalidades de la sociedad civil

que generosamente se han sumado a nuestro llamado, comenzaremos la acción que ponga fin a este presente penoso”.

“Vamos a implementar un sistema masivo de créditos no bancarios, que brinde préstamos a tasas bajas”.

“La economía popular y sus movimientos organizados, el cooperativismo y la agricultura familiar, serán también actores centrales de estas políticas públicas”.

“Pondremos en marcha un conjunto de Acuerdos básicos de solidaridad en la emergencia, que constituyan el cimiento sólido a partir del cual se vuelvan a encender los motores de nuestra economía”.

“La consistencia integral de lo que proponemos en materia de todas las variables del plan -precios, salarios, tarifas, tipo de cambio, aspectos monetarios, fiscales y sociales- será explicitada en los próximos días, convocando a todos los sectores involucrados”.

“Para poder pagar la deuda externa, primero hay que crecer... El país tiene voluntad de pagar, pero carece de capacidad para hacerlo”.

“En simultáneo con la solidaridad de la emergencia, en los próximos días estaremos enviando al Parlamento las bases legislativas para institucionalizar un Consejo económico y social para el desarrollo, que será el órgano permanente para diseñar, consensuar y consagrar un conjunto de políticas de Estado para la próxima década”.

PUNTOS A DESTACAR.

PRIORIDADES. Esto va “de abajo para arriba”.

CANALES NO CONVENCIONALES. ¿Quién otorga créditos “no bancarios”, a tasas de interés bajas (se habla de microcréditos, que pagarían 2-3% de tasa anual de interés, en un país con 50% anual de tasa de inflación)? La centralidad de la economía popular y sus movimientos organizados, el cooperativismo y la agricultura familiar, ¿significa que la porción formal de la economía no sólo tendrá que pagar impuestos, sino también que competir en desigualdad de condiciones?

EL PLAN, EN POCOS DIAS MAS. En otra porción de esta entrega de **Contexto** reflexiono sobre el “estilo G”, es decir, el modus operandi del ministro Martín Maximiliano Guzmán.

ACREEDORES, QUE ESPEREN. Primero crecer, después hablamos.

CONSEJO ECONOMICO Y SOCIAL, el último anuncio. A caballo de un organigrama multiministerial, me pregunto si el Consejo no será parte del problema. Veremos. Aclaración: nada que ver con el Consejo de Asesores Económicos de Estados Unidos.

. . .

En el discurso del 10 de diciembre de 2019 la economía era “puro futuro”. Ayer fue 80 días de pasado + futuro. ¿Qué dijo en la víspera el presidente Fernández, ante la Asamblea Legislativa?

Permítaseme reformular esta pregunta de la siguiente manera, parafraseando al economista canadiense Harry Gordon Johnson, quien al terminar cada clase preguntaba: ¿qué sabemos ahora, que no sabíamos cuando ingresamos al aula?

¿Qué sabemos ahora, que no sabíamos antes de escuchar los primeros 40 minutos del discurso presidencial, que como ocurriera el 10 de diciembre de 2019 fueron dedicados a la economía?

La ratificación de una manera de ver, no solamente el funcionamiento de la economía, sino también la forma en que se deben encarar las políticas públicas que tienen que ver con la economía.

Antes de lo cual, permítaseme una perlitita. Calificar de “excesivos” los aumentos tarifarios implementados por el gobierno anterior, sin mencionar la distorsión de precios relativos que existía al 10 de diciembre de 2015, invita a dejar de escuchar, porque es la típica afirmación que privilegia el relato con respecto a la realidad. Pero resistí la tentación y continué escuchando.

La visión económica del presidente surge claramente del entusiasmo con el cual habla de cómo su gobierno va a analizar y revisar las cadenas de valor, para evitar las picardías de los empresarios; de la “glorificación” de la economía popular y la cercanía con los comercios (¿es el presidente de la Nación consciente de la relación que existe entre estas vinculaciones económicas, la evasión fiscal y el incumplimiento de la legislación laboral?); y el proyecto de ley de Consejo Económico y Social, para él una herramienta útil para procesar los conflictos. Obvio que a quien tiene la responsabilidad ejecutiva le doy el beneficio de la duda, pero he seguido la política económica argentina durante suficientes años como para decir: “huuummm...”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.595; Marzo 2, 2020.

NUEVA SUBA DE LAS RETENCIONES A CIERTAS EXPORTACIONES

¿Qué parece estar llevando al Poder Ejecutivo Nacional, a volver a aumentar el derecho de exportación de soja, elevando la alícuota en 3 puntos porcentuales, para ubicarla en 33% del valor exportado?

Alternativa 1. La necesidad de obtener recursos de manera inmediata, para financiar la brecha fiscal. Alternativa 2. Vengarse de lo ocurrido en 2008, cuando el Congreso Nacional no aprobó la vigencia de la resolución 125, dictada por el ministerio de economía de la nación. También puede derivar de una combinación de ambas alternativas.

Como las 2 explicaciones “tiran para el mismo lado”, la identificación precisa es una tarea prácticamente imposible.

Más fácil resulta imaginar los efectos que la medida tendrá sobre la producción de un producto exportable, y por consiguiente sobre el volumen disponible para vender en el exterior.

Aprendí en la facultad que la curva de oferta de un producto, en un mercado competitivo como el de la soja, surge de sumar horizontalmente lo que cada uno de los productores está dispuesto a vender, a cada precio. Imaginemos que reúno alrededor de una mesa, a los productos de pañuelos. Les pregunto: ¿cuántas unidades están dispuestos a fabricar y vender a, digamos, \$ 5? El primero me responde 8 unidades, el segundo 4 y el tercero ninguna unidad. Entonces anoto 12 unidades. Repito el ejercicio, pero ahora elevo el precio a \$ 6. Cabe esperar que me contesten 10, 5, y 2 unidades respectivamente, y si eso ocurre entonces anoto 17 unidades.

En un gráfico en cuyo eje horizontal se miden las cantidades, y en el vertical los precios, un economista entrenado, con los ojos cerrados, dibuja la curva de oferta con pendiente positiva, es decir, que la respuesta a un precio mayor es un aumento de la cantidad producida, lista para vender, pero también que la respuesta a un precio menor es una disminución de la referida cantidad.

Para aplicar todo al caso del nuevo aumento de la retención a la exportación de soja hay que agregar que Argentina no tiene ninguna chance de transferir el aumento al precio internacional del producto, y que los productores adoptan sus decisiones en base al precio neto del impuesto.

Ergo, cualquier alumno de economía al que le preguntaran qué cree que va a ocurrir con la producción de soja, y por consiguiente con la exportación, como consecuencia del nuevo aumento de la retención a la exportación, contestará que ambas van a disminuir. Los funcionarios no pueden ignorar algo que sabe hasta cualquier alumno de economía.

Vuelvo al ejemplo numérico, para enfatizar un punto que muchas veces veo que se lo pasa por alto. Desde David Ricardo sabemos que la curva de oferta de productos agropecuarios tiene pendiente positiva porque la fertilidad de la tierra no es uniforme, y porque la localización de los campos tampoco lo es.

Esto no quiere decir que la porción inferior de la curva de oferta corresponde a los productores más eficientes, dueños de tierras más fértiles, ubicadas más cerca de los centros de consumo o los puertos, y la porción superior a los productores “marginales”. Diagnóstico que, en el caso de un gobierno como el actual, aficionado a cobrar (y pagar) a cada uno según lo que puede, llevaría a discriminar las retenciones a la exportación por tamaño de la empresa o localización del campo.

Porque modernamente los rindes no solamente dependen de la naturaleza sino también de los recursos que se utilizan para cultivar. La cantidad de fertilizantes, clave para explicar los rindes, no es independiente de lo que el productor piense que va a recibir como producto de su esfuerzo y los riesgos que cobre.

A caballo de lo cual en Argentina existen tipos de cambio múltiples, de manera que las exportaciones obligatoriamente se tienen que liquidar al tipo de cambio oficial, y la brecha con el resto de los tipos de cambio dejó de ser infinitesimal.

Y como si esto fuera poco, un nuevo aumento de la alícuota es también una pésima señal de “cuáles pueden ser los próximos pasos”.

Digresión. Supongo que la motivación básica fue fiscal, pero -en la medida de lo posible- puede generar dedicar algunos campos a la producción de otros granos. Al respecto la pregunta es la siguiente: ¿por qué los productores se volcaron hacia la soja, a pesar de la alícuota que ya tenían que pagar, en vez de producir trigo o maíz? Esto de -vía retenciones diferenciales, según producto- inducir un cambio en la estructura de la producción, me suena al gobierno de Arabia Saudita a gravar las exportaciones de petróleo, para que los empresarios de dicho país se pongan a producir y exportar... caramelos.

El Poder Ejecutivo está renegociando la deuda pública externa, buena parte de la cual se paga en moneda extranjera. ¿Cómo hará creíble, delante de los bonistas, que honrará los nuevos compromisos, cuando adopta medidas que castigan las exportaciones?

. . .

Para evitar una andanada de anotaciones anticipadas, el lunes 24 de febrero pasado el Poder Ejecutivo cerró el registro de exportaciones. Pero como consecuencia de la reunión que

el ministro de agricultura de la Nación mantuvo con representantes del sector agropecuario, se anunció la postergación del aumento de las retenciones... aunque el ministro aclaró que “el gobierno necesita recursos”.

“Pequeño” problema. ¿Qué mensaje tiene que enviarle el gobierno a los productores y exportadores agropecuarios, cuando tenga que reabrir el registro, para evitar la andanada de anotaciones anticipadas? ¿Cómo hacer creíble un mensaje conciliador, dado el “estilo F”?

Pensar que el registro de exportaciones puede permanecer cerrado, equivale a pensar que los bancos, o los cementerios, pueden permanecer cerrados, sin consecuencias. Equivale a no pensar.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.595; Marzo 2, 2020.

ENERO 2020. FISCO, NÚMEROS PREOCUPANTES

Entre enero de 2019 y de 2020 los ingresos corrientes del gobierno Nacional aumentaron 40%, mientras que los gastos corrientes subieron 58,5%.

Ajustados por la tasa de inflación (52,8%), los primeros cayeron 8,4% mientras que los segundos aumentaron 3,7%.

Los totales impactan, las desagregaciones todavía más.

Del lado del gasto, las prestaciones sociales aumentaron 64,7% (subieron 7,7% en términos reales), y las transferencias a las provincias 65,8% (8,5% en términos reales; mientras que los subsidios económicos cayeron 27,3% (¡en pesos corrientes!, 52,5% en términos reales) y los gastos de capital disminuyeron 42,1% (62,1% en términos reales). La caída de los subsidios económicos no se debió a un tarifazo sino, probablemente, a demoras en los pagos, que no es lo mismo que ajuste en los gastos.

Los argentinos no necesitamos al FMI para que diga que estos números son preocupantes. Porque nosotros también sabemos que lo son.

No voy a hacer una teoría de un solo número, pero este panorama fiscal es congruente con una política económica que a mi tía Carlota le hace plantear la siguiente pregunta: ¿quo vadis, Poder Ejecutivo Nacional?

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.595; Marzo 2, 2020.

UCA – POBREZA. ¿EMPEORANDO O MEJORANDO?

El Observatorio de la Deuda Social Argentina de la UCA acaba de publicar un documento de 62 páginas, titulado “La pobreza más allá de los ingresos. Nuevo informe sobre pobreza multidimensional, 2010-2019”.

Siempre resulta más fácil definir la indigencia que la pobreza. Porque la primera tiene que ver con la supervivencia física del ser humano (ejemplo: ingerir tantas calorías por día), mientras que la segunda depende de criterios más subjetivos (ejemplo: ¿puede ser calificado como pobre quien tiene un teléfono celular?).

La UCA enfoca la cuestión de la pobreza desde una perspectiva multidimensional. Si planteara la pobreza a partir de 5 indicadores, algunos catalogarían como pobres a quienes se ubicaran por debajo de la línea en todos los indicadores, otros en 3 cualesquiera de ellos, o en cualquiera de ellos.

Por eso de inmediato reproduzco uno de los cuadros insertos en el trabajo, que muestra la evolución, a partir de 2010, de la proporción de las personas que están “en problemas”, según 6 indicadores.

Cuadriculé el año en que dicho porcentaje fue máximo, y también calculé la diferencia - en puntos porcentuales- a lo largo de la presidencia de Mauricio Macri.

Los resultados son relevadores, y para muchos sorprendentes. Salvo en el caso de “seguridad alimentaria y acceso a atención médica y a medicamentos”, el máximo no se verificó en 2019, y en 4 de los 5 indicadores restantes, se verificó durante la presidencia de Cristina Fernández de Kirchner.

Hubo mejoras en cloacas, vivienda, basurales, etc., pero no en alimentación y medicamentos.

Las actuales autoridades deberían prestarle atención a estos datos, para focalizar los programas sociales. La tarjeta alimentaria está en línea con esto.

¡Animo!

INDICADORES DE POBREZA. SEGÚN UCA

Año	Indicador	Seguridad alimentaria y acceso a atención médica y a medicamentos	Conexión a cloacas, agua corriente y energía	Vivienda adecuada en su tipo, materiales, servicio sanitario y espacio	Sin basurales, fábricas, contaminantes y espejos de agua contaminada	Asistencia a instituciones educativas y ausencia de rezago educativo	Con ingresos por empleo registrado, jubilaciones o pensiones contributivas
-----	-----------	---	--	--	--	--	--

(% de las personas)

2010	24,2	43,4	34,9	35,9	11,0	33,2
2011	21,5	41,0	33,5	35,6	11,4	32,7
2012	23,2	41,0	31,3	36,4	11,7	31,2
2013	21,5	39,9	30,5	33,4	10,9	31,8
2014	25,2	39,7	29,6	33,0	11,8	31,8
2015	23,2	39,1	27,8	32,9	11,2	29,1
2016	25,3	40,2	28,9	35,1	12,6	32,6
2017	26,6	37,7	26,6	34,5	11,9	29,9
2018	28,2	34,0	27,1	33,8	12,3	31,3
2019	32,2	33,5	27,2	31,2	12,5	33,0

(diferencia, en puntos porcentuales)

2019-2015	9,0	-5,6	-0,6	-1,7	1,3	3,9
-----------	-----	------	------	------	-----	-----

CONTEXTO; Entrega N° 1.595; Marzo 2, 2020.

MARIO BUNGE: RATIFICO LO QUE DIJE ENTONCES

El martes pasado falleció Mario Augusto Bunge, quien había nacido en 1919.

Sobre las personas con las cuales discrepo, en el momento de su fallecimiento guardo un respetuoso silencio; y con el tiempo refloto cosas que había dicho con anterioridad.

En el caso de Bunge voy a hacer una excepción, porque a raíz de su muerte se están conociendo algunas afirmaciones tuyas, que desde el punto de vista de los medios de comunicación resultan atractivas por su contundencia, pero la contundencia no siempre es sinónimo de verdad.

En las líneas que siguen reproduzco lo que escribí en la entrega N° 1.319 de **Contexto** (noviembre 17, 2014), que titulé “Mario A. Bunge: las burradas son burradas”, y redacté como comentario bibliográfico a sus memorias.

. . .

Aficionado a leer memorias, autobiografías y biografías de personas dedicadas a las más diversas actividades, porque me interesa aprender viendo a otros enfrentar sus circunstancias, devoré Memorias entre dos mundos (Gedisa-Eudeba, 2014), la autobiografía de Mario A. Bunge.

Conocía sus contundentes afirmaciones, referidas al psicoanálisis (“es un fraude”, afirma en la página 300) y al análisis económico. Pero igual sentí curiosidad por conocer su trayectoria, según su propia versión.

Que los psicoanalistas se defiendan solos. Sobre el análisis económico planteo mis severas reservas a sus afirmaciones (como es mi costumbre, primero cito sus afirmaciones y luego las evalúo).

. . .

“Mi crítica puede resumirse así: la teoría económica estándar está construida con conceptos vagos, carece de sustento empírico, no sirve para afrontar las crisis porque supone que la economía está siempre en equilibrio y se desentiende de los sufrimientos que causan la pobreza, la desigualdad, la desocupación y las crisis económicas” (321).

“Acusé a la teoría económica estándar de seudocientífica, por suponer que rige la libre competencia, cuando de hecho las principales industrias son propiedad de un manojito de monopolios. También hice notar que es igualmente falsa la hipótesis de que todos los sectores de la economía están en equilibrio. Esta ponencia provocó la ira de 2 profesores de economía, posiblemente habituados a intimidar a sus auditorios con formulitas” (246).

“Los nazis reconocieron los méritos de la economía planeada y pusieron en práctica su propio plan cuatrienal para preparar al país para la guerra total. Después de ésta, varios países planearon sus economías. Sólo algunos economistas de extrema derecha, como Friedrich Hayek y Milton Friedman, negaron los méritos de la planificación económica y no se preguntaron si el Ejército Rojo habría (sic) podido destrozarse al ejército alemán en 1945 sin los planes quinquenales” (308).

“Mi padre [Augusto Bunge] había sido un pionero de la sociología científica... Su mejor alumno en 1920 fue Raúl Prebisch [a quien Mario considera su padrino laico], quien llegó a ser el principal economista argentino” (308).

“Yo había sentido siempre un respeto supersticioso por la economía matemática, pero nunca había leído ninguno de los manuales estándar, como el de Paul [Anthony] Samuelson, y tampoco había ojeado las revistas del ramo. En cuanto les hincó el diente, alrededor de 1980, me desilusioné: vi que esas publicaciones trataban el mercado como el conjunto de vendedores y compradores de mercancías, caídas del cielo antes que producidas por trabajadores...” (320).

“En un coloquio que tuvo lugar en la universidad de Siena, nos sirvieron enormes cantidades de raviolos, que los economistas despachaban en cantidades prodigiosas” (328).

“El otorgado a Gunnar Myrdal es uno de los 3 o 4 Nobel en economía bien dados” (334). ¿SABRA POR QUE SE LO OTORGARON (por sus aportes a la teoría monetaria, realizados durante la década de 1920). ¿SABRA QUE LO COMPARTIO CON HAYEK? (quien lo obtuvo por el mismo motivo).

“Tengamos presente al médico mercenario que figura en una caricatura de The New Yorker: insta a su paciente a que se anote para recibir un tratamiento que puede pagar, en lugar de uno que puede curarle. ¡Protégenos, oh, Esculapio, de los economistas sanitarios!” (361).

“Me ensaño con los economistas de mala fe, los que pretenden hacer pasar su ideología por ciencia. Pero admiro a [John Maynard] Keynes y a sus discípulos, en particular a Joan [Violet] Robinson y a sir [William] Arthur Lewis. A los economistas de buena fe debemos perdonarles sus errores, porque no disponen de una teoría económica mejor que la concebida hace más de un siglo y porque al carecer de una visión sistémica, no prevén las consecuencias que sus políticas puedan tener sobre el bienestar de la gente” (364).

“El principal blanco de mis críticas era Milton Friedman, el primer consejero del presidente [Ronald] Reagan. Mi crítica no se limitaba a sus políticas antipopulares, sino que incluía un flechazo a su flanco metodológico: mostraba que su teoría monetaria no era tal, sino un pagaré, porque no especificaba las funciones que figuraban en ella... El que yo fuera el primero (sic) en mostrar que la `teoría` de Friedman era una caja a llenar, muestra la indigencia de la filosofía de la economía” (365).

. . .

Según Bunge, además de glotones los economistas somos imbéciles o vendidos a los grandes intereses, y como si esto fuera poco embaucamos al resto del mundo con formulitas. Si no fuera por Hayek y Friedman la economía planificada hubiera triunfado en el mundo. Menos mal que nació Bunge, para destrozarse la teoría monetaria de Friedman. ¡Pobre Prebisch, las cosas que dice su ahijado!

Seamos específicos. Los físicos desarrollan modelos para analizar cómo sería la caída de los cuerpos en ausencia de fricción. ¿Creen ellos que en la realidad la fricción no existe? No me parece, pero para familiarizar a los alumnos con la técnica, probablemente sea un buen punto de partida.

Pensar que los economistas creemos que el mundo es siempre competitivo, es no pensar. Es, además, ignorar notable cantidad de bibliografía (por ejemplo, la escrita por Jean Tirole, el premio Nobel en economía 2014. A propósito, cuando muy suelto de cuerpo Bunge afirma que de los 75 galardonados con el Nobel, sólo 3 o 4 lo merecen; ¿habrá hecho un estudio sistemático o una vez más se dejó llevar por la contundencia superficial?).

Que Bunge destruyó la teoría monetaria de Milton Friedman sólo lo creen algunos integrantes del equipo económico argentino.

. . .

No me importa cuán geniales hayan sido sus contribuciones en otras ramas del saber. En economía sus afirmaciones son literalmente burradas.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.595; Marzo 2, 2020.

OSAMU SHIMOMURA

(1910 - 1989)

Nació en Kitagawa Village, Japón.

Estudió en la Universidad Imperial de Tokio, doctorándose en la Universidad Tohoku.

Comenzó a trabajar en el Estado de su país en 1934, cuando ingresó al ministerio de finanzas. También fue un funcionario muy importante en el gabinete de Hayato Ikeda.

“A fines de 1945, comienzos de 1946, como tantos otros viajó a Estados Unidos, integrando delegaciones de empresarios y economistas, como parte de un programa de intercambio... Pudo haber entrevistado a John Kenneth Galbraith, quien estaba trabajando en la oficina de administración de los precios estadounidense. Puede ser que Galbraith le haya dicho a Shimomura que Estados Unidos estimuló el crecimiento masivo, vía la creación de crédito para inversión” (Edwards, 2013).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Shimomura? Porque “fue probablemente el más grande economista del siglo XX, luego de John Maynard Keynes” (Edwards, 2013). “Estoy convencido de que varias economías asiáticas han usado, y siguen usando, una comprensión superior del proceso de crecimiento económico, para conseguir sus objetivos y aprovechar las ganancias del comercio. Y también estoy convencido de que dicha comprensión superior se basa en el análisis que Shimomura realizó de la política económica puesta en práctica por Franklin Delano Roosevelt en Estados Unidos, entre 1938 y 1944... Shimomura es probablemente responsable del éxito económico de 4 países, Japón, Corea del Sur, Taiwán y China” (Edwards, 2014).

Es autor de Fluctuaciones económicas y análisis del multiplicador, publicado en 1952; Logrando el crecimiento económico, publicado en 1958; Problemas básicos de la política de crecimiento, que viera la luz en 1961; Una teoría del crecimiento económico japonés, publicado en 1962; La economía japonesa va a crecer, publicado en 1963; Alternativas de Japón como protagonista del poder económico, publicado en 1971; Condiciones para escapar del estancamiento, publicado en 1976; La disciplina en la economía japonesa, publicado en 1981; y Japón no está en falta, publicado en 1987.

“El 17 de junio de 2013 les pregunté por email a la Biblioteca Británica y a la del Congreso de Estados Unidos, cuántos de los 8 trabajos principales de Osamu Shimomura tenían en su acervo. Esta última me contestó que 7, la segunda que ninguno. En estas circunstancias, ¿cómo pueden los occidentales familiarizarse con sus trabajos? A través de la obra de Kenneth Kenkichi Kurihara, autor de 8 libros y más de 50 monografías técnicas” (Edwards, 2014).

“El rol que jugó en la recuperación de la economía japonesa, luego de la Segunda Guerra Mundial, se conoció con posterioridad, porque las decisiones permanecieron secretas durante 15 años” (Edwards, 2013).

“Nunca logró que los economistas occidentales le prestaran atención... Solía decir que como nunca había estudiado en alguna universidad de Occidente, nunca había entendido el análisis económico” (Edwards, 2013).

En el plano técnico, “Shimomura modificó la función inversión de la teoría keynesiana, para incorporarle el crédito creado por el Banco de Japón” (Edwards, 2014).

Edwards, G. T. (2013): “The master economist Dr. Osamu Shimomura, probably the greatest economist of the 20th century after John Maynard Keynes”, 20 de junio.

Edwards, G. T. (2014): “The key relevance of the writings of professor Kenneth Kenkichi Karamura”, 13 de agosto.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo	Tasas de Interés			Dólar				Acciones		Carne		Soja	Soja
	Pais	Encuesta BCRA		Call	Presente	refer.	futuro		Indice Merval (Lider)	Indice Merval (Argentina)	(\$ por kilo)	(us\$/ kilo)	(us\$ neto retenc. /tn)	(us\$ en Chicago /tn)
	EMBI+	Caja ahorro en \$ básicos	P. fijo 7 a 59 d. en \$ (mensual, %)	bancos tasa fija en \$ (anual, %)	Libre (\$ por us\$)	BCRA (\$ por us\$)	Rofex* (\$ por us\$)	Com. A a fin de mes						
	(puntos)	en \$	en \$	en \$	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	a fin de mes						
Promedios														
2016	482	0,02	2,05	29,11	15,0397	14,7803	14,8985	15,2285	14.466,5	14.025,3	27,08	1,80	262,1	363,1
2017	412	0,03	1,60	25,52	16,8547	16,5585	16,7042	17,0012	22.708,1	21.762,8	30,32	1,80	251,8	358,5
2018	550	0,26	2,71	48,67	28,7679	28,1178	28,5838	29,5463	30.311,6	28.589,5	38,57	1,39	276,5	342,1
2019	1.319	0,61	4,01	67,14	50,0366	48,2557	49,4570	52,3312	34.407,3	29.499,6	65,39	1,33	236,6	326,8
Jul.19	791	0,58	4,00	62,65	43,6937	42,4944	43,4784	45,4228	41.390,1	36.753,1	61,70	1,41	228,4	325,3
Ago.19	1.566	0,77	4,53	77,58	54,8064	52,8956	54,2827	58,7433	32.059,4	28.265,6	66,11	1,22	239,9	314,6
Sep.19	2.187	0,71	4,92	85,47	58,7894	56,5014	57,8243	62,1961	28.309,8	24.698,6	65,89	1,12	238,9	322,1
Oct.19	2.097	0,57	4,61	70,92	61,3545	58,5099	60,4066	64,7869	32.050,7	27.893,5	69,65	1,13	242,6	339,8
Nov.19	2.345	0,31	3,84	64,02	63,0202	59,7329	61,2290	66,3857	33.824,5		76,17	1,21	252,4	332,7
Dic.19	2.055	0,21	3,47	58,21	63,0080	59,8819	62,2271	65,7450	37.599,3		83,65	1,33	246,6	335,2
2020														
Ene. 14	1.854	0,47	3,03	51,03	62,9700	60,0367	61,4500	63,9000	41.633,7		81,23	1,29	263,00	341,20
Ene. 15	1.821	0,45	2,94	51,22	62,9770	60,0075	61,1000	63,2200	41.246,2		83,55	1,33	265,00	341,30
Ene. 16	1.807	0,45	3,01	51,18	62,9660	59,9950	60,9500	62,9700	42.362,3		83,55	1,33	265,00	339,50
Ene. 17	1.831	0,48	2,96	50,76	62,9660	60,0113	60,9000	62,7400	42.339,8		83,58	1,33	265,00	341,60
Ene. 20	1.832	0,45	2,85	50,51	62,9660	60,0333	60,6200	62,3500	43.054,0		83,58	1,33	267,00	341,60
Ene. 21	1.924	0,50	2,93	48,93	62,9780	60,0592	60,7300	62,6500	41.485,9		83,26	1,32	265,00	336,60
Ene. 22	1.984	0,49	2,90	49,06	62,9790	60,1148	60,7400	62,7400	42.002,3		83,97	1,33	266,00	335,80
Ene. 23	1.997	0,45	2,88	48,26	62,9790	60,0908	60,6000	62,5600	41.140,2		83,97	1,33	266,00	334,20
Ene. 24	2.080	0,49	2,86	48,40	62,9790	60,1025	60,5500	62,5500	39.917,8		84,67	1,34	262,00	331,40
Ene. 27	2.146	0,54	2,79	47,86	62,9730	60,1408	60,4900	62,6800	39.604,6		84,67	1,34	260,00	329,70
Ene. 28	2.102	0,53	2,84	47,73	63,0650	60,1808	60,3950	62,6400	40.829,7		83,55	1,32	258,00	328,90
Ene. 29	2.040	0,53	2,83	47,98	62,9700	60,2367	60,3600	62,4300	40.341,4		85,56	1,36	255,00	328,10
Ene. 30	2.052	0,53	2,83	46,95	62,9730	60,2475	60,3200	62,3050	40.395,0		85,56	1,36	252,00	322,00
Ene. 31	2.090	0,48	2,83	45,46	63,0290	60,3312	60,3312	62,3800	40.105,0		87,80	1,39	252,00	320,60
Feb. 3	2.015	0,44	2,78	44,16	63,0540	60,4325	62,3100	64,9200	41.577,1		87,80	1,39	250,00	322,30
Feb. 4	1.891	0,47	2,83	43,66	63,0740	60,5790	62,4900	65,1000	41.033,8		88,15	1,40	248,00	323,20
Feb. 5	1.894	0,45	2,82	43,88	63,0970	60,5763	62,3250	64,9500	40.767,1		87,54	1,39	246,00	323,40
Feb. 6	1.912	0,42	2,84	43,82	63,0110	60,6732	62,3950	65,1050	40.906,1		87,54	1,39	247,00	323,70
Feb. 7	1.875	0,46	2,75	43,52	63,0470	60,7745	62,4700	65,4250	41.213,9		87,80	1,39	248,00	324,10
Feb. 10	1.893	0,49	2,81	43,84	63,3140	60,9688	62,5200	65,5200	41.053,0		87,80	1,39	248,00	324,90
Feb. 11	1.997	0,49	2,87	44,02	63,4620	61,1120	62,8300	66,1200	39.824,5		88,43	1,39	246,00	325,10
Feb. 12	1.961	0,51	2,79	44,27	63,6240	61,2297	62,7800	65,8900	39.936,2		87,90	1,38	246,00	327,90
Feb. 13	2.055	0,50	2,86	44,79	63,6560	61,3808	62,8500	65,9900	38.669,5		87,90	1,38	249,00	329,30
Feb. 14	2.029	0,49	2,75	44,40	63,7340	61,4522	62,5300	65,4000	38.647,7		90,52	1,42	246,00	328,40
Feb. 17	2.030	0,52	2,82	43,90	63,7780	61,6550	62,4200	65,2990	39.200,3		90,52	1,42	247,00	328,40
Feb. 18	2.063	0,53	2,80	43,26	63,6620	61,6645	62,4000	65,1050	38.157,0		90,58	1,42	248,50	327,90
Feb. 19	2.053	0,49	2,61	43,62	63,7090	61,7233	62,3300	64,9000	38.390,8		93,44	1,47	248,00	329,70
Feb. 20	2.094	0,48	2,74	42,41	63,8660	61,7850	62,3050	64,7200	38.961,4		93,44	1,46	247,00	328,00
Feb. 21	2.058	0,48	2,65	41,45	63,9860	61,8348	62,2750	64,6000	38.602,5		89,18	1,39	242,00	327,20
Feb. 24	2.074	0,48	2,65	41,45	63,9860	61,8348	62,2750	64,6000	38.602,5		89,18	1,39	242,00	327,20
Feb. 25	2.094	0,48	2,65	41,45	63,9860	61,8348	62,2750	64,6000	38.602,5		89,18	1,39	242,00	327,20
Feb. 26	2.106	0,48	2,53	40,39	64,0880	62,0842	62,2500	64,8500	36.422,2				237,00	323,70
Feb. 27	2.184	0,45	2,59	40,46	64,0330	62,1375	62,2050	64,9850	35.387,1				236,00	325,70

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y colocaciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras/notas BCRA LELIQ dde '18 en US\$	Posición neta de pases	Pasivos financieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2016	38.772	594.615	227.049	821.664	248.844	593.676	458	75.132	1.739.774
2017	55.055	786.713	214.400	1.001.113	242.290	1.000.592	0	100.175	2.344.170
2018	65.806	859.536	549.441	1.408.977	537.338	0	709.470	17.155	2.672.940
2019	44.781	1.153.405	741.976	1.895.381	535.776	0	747.344	431.248	3.609.749
Jul.19	67.899	897.800	441.497	1.339.297	700.343	0	1.264.131	2.479	3.306.250
Ago.19	54.100	904.438	391.735	1.296.173	660.758	0	1.023.602	221.155	3.201.688
Sep.19	48.703	924.758	385.271	1.310.029	505.001	0	1.068.456	224.579	3.108.065
Oct.19	43.260	918.027	469.216	1.387.243	478.380	0	785.885	312.543	2.964.051
Nov.19	43.772	956.135	715.486	1.671.621	489.002	0	720.982	316.925	3.198.530
Dic.19	44.781	1.153.405	741.976	1.895.381	535.776	0	747.344	431.248	3.609.749
2020									
Ene. 9	45.419	1.148.807	479.627	1.628.434	550.830	0	761.689	748.656	3.689.609
Ene. 10	45.376	1.146.482	460.008	1.606.490	553.574	0	763.029	777.494	3.700.587
Ene. 13	45.317	1.144.649	483.620	1.628.269	556.729	0	764.862	754.874	3.704.734
Ene. 14	45.078	1.140.886	470.351	1.611.237	559.126	0	766.838	769.119	3.706.320
Ene. 15	45.291	1.136.796	458.532	1.595.328	565.966	0	768.203	791.779	3.721.276
Ene. 16	45.364	1.132.603	458.861	1.591.464	567.513	0	769.723	798.715	3.727.415
Ene. 17	45.492	1.129.595	454.246	1.583.841	565.350	0	771.003	814.462	3.734.656
Ene. 20	45.457	1.127.942	499.396	1.627.338	564.625	0	772.755	774.965	3.739.683
Ene. 21	45.363	1.125.218	589.694	1.714.912	596.357	0	1.271.690	190.990	3.773.949
Ene. 22	45.421	1.122.048	581.539	1.703.587	599.052	0	1.140.910	337.177	3.780.726
Ene. 23	45.387	1.120.258	477.025	1.597.283	600.381	0	1.548.556	41.709	3.787.929
Ene. 24	45.243	1.118.420	560.688	1.679.108	601.709	0	1.418.885	90.141	3.789.843
Ene. 27	45.158	1.118.199	788.564	1.906.763	603.195	0	1.241.497	34.961	3.786.416
Ene. 28	45.105	1.118.777	672.561	1.791.338	603.763	0	1.387.885	8.972	3.791.958
Ene. 29	45.064	1.120.876	628.453	1.749.329	602.408	0	1.387.885	47.867	3.787.489
Ene. 30	45.014	1.125.821	571.950	1.697.771	599.429	0	1.442.720	50.505	3.790.425
Ene. 31	44.917	1.130.395	578.476	1.708.871	600.823	0	1.442.720	36.086	3.788.500
Feb. 3	44.770	1.132.285	611.467	1.743.752	612.708	0	1.442.720	5.595	3.804.775
Feb. 4	44.632	1.136.072	677.547	1.813.619	621.737	0	1.367.805	4.551	3.807.712
Feb. 5	44.645	1.138.320	675.597	1.813.917	600.358	0	1.367.805	4.439	3.786.519
Feb. 6	44.666	1.144.057	743.168	1.887.225	623.090	0	1.302.374	3.805	3.816.494
Feb. 7	44.675	1.147.152	754.879	1.902.031	631.599	0	1.302.374	2.744	3.838.748
Feb. 10	44.682	1.150.388	756.269	1.906.657	630.577	0	1.302.374	4.025	3.843.633
Feb. 11	44.688	1.148.652	782.094	1.930.746	631.994	0	1.280.190	3.880	3.846.810
Feb. 12	44.701	1.146.436	781.826	1.928.262	637.280	0	1.280.190	3.661	3.849.393
Feb. 13	44.719	1.143.423	813.965	1.957.388	638.943	0	1.274.442	2.672	3.873.445
Feb. 14	44.744	1.140.644	814.321	1.954.965	642.381	0	1.274.442	5.659	3.877.447
Feb. 17	44.758	1.139.830	826.348	1.966.178	646.076	0	1.274.442	2.338	3.889.034
Feb. 18	44.719	1.138.218	803.084	1.941.302	645.979	0	1.300.779	4.060	3.892.120
Feb. 19	44.705	1.136.784	805.120	1.941.904	643.967	0	1.300.779	2.825	3.889.475
Feb. 20	44.717	1.138.611	749.364	1.887.975	646.331	0	1.387.122	4.317	3.925.745
Feb. 21	44.726	1.141.783	713.694	1.855.477	644.115	0	1.387.122	40.675	3.927.389
Feb. 26	44.710	1.145.091	661.951	1.807.042	652.186	0	1.456.383	42.607	3.958.218

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos						Depósitos en dólares				Circulante en poder del público en pesos
			Cuenta corriente		Caja de ahorro	Plazo fijo	Otros	Total	Caja de ahorro	Plazo fijo	Cta. Cte. y otros		
			Total	Privado								Público	
Promedios													
2016	2.019.889	1.591.372	1.343.521	231.196	249.373	257.292	562.407	43.253	16.651	9.896	5.738	1.017	428.517
2017	2.751.861	2.186.611	1.691.835	294.788	306.680	364.807	670.220	55.340	29.861	22.251	6.429	1.180	565.249
2018	9.601.943	8.936.487	2.428.446	355.469	425.818	507.983	1.053.017	86.158	31.361	22.276	7.686	1.399	665.456
2019	4.429.071	3.657.482	3.161.169	516.426	446.526	627.859	1.420.985	149.373	30.442	21.683	7.713	1.047	771.588
Jul.19	4.440.398	3.644.649	3.212.978	477.426	464.417	648.814	1.488.500	133.822	34.612	25.027	8.488	1.098	795.749
Ago.19	4.441.753	3.640.704	3.288.634	503.157	479.036	637.034	1.513.610	155.797	33.524	24.180	8.286	1.058	801.049
Sep.19	4.322.020	3.507.474	3.291.277	586.902	461.496	662.450	1.425.805	154.624	25.384	17.550	6.817	1.016	814.546
Oct.19	4.288.437	3.468.625	3.318.442	622.826	491.292	676.758	1.362.595	164.971	23.219	16.478	5.798	944	819.812
Nov.19	4.272.762	3.446.452	3.350.816	652.637	492.513	624.701	1.387.169	193.796	21.103	14.803	5.441	859	826.310
Dic.19	4.534.787	3.613.477	3.560.738	713.445	550.239	727.716	1.404.858	164.479	20.896	14.816	5.315	765	921.310
2020													
Ene. 9	4.644.878	3.631.790	3.631.790	704.022	465.120	791.489	1.516.157	155.002	21.927	15.436	5.749	742	1.013.088
Ene. 10	4.749.846	3.738.462	3.738.462	701.867	508.771	835.618	1.529.724	162.482	21.871	15.351	5.773	747	1.011.384
Ene. 13	4.762.873	3.753.119	3.753.119	720.828	532.278	806.986	1.529.421	163.606	21.806	15.310	5.751	745	1.009.754
Ene. 14	4.810.534	3.807.198	3.807.198	732.122	550.269	827.638	1.546.432	150.737	21.791	15.252	5.802	737	1.003.336
Ene. 15	4.823.568	3.822.012	3.822.012	748.935	525.153	855.728	1.545.321	146.875	21.772	15.242	5.769	761	1.001.556
Ene. 16	4.832.753	3.831.852	3.831.852	745.203	513.258	864.339	1.557.592	151.460	21.715	15.175	5.814	726	1.000.901
Ene. 17	4.855.031	3.855.000	3.855.000	732.514	497.989	863.098	1.577.263	184.136	21.705	15.140	5.848	717	1.000.031
Ene. 20	4.882.295	3.884.703	3.884.703	750.217	546.168	863.712	1.564.950	159.656	21.693	15.149	5.743	801	997.592
Ene. 21	4.913.338	3.920.383	3.920.383	737.982	574.121	870.624	1.578.461	159.195	21.670	15.099	5.781	790	992.955
Ene. 22	4.940.399	3.948.126	3.948.126	748.686	604.727	860.293	1.574.234	160.186	21.640	15.075	5.780	785	992.273
Ene. 23	4.936.700	3.944.935	3.944.935	739.526	622.578	831.662	1.592.527	158.642	21.632	15.061	5.801	770	991.765
Ene. 24	4.944.819	3.951.491	3.951.491	743.321	595.866	819.762	1.606.681	185.861	21.599	15.009	5.836	754	993.328
Ene. 27	4.950.525	3.957.585	3.957.585	742.208	608.429	838.558	1.584.808	183.582	21.569	15.091	5.671	807	992.940
Ene. 28	4.969.648	3.979.110	3.979.110	754.412	591.807	846.539	1.601.441	184.911	21.521	15.004	5.734	783	990.538
Ene. 29	4.973.644	3.982.126	3.982.126	765.917	592.244	853.947	1.592.865	177.153	21.486	14.927	5.771	788	991.518
Ene. 30	4.991.411	3.996.276	3.996.276	770.637	538.914	900.888	1.606.511	179.326	21.458	14.855	5.835	768	995.135
Ene. 31	4.998.569	3.999.031	3.999.031	755.298	490.467	956.549	1.619.498	177.219	21.467	14.853	5.850	764	999.538
Feb. 3	4.984.947	3.979.580	3.979.580	768.661	471.641	970.581	1.584.464	184.233	21.425	14.875	5.719	831	1.005.367
Feb. 4	4.966.674	3.960.094	3.960.094	764.433	448.878	953.007	1.613.063	180.713	21.370	14.795	5.785	790	1.006.580
Feb. 5	4.978.449	3.968.080	3.968.080	760.099	443.409	971.427	1.616.734	176.411	21.388	14.813	5.797	778	1.010.369
Feb. 6	4.974.881	3.959.763	3.959.763	745.461	429.169	980.144	1.628.737	176.252	21.372	14.787	5.806	779	1.015.118
Feb. 7	4.983.787	3.964.025	3.964.025	739.823	442.065	977.113	1.632.613	172.411	21.355	14.781	5.802	772	1.019.762
Feb. 10	4.933.267	3.910.614	3.910.614	743.214	447.560	913.066	1.624.285	182.489	21.331	14.810	5.732	789	1.022.653
Feb. 11	4.964.756	3.948.891	3.948.891	743.714	500.890	883.522	1.646.547	174.218	21.363	14.810	5.763	790	1.015.865
Feb. 12	4.974.307	3.959.512	3.959.512	745.383	496.409	890.952	1.649.730	177.038	21.375	14.819	5.767	789	1.014.795
Feb. 13	5.014.647	4.001.280	4.001.280	742.078	550.899	883.255	1.659.185	165.863	21.397	14.835	5.778	784	1.013.367
Feb. 14	5.002.238	3.989.253	3.989.253	743.527	510.804	899.398	1.664.832	170.692	21.396	14.823	5.788	785	1.012.985
Feb. 17	5.004.446	3.994.621	3.994.621	739.380	502.972	903.732	1.663.245	185.292	21.474	14.962	5.681	831	1.009.825
Feb. 18	5.036.255	4.031.019	4.031.019	735.257	512.458	891.735	1.686.421	205.148	21.304	14.784	5.722	798	1.005.236
Feb. 19	5.037.739	4.034.148	4.034.148	746.151	547.110	875.437	1.682.324	183.126	21.508	14.771	5.945	792	1.003.591
Feb. 20	5.077.347	4.071.849	4.071.849	744.771	603.424	855.305	1.688.304	180.045	21.263	14.744	5.738	781	1.005.498
Feb. 21	5.094.079	4.086.361	4.086.361	735.804	591.549	865.659	1.700.829	192.520	21.234	14.697	5.771	766	1.007.718
Feb. 26	5.122.043	4.118.586	4.118.586	782.113	603.457	861.442	1.674.143	197.431	21.239	14.766	5.650	823	1.003.457

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$) y (US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York Dow Jones	Nasdaq	Tokio Nikkei	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)					
Promedios												
2016	1,3901	1,3544	1,1068	108,66	6,5963	3,4823	3,51	1,06	17.924,10	4.986,26	16.914,49	1.248,69
2017	1,3813	1,2885	1,1299	112,13	6,7565	3,1919	4,10	1,48	21.741,98	6.232,19	20.196,47	1.257,45
2018	1,4158	1,3353	1,1812	110,45	6,6163	3,6546	4,91	2,49	25.036,82	7.418,15	22.315,16	1.268,46
2019	1,3816	1,2765	1,1196	109,05	6,9096	3,9456	5,28	2,32	26.377,39	7.927,04	21.605,65	1.392,13
Jul.19	1,3815	1,2475	1,1219	108,21	6,8778	3,7842	5,49	2,21	27.083,83	8.204,06	21.599,02	1.413,44
Ago.19	1,3728	1,2146	1,1126	106,26	7,0621	4,0194	5,25	2,06	26.055,92	7.910,93	20.632,18	1.502,04
Sep.19	1,3683	1,2349	1,1005	107,51	7,1153	4,1206	5,14	2,05	26.874,60	8.081,76	21.628,15	1.507,98
Oct.19	1,3719	1,2633	1,1053	108,14	7,0927	4,0848	4,98	1,96	26.736,80	8.079,28	22.216,90	1.492,94
Nov.19	1,3749	1,2883	1,1052	108,79	7,0193	4,1583	4,75	1,91	27.803,80	8.471,16	23.257,74	1.469,04
Dic.19	1,3789	1,3111	1,1108	109,18	7,0183	4,1091	4,75	1,90	28.182,70	8.719,10	22.584,90	1.481,45
2020												
Ene. 14	1,3806	1,2998	1,1115	110,08	6,8831	4,1437	4,75	1,86	28.939,67	9.251,33	24.025,17	1.542,40
Ene. 15	1,3815	1,3012	1,1142	109,93	6,8865	4,1616	4,75	1,87	29.030,22	9.258,70	23.916,58	1.552,10
Ene. 16	1,3824	1,3061	1,1169	109,93	6,8877	4,1720	4,75	1,85	29.297,64	9.357,13	23.933,13	1.549,00
Ene. 17	1,3806	1,3038	1,1108	110,20	6,8581	4,1831	4,75	1,84	29.348,10	9.388,94	24.041,26	1.558,80
Ene. 20	1,3806	1,3038	1,1108	110,20	6,8581	4,1831	4,75	1,83	29.348,10	9.388,94	24.083,51	1.558,80
Ene. 21	1,3797	1,3060	1,1115	110,00	6,9058	4,2008	4,75	1,83	29.196,04	9.370,81	23.864,56	1.556,40
Ene. 22	1,3791	1,3099	1,1088	109,88	6,9019	4,1883	4,75	1,82	29.186,27	9.383,77	24.031,35	1.555,30
Ene. 23	1,3796	1,3124	1,1091	109,68	6,9307	4,1656	4,75	1,82	29.160,09	9.402,48	23.795,44	1.564,60
Ene. 24	1,3771	1,3088	1,1035	109,55	6,9435	4,1763	4,75	1,81	28.989,73	9.314,91	23.827,18	1.571,10
Ene. 27	1,3762	1,3083	1,1025	108,93	6,9476	4,2190	4,75	1,78	28.535,80	9.139,31	23.343,51	1.576,80
Ene. 28	1,3752	1,3014	1,1005	108,98	6,9530	4,2058	4,75	1,77	28.722,85	9.269,68	23.215,71	1.569,20
Ene. 29	1,3750	1,3015	1,1001	109,08	6,9537	4,2007	4,75	1,78	28.734,45	9.275,16	23.379,40	1.569,80
Ene. 30	1,3759	1,3074	1,1029	108,95	6,9493	4,2517	4,75	1,76	28.859,44	9.298,93	22.977,75	1.583,50
Ene. 31	1,3770	1,3126	1,1052	109,03	6,9440	4,2689	4,75	1,75	28.256,03	9.150,94	23.205,18	1.582,90
Feb. 3	1,3771	1,3055	1,1066	108,52	7,0213	4,2469	4,75	1,72	28.399,81	9.273,40	22.971,94	1.577,20
Feb. 4	1,3764	1,3014	1,1048	108,61	6,9935	4,2375	4,75	1,74	28.807,63	9.467,97	23.084,59	1.550,40
Feb. 5	1,3754	1,3061	1,1023	109,43	7,0011	4,2443	4,75	1,76	29.290,85	9.508,68	23.319,56	1.557,80
Feb. 6	1,3736	1,2963	1,1003	109,89	6,9701	4,2471	4,75	1,75	29.379,77	9.572,15	23.873,59	1.565,10
Feb. 7	1,3709	1,2930	1,0969	109,89	6,9849	4,3070	4,75	1,74	29.102,51	9.520,51	23.827,98	1.568,60
Feb. 10	1,3711	1,2922	1,0951	109,64	6,9825	4,3189	4,75	1,72	29.276,82	9.628,39	23.685,98	1.574,70
Feb. 11	1,3698	1,2926	1,0901	109,74	6,9749	4,3142	4,75	1,72	29.276,34	9.638,94	23.685,98	1.565,60
Feb. 12	1,3703	1,2982	1,0914	109,85	6,9730	4,3360	4,75	1,73	29.551,42	9.725,96	23.861,21	1.567,40
Feb. 13	1,3681	1,2983	1,0867	109,88	6,9815	4,3383	4,75	1,71	29.423,31	9.711,97	23.827,73	1.575,10
Feb. 14	1,3675	1,3031	1,0842	109,85	6,9833	4,3157	4,75	1,71	29.398,08	9.731,18	23.687,59	1.582,70
Feb. 17	1,3675	1,3031	1,0842	109,85	6,9833	4,3157	4,75	1,72	29.398,08	9.731,18	23.523,24	1.582,70
Feb. 18	1,3669	1,3040	1,0816	109,75	7,0020	4,3465	4,75	1,71	29.232,19	9.732,74	23.193,80	1.600,00
Feb. 19	1,3646	1,2987	1,0800	110,05	6,9929	4,3722	4,75	1,70	29.348,03	9.817,18	23.400,70	1.607,50
Feb. 20	1,3616	1,2872	1,0790	111,20	7,0102	4,3867	4,75	1,70	29.219,98	9.750,97	23.479,15	1.616,60
Feb. 21	1,3624	1,2946	1,0801	112,05	7,0389	4,3842	4,75	1,67	28.992,41	9.446,69	23.386,74	1.644,60
Feb. 24	1,3632	1,2904	1,0818	111,98	7,0335	4,3891	4,75	1,63	27.960,80	9.079,63	23.386,74	1.644,60
Feb. 25	1,3655	1,2965	1,0840	110,92	7,0142	4,3819	4,75	1,63	27.081,36	8.834,87	22.605,41	1.644,60
Feb. 26	1,3671	1,2932	1,0875	110,31	7,0223	4,4353	4,75	1,59	26.957,59	8.873,76	22.426,19	1.640,00
Feb. 27	1,3697	1,2869	1,0964	110,31	7,0129	4,4758	4,75	1,53	25.766,64	8.436,67	21.948,23	1.640,00