

CONTEXTO

Entrega N° 1.055

Oct. 27, 2009

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

En el resto del mundo quien quiere saber si “la economía dejó de caer y comenzó a recuperarse” consulta su mostrador y las estadísticas. En Argentina no, porque como dice mi tía Carlota, “el INDEC mide mal”. Quedan las estimaciones privadas, el mostrador y las conversaciones con los colegas. Más la historia. En el caso argentino ésta muestra que es difícil esperar una recuperación generalizada de la economía, bajo un gobierno débil y nada creíble.

CLAVES

- ♦ Por enésima vez y luego de 15 años, la Corte Suprema de Justicia ordenó reponer en el cargo a Orlando Sosa, fiscal general de la provincia de Santa Cruz.
- ♦ La producción industrial, entre set.08 y set.09, para el INDEC aumentó 0,1% y para FIEL cayó 8,2%.
- ♦ ¿Habrá ballotage en Uruguay, o José Mujica ganará en primera vuelta?
- ♦ Venezuela: el presidente Chávez blanqueó sus propias milicias. Se trata de “el pueblo en armas”.

ME PREGUNTO

¿La solución al problema del “clientelismo político” pasa por la universalización de los subsidios, o por el castigo electoral y judicial a quienes lo practican?

SEMAFOROS

ROJO

☹ Luis D’ Elía, junto con dirigentes de Quebracho y de Tupac Amaru, organizaron acto frente al Congreso contra el senador Morales y la UCR, en apoyo a la dirigente jujeña Milagro Sala.

☹ El superávit fiscal cayó 93% entre set.08 y set.09. Los ingresos aumentaron 6,4%, el gasto primario 28,6%.

AMARILLO

☹

VERDE

☺ La oposición busca unirse para nombrar autoridades de las comisiones, en el futuro Congreso.

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Fisco: Nación, complicada; provincias, también
- ♦ Reapertura del canje. ¿Y?
- ♦ Subsidios: implicancias de la universalidad
- ♦ Superávit comercial, con caída de exportaciones
- ♦ Benjamin Howard Higgins

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Algunos servidores civiles no son servidores ni civiles”. Winston Churchill.

COMO LO VEO

“Dos cosas son ciertas sobre Einstein: que nunca ignoraba un pedido de ayuda, y que nunca perdía una oportunidad para hacer música”.

(Fuente: Brian, D.: Einstein. A life, John Wiley & sons, 1996).

En el resto del mundo quien quiere saber si “la economía dejó de caer y comenzó a recuperarse” consulta su mostrador y las estadísticas. En Argentina no, porque como dice mi tía Carlota, “el INDEC mide mal”. Quedan las estimaciones privadas, el mostrador y las conversaciones con los colegas. Más la historia. En el caso argentino ésta muestra que es difícil esperar una recuperación generalizada de la economía, bajo un gobierno débil y nada creíble.

Actividad: ¿dónde estamos parados?

No es fácil responder esta pregunta, cuando debería serlo.

En el caso de la producción industrial, si le pregunto al INDEC me contesta que entre setiembre de 2008 e igual mes de 2009 hubo estancamiento (aumentó 0,1%); mientras que si le pregunto a FIEL me contesta que hubo fuerte recesión (cayó 8,2%). La estimación de la UIA está mucho más cerca de la de FIEL que de la del INDEC.

Claro que la variación interanual es historia (prehistoria, en esta vertiginosa Argentina). ¿Qué está pasando hoy, preludio de lo que creemos que va a pasar mañana?, pregunta el decisor. La respuesta es más complicada todavía, porque las variaciones mensuales (desestacionalizadas) son muy volátiles.

Por eso recurro a la historia. La cual, en el caso argentino, dice que siendo un país tan presidencialista y personalista, cuando el gobierno se debilita, se vuelve increíble y basa sus decisiones en tanta bronca y vendetta, hay que tomar las decisiones sobre la base de que la economía no se va a reactivar... mientras seguimos consultando cotidianamente el mostrador, por si la hipótesis no es cierta o, por consideraciones microeconómicas, somos atípicos.

Oposición: esperamos tanto...

Quienes no somos políticos esperamos de los políticos... que no sean políticos.

Imposible.

Por eso soñamos con que a partir del 29 de junio pasado se iban a unir, y coordinar sus expresiones y su accionar como un coro, acorralando al oficialismo en base al “mandato” que recibieron de las urnas.

No nos pasemos del otro lado. Los políticos argentinos son políticos y argentinos, lo cual implica que -además de practicar la política- son casi anárquicos, como cada uno de nosotros en su accionar específico.

No quiere decir que esté todo perdido. Quiere decir que en algunas cosas se van a juntar, en otras no, y que tienen enfrente a un adversario que enfrenta crecientes problemas fiscales, pero que con la plata que le queda puede afectar algunas votaciones, ejerciendo presión sobre las más debilitadas finanzas públicas provinciales.

La pelea por la integración (y presidencia) de las comisiones del Congreso es un paso en la dirección correcta.

¿Se aplicará la ley de medios?

Un destacado analista político, y una no menos destacada jurista, la semana pasada coincidieron (por separado, así que es más valioso) en puntualizar que, desde el punto de vista práctico, la aplicación de la modificación de la ley de medios de comunicación luce mucho más complicada de lo que parece a primera vista.

Si esto fuera cierto cabe preguntar: ¿los Kirchner lo sabían, pero estaban más interesados en la tapa de los diarios del día siguiente que en los resultados concretos, o realmente fueron sorprendidos por problemas de implementación?

¿Y entonces?

Para quienes creían que la elección del 28 de junio pasado transfería todo el poder del oficialismo a la oposición, el panorama político actual es desolador. Porque, a la luz de la aprobación de algunas leyes, parecería que tanto la iniciativa como los logros siguen en manos del oficialismo.

Desde marzo de 2010 otro puede llegar a ser el cantar. Lo cual no sólo dependerá de los acuerdos que celebren los opositores, sino también de cómo podrán los gobernadores replantear la relación fiscal nación-provincias, para neutralizar la actual presión del Poder Ejecutivo Nacional cada vez que necesita votos.

En el plano internacional se siguen tomando decisiones sobre la base de que “lo peor ya pasó” (léase, no se temen nuevas corridas bancarias o colapsos generalizados de las bolsas; por ahora la actividad global no repunta y tampoco el empleo), en el plano local la evidencia es mucho menos clara.

Seguimos aferrados a la micro, con una macro que no genera buenas noticias.

¡Animo!

FISCO: NACION, COMPLICADA; PROVINCIAS... TAMBIEN

Cuando el jueves pasado el ministro de economía Amado Boudou dio a conocer los resultados fiscales correspondientes a setiembre pasado, según los cuales entre setiembre de 2008 e igual mes de 2009 el superávit fiscal había caído 93% (sic), se apresuró a decir: “ya sé lo que van a decir los diarios mañana: que el superávit fiscal cayó 93%”.

Perspicaz el hombre. La pregunta es: ¿qué hizo desde la cartera que tiene en sus manos, para evitar que éste fuera el resultado?

El referido resultado surge de ingresos que en el último año aumentaron 6,4% y gastos primarios que subieron 28,6%. Al no poder contratar los servicios de Mandrake, el superávit fiscal de caja prácticamente desapareció (el otro, el que tiene en cuenta gastos devengados, aunque todavía no se hayan efectivizado, hace tiempo que desapareció).

Las finanzas públicas del Estado nacional están complicadas. Y nada indica que esto vaya a cambiar, porque no ve cómo pueden aumentar los ingresos tributarios y aduaneros; y en cuanto a los previsionales, al cumplirse el año de la estatización de los fondos de las AFJP desaparecerá el aumento interanual resultado de que desde fines de 2008 todos los fondos van a las arcas públicas; y tampoco se ve cómo -en ausencia de un “golpe” inflacionario- pueden disminuir los gastos públicos, que más allá de la propaganda oficial en más de 90% son gastos corrientes, como salarios públicos, jubilaciones y subsidios a electricidad y el transporte.

Esta complicación de las finanzas nacionales le hace pensar a algunos que el gobierno terminará bajándose los pantalones delante del Fondo Monetario Internacional, o conseguirá volver al mercado voluntario de deuda.

Error tipo I, error tipo II, no es la base decisorio que recomienda **Contexto**. Por el contrario, hay que tomar todas las decisiones sobre la base de que nuestro país no entra en negociaciones serias con el Fondo (esta newsletter tampoco las alentaría, porque si este gobierno llegara a conseguir fondos del FMI, se los va a patinar como se patinó todos los ingresos públicos hasta ahora), ni tampoco consigue fondos en el mercado voluntario de deuda.

¿Qué va a hacer, entonces? Emitir, generando inflación, porque no parece haber mucho margen para que aumente la demanda de pesos entre la población.

La penuria de las finanzas públicas nacionales aumenta la presión que el kirchnerismo pondrá sobre las finanzas públicas provinciales, a través de la utilización discrecional de una porción de los recursos públicos que se coparticipan.

Vuelvo a insistir en que, en promedio, sólo la tercera parte de los gastos públicos provinciales se financia con fondos propios; el resto proviene de eso que en Buenos Aires denominamos el gobierno central, y en el resto del país denominan Buenos Aires.

Esta característica de la política fiscal tiene una componente política que se vio en la votación de leyes como la de las facultades delegadas, medios de comunicación y presupuesto 2010, y salvo que se unan todos los gobernadores y el Poder Ejecutivo no vete, continuará siendo así luego del 10 de diciembre de 2009.

El frente fiscal es hoy el Talón de Aquiles de la forma en que Néstor Kirchner concibe llevar adelante acciones de políticas públicas. Tiene poder de fuego, pero municiones cada vez más escasas.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.055; Octubre 27, 2009.

REAPERTURA DEL CANJE DE DEUDA. ¿Y?

El jueves pasado el ministro de economía Amado Boudou anunció “la reapertura del canje de la deuda” (lo pongo entre comillas porque varias veces se hicieron anuncios iguales, o tan parecidos que sólo un experto podría hablar con propiedad de la diferencia).

Como se recordará, en el canje de la deuda dispuesto en 2005 aproximadamente títulos por u\$s 20.000 M. eran elegibles, pero sus titulares optaron por no participar (son los denominados holdouts).

Los bancos Citibank, Barclays y Deutsche, tendrían hoy aproximadamente la mitad del referido monto. Probablemente no los tienen en su poder desde que fueron emitidos, sino que en su mayoría los compraron “a precios de liquidación”, y por consiguiente estarían muy contentos de participar en el canje; canje que parecen estar promoviendo, aunque para ello tengan que poner u\$s 1.000 M. en efectivo (el oficialismo mostrará esto como diciendo: “¿vieron que no les dimos nada, y encima nos dan u\$s 1.000 M.?”).

La oferta estaría lista entre 30 y 60 días (¿para qué el anuncio, entonces? Las malas lenguas sostienen que para atenuar el impacto del anuncio de la fortísima caída del superávit fiscal de setiembre pasado, que se analiza en detalle en otra porción de este número de **Contexto**). No solamente hay que cumplimentar una serie de requisitos ante autoridades financieras de Estados Unidos, sino que el Congreso tiene que modificar la denominada “ley cerrojo”.

El gobierno espera una adhesión no menor a 60%, probable si se parte de la base de que los bancos mencionados se presentarán.

En detalle, que opinen los expertos. Aquí sigue una apreciación de tipo general.

Nunca está mal arreglar algo de manera satisfactoria.

Claro que en este caso hay que clarificar qué se entiende por satisfactoria. Si bancos como el Citibank, el Barclays y el Deutsche, le compraron títulos argentinos a jubilados japoneses e italianos, rabiosos con el comportamiento del gobierno argentino (no sólo por la decisión, sino también por la forma con la cual el ex presidente Kirchner los trató), entonces la

transacción podrá resultar satisfactoria con respecto a los bancos, pero no con respecto a los inversores originales, o a quienes compran y venden pero no andan a la pesca de los desesperados.

Esta cuestión es muy importante, porque el viernes 23 el ministro Boudou anunció que nuestro país planea volver a los mercados financieros, para colocar nuevamente deuda de manera voluntaria.

¿Es imaginable que los inversores extranjeros le compren nuevos bonos a los Kirchner, con dinero fresco? Antes de responder que no de manera rotunda, por favor préstele atención a la historia del funcionamiento de los mercados internacionales de capitales.

Se va a llevar muchas sorpresas por la velocidad con la cual la gente se olvida del pasado, olvido que induce a comportamientos irresponsables.

No tengo ninguna gana de que para enfrentar el difícil panorama fiscal, este gobierno pueda volver a endeudarse en los mercados voluntarios de deuda. Pero no depende de mí. Cuesta creer que, normalizada la relación con los holdouts, haya personas o grupos inversores dispuestos a volver a “apostar” al presente gobierno argentino. Pero que cueste creer no necesariamente quiere decir que no ocurra.

¡Animo!

SUPERAVIT COMERCIAL, CON CAIDA DE EXPORTACIONES

En setiembre pasado Argentina exportó mercaderías por valor de u\$s 4.581 M., e importó por valor de u\$s 3.655 M.; por lo cual tuvo un superávit comercial de u\$s 926. M.

Entre setiembre de 2008 e igual mes de 2009 el valor de las exportaciones de mercaderías se redujo 34%, el de las importaciones 31% y el del superávit comercial 43%.

El cuadro que acompaña a estas líneas pone esta información en perspectiva. En la porción superior presenta, en millones de dólares, tanto el valor de las exportaciones como de las importaciones de mercaderías, correspondientes a los 9 primeros meses desde 2001 en adelante; mientras que en la porción inferior presenta algunas relaciones relevantes.

Comparando los 9 primeros meses de 2008 y de 2009, el valor de las exportaciones cayó 25%, pero el de las importaciones 37,6%; por lo cual el superávit comercial aumentó 30,8%.

En todos los países del mundo se contrajo el comercio exterior, como consecuencia de la crisis; y también disminuyó proporcionalmente más que la producción interna. Pero como decía Guido Di Tella, “hacemos lo mismo que los demás, pero con mucho mayor entusiasmo”. En Argentina la reducción del valor de las importaciones de mercaderías se debió, en parte a la recesión, y en parte a las trabas específicas implementadas vía licencias no automáticas.

Hace pocos días Argentina se quejó por trabas que pusieron los brasileños a la importación de algunos de nuestros productos, pero seguramente que no nos quedamos atrás.

El cuadro también compara lo que ocurrió, tanto con las exportaciones como con las importaciones, entre los 9 primeros meses de 2003 y de 2009 (la performance kirchnerista), y entre los 9 primeros meses de 2001 y de 2009 (luego del abandono de la Convertibilidad).

Las comparaciones basadas en períodos prolongados tienen la virtud de destacar los factores “fundamentales” y disminuir la importancia de los ocasionales.

La comparación entre 2003 y 2009 muestra mucho mayor aumento del valor de las importaciones que de las exportaciones de mercaderías, porque 2003 reflejaba la fortísima caída del valor de las importaciones, resultado de la recesión interna que entonces sufría Argentina.

La comparación entre 2001 y 2009 corrige ese efecto, y si bien muestra mayor aumento porcentual en el valor de las exportaciones que en el de las importaciones (9,1% equivalente anual, versus 6,7%, respectivamente), naturalmente diluye en el tiempo el efecto de la mejora de los términos del intercambio, principal explicación del notable aumento del valor de las exportaciones de mercaderías durante los últimos años.

Mejora que, por el momento al menos, es parte de la historia. En efecto, una de mis porciones preferidas del informe mensual que el INDEC elabora sobre comercio exterior, y que aparece en la página 7 del referido informe, desagrega la variación del valor de las exportaciones e importaciones, en términos de cambios en los precios por una parte y en los volúmenes por la otra.

Entre los 9 primeros meses de 2008 y de 2009, el valor de las exportaciones de mercaderías cayó 25%, porque los precios disminuyeron 16% y los volúmenes 11%; mientras que -comparando el mismo período- el valor de las importaciones de mercaderías disminuyó 38%, porque los precios cayeron 13% y los volúmenes 28%.

En otras palabras, como diría Raúl Prebisch, volvió el deterioro de los términos del intercambio.

El gobierno argentino se ufano durante años de tener “superávit gemelos”. Del superávit fiscal no queda nada, del comercial sí, particularmente por la presión ejercida sobre el nivel de las importaciones. Que en algunos casos genera producción sustitutiva local, en otros desaparición del producto y de la cadena comercial respectiva.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.055; Octubre 27, 2009.

BALANCE COMERCIAL

Período	Expor- taciones	Impor- taciones	Saldo	Saldo
---------	--------------------	--------------------	-------	-------

	(millones de u\$s)		(% de export.)	
Primeros 9 meses 2001	20.487,3	16.542,7	3.944,6	19,3
Primeros 9 meses 2002	19.263,0	6.521,0	12.742,0	66,1
Primeros 9 meses 2003	22.230,0	9.550,0	12.680,0	57,0
Primeros 9 meses 2004	25.714,0	16.172,0	9.542,0	37,1
Primeros 9 meses 2005	30.068,0	20.989,0	9.079,0	30,2
Primeros 9 meses 2006	33.939,0	24.904,0	9.035,0	26,6
Primeros 9 meses 2007	39.157,0	32.041,0	7.116,0	18,2
Primeros 9 meses 2008	54.825,0	44.687,0	10.138,0	18,5
Primeros 9 meses 2009	41.127,0	27.870,0	13.257,0	32,2

(variaciones anuales, en %)

9M09/9M08	-25,0	-37,6	30,8
-----------	-------	-------	------

(variaciones equivalentes anuales, en %)

9M09/9M03	10,8	19,5	0,7
9M09/9M01	9,1	6,7	16,4

SUBSIDIOS: IMPLICANCIAS DE LA UNIVERSALIDAD

2 asalariados, uno soltero y otro casado con 5 hijos, son exactamente iguales desde el punto de vista de la cantidad y calidad de los servicios laborales que pueden prestar. Lo cual implica que, en el mercado laboral, “merecerían” recibir igual remuneración.

Si la ley obligara a cada empresario a abonar asignaciones por hijo, aquellos se pelearían por contratar al soltero y -salvo fuerte demanda laboral- el casado con 5 hijos no conseguiría empleo. De la misma manera que los taxis nuevos viajan permanentemente llenos, y los viejos sólo en las horas “pico”.

Para solucionar el problema, en algún momento de la década de 1950 se inventó el sistema de asignaciones familiares. Por el cual cada empleador aporta a un fondo determinada proporción de los salarios que paga, y retira los montos de asignaciones familiares abonados a sus asalariados con familia.

Brillante, porque al independizar el costo de las asignaciones del empleo específico de solteros y casados con hijos, los asalariados pueden competir en el mercado laboral en base a sus calificaciones laborales, con independencia de su estructura familiar. Una manera eficiente de solucionar la cuestión de la “socialización” del costo de la crianza de los hijos.

Claro que esto se aplica al sector formal del mercado laboral, pero en Argentina aproximadamente 40% de dicho mercado opera en el sector informal. En “la ley de la selva”, como diría mi tía Carlota, donde no hay asignaciones por hijo que valgan.

Por esta razón la Iglesia Católica propuso que quienes trabajan en el sector informal de la economía, también pudieran recibir la asignación por hijo. Para lo cual, cabe pensar, deberían inscribirse en alguna oficina pública, donde se constatará la situación laboral informal y la existencia de hijos, para en función de esto abonarle (ya que estamos; ¿no podría el Estado utilizar tal información, para enfrentar a los empleadores en negro, a que regularicen su situación?).

Dirigentes políticos de la oposición plantearon delante de las autoridades eclesiásticas, una propuesta “superadora”. Que el subsidio se le abone a todos los hijos, estén en el segmento formal o informal de la economía. En otros términos que se universalice el subsidio, argumentando además que toda ayuda focalizada genera clientelismo político, mientras que

una ayuda universal no (hay gestores para conseguir subsidios tipo planes trabajar, no hay gestores para consultar los padrones electorales y votar).

¿Qué tengo que decir, a todo esto, como economista?

Lo que dice la aritmética, ni siquiera la economía.

La aritmética dice una cosa muy importante: que como los recursos son escasos, cada vez que se universaliza alguna prestación gratuita o subsidiada, lo que le toca a cada uno es muy poquito.

La crítica al arancelamiento de la universidad pública ignora el hecho de que una proporción muy significativa de los estudiantes proviene de colegios secundarios pagos, y en el nombre de que nadie debe ser “humillado” solicitando una beca por falta de recursos, no se le cobra a nadie, ni se le exige determinado ritmo en la aprobación de las materias. En estas condiciones la calidad de la enseñanza que se imparte deja que desear.

La ayuda tiene que ser focalizada, y tiene que basarse en complementar el esfuerzo del beneficiario, con la colaboración del resto de la comunidad. Cuando para ser elegible hay que hacerse el tonto, la gente aprende a hacerse la tonta. ¿Cuál es el favor que se le hace a la persona, y al resto de la comunidad, en dichas circunstancias?

Universalizar la ayuda para terminar con el clientelismo suena muy lindo, pero desde el punto de vista cuantitativo implica un enorme derroche de recursos escasos, y por consiguiente la imposibilidad de solucionarle el problema a quienes realmente lo necesitan.

¡Animo!

BENJAMIN HOWARD HIGGINS

(1912 - 2001)

Nació en London, Ontario, Canadá.

Estudió en las universidades de Ontario, Escuela de Economía de Londres (LSE), Harvard y Minnesota, doctorándose en esta última en 1941. “Cuando Alvin Hansen se fue a Harvard, Higgins lo siguió durante 3 años, trabajando como asistente de investigación” (Mackie, 2001). “Fue particularmente influido por Paul Narcyz Rosenstein Rodan; también por Hansen, John Maynard Keynes, Joseph Alois Schumpeter y Edgard Hasting Chamberlain” (Kemp, 2005).

Enseñó, entre otras, en las universidades de Texas, MIT, Montreal, Ottawa y Melbourne. “Su principal contribución en Melbourne consistió en integrar las obras de Keynes, Chamberlain, Joan Robinson, Robert Triffin, etc.” (Kemp, 2005).

“Comenzó a interesarse por el desarrollo económico cuando trabajó en Libia, como funcionario de Naciones Unidas. `El desarrollo consistía en ver qué era lo mejor que se podía hacer, dado lo que había´... Fue el principal economista extranjero que trabajó en Indonesia durante la década de 1950, y el principal arquitecto de su primer Plan Quinquenal (1956-1960)... Llegó a Jakarta por primera vez a mediados de 1952... Indonesia tuvo gran impacto en sus ideas referidas al desarrollo económico... Pasó el último cuarto de su vida en Australia” (Mackie, 2001).

Trabajó en el Centro de Estudios para el Desarrollo de la Australian National University; como economista del desarrollo en Sri Lanka; y en el Centro de Estudios Aplicados al Desarrollo de Naciones Unidas, ubicado en Nagoya, Japón.

En 1992 D. J. Savoie e I. Brecher editaron un libro de ensayos en su honor.

¿Por qué los economistas nos acordamos de Higgins? Porque “fue una autoridad mundial en materia de desarrollo económico” (Mackie, 2001).

Según él mismo, porque “combiné la investigación económica con el asesoramiento a los gobiernos, como los de Australia, Canadá, Estados Unidos, y un par de docenas de países de Asia, Africa y América Latina. Comencé mi carrera en microeconomía y metodología, me pasé a macroeconomía, y en los últimos años me concentré en el desarrollo económico y en el desarrollo y planeamiento urbano y regional” (Higgins, en Blaug, 1999).

Es autor de Trabajos públicos en la economía de posguerra, publicado en 1943; El sistema financiero de Canadá durante la guerra, publicado en 1944; Inversión pública y pleno empleo, publicado en 1946; Lombard Street durante la guerra y la reconstrucción, publicado en 1949; Desarrollo económico y social de Libia, publicado en 1953; ¿Qué sabemos los economistas?, publicado en 1954; Estabilización y desarrollo de Indonesia, publicado en 1957; Aspectos sociales del desarrollo económico de América Latina, que viera la luz en 1959; Desarrollo económico: principios, problemas y políticas, también publicado en 1959; Indonesia: la crisis de los molinos de piedra, con J. Higgins, publicado en 1963; Habilidades y asistencia técnica extranjeros en el desarrollo griego, con A. Maddison y A. Stavrianopoulos, publicado en 1966; La política comercial de Canadá durante la segunda década de su desarrollo, publicado en 1970; El desarrollo económico de un pequeño planeta, publicado en 1979; El ciclo de posguerra como desplazamiento de las curvas de conflicto. El caso de Australia, publicado en 1982; Surgimiento y caída de Montreal, publicado en 1986; Desarrollo económico regional. Ensayos en honor de Francois Perroux, con D. J. Savoie, publicado en 1988; El camino menos transitado, ensayo autobiográfico publicado en 1989; Política regional en un mundo cambiante, con N. Hansen y D. J. Savoie, publicado en 1990; y Teorías del desarrollo regional y aplicaciones, con D. J. Savoie, publicado en 1995. “El mensaje implícito en ¿Qué sabemos...? es muy simple: para cada problema hay una solución, más precisamente una solución única. Análisis que precedió al de Jan Tinbergen, cuando conectó el número de los objetivos con el de los instrumentos” (Kemp, 2005).

Blaug, M. (1999): Who's who in economics, Edward Elgar.

Kemp, M. C. (2005): “Ben Higgins in Melbourne”, History of economics review, 40, verano.

Mackie, J. (2001): “In memoriam: professor Benjamin Higgins, 1912-2001”, Bulletin of Indonesian economic studies, 37, 2, agosto.

Savoie, D. J. y Brecher, I. (1992): Equity and efficiency in economic development. Essays in honor of Benjamin Higgins, Mc Gill-Queen's university press.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos
	País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice Merval (Líder)	Indice Merval (Argen- tina)	(\$ por kilo)	(us\$ libres por kilo)	(us\$/ libres/ quintal)
	EMBI+	Caja	P. fijo	bancos	1° línea	Libre	BCRA	Rofex*						
	(puntos básicos)	ahorro	7 a 59 d.	tasa fija	30 d.	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)					
		en \$	en \$	en \$	en \$		Com. A	a fin de mes	a fin de mes + 1					
Promedios														
2005	2.716	0,06	0,32	4,14	6,17	2,9364	2,9230	2,9286	2,9366	1.492,87	1.343,30	2,268	0,772	11,500
2006	343	0,07	0,56	7,23	8,62	3,0926	3,0742	3,0777	3,0858	1.746,09	1.314,87	2,398	0,775	12,703
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
2009														
Abr.09	1.789	0,04	1,00	11,42	20,26	3,7125	3,6946	3,6987	3,7344	1.214,03	731,27	3,434	0,92	15,93
May.09	1.453	0,04	1,00	11,24	20,23	3,7381	3,7248	3,7305	3,7676	1.490,52	908,40	3,019	0,81	16,84
Jun.09	1.138	0,04	1,02	10,90	20,15	3,7823	3,7679	3,7771	3,8231	1.600,74	1.009,49	3,104	0,82	17,55
Jul.09	1.039	0,04	1,01	10,66	20,09	3,8213	3,8097	3,8237	3,8667	1.605,10	1.128,11	3,227	0,84	16,93
Ago.09	902	0,04	1,00	9,91		3,8514	3,8392	3,8498	3,8849	1.776,40	1.254,87	3,239	0,84	17,35
Sep.09	826	0,04	0,97	9,48		3,8545	3,8424	3,8539	3,8840	1.933,22	1.384,21	3,290	0,85	16,65
Sep.	8	876	0,04	0,95	9,79	3,8600	3,8497	3,8680	3,9070	1.853,02	1.345,84	3,357	0,87	16,57
Sep.	9	844	0,04	1,01	9,32	3,8600	3,8533	3,8690	3,9070	1.874,33	1.350,88	3,481	0,90	16,43
Sep.	10	858	0,04	1,00	9,51	3,8600	3,8542	3,8690	3,9050	1.908,46	1.351,66	3,481	0,90	16,70
Sep.	11	837	0,04	0,93	9,50	3,8600	3,8545	3,8680	3,9030	1.900,18	1.356,09	3,284	0,85	16,74
Sep.	14	809	0,04	0,98	9,72	3,8600	3,8523	3,8510	3,8820	1.920,06	1.364,61	3,284	0,85	16,84
Sep.	15	751	0,04	0,90	9,34	3,8500	3,8322	3,8420	3,8720	1.930,63	1.361,70	3,273	0,85	17,11
Sep.	16	730	0,04	0,97	9,41	3,8500	3,8275	3,8390	3,8660	1.977,41	1.384,91	3,162	0,82	17,07
Sep.	17	756	0,04	0,93	9,49	3,8500	3,8292	3,8420	3,8730	2.017,57	1.394,79	3,162	0,82	17,01
Sep.	18	755	0,05	0,90	9,39	3,8500	3,8360	3,8470	3,8770	2.007,60	1.390,90	3,203	0,83	16,88
Sep.	21	731	0,04	0,95	9,71	3,8500	3,8378	3,8430	3,8710	1.986,34	1.395,66	3,203	0,83	16,70
Sep.	22	739	0,04	1,00	9,01	3,8500	3,8338	3,8440	3,8720	2.057,83	1.436,72	3,240	0,84	16,65
Sep.	23	765	0,04	1,00	8,98	3,8500	3,8377	3,8460	3,8690	2.023,36	1.436,88	3,240	0,84	16,49
Sep.	24	795	0,04	0,99	9,61	3,8500	3,8352	3,8450	3,8690	2.005,79	1.421,27	3,240	0,84	16,49
Sep.	25	807	0,04	0,90	9,22	3,8500	3,8385	3,8430	3,8630	2.015,83	1.441,33	3,235	0,84	16,49
Sep.	28	803	0,04	0,98	9,45	3,8500	3,8398	3,8430	3,8600	2.071,36	1.482,25	3,235	0,84	16,51
Sep.	29	799	0,04	0,98	9,46	3,8500	3,8432	3,8400	3,8570	2.065,57	1.498,22	3,235	0,84	16,41
Sep.	30	789	0,04	0,97	9,60	3,8500	3,8427	3,8427	3,8620	2.075,14	1.516,21	3,173	0,82	16,33
Oct.	1	797	0,04	0,98	9,56	3,8500	3,8417	3,8650	3,8930	2.022,79	1.487,18	3,173	0,82	16,28
Oct.	2	792	0,04	0,92	9,32	3,8500	3,8452	4,0430	4,0800	2.024,80	1.501,62	3,234	0,84	16,14
Oct.	5	723	0,04	0,94	9,13	3,8500	3,8405	3,8580	3,8860	2.053,05	1.534,14	3,234	0,84	16,14
Oct.	6	708	0,04	0,98	9,49	3,8500	3,8345	3,8510	3,8770	2.101,34	1.569,79	3,225	0,84	16,22
Oct.	7	718	0,04	0,93	9,34	3,8500	3,8343	3,8420	3,8610	2.097,65	1.557,85	3,267	0,85	16,25
Oct.	8	691	0,04	0,97	9,23	3,8500	3,8333	3,8420	3,8570	2.149,09	1.594,16	3,267	0,85	16,35
Oct.	9	691	0,04	0,98	9,48	3,8500	3,8298	3,8400	3,8570	2.169,04	1.590,72	3,306	0,86	16,41
Oct.	12	647	0,04	0,98	9,48	3,8500	3,8298	3,8400	3,8570	2.169,04	1.590,72	3,306	0,86	16,41
Oct.	13	693	0,04	0,88	9,72	3,8400	3,8240	3,8300	3,8440	2.193,92	1.604,73	3,306	0,86	16,49
Oct.	14	685	0,04	0,98	9,57	3,8400	3,8222	3,8250	3,8350	2.224,27	1.620,91	3,368	0,88	16,49
Oct.	15	693	0,04	0,87	9,22	3,8400	3,8200	3,8190	3,8290	2.224,98	1.611,48	3,368	0,88	16,45
Oct.	16	702	0,04	0,89	9,29	3,8400	3,8206	3,8210	3,8320	2.207,27	1.601,89	3,335	0,87	16,37
Oct.	19	711	0,04	0,89	9,38	3,8400	3,8212	3,8220	3,8320	2.253,84	1.628,64	3,335	0,87	16,35
Oct.	20	699	0,04	0,93	9,23	3,8400	3,8210	3,8220	3,8340	2.246,04	1.626,79	3,475	0,90	16,29
Oct.	21	703	0,04	0,94	9,03	3,8300	3,8203	3,8220	3,8370	2.257,28	1.619,06	3,475	0,91	16,44
Oct.	22	692	0,04	0,97	8,75	3,8300	3,8220	3,8230	3,8360	2.309,48	1.671,35	3,475	0,91	16,49

* Los datos anteriores al 26-05-05 corresponden al INDOL-MERVAL.

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria \$	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria \$	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases \$	Pasivos finan- cieros totales \$
A fin de...									
2005	28.077	48.337	6.373	54.710	6.546	26.081	143	7.202	94.682
2006	32.037	59.222	20.844	80.066	7.378	39.679	55	1.370	128.548
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
Abr.09	46.368	76.371	23.278	99.649	25.440	35.330	0	14.912	175.331
May.09	46.545	77.259	22.712	99.971	24.514	35.345	0	17.633	177.463
Jun.09	46.026	80.782	22.403	103.185	25.325	32.849	0	13.917	175.276
Jul.09	46.047	82.184	19.335	101.519	26.424	33.476	0	16.219	177.638
Ago.09	45.021	81.355	23.175	104.530	29.511	36.790	0	12.402	183.233
Sep.09	45.348	81.310	22.548	103.858	29.495	39.876	0	12.187	185.416
2009									
Sep. 1	45.047	81.566	26.154	107.720	30.754	36.794	0	9.425	184.693
Sep. 2	45.061	81.949	25.920	107.869	30.738	37.229	0	9.410	185.246
Sep. 3	45.075	82.786	26.440	109.226	30.668	37.229	0	8.299	185.422
Sep. 4	45.130	83.325	24.442	107.767	30.557	37.229	0	9.854	185.407
Sep. 7	45.130	83.582	23.783	107.365	30.570	37.229	0	10.320	185.484
Sep. 8	45.091	83.372	23.150	106.522	30.789	37.229	0	11.155	185.695
Sep. 9	45.193	83.036	23.959	106.995	30.904	38.100	0	9.901	185.900
Sep. 10	45.187	82.883	24.306	107.189	31.002	38.100	0	9.587	185.878
Sep. 11	45.134	82.816	23.248	106.064	31.085	38.085	0	10.558	185.792
Sep. 14	45.112	82.583	24.312	106.895	31.289	38.085	0	9.591	185.860
Sep. 15	45.132	81.944	24.688	106.632	31.091	38.085	0	10.294	186.102
Sep. 16	45.189	81.375	24.847	106.222	30.997	38.658	0	10.372	186.249
Sep. 17	45.151	81.072	23.568	104.640	31.157	38.653	0	11.911	186.361
Sep. 18	45.175	80.993	24.472	105.465	31.335	38.653	0	11.223	186.676
Sep. 21	45.207	80.780	24.916	105.696	31.347	38.653	0	11.429	187.125
Sep. 22	45.312	80.362	25.100	105.462	31.377	38.653	0	11.972	187.464
Sep. 23	45.290	80.171	25.845	106.016	31.474	40.526	0	9.633	187.649
Sep. 24	45.384	80.298	24.975	105.273	30.728	40.526	0	10.113	186.640
Sep. 25	45.322	80.396	25.295	105.691	30.636	40.526	0	9.687	186.540
Sep. 28	45.282	80.843	24.613	105.456	30.733	40.526	0	9.914	186.629
Sep. 29	45.309	81.016	23.031	104.047	30.784	40.526	0	10.774	186.131
Sep. 30	45.348	81.310	22.548	103.858	29.495	39.876	0	12.187	185.416
Oct. 1	45.351	82.095	25.263	107.358	30.424	39.876	0	9.532	187.190
Oct. 2	45.396	82.839	24.677	107.516	30.036	39.876	0	9.259	186.687
Oct. 5	45.307	83.545	23.736	107.281	30.396	39.876	0	9.479	187.032
Oct. 6	45.421	83.665	23.974	107.639	30.385	39.876	0	9.735	187.635
Oct. 7	45.463	83.932	23.257	107.189	30.212	40.737	0	9.449	187.587
Oct. 8	45.532	84.765	23.163	107.928	30.264	40.737	0	8.749	187.678
Oct. 9	45.455	85.098	21.986	107.084	30.279	40.737	0	8.659	186.759
Oct. 13	45.575	84.669	23.535	108.204	30.186	40.737	0	8.292	187.419
Oct. 14	45.591	83.786	24.223	108.009	29.298	40.856	0	8.714	186.877
Oct. 15	45.583	83.058	24.671	107.729	29.127	40.856	0	9.637	187.349
Oct. 16	45.618	82.555	24.578	107.133	28.491	40.841	0	11.794	188.259

* El BCRA está publicando las estadísticas en forma parcial desde finales de agosto de 2006.

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
			Cuenta corriente		Caja de ahorro	Plazo fijo		Cuenta corriente	Caja de ahorro	Plazo fijo		
			Total	Privado								Público
Promedios												
2005	164.711	129.007	117.385	23.300	16.859	24.138	47.629	3.957	294	1.581	1.888	35.704
2006	199.405	154.320	138.885	24.989	17.478	28.374	57.567	4.990	10	1.898	2.597	45.084
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
Abr.09	315.995	248.479	206.804	39.249	30.640	38.735	86.978	11.223	17	4.502	5.967	67.516
May.09	321.973	253.284	209.845	39.836	31.198	38.949	88.065	11.621	17	4.730	6.134	68.689
Jun.09	327.245	256.374	212.364	40.666	33.915	40.681	85.266	11.635	13	4.783	6.056	70.871
Jul.09	329.465	255.725	210.655	39.364	32.947	42.008	84.785	11.794	14	4.838	6.131	73.740
Ago.09	333.290	259.998	213.566	39.750	33.219	40.552	88.639	12.057	12	4.937	6.336	73.292
Sep.09	339.125	265.807	218.600	40.527	35.809	40.838	90.651	12.246	4	5.162	6.332	73.318
2009												
Sep. 1	336.460	263.944	216.493	41.367	32.052	42.821	89.796	12.293	4	5.209	6.309	72.516
Sep. 2	336.636	263.525	216.186	41.262	31.607	43.228	89.724	12.264	4	5.192	6.295	73.111
Sep. 3	337.141	263.408	216.023	40.437	32.004	43.250	89.948	12.276	4	5.201	6.313	73.733
Sep. 4	337.619	262.997	215.604	39.300	31.201	44.653	90.089	12.278	4	5.198	6.328	74.622
Sep. 7	336.813	261.636	214.200	39.693	30.485	43.119	89.601	12.289	4	5.196	6.276	75.177
Sep. 8	336.878	262.014	214.575	39.935	31.045	42.498	89.959	12.290	4	5.195	6.322	74.864
Sep. 9	336.521	261.886	214.493	40.276	31.070	42.031	90.142	12.278	4	5.182	6.344	74.635
Sep. 10	337.022	262.514	215.067	40.088	32.368	41.471	90.178	12.292	4	5.184	6.360	74.508
Sep. 11	339.964	265.528	218.131	39.638	36.052	41.088	90.042	12.279	4	5.174	6.356	74.436
Sep. 14	340.311	266.376	218.921	40.584	37.176	40.023	89.800	12.294	4	5.178	6.322	73.935
Sep. 15	340.337	266.945	219.482	40.893	36.745	40.145	90.603	12.296	4	5.176	6.348	73.392
Sep. 16	339.903	266.826	219.452	40.195	37.187	40.055	91.006	12.305	4	5.182	6.384	73.077
Sep. 17	340.199	267.232	219.912	40.425	37.800	39.362	90.969	12.291	4	5.184	6.354	72.967
Sep. 18	340.814	267.824	220.538	40.198	37.955	39.773	91.569	12.282	4	5.216	6.351	72.990
Sep. 21	340.672	267.944	220.627	40.697	39.153	38.826	91.077	12.290	4	5.221	6.313	72.728
Sep. 22	340.726	268.352	221.028	40.596	39.739	38.815	91.371	12.292	4	5.221	6.348	72.374
Sep. 23	341.157	268.815	221.525	40.990	39.918	38.912	91.393	12.283	4	5.212	6.349	72.342
Sep. 24	340.624	268.178	221.474	40.756	39.777	39.190	91.416	12.131	4	5.062	6.356	72.446
Sep. 25	340.619	268.045	221.391	40.770	39.699	39.095	91.601	12.118	4	5.052	6.348	72.574
Sep. 28	340.611	268.280	221.676	41.345	40.072	38.485	91.144	12.105	4	5.056	6.287	72.331
Sep. 29	338.447	266.468	219.937	41.228	37.428	39.460	91.432	12.086	4	5.034	6.329	71.979
Sep. 30	341.271	269.008	222.454	40.911	37.271	42.133	91.461	12.092	4	5.034	6.312	72.263
Oct. 1	341.589	268.706	222.040	41.286	36.100	42.834	91.609	12.121	6	5.027	6.351	72.883
Oct. 2	340.790	266.897	220.793	41.001	34.689	43.315	91.733	11.975	6	4.919	6.328	73.893
Oct. 5	340.469	265.876	219.672	40.514	34.297	43.021	91.212	12.001	6	4.946	6.272	74.593
Oct. 6	339.977	265.052	218.956	40.391	32.052	44.357	91.698	11.973	6	4.959	6.259	74.925
Oct. 7	340.026	264.671	218.529	40.298	31.958	43.740	91.758	11.985	6	4.970	6.260	75.355
Oct. 8	340.384	264.732	218.621	40.317	32.341	43.187	92.005	11.977	6	4.977	6.279	75.652
Oct. 9	339.533	263.744	217.659	40.358	31.649	42.605	92.248	11.970	6	4.974	6.300	75.789
Oct. 13	339.173	264.124	217.982	40.991	32.341	41.123	91.537	11.985	6	4.965	6.239	75.049
Oct. 14	337.994	263.759	218.237	40.924	33.369	40.158	91.643	11.824	6	4.816	6.249	74.235
Oct. 15	338.820	264.856	219.567	41.195	34.612	40.215	92.204	11.794	6	4.809	6.257	73.964
Oct. 16	338.489	264.508	219.542	40.434	35.026	39.813	93.343	11.710	6	4.719	6.283	73.981

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York	Tokio		
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2005	1,4769	1,8190	1,2441	110,20	8,1917	2,433	6,20	3,78	10.548,41	2.100,62	12.422,82	445,53
2006	1,4714	1,8432	1,2564	116,30	7,9731	2,175	7,96	5,27	11.403,94	2.263,69	16.121,33	604,60
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
Abr.09	1,4924	1,4734	1,3212	98,93	6,8313	2,208	3,25	1,66	7.969,97	1.636,60	8.689,80	892,31
May.09	1,5208	1,5451	1,3668	96,48	6,8246	2,068	3,25	1,36	8.391,33	1.724,11	9.228,91	930,70
Jun.09	1,5449	1,6379	1,4013	96,68	6,8340	1,959	3,25	1,18	8.601,52	1.828,92	9.814,68	945,91
Jul.09	1,5523	1,6383	1,4085	94,44	6,8319	1,932	3,25	0,98	8.664,02	1.869,73	9.689,72	935,78
Ago.09	1,5602	1,6517	1,4265	94,90	6,8325	1,847	3,25	0,84	9.375,08	1.997,15	10.430,35	949,71
Sep.09	1,5779	1,6310	1,4564	91,43	6,8284	1,821	3,25	0,68	9.626,17	2.081,75	10.312,10	998,37
2009												
Sep. 8	1,5745	1,6492	1,4490	92,32	6,8275	1,827	3,25	0,70	9.497,34	2.037,77	10.393,23	997,95
Sep. 9	1,5741	1,6538	1,4563	92,07	6,8288	1,836	3,25	0,69	9.547,22	2.060,39	10.312,14	994,15
Sep. 10	1,5771	1,6663	1,4585	91,72	6,8294	1,821	3,25	0,68	9.627,48	2.084,02	10.513,67	997,95
Sep. 11	1,5840	1,6675	1,4579	90,70	6,8290	1,827	3,25	0,68	9.605,41	2.080,90	10.444,33	1.004,80
Sep. 14	1,5805	1,6567	1,4622	90,96	6,8289	1,814	3,25	0,68	9.626,80	2.091,78	10.202,06	997,20
Sep. 15	1,5817	1,6490	1,4665	91,15	6,8290	1,807	3,25	0,68	9.683,41	2.102,64	10.217,62	1.006,90
Sep. 16	1,5865	1,6494	1,4724	90,97	6,8257	1,800	3,25	0,68	9.791,71	2.133,15	10.270,77	1.018,10
Sep. 17	1,5876	1,6442	1,4737	91,14	6,8268	1,815	3,25	0,68	9.783,92	2.126,75	10.443,80	1.014,20
Sep. 18	1,5845	1,6241	1,4703	91,45	6,8292	1,809	3,25	0,67	9.820,20	2.132,86	10.370,54	1.009,80
Sep. 21	1,5787	1,6200	1,4671	92,07	6,8291	1,818	3,25	0,68	9.778,86	2.138,04	10.370,54	1.003,40
Sep. 22	1,5874	1,6358	1,4798	91,15	6,8269	1,798	3,25	0,67	9.829,87	2.146,30	10.370,54	1.014,30
Sep. 23	1,5876	1,6346	1,4729	91,39	6,8261	1,788	3,25	0,66	9.748,55	2.131,42	10.370,54	1.013,00
Sep. 24	1,5866	1,6061	1,4660	91,28	6,8272	1,805	3,25	0,64	9.707,44	2.107,61	10.544,22	994,55
Sep. 25	1,5832	1,5928	1,4677	89,78	6,8282	1,800	3,25	0,64	9.665,19	2.090,92	10.265,98	989,65
Sep. 28	1,5807	1,5893	1,4616	89,67	6,8275	1,793	3,25	0,64	9.789,36	2.130,74	10.009,52	991,75
Sep. 29	1,5776	1,5955	1,4579	90,16	6,8280	1,793	3,25	0,63	9.742,20	2.124,04	10.100,20	993,95
Sep. 30	1,5844	1,5985	1,4637	89,78	6,8263	1,772	3,25	0,63	9.712,28	2.122,42	10.133,23	1.009,10
Oct. 1	1,5773	1,5940	1,4536	89,75	6,8263	1,786	3,25	0,62	9.509,28	2.057,48	9.978,64	999,90
Oct. 2	1,5770	1,5928	1,4575	89,73	6,8263	1,778	3,25	0,61	9.487,67	2.048,11	9.731,87	1.002,40
Oct. 5	1,5803	1,5937	1,4653	89,56	6,8263	1,761	3,25	0,61	9.599,75	2.068,15	9.674,49	1.016,50
Oct. 6	1,5861	1,5906	1,4710	88,85	6,8263	1,752	3,25	0,61	9.731,25	2.103,57	9.691,80	1.038,90
Oct. 7	1,5861	1,5946	1,4677	88,64	6,8263	1,756	3,25	0,61	9.725,58	2.110,33	9.799,60	1.042,80
Oct. 8	1,5909	1,6069	1,4700	88,46	6,8263	1,740	3,25	0,60	9.786,87	2.123,93	9.832,47	1.055,90
Oct. 9	1,5878	1,6069	1,4700	88,46	6,8263	1,738	3,25	0,60	9.864,94	2.139,28	10.016,39	1.055,90
Oct. 12	1,5843	1,5798	1,4777	89,88	6,8250	1,738	3,25	0,60	9.864,94	2.139,28	10.016,39	1.056,90
Oct. 13	1,5883	1,5900	1,4842	89,66	6,8265	1,727	3,25	0,60	9.871,06	2.139,89	10.076,56	1.064,40
Oct. 14	1,5940	1,5974	1,4921	89,42	6,8265	1,703	3,25	0,59	10.015,86	2.172,23	10.060,21	1.063,80
Oct. 15	1,5950	1,6267	1,4934	90,62	6,8287	1,700	3,25	0,59	10.062,94	2.173,29	10.238,65	1.048,10
Oct. 16	1,5923	1,6321	1,4940	90,64	6,8277	1,708	3,25	0,59	9.996,23	2.156,69	10.258,05	1.052,85
Oct. 19	1,5938	1,6375	1,4945	90,65	6,8267	1,716	3,25	0,59	10.092,19	2.176,32	10.236,51	1.057,60
Oct. 20	1,5974	1,6369	1,4935	90,77	6,8265	1,745	3,25	0,59	10.041,48	2.163,47	10.336,84	1.055,90
Oct. 21	1,5966	1,6597	1,5012	90,97	6,8273	1,725	3,25	0,59	9.949,36	2.150,73	10.333,39	1.062,30
Oct. 22	1,5967	1,6627	1,5035	91,29	6,8292	1,725	3,25	0,58	10.081,31	2.165,29	10.267,17	1.057,80