

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

En el plano productivo, lo peor ya pasó. La realidad siempre es heterogénea, y cada uno de nosotros depende de flujos, pero también de stocks (en abril no vendí nada pero tenía ahorros; en junio vendí algo pero no los tenía). La cuarentena se sigue flexibilizando, por derecha y por izquierda. Las decisiones no dependen de lo que no se puede hacer, sino de lo que SÍ se puede hacer. Fuerza, que ya falta menos.

CLAVES

- ♦ El Poder Ejecutivo no tiene más instrumentos para aplicar durante la cuarentena, por lo cual concentró su mensaje en la importancia de la “responsabilidad social”. NO JODAN tenemos que decirles a todos aquellos que actúan como si usar barbijo, alcohol en gel y mantener la distancia física, fueran una claudicación política o hacerles el juego a los fabricantes de los mencionados productos.
- ♦ Con el mismo método con el cual los americanos dicen que en el IIT.20 su PBI cayó 32,9%, los argentinos podríamos decir que entre abril y mayo pasados subió 214%.

ME PREGUNTO

¿Puede la forma de votar incidir en los resultados? se pregunta Donald Trump, mirando lo que puede ocurrir en su país el 3 de noviembre próximo.

SEMAFOROS

ROJO



AMARILLO

☺ ¿Quién nos cuida de los cuidadores? Me refiero a la recientemente sancionada ley de teletrabajo. ¿Así que la reglamentación frenará las macanas dispuestas por la ley?

VERDE

☺ Un decreto anuló otro. Me refiero a la intervención del grupo Vicentín. ¿Quién se hace cargo de los platos rotos?

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Cuarentena: la hora de la responsabilidad social
- ♦ Reforma judicial, vista desde afuera
- ♦ Apple, Amazon, Facebook y Google, ¿nos dominan?
- ♦ La economía argentina, cada vez más cerrada
- ♦ PBI EEUU cayó 9,5% en el segundo trimestre de 2020
- ♦ Meyer Louis Burstein
- ♦ Felipe S. Tami, inspirador de algunas reflexiones (suplemento a la entrega 1.617 de Contexto).

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Nunca dejes que te besé un estúpido, o que un beso te estupidice”. Mardy Grothe.

COMO LO VEO

“Desde que llegó al país [en 1812], José de San Martín tuvo que vivir dando examen. Apenas desembarcó en Buenos Aires comenzó a ser sospechado tanto de espía inglés como de infiltrado español, así como de agente francés”.

(Fuente: Pasquali, P.: “San Martín, el hombre y su misión”, Todo es historia, agosto de 2000. Reproducido en Lo mejor de Todo es historia, volumen 2, 2002).

En el plano productivo, lo peor ya pasó. La realidad siempre es heterogénea, y cada uno de nosotros depende de flujos, pero también de stocks (en abril no vendí nada pero tenía ahorros; en junio vendí algo pero no los tenía). La cuarentena se sigue flexibilizando, por derecha y por izquierda. Las decisiones no dependen de lo que no se puede hacer, sino de lo que SÍ se puede hacer. Fuerza, que ya falta menos.

Ley de teletrabajo, ¿puede la reglamentación frenar los problemas creados por los legisladores?

No leí (todavía) el texto de la ley aprobada. A la luz de la reacción de algunas cámaras empresarias, cuyos integrantes sí lo leyeron, el Poder Ejecutivo dejó trascender que la reglamentación se encargaría de frenar, o al menos atenuar, las barbaridades. ¿Es esto posible?, pregunta mi tía Carlota. ¿Ocurrirá?, agrego yo. Cuando se plantee un juicio, ¿a qué le prestará atención el juez, al texto de la ley o al de la reglamentación?

La decisión presidencial, de anular por decreto el DNU que había dispuesto la intervención del grupo Vicentín, no surgió del hecho de que las autoridades “lo pensaron mejor”, sino de la fuerza que tuvieron los banderazos. La denominada “sociedad civil” se está haciendo sentir, y -a Dios gracias- en las marchas y contramarchas está adquiriendo un protagonismo que en muchos casos supera el accionar de los partidos de la oposición.

Claro que falta mucho, pero al oficialismo no se le puede escapar que la sociedad civil, además de banderolear y cacerolear... ¡vota! ¿Qué hará, en consecuencia?

¿Y entonces?

La facilidad con la cual se dice que, en materia económica, “lo peor está por venir”, no sirve para tomar decisiones. No lo puedo descartar, porque el mundo de lo posible es muy amplio; pero distrae energías.

El día a día dice que al comienzo de la cuarentena casi todo estuvo cerrado, y luego se fue abriendo, como digo, por derecha y por izquierda. Léame bien: no digo que zafamos, sí que superamos el momento de cierre extremo. Pelee dentro de lo posible, y si usted tiene comercio, recuerde que una porción de lo que le ocurre tiene que ver con la cuarentena, y otra con el hecho de que se profundizó la nueva forma de comprar y vender, a través del delivery.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.617; Agosto 3, 2020

CUARENTENA: LA HORA DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL

La cuarentena se extenderá hasta el 16 de agosto. Mejor dicho, antes del 16 de agosto el presidente de la Nación, rodeado por el gobernador de la provincia de Buenos Aires, y el jefe de gobierno de la ciudad de Buenos Aires, anunciará hasta cuándo será la próxima extensión.

Insisto con que las fechas hace mucho tiempo que dejaron de tener importancia.

La clave del momento está en que, a pesar de que los números sanitarios son de los peores desde que comenzó la cuarentena (¡y serían mucho peores aún, si no hubiera habido cuarentena!), las autoridades no cuentan con mayores instrumentos -o no se animan a usarlos-, y por eso descansan en un llamado a la responsabilidad social.

Lo cual es muy importante. Si un comerciante, o un laburante, se contagian porque no tuvieron más remedio que salir a la calle “para pelear por su vida”, y el coronavirus se apoderó de ellos, a pesar de usar barbijo, alcohol en gel y guardar la distancia física; es de lamentar y tienen derecho a que se los asista.

Pero, como está ocurriendo, que en algunas jurisdicciones haya que volver a fases más rígidas, porque algunos irresponsables se juntaron para comer un asado, compartir experiencias con amigos, etc., sencillamente no tienen perdón de Dios. Claro que también tienen derecho a que se los asista, pero si yo fuera el jefe de la guardia de un hospital, los pondría últimos en la cola.

El Poder Ejecutivo no está pasando el mejor de sus momentos desde el punto de vista del valor de su palabra y por consiguiente de sus recomendaciones. Pero no tiene más remedio que insistir, porque tiene la máxima responsabilidad ejecutiva, y hay cosas muy serias en juego. Así que, señor presidente, enfrente la cámara con la cara más seria que pueda poner y diga enfáticamente: NO JODAN.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.617; Agosto 3, 2020

REFORMA JUDICIAL, VISTA DESDE AFUERA

“El sistema judicial necesita ser reformado”. Así comenzaron a hablar todos aquellos que la semana pasada se refirieron a la iniciativa del oficialismo, cuando anunció el proyecto de ley de reforma judicial y presentó en sociedad al Comité de 11 expertos, para que asesoren al presidente de la Nación sobre el número óptimo de jueces que deben integrar la Corte Suprema de Justicia.

Todo es perfectible: los matrimonios, los clubes deportivos, las universidades, etc.; de manera que comenzar hablando de la necesidad de la reforma del sistema judicial es, como solía decir mi abuela Marta, un hablar por no callar.

La clave está en la oportunidad, el móvil y la sustancia de la iniciativa. **Contexto** no es experto en derecho, pero tiene bien en claro las barrabasadas que, en el plano económico, cometieron colegas que tienen “grandes antecedentes profesionales y académicos”, cuando les tocó opinar sobre cuestiones concretas o, peor aún, adoptar decisiones públicas.

El “espectáculo” ofrecido por algunos canales de televisión, contrastando las palabras pronunciadas por el presidente Fernández, cuando sobre esta cuestión habló ahora, con lo que había dicho antes, fue lapidario y grotesco.

Una vez más la denominada sociedad civil se expresó ruidosamente. A propósito: cumplió un rol muy importante en el caso Vicentín, cuestión que se analiza en otra porción de esta entrega de la newsletter; de repente ahora le toca repetir la experiencia. Complementando el rol que tiene que cumplir la oposición, en el plano legislativo.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.617; Agosto 3, 2020

APPLE, AMAZON, FACEBOOK, GOOGLE, ¿NOS DOMINAN?

Una comisión del Congreso de Estados Unidos citó a los titulares de Apple, Amazon, Facebook y Google, porque está investigando si las referidas empresas están abusando del poder que les da tener una “posición dominante”.

Es muy probable que, al igual que muchos cientos de millones de seres humanos, tanto los diputados como los senadores del referido país utilizan los servicios de dichas empresas, para comprar gran cantidad de bienes, sin tener que moverse de sus casas. Lo que quieren averiguar, a través de la pesquisa, es si a raíz de las prácticas empresariales de las citadas firmas, no estarán pagando de más, o los fabricantes de los productos cobrando de menos.

A comienzos del siglo XX, en Estados Unidos, existía la misma preocupación, lo cual derivó en el dictado de una famosa ley antimonopólica. Si recuerdo bien, a raíz de esto la empresa petrolera de la familia Rockefeller tuvo que desprenderse de algunos de sus activos. Varias décadas después la lupa se puso sobre la empresa IBM.

Una cosa es jugar con la idea de los abusos de una posición dominante, en base a la proporción del mercado total que se mueve a través de algunas de dichas compañías, y otra probar que efectivamente se está produciendo dicho abuso. Lo cual, diría William Jack Baumol, tiene que comenzar por analizar los costos de entrada y salida del sector; porque si es fácil crear empresas que compitan con Apple y otras, entonces la posición dominante es una señal de eficiencia, no de poder.

Lo que está claro es que, desde hace un buen número de años, y con más razón a raíz de la pandemia/cuarentena, está cambiando la forma en la cual compramos y vendemos. Esto afecta a los comercios: pertenezco a la generación a la que le gusta ir a las librerías a comprar libros, pero desde el punto de vista biológico soy una especie en extinción. ¿A dónde voy con esto? A que los propietarios de comercios “presenciales” tienen que enfrentar un desafío que es independiente de si Apple, Amazon, Facebook y Google abusan de nosotros.

¡Animo!

LA ECONOMÍA ARGENTINA, CADA VEZ MÁS CERRADA

En junio pasado Argentina exportó mercaderías por valor de u\$s 4.786 M., e importó por valor de u\$s 3.302 M.; por lo cual tuvo un superávit de u\$s 1.484 M.

Con respecto a junio de 2019, el valor de las exportaciones cayó 8,6%, y el de las importaciones declinó 20,8%.

Comparando el primer semestre de 2020 contra igual período del año pasado, el valor de las exportaciones cayó 11%, y el de las importaciones 23,3%.

Uno de los cuadros que acompaña estas líneas pone esta información en perspectiva. Como destaca el recuadro de la porción izquierda, nuestro país registra superávit desde setiembre de 2018.

El otro cuadro desagrega las variaciones de los valores, en términos de cantidades por una parte, y precios por la otra. La porción inferior ordena los tipos de productos, en función de las variaciones de los valores.

Del lado de las exportaciones, nótese el fuerte aumento del valor de las ventas al exterior de los productos primarios (46,3%), resultado de una caída de 3,4% en los precios, y de una suba de 51,5% en los volúmenes. El resto de los rubros cae, particularmente combustibles y energía, y manufacturas de origen industrial (ejemplo: autos).

Mientras que del lado de las importaciones aumentaron las importaciones de bienes de consumo, y se desplomaron todas las otras. Particularmente fuertes fueron las caídas de las importaciones de bienes de capital, combustibles y lubricantes, y vehículos automotores de pasajeros.

Nada ayuda para que la evolución del comercio exterior de mercaderías sea diferente: ni el funcionamiento de la economía mundial, ni las políticas económicas locales.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.617; Agosto 3, 2020

BALANCE COMERCIAL

Período	Expresiones Exportaciones (millones de u\$s)	Importaciones	Saldo	Saldo (% de exportac.)	Expresiones (var. anuales, en %)	Importaciones	Saldo
2008	70.023	57.423	12.600	18	25,5	28,4	13,8
2009	55.668	38.780	16.888	30	-20,5	-32,5	34,0
2010	68.175	56.794	11.381	17	22,5	46,5	-32,6
2011	82.981	73.942	9.039	11	21,7	30,2	-20,6
2012	79.982	67.977	12.005	15	-3,6	-8,1	32,8
2013	75.964	74.443	1.521	2	-5,0	9,5	-87,3
2014	68.336	65.229	3.107	5	-10,0	-12,4	104,3
2015	56.789	59.759	-2.970	-5	-16,9	-8,4	
2016	57.879	55.911	1.968	3	1,9	-6,4	
2017	58.622	66.930	-8.308	-14	1,3	19,7	
2018	61.781	65.482	-3.701	-6	5,4	-2,2	
2019	65.116	49.124	15.992	25	5,4	-25,0	
6m2019	30.790	25.154	5.636	18			
6m2020	27.389	19.292	8.097	30	-11,0	-23,3	
Ene.17	4.291	4.344	-53	-1	10,7	5,3	
Feb.	3.899	4.117	-218	-6	-5,9	0,5	
Mar.	4.564	5.475	-911	-20	3,1	20,2	
Abr.	4.867	4.973	-106	-2	2,6	12,4	
May.	5.493	6.064	-571	-10	2,2	24,4	
Jun.	5.152	5.898	-746	-14	-2,9	16,8	
Jul.	5.298	6.043	-745	-14	6,2	28,2	
Ago.	5.265	6.317	-1.052	-20	-8,8	22,1	
Set.	5.268	5.966	-698	-13	4,5	24,3	
Oct.	5.280	6.207	-927	-18	11,7	29,8	
Nov.	4.668	6.162	-1.494	-32	-3,7	30,5	
Dic.	4.577	5.364	-787	-17	-1,1	16,7	
Ene.18	4.810	5.743	-933	-19	12,1	32,2	
Feb.	4.304	5.196	-892	-21	10,4	26,2	
Mar.	5.417	5.979	-562	-10	18,7	9,2	
Abr.	5.216	6.106	-890	-17	7,2	22,8	
May.	5.163	6.448	-1.285	-25	-6,0	6,3	
Jun.	5.133	5.461	-328	-6	-0,4	-7,4	
Jul.	5.415	6.182	-767	-14	2,2	2,3	
Ago.	5.202	6.314	-1.112	-21	-1,2	0,0	
Set.	5.037	4.700	337	7	-4,4	-21,2	
Oct.	5.398	5.073	325	6	2,2	-18,3	
Nov.	5.350	4.363	987	18	14,6	-29,2	
Dic.	5.336	3.917	1.419	27	16,6	-27,0	
Ene.19	4.585	4.212	373	8	-4,7	-26,7	
Feb.	4.448	3.998	450	10	3,3	-23,1	
Mar.	5.137	3.956	1.181	23	-5,2	-33,8	
Abr.	5.337	4.172	1.165	22	2,3	-31,7	
May.	6.044	4.645	1.399	23	17,1	-28,0	
Jun.	5.239	4.171	1.068	20	2,1	-23,6	
Jul.	5.856	4.905	951	16	8,1	-20,7	
Ago.	5.568	4.400	1.168	21	7,0	-30,3	
Set.	5.746	4.002	1.744	30	14,1	-14,9	
Oct.	5.889	4.121	1.768	30	9,1	-18,8	
Nov.	5.893	3.409	2.484	42	10,1	-21,9	
Dic.	5.374	3.133	2.241	42	0,7	-20,0	
Ene.20	4.556	3.534	1.022	22	-0,6	-16,1	
Feb.	4.324	3.195	1.129	26	-2,8	-20,1	
Mar.	4.333	3.175	1.158	27	-15,7	-19,7	
Abr.	4.329	2.918	1.411	33	-18,9	-30,1	
May.	5.061	3.168	1.893	37	-16,3	-31,8	
Jun.	4.786	3.302	1.484	31	-8,6	-20,8	

CONTEXTO; Entrega N° 1.617; Agosto 3, 2020

COMERCIO EXTERIOR: VALORES, PRECIOS Y CANTIDADES

(variaciones, en %)

Rubros y usos	Jun 2020/jun 2019		
	valor	precio	cantidad
EXPORTACION	-8,7	-6,7	-2,1
Productos primarios	46,3	-3,4	51,5
Manufacturas origen agropecuario	-8,3	-1,8	-6,6
Manufacturas origen industrial	-45,9	-5,5	-42,8
Combustibles y energía	-26,8	-47,5	39,4
IMPORTACION	-20,8	-7,3	-14,6
Bienes de capital	-26,8	-6,5	-21,7
Bienes intermedios	-4,2	-13	10,1
Combustibles y lubricantes	-50,5	-17,9	-39,7
Piezas y accesorios bienes capital	-37,8	4,0	-40,2
Bienes de consumo	7,2	-1,5	8,8
Vehículos automotores de pasajeros	-54,3	-18,1	-44,2

Rubros y usos	Jun 2020/jun 2019		
	valor	precio	cantidad
EXPORTACION	-8,7	-6,7	-2,1
Productos primarios	46,3	-3,4	51,5
Manufacturas origen agropecuario	-8,3	-1,8	-6,6
Combustibles y energía	-26,8	-47,5	39,4
Manufacturas origen industrial	-45,9	-5,5	-42,8
IMPORTACION	-20,8	-7,3	-14,6
Bienes de consumo	7,2	-1,5	8,8
Bienes intermedios	-4,2	-13	10,1
Bienes de capital	-26,8	-6,5	-21,7
Piezas y accesorios bienes capital	-37,8	4,0	-40,2
Combustibles y lubricantes	-50,5	-17,9	-39,7
Vehículos automotores de pasajeros	-54,3	-18,1	-44,2

CONTEXTO; Entrega N° 1.617; Agosto 3, 2020

PBI EEUU CAYÓ 9,5% EN EL SEGUNDO TRIMESTRE DE 2020

Según la estimación recontrapreliminar (esto es particularmente importante, en las actuales circunstancias), ajustado por estacionalidad el PBI real de Estados Unidos cayó 9,5% entre el primer y el segundo trimestres de 2020.

En Estados Unidos se acostumbra a anualizar las variaciones trimestrales, por lo cual en los medios de comunicación usted vio que “la economía de Estados Unidos cayó 32,9%”, sugiriendo que su PBI debe haber quedado a la altura del de Haití.

El cuadro que acompaña estas líneas pone esta información en perspectiva. En la porción superior, aunque con frecuencia anual, aparecen los primeros años de la década de 1930, por si le interesan esas comparaciones.

Para entender lo que ocurrió, más importante que dichas comparaciones sería la desagregación del trimestre, en cada uno de los meses que lo componen. Algo así como el “EMAE” de Estados Unidos.

Digo esto porque la tasa de desocupación pegó un fortísimo salto en abril, llegando a 14,7% de la población económicamente activa, disminuyendo luego a 13,3% en mayo y a 11,1% en junio.

Todo esto fue, porque estamos a comienzos de agosto y la toma de decisiones siempre es prospectiva.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.617; Agosto 3, 2020

PBI DE ESTADOS UNIDOS, desestacionalizado

Período	A precios corrientes (miles de millones de u\$s)	1929= 100	(variac., en %)	A precios de 2012 (miles de millones de u\$s)	1929= 100	(variac., en %)	(variac., anualizada, en %)	2007 100	x-2007 (var., eq. an., en %)
(anual)									
1929	104,6			1.109,4					
1930	92,2	88,1	-11,9	1.015,1	91,5	-8,5			
1931	77,4	74,0	-16,1	950,0	85,6	-6,4			
1932	59,5	56,9	-23,1	827,5	74,6	-12,9			
1933	57,2	54,7	-3,9	817,3	73,7	-1,2			
2007	14.451,9		4,6	15.626,0		1,9		100,0	
2008	14.712,8		1,8	15.604,7		-0,1		99,9	-0,1
2009	14.448,9		-1,8	15.208,8		-2,5		97,3	-1,3
2010	14.992,1		3,8	15.598,8		2,6		99,8	-0,1
2011	15.542,6		3,7	15.840,7		1,6		101,4	0,3
2012	16.197,0		4,2	16.197,0		2,2		103,7	0,7
2013	16.784,9		3,6	16.495,4		1,8		105,6	0,9
2014	17.521,7		4,4	16.899,8		2,5		108,2	1,1
2015	18.219,3		4,0	17.386,7		2,9		111,3	1,3
2016	18.707,2		2,7	17.659,2		1,6		113,0	1,4
2017	19.485,4		4,2	18.050,7		2,2		115,5	1,5
2018	20.580,3		5,6	18.638,2		3,3		119,3	1,6
2019	21.429,1		4,1	19.085,9		2,4		122,1	1,7
(trimestral, anualizado)									
2016Q1	18.424,3		0,4	17.556,8		0,5	2,0		
2016Q2	18.637,3		1,2	17.639,4		0,5	1,9		
2016Q3	18.806,7		0,9	17.735,1		0,5	2,2		
2016Q4	18.991,9		1,0	17.824,2		0,5	2,0		
2017Q1	19.190,4		1,0	17.925,3		0,6	2,3		
2017Q2	19.356,6		0,9	18.021,0		0,5	2,2		
2017Q3	19.611,7		1,3	18.163,6		0,8	3,2		
2017Q4	19.918,9		1,6	18.322,5		0,9	3,5		
2018Q1	20.163,2		1,2	18.438,3		0,6	2,6		
2018Q2	20.510,2		1,7	18.598,1		0,9	3,5		
2018Q3	20.749,8		1,2	18.732,7		0,7	2,9		
2018Q4	20.897,8		0,7	18.783,5		0,3	1,1		
2019Q1	21.098,8		1,0	18.927,3		0,8	3,1		
2019Q2	21.329,9		1,1	19.020,6		0,5	2,0		
2019Q3	21.540,3		1,0	19.141,7		0,6	2,6		
2019Q4	21.747,4		1,0	19.254,0		0,6	2,4		
2020Q1	21.561,1		-0,9	19.010,8		-1,3	-5,0		
2020Q2	19.408,8		-10,0	17.205,8		-9,5	-32,9		

CONTEXTO; Entrega N° 1.617; Agosto 3, 2020

MEYER LOUIS BURSTEIN

(1926 - 1999)

Nació en Neenah, Wisconsin, Estados Unidos.

Estudió en la universidad de Chicago.

Enseñó en la universidad Northwestern y en la York, sita en Ontario, Canadá.

¿Por qué los economistas nos acordamos de Burstein? Por el carácter multifacético de su obra escrita.

Es autor de Dinero, publicado en 1963; El costo de transporte por camión: análisis econométrico, publicado en 1964; Teoría económica: equilibrio y cambio, que viera la luz en 1968; Asignación de recursos y política económica, con M. G. Allingham, publicado en 1976; Nuevas direcciones en política económica, publicado en 1978; Teoría monetaria moderna, publicado en 1986; Estudios en la teoría bancaria, historia financiera y control vertical, publicado en 1988; El nuevo arte de la banca central, publicado en 1991; y Entendiendo a Thomas Jefferson, publicado en 1993.

“Influenciado por Arnold Carl Harberger y Gregory Chi-Chong Chow, me preocupé por diseñar apropiados modelos de la relación stock-flujo de los bienes, que pudieran ser estimados. Lo cual me permitió medir el cambio de calidad en el caso de los bienes durables. Escuchándolo a Milton Friedman me interesé por las ventas atadas (¿condicionadas?). También contribuí a la comprensión del factor tiempo en la teoría económica, aprendiendo de Joan Violet Robinson. Desde 1963 mostré que el desequilibrio macroeconómico no puede ser derivado del esquema walrasiano” (Blaug, 1999).

Blaug, M. (1999): Who's who in economics, Edward Elgar.

