

CONTEXTO

Entrega N° 1.058

Nov. 17, 2009

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Cada vez hablamos más de política y menos de economía. Lamentable para la toma de decisiones económica, pero imprescindible. Porque quien ignora que ni la política económica ni los resultados son independientes de la política, podrá hablar de manera impactante pero para la toma de decisiones su mensaje es irrelevante. Y como una vez perdida la credibilidad no se recupera, el escenario macroeconómico hasta el final del gobierno es de pesadez. Lo que nos ocurra a nivel individual dependerá de alguna característica sectorial, o de nuestro propio esfuerzo.

CLAVES

- ♦ Según la UIA, la producción industrial cayó 7.9% entre set.08 y set.09, y 8.8% comparando los 10 primeros meses de 2008 y de 2009.
- ♦ Héctor Hecker renunció a la CNV por discrepancias con Guillermo Moreno sobre Papel Prensa.
- ♦ Las cuotas de la ART aumentarán entre 35 y 50%.
- ♦ El oro volvió a cotizarse “a precio de oro”.

ME PREGUNTO

¿De qué estaríamos hablando los seres humanos de todo el Globo, y qué estaríamos haciendo, si se descubriera que “hay vida” en la Luna?

SEMAFOROS

ROJO

☹ ¿De qué vamos a estar hablando, y nos vamos a estar ocupando, dentro de -digamos- un par de semanas? Esto le pregunto a quienes me piden precisiones sobre 2010.

AMARILLO



VERDE

☺ Hugo Chávez postergó su viaje a Argentina (venía a participar en una contraasamblea de la SIP).

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ ¿Quo vadis, realidad nacional?
- ♦ CGT versus “zurda loca”
- ♦ ¿Quo vadis, oro?
- ♦ Impuesto a la tierra vs. retenciones a la exportación
- ♦ Impuesto a “x”, libre de mejoras
- ♦ Ronald Max Hartwell

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“California es un gran lugar... si uno es una naranja”.
Fred Allen.

COMO LO VEO

“Nunca quise decir que los conservadores son generalmente estúpidos. Quise decir que los estúpidos generalmente son conservadores”. John Stuart Mill.

(Fuente: Reeves, R.: John Stuart Mill. Victorian firebrand, Atlantic books, 2007).

Cada vez hablamos más de política y menos de economía. Lamentable para la toma de decisiones económica, pero imprescindible. Porque quien ignora que ni la política económica ni los resultados son independientes de la política, podrá hablar de manera impactante pero para la toma de decisiones su mensaje es irrelevante. Y como una vez perdida la credibilidad no se recupera, el escenario macroeconómico hasta el final del gobierno es de pesadez. Lo que nos ocurra a nivel individual dependerá de alguna característica sectorial, o de nuestro propio esfuerzo.

Oposición: la hora de la verdad

La derrota electoral del kirchnerismo, el pasado 28 de junio, generó en muchos compatriotas desmesuradas esperanzas con respecto al comportamiento de la oposición.

Con el paso de las semanas se pasó de un extremo al otro. Ahora resulta que la oposición no hace nada, no sirve para nada, etc.

Ni una cosa ni la otra. Los opositores son políticos y son argentinos. Como son políticos, actúan políticamente, y como son argentinos, sólo se ponen de acuerdo en algo en condiciones específicas y frente a terribles peligros inminentes.

Llega el momento de elegir autoridades en el Congreso que funcionará a partir del 10 de diciembre próximo. Veremos si, como dicen algunos, basta con “copar” las comisiones en proporción a los resultados electorales, o como sostiene Ramón Puerta, también hay que “ir” por la presidencia de ambas Cámaras.

Lo que automáticamente no va a cambiar es la relación fiscal Nación-provincias. Sólo la unión de los gobernadores permitirá modificar la ley de coparticipación. Veremos.

Si no funciona el sistema...

En el “sálvese quien pueda” en el cual nos encontramos los argentinos, es entendible que aumente el tradicional salvajismo por la distribución del ingreso.

Junto a lo cual los economistas tenemos que insistir en una verdad elemental, pero muy importante y con frecuencia ignorada. Tiene que funcionar el sistema económico, para que se puedan implementar políticas sociales, de redistribución del ingreso, etc. Los críticos del sistema califican de “parches” a estas medidas, más allá de que cuantitativamente hace tiempo que los parches dejaron de tener el tamaño de una “curita”, para transformarse en una venda que muchas veces hasta tapa la visión, la audición y el olfato.

Y la historia argentina muestra que cuando el gobierno pierde la credibilidad delante de los decisores, que somos todos, es muy difícil recuperar el nivel de actividad económica.

¿Y entonces?

Aburriré repitiendo, pero sigo siendo relevante.

De la porción macroeconómica de su accionar no cabe esperar ninguna buena noticia (si aparece, tómela como una sorpresa agradable), no hay más remedio que concentrarnos en la porción microeconómica.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.058; Noviembre 17, 2009.

¿QUO VADIS, REALIDAD NACIONAL?

Quienes pintan con brocha gruesa encuentran todo igual desde 2003, quienes utilizan pinceles finos encuentran material suficiente como para estar cada día más preocupados.

Estamos viviendo las consecuencias de la debilidad política e incredibilidad de un gobierno, que sin embargo actúa “como si” fuera poderoso y tuviera todo bajo control.

Pero su forma de actuar no cambia la realidad. De la falta de seguridad ahora hablan Susana Giménez, Mirtha Legrand, Marcelo Tinelli y Luis D’ Elía. El gobierno ve desestabilizaciones por todos lados, Hugo Moyano y D’ Elía se juntan para organizar un acto a favor “de la democracia”, y la presidenta de la Nación les sugiere que mejor lo dejen para otra oportunidad. La fragilidad fiscal, de la cual **Contexto** se ocupa de manera sistemática, paraliza a las autoridades nacionales, y aumenta el tradicional salvajismo argentino por la distribución del ingreso.

En este contexto, sólo un milagro explicaría que la economía argentina se reactivara, en consonancia con la reactivación de la economía mundial, y particularmente la de algunos socios comerciales, como China y Brasil.

¿Y entonces? En el plano nacional, preocuparnos evitando -en la medida de lo posible- ulcerarnos. Porque no soluciona los problemas. En el plano individual, seguir peleando para llegar “a la otra orilla” (no en el sentido geográfico, pensando en Uruguay, sino temporal, pensando en el próximo gobierno).

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.058; Noviembre 17, 2009.

CGT VERSUS “ZURDA LOCA”

Juan Belén, número 2 de la CGT, calificó al resto de la dirigencia sindical de “zurda loca”. Ni corta ni perezosa la CTA contestó.

Belén, como el resto de los dirigentes de la CGT, defienden el hecho de que, en la enorme mayoría de los casos (la CTERA es una excepción), la personería gremial la tienen los sindicatos que conforman la CGT. Y hasta hace poco era necesario estar afiliado a un sindicato que tuviera personería gremial, para ser delegado sindical con poder para representar a sus compañeros de trabajo (la Corte Suprema de Justicia declaró inconstitucional este requisito, para preocupación de la CGT y algarabía de la CTA).

Ahora bien, cómo quedan los tantos dentro de la “interna” sindical, es una parte del problema. En este plano los “gordos” de la CGT no la tienen a su favor... excepto cuando uno habla en privado con los empresarios (me resultó significativo que ningún empresario festejara el fallo de la Corte).

Pero la interna sindical no es la única forma de abordar el problema. Otra forma, importante para la toma de decisiones empresaria y la conjetura de lo que puede pasar en Argentina, tiene que ver con los objetivos de los distintos dirigentes sindicales.

Para un empresario, una cosa es tener enfrente una comisión sindical que quiere aumentar los salarios y mejorar las condiciones laborales; otra cosa es tener enfrente una comisión sindical que está en pos de la “lucha de clases”, o al menos pretende -vía medidas de fuerza llevadas más allá del límite- quedarse con la empresa en cuestión, transformándola en una “liberada o recuperada”.

Esta es la interpretación que le doy a la afirmación de Belén. “Zurda loca” apunta a que no se tensa la cuerda para “sacarle algunos mangos más a los patrones”, sino a destruir el funcionamiento privado de las empresas, en el entendimiento de que bajo normas “liberadas o recuperadas” los asalariados estarán mejor... o al menos los dirigentes sindicales.

Esto también es importante. Imaginemos un país (no Argentina, estoy haciendo un mero ejercicio mental) donde “los gordos” son corruptos, pero no quieren romper el sistema capitalista, mientras que los otros son angelitos pero que creen que el Muro de Berlín fue derribado para que los berlineses del oeste pudieran cruzar al este, escapando del capitalismo salvaje para comenzar a gozar del paraíso socialista.

Si estas fueran las alternativas, usted; ¿en cuál de los países preferiría vivir? No me venga con discursos principistas a favor de la transparencia, que terminan en la estatización de los medios de producción y la destrucción de toda la producción. Porque una vez que ocurre esto, chau lo que queda de democracia y uso de las opciones.

El caso de los subtes es ilustrativo al respecto. Si no estoy mal informado, el salario típico (por 6 horas diarias de trabajo) es de aproximadamente \$ 6.000 mensuales. Si esto es así, pregunta mi tía Carlota; ¿qué pretenden quienes hacen una huelga tras otra, y le complican la vida a millones de pasajeros?).

Leí que los dirigentes lo que en el fondo quieren es la reestatización del servicio de subtes. Lógico, lo que es bueno en Aerolíneas Argentinas; ¿por qué no habría de serlo en subterráneos? Los usuarios de Aerolíneas Argentinas se quejan por la calidad del servicio (el cual no era ninguna maravilla bajo manos privadas), y los contribuyentes impositivos no tenemos más remedio que ponernos. En cambio hemos dejado de escuchar quejas de los gremios y de los proveedores. Todo indica que Aerolíneas no es hoy una empresa del Estado, sino de los empleados y de los proveedores, que es otra cosa.

Carlos Saúl Menem se recostó en la CGT, Néstor y Cristina Kirchner en la CTA. Esta dijo “muy bien, pero...” y quiere que las comisiones directivas que militan dentro de sus filas, sean finalmente reconocidas. El Poder Ejecutivo duda, porque con los “gordos” de la CGT sabe cómo conversar, mientras que con “la zurda loca” no está tan seguro. Esto es lo que quieren decir los dirigentes sindicales que no están en la CGT, cuando dicen que la solución de los conflictos está en manos del ministro de trabajo.

¡Animo!

POSDATA. Cerremos los ojos y, en función de su accionar, preguntémonos: ¿Moyano, es de la CGT o de la CTA? Es de la CGT. Estira la piolita más que sus colegas (le tira los camiones con basura a los intendentes, obstruye con camiones la salida de los diarios, uno de sus hijos levanta las barreras de los peajes, etc.), pero sigue apostando a que la tasa de ganancia de los empleadores es suficientemente grande como para que puedan seguir financiando sus presiones, sin que las empresas se fundan.

CONTEXTO; Entrega N° 1.058; Noviembre 17, 2009.

¿QUO VADIS, ORO?

Con el oro cotizando por encima de los u\$s 1.100 la onza troy, esto de “usted vale su peso en oro” volvió a ser signo de respeto o admiración. Porque hace unos años, cuando el oro cotizaba por debajo de los u\$s 300 la onza troy, era un verdadero insulto.

El fuerte repunte de la cotización del oro lo convirtió en noticia. Pero, “más allá de la noticia”, ¿qué cabe decir al respecto?

El gráfico que acompaña a estas líneas pone la información en perspectiva. Téngase presente que es un gráfico “deformado”, porque mientras la porción izquierda muestra promedios anuales, la de la derecha indica promedios mensuales. También es un gráfico “atenuado”, porque el pico del año 1980 alcanzó valores puntuales de u\$s 800 y más, y los máximos actuales se modifican de manera cotidiana. Ajustado por inflación, a precios de hoy el oro en 1980 llegó a alrededor de u\$s 1.800 la onza troy.

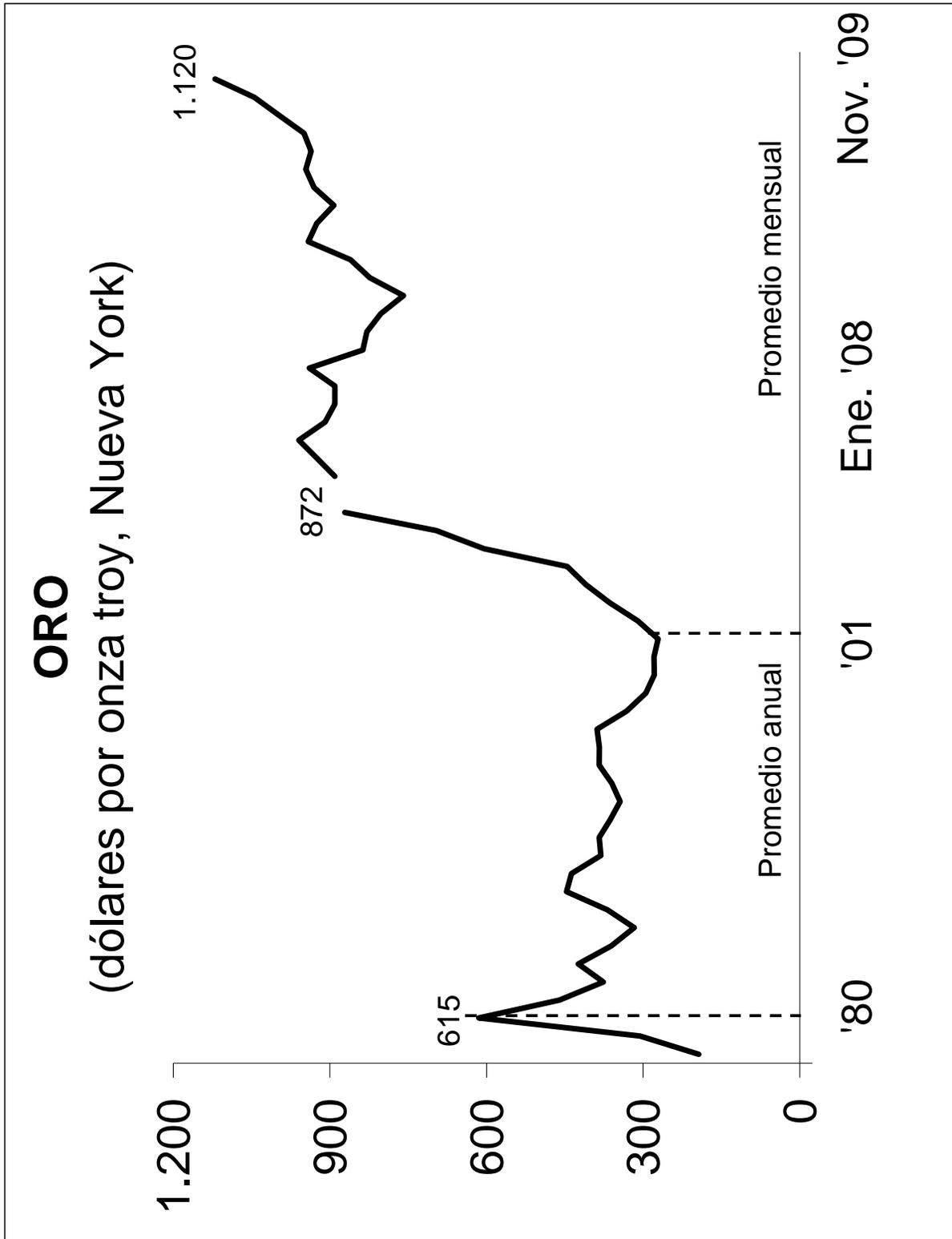
El gráfico muestra que durante las últimas décadas la cotización del oro generó una gigantesca “U”. El pico inicial tuvo que ver con el segundo shock petrolero y los rehenes de Estados Unidos en Teherán, el tipo actual tiene que ver con... ¿con qué tiene que ver? En el medio, durante un cuarto de siglo quien compró en el pico anterior, no sólo perdió 2/3 de su capital, sino también los intereses.

Ojo, entonces, que la del oro es una inversión con gran riesgo.

No son los dentistas, los enamorados o los bancos centrales de los países ídem, quienes están aumentando la demanda de oro. Tampoco, que se sepa, hay huelgas en las minas donde se extrae el metal. Demandan oro quienes no creen en nada. Ni en los gobiernos, ni en los bancos, ni en los parientes y amigos, en nada. Se juntan con el metal, hacen un hoyo en el jardín de su casa, y esperan. Cuando se olvidan dónde lo hicieron, o mueren sin extraerlo, con el tiempo enriquecen a algún obrero de la construcción que excava el terreno para hacer los cimientos de un nuevo edificio.

¿Le gusta a usted la inversión con gran riesgo? Entonces no descarte el oro.

¡Animo!



CONTEXTO; Entrega N° 1.058; Noviembre 17, 2009.

IMPUESTO A LA TIERRA VERSUS RETENCIONES A LA EXPORTACION

Prestigiosos economistas argentinos recomiendan eliminar (o al menos disminuir sustancialmente) los derechos de exportación a los productos agropecuarios, y reemplazar -al menos parcialmente- la resultante caída en la recaudación fiscal, cobrando un impuesto a la tierra libre de mejoras.

Por si no alcanzara el prestigio propio citan como aliados a León Walras, a quien la profesión conoce por su análisis del equilibrio económico general, y a Milton Friedman, de quien se podrán decir muchas cosas excepto que fue zurdo.

Cada vez que escuchan esto, productores y dirigentes agropecuarios fruncen el ceño y, privadamente al menos, hablan mal de la mamá de los discípulos de Adam Smith.

¿Por qué los economistas modernos tienen tan clara preferencia por el impuesto a la tierra libre de mejoras, con respecto a las retenciones a las exportaciones? Porque como se trata de un impuesto “de suma fija” (en rigor, independiente de la producción que se extrae de determinada cantidad de tierra), no es un gravamen distorsivo; como lo son las retenciones a las exportaciones.

El carácter distorsivo de un impuesto se entiende a partir del siguiente ejemplo: prefiero el cine al teatro, pero si el gobierno grava el cine y no el teatro, si la alícuota del impuesto es suficientemente alta probablemente no compense mis mayores ganas de ir al cine que al teatro, como consecuencia de lo cual dejaré de ir al biógrafo para comenzar a ir al teatro.

Por eso los economistas le decimos al gobierno: ¿necesita dinero? Grave al “espectáculo”, pero no altere el precio relativo entre el cine y el teatro, de manera que -con el dinero que me queda, luego de pagar los impuestos- pueda seguir decidiendo cuánto ir al cine, y cuánto al teatro, según mis preferencias.

En el caso del impuesto a la tierra, si el gobierno extrae recursos del sector agropecuario en base a un gravamen que es independiente de la producción, los granjeros, los chacareros y los ganaderos tendrán incentivos a producir lo más que puedan, porque el beneficio marginal no lo tendrán que compartir con el Estado sino que será todo para ellos.

Por el contrario, cuando existen derechos de exportación (que son proporcionales al valor exportado) algunas parcelas dejan de cultivarse, y las que se siguen cultivando utilizan menos fertilizantes, riego artificial, etc., con lo cual los rindes y la producción disminuyen.

Nítido, cualquier alumno de un curso introductorio de la universidad lo comprende (encima de lo cual, gráficamente, la explicación es muy sencilla).

¿Por qué el ceño fruncido de los productores y los dirigentes agropecuarios? Más allá de la impresión que les causa la propia denominación (“impuesto a la tierra”), argumento que no es para tomar a risa, cabe apuntar las siguientes (nada despreciables) objeciones.

¿Cómo se determina el valor de un pedazo de tierra libre de mejoras, cuando el campo moderno es “algo” de tierra, pero “mucho” de semillas, fertilizantes, ingenieros agrónomos, maquinaria, etc.? Da toda la impresión de que la aplicación práctica de este impuesto plantea fuertes problemas de implementación. En particular, la valuación de los campos no puede ser utilizada como base imponible, porque dicha valuación tiene en cuenta las mejoras. ¿Cómo hacen los otros países donde existe este tipo de impuestos?

Más importante todavía, referido a cualquier gobierno, pero particularmente al actual: ¿cómo sabemos que el impuesto a la tierra libre de mejoras sustituirá a las retenciones a la exportación, en vez de convertirse en un gravamen que se agrega a todos los que ya paga el sector?

Este punto es particularmente importante porque, entendiblemente, los funcionarios encargados de la reforma preguntarán cómo se cubrirá el “bache” de ingresos fiscales durante la transición, como consecuencia de la referida sustitución de impuestos. La prudencia aconsejaría que durante la referida transición coexistieran ambos gravámenes, pero si esto fuera así; ¿qué apuro tendrían los funcionarios en que terminara la transición?

También está la nada despreciable cuestión de que mientras el producido de las retenciones a la exportación no es coparticipable, el impuesto a la tierra sí lo sería (y si se implementa a través del aumento de la alícuota de los impuestos inmobiliarios, que son provinciales, no te digo nada). Lo cual aumentaría las razones para no dejar de cobrar las retenciones a la exportación, por parte del gobierno central, mucho tiempo después de que los gobiernos provinciales estuvieran cobrando los impuestos inmobiliarios.

Una buena idea es una buena idea, pero si no se le presta atención a los problemas de implementación, la mejor idea puede aumentar en vez de disminuir los problemas existentes.

CONTEXTO; Entrega N° 1.058; Noviembre 17, 2009.

IMPUESTO A “X”, LIBRE DE MEJORAS

Henry George, el economista norteamericano (1839-1897) que en 1879 publicó Progreso y pobreza, es considerado el “padre intelectual” del impuesto a la tierra.

Gabriela gana \$ 100 por año porque trabaja como peluquera, Cecilia gana \$ 100 por año porque es dueña de un campo. ¿Por qué, si ambas ganan igual, Cecilia debería pagar más impuestos que Gabriela?

Porque la productividad de la tierra es creación de Dios, no mérito de Cecilia; en cambio la totalidad de los ingresos de Gabriela dependen de su esfuerzo. Más aún, con el correr del tiempo, por presión de la población y la especulación en tierras, los ingresos de Cecilia aumentan sin esfuerzo adicional de parte suya. Esta es la respuesta de George.

Economistas más modernos recomiendan la aplicación de un impuesto a la tierra porque no genera distorsiones. Como no la genera cualquier impuesto de suma fija (ejemplo: la patente del auto, en términos de la cantidad de kilómetros recorridos por año). Por el contrario, las retenciones a las exportaciones, al ser proporcionales al valor de las ventas al exterior, desincentivan cultivar las zonas menos productivas así como aplicar mayor cantidad de fertilizantes.

Aclaro, por las dudas, que George, como León Walras -otro entusiasta de este tipo de gravámenes- no recomendaba confiscar la tierra sino “socializarla”, es decir, gravarla o expropiarla -indemnizando a los propietarios-, dándola luego en arrendamiento a integrantes del sector privado.

. . .

¿Deberíamos, con el mismo criterio que se recomienda crear un impuesto a la tierra, crear un impuesto a la inteligencia o a la belleza, en el nombre de que también fueron creadas por Dios y no surgen del esfuerzo individual? En otros términos, así como Cecilia tiene ingresos “indebidos” por ser dueña de un campo, podríamos pensar que Enrique tiene ingresos indebidos por ser inteligente y Carlota los tiene por ser... linda.

Respuesta: mal que le pese a los inteligentes y lindos que no tienen tierra, la respuesta a la pregunta anterior es afirmativa, con lo cual estos ven cómo el boomerang da una vuelta en el aire y amenaza pegarle en la cabeza a quien lo lanzó.

Si el burro de Juan tiene que romperse el lomo para ganar \$ 100, mientras que el inteligente de Enrique los consigue en pocos minutos, no es justo que ambos abonen igual impuesto; si la linda de Carlota gracias a su belleza consigue trabajos más fácilmente, y mejor remunerados, no es justo que abone igual impuesto que “z”, que no es tan linda.

Ahora bien, tanto referido a la tierra, como a la inteligencia y la belleza, cabe plantear una importante cuestión práctica. Ni George, ni Walras, ignoraban que la producción agropecuaria no sólo se hacía con tierra, sino que también requería capital y esfuerzo laboral. Por eso recomendaban gravar a la tierra libre de mejoras. Si esto era cierto a mediados del siglo XIX, con más razón lo es a comienzos del siglo XXI. La producción agropecuaria se hace hoy con tierra, pero también con semillas fabricadas por especialistas, químicos, maquinaria agrícola, investigación biológica, etc.

Exactamente lo mismo podemos decir de la inteligencia y la belleza. De los trabajos de Paul Anthony Samuelson, ¿cuánto se debe a su inteligencia original y cuánto a su esfuerzo? de la belleza de Julia Roberts, ¿cuánto hay de natural y cuando resulta de intervenciones quirúrgicas, dietas inhumanas, intensas sesiones en los gimnasios, etc.?

Se me ocurre que los problemas de estimación son formidables. No sé si insalvables, pero ciertamente bien complicados.

Volvamos al caso del impuesto a la tierra libre de mejoras. Ciertamente que la valuación de los campos refleja, entre otras cosas, las mejoras, como consecuencia de lo cual un impuesto a la tierra libre de mejoras no puede basarse en el valor de los campos. ¿En qué, entonces?

CONTEXTO; Entrega N° 1.058; Noviembre 17, 2009

RONALD MAX HARTWELL

(1921 - 2009)

Nació en Red Range, New South Wales, Australia. “Su papá, director de la escuela, era el único funcionario público de la pequeña comunidad donde vivían” (Harte, 2009).

Estudió historia y economía en la universidad de Sidney, completando sus estudios en Oxford.

“En 1950 regresó a su país natal, para hacerse cargo de la recientemente creada cátedra de historia económica en la universidad de New South Wales. Permaneció en la institución durante 5 años, renunciando de manera abrupta cuando el vicedecano de la universidad se negó a contratar a un colega marxista, por razones puramente ideológicas. Más tarde fue acusado de derechista, pero en realidad era un liberal clásico” (Harte, 2009).

“La decisión se convirtió en un pivote en su carrera. En efecto, se produjo una vacante en el Nuffield College de Oxford, cuando Asa Briggs comenzó a enseñar en la universidad de Leeds. Oxford puso un aviso, Hartwell se presentó sin demasiadas esperanzas, pero fue aceptado. De manera que por casualidad ingresó de manera abrupta en la vida académica de Inglaterra, en un momento de creciente importancia para la historia económica. Estaba encantado con Oxford, con sus bibliotecas y con... su vino... Era un gran profesor, poseedor de un gran sentido del humor” (Harte, 2009). “Realizó sus principales contribuciones entre 1956 y 1977, mientras estuvo en Oxford” (James y Thomas, 1994). Luego de su jubilación enseñó en las universidades de Virginia y Chicago.

Se involucró con la Sociedad de Historia Económica y durante un par de años presidió la Sociedad Mont Pelerin.

Dos libros de ensayos fueron publicados en su honor: en 1993, por la Cambridge University Press, y al año siguiente, editado por J. A. James y M. Thomas.

¿Por qué los economistas nos acordamos de Hartwell? Porque fue uno de los grandes historiadores económicos de la Revolución Industrial.

“Se interesó principalmente por las condiciones que hacen posible el progreso económico y social, analizadas desde la perspectiva histórica... ¿Por qué el desarrollo económico no está más esparcido en el globo terráqueo; por qué Inglaterra fue la primera nación en industrializarse?... Una de las cuestiones dominantes en el simposio desarrollado en su honor fue la de la interconexión entre cultura, instituciones y desarrollo económico... Encontraba paradójica la descripción europea de la historia, según la cual cuando en Australia se discutía sobre China y Japón, se hablaba del ‘lejano este’ en vez de del ‘cercano norte’... Cuando llegó a Inglaterra adquirió conciencia de lo tremendamente europea que era Australia... No era prisionero de las categorías” (James y Thomas, 1994).

“Según él ‘el gradual abandono de los talentos empresariales del ser humano, separándose de las ataduras de las costumbres y las órdenes’, fue lo que generó el fantástico crecimiento económico durante la Revolución Industrial... El crecimiento fue un elemento de continuidad por lo menos tan importante para la evolución histórica, como la gran discontinuidad que trajeron la modernización y la Revolución Industrial... La flexibilidad institucional es importante, pero no todo. Como tampoco explica todo la agresividad del espíritu empresarial. Más bien fue la combinación lo que produjo resultados... A los historiadores les resulta más fácil describir los pequeños eventos, que interpretar las tendencias. La miopía es entendible, pero; ¿es también dañina?.. La teoría neoclásica no sirve para explicar el larguísimo plazo... Según E. H. Carr, resulta imperativo entender al historiador, si se quiere entender su historia” (James y Thomas, 1994).

Es autor de El desarrollo económico de la tierra de Van Diemen, 1820-1850, publicado en 1954; La Revolución Industrial en Inglaterra, publicado en 1965; Las causas de la Revolución Industrial en Inglaterra, publicado en 1967; La revolución industrial, que viera la luz en 1970; La revolución industrial y el crecimiento económico, publicado en 1971; El largo debate sobre la pobreza, publicado en 1988; y Una historia de la Sociedad Mont Pelerin, publicado en 1995.

“Su monografía titulada ‘la mejora del nivel de vida en Inglaterra entre 1800 y 1850’, publicada en la Economic history review, donde sostuvo que la industrialización mejoró de manera sustancial la condición de vida de los pobres, generó gran controversia porque desafiaba la explicación convencional contraria, sostenida por Marx, Toynbee y Hammonds... A raíz de este trabajo mantuvo un debate con Eric Hobsbawm, firme pero respetando los cánones académicos” (Harte, 2009).

Harte, N. (2009): “Max Hartwell: influential economic historian unafraid to provoke controversy”, The independent, 26 de mayo.

James, J. A. y Thomas, M. (1994): Capitalism in context: essays on economic development and cultural change in honor of R. M. Hartwell, University of Chicago Press.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos
	País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice	Indice	(\$ por kilo)	(us\$ por kilo)	(us\$ libras/ quintal)
	EMBI+	Caja ahorro	P. fijo 7 a 59 d.	bancos tasa fija	1° línea 30 d.	Libre (\$ por us\$)	BCRA (\$ por us\$)	Rofex* (\$ por us\$)	(\$ por us\$)	Merval (Líder)	Merval (Argentina)			
	(puntos básicos)	en \$ (mensual, %)	en \$ (anual, %)	en \$ (anual, %)	en \$ (anual, %)	Com. A	a fin de mes	a fin de mes + 1						
Promedios														
2005	2.716	0,06	0,32	4,14	6,17	2,9364	2,9230	2,9286	2,9366	1.492,87	1.343,30	2,268	0,772	11,500
2006	343	0,07	0,56	7,23	8,62	3,0926	3,0742	3,0777	3,0858	1.746,09	1.314,87	2,398	0,775	12,703
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
May.09	1.453	0,04	1,00	11,24	20,23	3,7381	3,7248	3,7305	3,7676	1.490,52	908,40	3,019	0,81	16,84
Jun.09	1.138	0,04	1,02	10,90	20,15	3,7823	3,7679	3,7771	3,8231	1.600,74	1.009,49	3,104	0,82	17,55
Jul.09	1.039	0,04	1,01	10,66	20,09	3,8213	3,8097	3,8237	3,8667	1.605,10	1.128,11	3,227	0,84	16,93
Ago.09	902	0,04	1,00	9,91	0,00	3,8514	3,8392	3,8498	3,8849	1.776,40	1.254,87	3,239	0,84	17,35
Sep.09	826	0,04	0,97	9,48		3,8545	3,8424	3,8539	3,8840	1.933,22	1.384,21	3,290	0,85	16,65
Oct.09	706	0,04	0,94	9,28		3,8395	3,8264	3,8407	3,8563	2.180,75	1.597,26	3,367	0,88	16,39
2009														
Sep. 29	799	0,04	0,98	9,46		3,8500	3,8432	3,8400	3,8570	2.065,57	1.498,22	3,235	0,84	16,41
Sep. 30	789	0,04	0,97	9,60		3,8500	3,8427	3,8427	3,8620	2.075,14	1.516,21	3,173	0,82	16,33
Oct. 1	797	0,04	0,98	9,56		3,8500	3,8417	3,8650	3,8930	2.022,79	1.487,18	3,173	0,82	16,28
Oct. 2	792	0,04	0,92	9,32		3,8500	3,8452	4,0430	4,0800	2.024,80	1.501,62	3,234	0,84	16,14
Oct. 5	723	0,04	0,94	9,13		3,8500	3,8405	3,8580	3,8860	2.053,05	1.534,14	3,234	0,84	16,14
Oct. 6	708	0,04	0,98	9,49		3,8500	3,8345	3,8510	3,8770	2.101,34	1.569,79	3,225	0,84	16,22
Oct. 7	718	0,04	0,93	9,34		3,8500	3,8343	3,8420	3,8610	2.097,65	1.557,85	3,267	0,85	16,25
Oct. 8	691	0,04	0,97	9,23		3,8500	3,8333	3,8420	3,8570	2.149,09	1.594,16	3,267	0,85	16,35
Oct. 9	691	0,04	0,98	9,47		3,8500	3,8298	3,8400	3,8570	2.169,04	1.590,72	3,306	0,86	16,41
Oct. 12	647	0,04	0,98	9,47		3,8500	3,8298	3,8400	3,8570	2.169,04	1.590,72	3,306	0,86	16,41
Oct. 13	693	0,04	0,88	9,72		3,8400	3,8240	3,8300	3,8440	2.193,92	1.604,73	3,306	0,86	16,49
Oct. 14	685	0,04	0,98	9,57		3,8400	3,8222	3,8250	3,8350	2.224,27	1.620,91	3,368	0,88	16,49
Oct. 15	693	0,04	0,87	9,22		3,8400	3,8200	3,8190	3,8290	2.224,98	1.611,48	3,368	0,88	16,45
Oct. 16	702	0,04	0,89	9,29		3,8400	3,8206	3,8210	3,8320	2.207,27	1.601,89	3,335	0,87	16,37
Oct. 19	711	0,04	0,89	9,38		3,8400	3,8212	3,8220	3,8320	2.253,84	1.628,64	3,335	0,87	16,35
Oct. 20	699	0,04	0,93	9,23		3,8400	3,8210	3,8220	3,8340	2.246,04	1.626,79	3,475	0,90	16,29
Oct. 21	703	0,04	0,94	9,03		3,8300	3,8203	3,8220	3,8370	2.257,28	1.619,06	3,475	0,91	16,44
Oct. 22	692	0,04	0,97	8,75		3,8300	3,8220	3,8230	3,8360	2.309,48	1.671,35	3,475	0,91	16,49
Oct. 23	692	0,04	0,94	8,86		3,8300	3,8202	3,8220	3,8340	2.295,88	1.666,58	3,443	0,90	16,49
Oct. 26	686	0,04	0,88	9,29		3,8300	3,8198	3,8220	3,8330	2.279,47	1.663,68	3,443	0,90	16,41
Oct. 27	675	0,04	0,95	9,21		3,8200	3,8208	3,8230	3,8330	2.255,26	1.665,21	3,361	0,88	16,33
Oct. 28	711	0,04	0,93	9,15		3,8300	3,8205	3,8230	3,8340	2.119,76	1.567,13	3,680	0,96	16,55
Oct. 29	707	0,04	0,95	8,92		3,8300	3,8208	3,8220	3,8300	2.206,49	1.612,66	3,680	0,96	16,60
Oct. 30	719	0,04	0,95	9,49		3,8300	3,8190	3,8190	3,8270	2.115,76	1.553,53	3,313	0,87	16,53
Nov. 2	715	0,04	0,90	8,99		3,8300	3,8192	3,8192	3,8230	2.145,47	1.569,87	3,313	0,87	16,64
Nov. 3	719	0,04	0,92	8,99		3,8300	3,8192	3,8230	3,8350	2.204,68	1.589,88	3,350	0,87	16,72
Nov. 4	728	0,04	0,90	8,98		3,8300	3,8172	3,8200	3,8310	2.242,54	1.610,62	3,411	0,89	16,69
Nov. 5	711	0,04	0,90	9,12		3,8300	3,8175	3,8210	3,8340	2.222,81	1.598,58	3,411	0,89	16,64
Nov. 6	738	0,04	0,90	9,12		3,8300	3,8175	3,8210	3,8340	2.222,81	1.598,58	3,411	0,89	16,64
Nov. 9	714	0,04	0,90	9,20		3,8300	3,8165	3,8180	3,8330	2.288,65	1.625,99	3,411	0,89	16,69
Nov. 10	729	0,04	0,91	9,10		3,8300	3,8155	3,8190	3,8340	2.279,69	1.612,87	3,496	0,91	16,69
Nov. 11	724	0,04	0,92	8,97		3,8200	3,8135	3,8180	3,8350	2.250,89	1.588,98	3,385	0,89	16,89
Nov. 12	725	0,04	0,85	8,96		3,8200	3,8123	3,8180	3,8360	2.219,28	1.573,78	3,385	0,89	16,85

* Los datos anteriores al 26-05-05 corresponden al INDOL-MERVAL.

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria \$	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria \$	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases \$	Pasivos finan- cieros totales \$
A fin de...									
2005	28.077	48.337	6.373	54.710	6.546	26.081	143	7.202	94.682
2006	32.037	59.222	20.844	80.066	7.378	39.679	55	1.370	128.548
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
May.09	46.545	77.259	22.712	99.971	24.514	35.345	0	17.633	177.463
Jun.09	46.026	80.782	22.403	103.185	25.325	32.849	0	13.917	175.276
Jul.09	46.047	82.184	19.335	101.519	26.424	33.476	0	16.219	177.638
Ago.09	45.021	81.355	23.175	104.530	29.511	36.790	0	12.402	183.233
Sep.09	45.348	81.310	22.548	103.858	29.495	39.876	0	12.187	185.416
Oct.09	46.277	82.563	25.356	107.919	27.225	42.547	0	11.338	189.029
2009									
Sep. 21	45.207	80.780	24.916	105.696	31.347	38.653	0	11.429	187.125
Sep. 22	45.312	80.362	25.100	105.462	31.377	38.653	0	11.972	187.464
Sep. 23	45.290	80.171	25.845	106.016	31.474	40.526	0	9.633	187.649
Sep. 24	45.384	80.298	24.975	105.273	30.728	40.526	0	10.113	186.640
Sep. 25	45.322	80.396	25.295	105.691	30.636	40.526	0	9.687	186.540
Sep. 28	45.282	80.843	24.613	105.456	30.733	40.526	0	9.914	186.629
Sep. 29	45.309	81.016	23.031	104.047	30.784	40.526	0	10.774	186.131
Sep. 30	45.348	81.310	22.548	103.858	29.495	39.876	0	12.187	185.416
Oct. 1	45.351	82.095	25.263	107.358	30.424	39.876	0	9.532	187.190
Oct. 2	45.396	82.839	24.677	107.516	30.036	39.876	0	9.259	186.687
Oct. 5	45.307	83.545	23.736	107.281	30.396	39.876	0	9.479	187.032
Oct. 6	45.421	83.665	23.974	107.639	30.385	39.876	0	9.735	187.635
Oct. 7	45.463	83.932	23.257	107.189	30.212	40.737	0	9.449	187.587
Oct. 8	45.532	84.765	23.163	107.928	30.264	40.737	0	8.749	187.678
Oct. 9	45.455	85.098	21.986	107.084	30.279	40.737	0	8.659	186.759
Oct. 13	45.575	84.669	23.535	108.204	30.186	40.737	0	8.292	187.419
Oct. 14	45.591	83.786	24.223	108.009	29.298	40.856	0	8.714	186.877
Oct. 15	45.583	83.058	24.671	107.729	29.127	40.856	0	9.637	187.349
Oct. 16	45.618	82.555	24.578	107.133	28.491	40.841	0	11.794	188.259
Oct. 19	45.688	82.245	22.545	104.790	28.587	40.841	0	13.499	187.717
Oct. 20	45.858	81.566	23.899	105.465	28.547	40.841	0	13.480	188.333
Oct. 21	45.947	81.145	26.009	107.154	28.384	41.159	0	12.291	188.988
Oct. 22	46.050	81.105	26.581	107.686	28.263	41.159	0	12.371	189.479
Oct. 23	46.048	81.105	25.525	106.630	28.136	41.159	0	12.405	188.330
Oct. 26	46.104	81.162	26.623	107.785	28.207	41.159	0	11.597	188.748
Oct. 27	46.181	80.978	27.192	108.170	28.243	41.159	0	11.174	188.746
Oct. 28	46.208	81.323	25.905	107.228	28.336	42.547	0	10.840	188.951
Oct. 29	46.305	82.027	26.026	108.053	28.344	42.547	0	11.030	189.974
Oct. 30	46.277	82.563	25.356	107.919	27.225	42.547	0	11.338	189.029
Nov. 2	46.346	83.237	27.848	111.085	27.973	42.547	0	8.568	190.173
Nov. 3	46.406	83.829	26.673	110.502	28.291	42.542	0	9.083	190.418
Nov. 4	46.480	84.858	25.479	110.337	28.566	43.096	0	8.995	190.994
Nov. 5	46.596	85.772	23.795	109.567	28.877	43.095	0	9.848	191.387

* El BCRA está publicando las estadísticas en forma parcial desde finales de agosto de 2006.

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos				Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos		
			Cuenta corriente Total	Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo	Cuenta corriente Total	Caja de ahorro		Plazo fijo	
Promedios												
2005	164.711	129.007	117.385	23.300	16.859	24.138	47.629	3.957	294	1.581	1.888	35.704
2006	199.405	154.320	138.885	24.989	17.478	28.374	57.567	4.990	10	1.898	2.597	45.084
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
May.09	321.973	253.284	209.845	39.836	31.198	38.949	88.065	11.621	17	4.730	6.134	68.689
Jun.09	327.245	256.374	212.364	40.666	33.915	40.681	85.266	11.635	13	4.783	6.056	70.871
Jul.09	329.460	255.720	210.650	39.365	32.945	42.008	84.785	11.794	14	4.838	6.131	73.740
Ago.09	333.292	259.999	213.561	39.750	33.219	40.552	88.639	12.057	12	4.937	6.336	73.293
Sep.09	339.265	265.954	218.752	40.527	35.800	40.841	90.647	12.246	4	5.162	6.332	73.311
Oct.09	340.137	266.298	220.951	41.120	35.024	40.998	92.985	11.812	6	4.836	6.227	73.839
2009												
Sep. 21	341.089	268.360	221.051	40.696	39.081	38.826	91.067	12.288	4	5.221	6.313	72.729
Sep. 22	341.173	268.799	221.475	40.595	39.667	38.815	91.369	12.292	4	5.221	6.348	72.374
Sep. 23	341.590	269.237	221.951	40.991	39.840	38.912	91.392	12.282	4	5.212	6.349	72.353
Sep. 24	341.012	268.582	221.881	40.756	39.699	39.190	91.414	12.130	4	5.062	6.356	72.430
Sep. 25	340.779	268.205	221.558	40.770	39.441	39.095	91.599	12.116	4	5.052	6.348	72.574
Sep. 28	340.907	268.642	222.057	41.345	39.995	38.485	91.143	12.100	4	5.056	6.287	72.265
Sep. 29	339.246	267.300	220.753	41.228	37.927	39.460	91.431	12.090	4	5.034	6.329	71.946
Sep. 30	341.542	269.328	222.751	40.911	37.212	42.197	91.393	12.098	4	5.034	6.313	72.214
Oct. 1	341.557	268.706	222.040	41.286	36.100	42.834	91.609	12.121	6	5.027	6.351	72.851
Oct. 2	340.766	266.897	220.793	41.001	34.689	43.315	91.733	11.975	6	4.919	6.328	73.869
Oct. 5	340.469	265.876	219.672	40.514	34.297	43.021	91.212	12.001	6	4.946	6.272	74.593
Oct. 6	339.997	265.047	218.951	40.393	32.053	44.357	91.698	11.973	6	4.959	6.259	74.950
Oct. 7	340.049	264.667	218.525	40.301	31.967	43.740	91.758	11.985	6	4.970	6.260	75.382
Oct. 8	340.406	264.726	218.615	40.319	32.342	43.187	92.004	11.977	6	4.977	6.279	75.680
Oct. 9	339.586	263.734	217.649	40.362	31.651	42.605	92.248	11.970	6	4.974	6.300	75.852
Oct. 13	339.036	263.986	217.964	40.994	32.343	41.123	91.537	11.985	6	4.965	6.239	75.050
Oct. 14	337.837	263.614	218.210	40.927	33.372	40.159	91.643	11.824	6	4.816	6.249	74.223
Oct. 15	338.824	264.863	219.574	41.226	34.614	40.221	92.252	11.794	6	4.808	6.260	73.961
Oct. 16	338.561	264.583	219.613	40.443	35.031	39.832	93.443	11.711	6	4.719	6.284	73.978
Oct. 19	337.415	263.987	219.024	41.236	33.829	39.665	93.311	11.709	6	4.789	6.142	73.428
Oct. 20	337.792	264.758	219.888	41.197	34.412	39.320	94.154	11.685	6	4.779	6.159	73.034
Oct. 21	340.056	267.160	222.311	41.325	36.664	39.160	94.237	11.710	6	4.778	6.155	72.896
Oct. 22	340.304	267.284	222.511	41.380	37.412	38.647	94.502	11.690	6	4.740	6.192	73.020
Oct. 23	340.120	266.847	222.093	40.745	37.186	38.780	94.799	11.685	7	4.745	6.203	73.273
Oct. 26	340.238	267.410	222.802	41.652	37.582	39.112	93.585	11.647	6	4.739	6.144	72.828
Oct. 27	340.517	267.887	223.246	41.838	37.995	38.934	93.983	11.686	6	4.750	6.150	72.630
Oct. 28	341.656	268.938	224.349	42.271	38.141	39.174	94.102	11.642	6	4.731	6.158	72.718
Oct. 29	343.961	271.058	226.511	42.484	38.232	40.750	94.293	11.631	6	4.709	6.191	72.903
Oct. 30	343.730	270.239	225.631	41.617	35.582	43.013	94.573	11.647	7	4.714	6.184	73.491
Nov. 2	343.616	269.485	224.915	42.653	33.775	43.454	94.059	11.637	6	4.731	6.113	74.131
Nov. 3	342.675	268.224	223.670	42.168	33.197	43.081	94.627	11.633	6	4.734	6.147	74.451
Nov. 4	343.539	268.428	223.847	41.722	32.472	44.047	94.637	11.640	6	4.730	6.137	75.111
Nov. 5	343.810	267.654	222.889	41.157	30.283	45.509	94.982	11.688	6	4.778	6.157	76.156

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York Dow Jones	Nasdaq	Tokio Nikkei	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)					
Promedios												
2005	1,4769	1,8190	1,2441	110,20	8,1917	2,433	6,20	3,78	10.548,41	2.100,62	12.422,82	445,53
2006	1,4714	1,8432	1,2564	116,30	7,9731	2,175	7,96	5,27	11.403,94	2.263,69	16.121,33	604,60
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
May.09	1,5208	1,5451	1,3668	96,48	6,8246	2,068	3,25	1,36	8.391,33	1.724,11	9.228,91	930,70
Jun.09	1,5449	1,6379	1,4013	96,68	6,8340	1,959	3,25	1,18	8.601,52	1.828,92	9.814,68	945,91
Jul.09	1,5523	1,6383	1,4085	94,44	6,8319	1,932	3,25	0,98	8.664,02	1.869,73	9.689,72	935,78
Ago.09	1,5602	1,6517	1,4265	94,90	6,8325	1,847	3,25	0,84	9.375,08	1.997,15	10.430,35	949,71
Sep.09	1,5779	1,6310	1,4564	91,43	6,8284	1,821	3,25	0,68	9.626,17	2.081,75	10.312,10	998,37
Oct.09	1,5896	1,6199	1,4809	90,40	6,8272	1,738	3,25	0,59	9.856,41	2.122,85	10.064,00	1.044,86
2009												
Sep. 29	1,5776	1,5955	1,4579	90,16	6,8280	1,793	3,25	0,63	9.742,20	2.124,04	10.100,20	993,95
Sep. 30	1,5844	1,5985	1,4637	89,78	6,8263	1,772	3,25	0,63	9.712,28	2.122,42	10.133,23	1.009,10
Oct. 1	1,5773	1,5940	1,4536	89,75	6,8263	1,786	3,25	0,62	9.509,28	2.057,48	9.978,64	999,90
Oct. 2	1,5770	1,5928	1,4575	89,73	6,8263	1,778	3,25	0,61	9.487,67	2.048,11	9.731,87	1.002,40
Oct. 5	1,5803	1,5937	1,4653	89,56	6,8263	1,761	3,25	0,61	9.599,75	2.068,15	9.674,49	1.016,50
Oct. 6	1,5861	1,5906	1,4710	88,85	6,8263	1,752	3,25	0,61	9.731,25	2.103,57	9.691,80	1.038,90
Oct. 7	1,5861	1,5946	1,4677	88,64	6,8263	1,756	3,25	0,61	9.725,58	2.110,33	9.799,60	1.042,80
Oct. 8	1,5909	1,6069	1,4700	88,46	6,8263	1,740	3,25	0,60	9.786,87	2.123,93	9.832,47	1.055,90
Oct. 9	1,5878	1,6069	1,4700	88,46	6,8263	1,738	3,25	0,60	9.864,94	2.139,28	10.016,39	1.055,90
Oct. 12	1,5843	1,5798	1,4777	89,88	6,8250	1,738	3,25	0,60	9.864,94	2.139,28	10.016,39	1.056,90
Oct. 13	1,5883	1,5900	1,4842	89,66	6,8265	1,727	3,25	0,60	9.871,06	2.139,89	10.076,56	1.064,40
Oct. 14	1,5940	1,5974	1,4921	89,42	6,8265	1,703	3,25	0,59	10.015,86	2.172,23	10.060,21	1.063,80
Oct. 15	1,5950	1,6267	1,4934	90,62	6,8287	1,700	3,25	0,59	10.062,94	2.173,29	10.238,65	1.048,10
Oct. 16	1,5923	1,6321	1,4940	90,64	6,8277	1,708	3,25	0,59	9.996,23	2.156,69	10.258,05	1.052,85
Oct. 19	1,5938	1,6375	1,4945	90,65	6,8267	1,716	3,25	0,59	10.092,19	2.176,32	10.236,51	1.057,60
Oct. 20	1,5974	1,6369	1,4935	90,77	6,8265	1,745	3,25	0,59	10.041,48	2.163,47	10.336,84	1.055,90
Oct. 21	1,5966	1,6597	1,5012	90,97	6,8273	1,725	3,25	0,59	9.949,36	2.150,73	10.333,39	1.062,30
Oct. 22	1,5967	1,6627	1,5035	91,29	6,8292	1,725	3,25	0,58	10.081,31	2.165,29	10.267,17	1.057,80
Oct. 23	1,5973	1,6307	1,5001	92,10	6,8285	1,713	3,25	0,58	9.972,18	2.154,47	10.282,99	1.056,00
Oct. 26	1,5957	1,6327	1,4872	92,21	6,8278	1,739	3,25	0,58	9.867,96	2.141,85	10.362,62	1.043,80
Oct. 27	1,5899	1,6373	1,4794	91,82	6,8296	1,739	3,25	0,58	9.882,17	2.116,09	10.212,46	1.036,80
Oct. 28	1,5871	1,6367	1,4700	90,82	6,8282	1,755	3,25	0,57	9.762,69	2.059,61	10.075,05	1.030,90
Oct. 29	1,5872	1,6540	1,4830	94,49	6,8280	1,731	3,25	0,57	9.962,58	2.097,55	9.891,10	1.046,60
Oct. 30	1,5899	1,6430	1,4708	90,10	6,8275	1,757	3,25	0,57	9.712,73	2.045,11	10.034,74	1.040,80
Nov. 2	1,5904	1,6389	1,4766	90,34	6,8279	1,757	3,25	0,57	9.789,44	2.049,20	9.802,95	1.054,00
Nov. 3	1,5834	1,6431	1,4722	90,35	6,8280	1,745	3,25	0,56	9.771,91	2.057,32	9.802,95	1.086,30
Nov. 4	1,5890	1,6565	1,4872	90,70	6,8270	1,728	3,25	0,56	9.802,14	2.055,52	9.844,31	1.087,20
Nov. 5	1,5936	1,6585	1,4872	90,65	6,8276	1,722	3,25	0,55	10.006,72	2.105,32	9.717,44	1.089,90
Nov. 6	1,5948	1,6614	1,4845	90,00	6,8273	1,719	3,25	0,55	10.006,72	2.105,32	9.717,44	1.093,90
Nov. 9	1,6026	1,6754	1,4994	90,05	6,8272	1,701	3,25	0,54	10.226,94	2.154,06	9.808,99	1.101,90
Nov. 10	1,6017	1,6734	1,4981	89,84	6,8268	1,717	3,25	0,54	10.246,97	2.151,08	9.870,73	1.101,70
Nov. 11	1,6032	1,6571	1,4978	89,88	6,8259	1,722	3,25	0,53	10.286,80	2.165,84	9.871,68	1.115,70
Nov. 12	1,5993	1,6585	1,4839	90,42	6,8266	1,739	3,25	0,52	10.197,09	2.149,02	9.804,49	1.107,10