

CONTEXTO

Entrega N° 1.059

Nov. 24, 2009

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

No comparto el entusiasmo de algunos colegas sobre la recuperación de la actividad económica. Las cifras oficiales, que en todo caso sobreestiman la realidad, cuando muestran que la comparación interanual dejó de ser negativa, lo único que señalan es que la crisis ya cumplió un año. En este enrarecido clima político sería milagrosa la recuperación económica.

CLAVES

- ♦ Pulseada comercial con Brasil: besitos entre Cristina y Lula, pero prácticamente nada más. Los chinos también se quejan de las trabas para importar en Argentina.
- ♦ Indisimulado accionar gubernamental para complicarle la vida a Papel Prensa. Después alguien pregunta por qué, en Argentina, no hay un boom de inversiones.
- ♦ Entre oct.08 y oct.09 el superávit fiscal primario bajó 73%. Los pagos (no los gastos) subieron 17%.
- ♦ Sólo 1,7% de las transacciones comerciales entre Argentina y Brasil no utilizan el dólar como moneda.

ME PREGUNTO

¿Alguien está haciendo algo para frenar el accionar de Néstor Kirchner, y no lo sabemos, o lo único que existe es lo que vemos?

SEMAFOROS

ROJO

☹ 24 candidatos testimoniales no asumen.

AMARILLO

☺ Mensaje al jefe de gobierno de la Ciudad de Buenos Aires: Mauricio, tenés una responsabilidad ejecutiva. Así que en el caso de la policía, como en el resto de los casos, metete para adelante.

VERDE

☺

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Fuerzocracia fiscal. Ricardo Colombi se hizo “K”
- ♦ La provincia de Buenos Aires emite cuasimoneda
- ♦ Comercio Argentina - Brasil: trabas y represalias
- ♦ Las villas desde adentro
- ♦ ¿Debe EEUU devaluar, o China revaluar?
- ♦ Teléfono celular
- ♦ Mario Henrique Simonsen

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“En California todos van a un psicólogo, son psicólogos o son psicólogos que van a otros psicólogos”. Truman Capote.

COMO LO VEO

“Los burócratas escriben memos que no firman, y firman memos que no escriben”.

(Fuente: Feith, D. J.: War and decision, Harper, 2008)

No comparto el entusiasmo de algunos colegas sobre la recuperación de la actividad económica. Las cifras oficiales, que en todo caso sobreestiman la realidad, cuando muestran que la comparación interanual dejó de ser negativa, lo único que señalan es que la crisis ya cumplió un año. En este enrarecido clima político sería milagrosa la recuperación económica.

3 fotos valen más que 1.000.000 de palabras

Me refiero, secuencialmente, a las que el gobernador electo de Corrientes, Ricardo Colombi, se sacó la semana pasada con Néstor Kirchner, Julio De Vido y Cristina de Kirchner.

Si alguno tenía alguna duda acerca de dónde radica el poder hoy en nuestro país, simplemente que le preste atención a las 3 fotos, y principalmente al orden en el cual fueron sacadas.

AFIP reempadronará a 7 M. de contribuyentes

Eso sí, con foto y huella digital y todo.

Por lo demás, la AFIP se la sigue agarrando con quienes ya estamos dentro del sistema. ¿Algún esfuerzo para incorporar evasores a las computadoras de la AFIP, más allá del blanqueo tan publicitado, que no fue nada exitoso, e inspecciones dirigidas a tal fin? “Abad, volvé que te perdonamos”, se escucha entre contribuyentes y expertos impositivos.

Comercio entre Argentina y Brasil, sigue en dólares

Hace un año se anunció con bombos y platillos que el comercio entre Argentina y Brasil se había “liberado” del “yugo yanqui”, porque las transacciones bilaterales se podrían cancelar directamente utilizando las monedas de los países intervinientes.

Un año después sólo 1,7% de dichas transacciones no utiliza el dólar como moneda.

Si -particularmente el gobierno argentino- hubiera anunciado la reforma como algo exclusivamente instrumental, carente de significación política o simbólica, se hubiera ahorrado el papelón de mostrar que, en el plano comercial bilateral al menos, apenas 98,3% sigue prefiriendo a los rectángulos de papel de color verde.

¿Y entonces?

Habrá perdido las elecciones, estará políticamente moribundo, pero su capacidad de daño puntual sigue intacta. Esta es la caracterización que se hace del “ex presidente en funciones”, como bien se califica a Néstor Kirchner.

La actividad que despliega, y el hecho de que para cada uno de sus proyectos legislativos consigue suficientes aliados para que se los aprueben, lleva a muchos compatriotas a una desazón que **Contexto** considera exagerada.

No estoy subestimando los problemas, pero me parece que la capacidad de daño está circunscripta.

Claro que puede ser muy grande el impacto general de una capacidad de daño circunscripta. La probabilidad de morir como consecuencia de un atentado suicida es muchísimo menor que la de fallecer en un accidente de tránsito o porque uno se resbala en la ducha. Pero sin embargo nos preocupa mucho más, y adoptamos muchas más prevenciones, frente a los atentados suicidas que frente a los accidentes de tránsito o bañaderas.

Esto es lo que explica que el panorama inversor esté achatado de manera general. Es fácil decir que este gobierno va a pasar, porque todos los gobiernos pasan, y que tenemos que prepararnos para el próximo gobierno. No es tan fácil proceder en consecuencia, sobre todo cuando hay que involucrar recursos.

Mientras tanto la vida, sigue como se puede.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.059; Noviembre 242009.

FUERZOCRACIA FISCAL: RICARDO COLOMBI SE HIZO “K”

El 4 de octubre pasado, en segunda vuelta, Ricardo Colombi le ganó la gobernación de Corrientes a su primo Arturo, por 62,4% a 37,6%. Apoyado por la UCR y Elisa Carrió. El candidato del kirchnerismo, al haber salido tercero en la primera vuelta, siguió los resultados de la segunda desde su casa, por televisión.

Menos de 50 días más tarde, el 17 de noviembre pasado, el gobernador electo apareció fotografiado en Olivos con Néstor Kirchner, declarando que “Corrientes acompañará a Néstor o a Cristina Kirchner en la campaña electoral de 2011”.

¿Qué profundas reflexiones principistas lo habrán llevado a “borocotizarse”? Que se sepa, ninguna.

Lo que en cambio se supo es que, en cuanto se dio cuenta que había triunfado, comenzó a llamar a “Buenos Aires” preguntando por fondos necesarios para pagar salarios públicos. Y la respuesta que recibió es que “ningún ministro te va a recibir hasta que no te saques la foto con NK”.

Fuerzocracia fiscal, que le dicen. Complemento de la actitud que adoptó una senadora por Corrientes, quien luego de haber criticado lo que entonces era el proyecto de ley para modificar la ley de medios, lo votó a favor -tanto en general como en particular- y cuando le preguntaron por qué había cambiado de parecer, declaró que se había sentido presionada, que buscaba suavizar la relación entre la Nación y la provincia, y que después de todo no entendía por qué se la agarraban con ella cuando en todas las provincias estaba ocurriendo lo mismo.

Dejemos de lado la barbaridad implícita en que el apriete ni siquiera lo hace un funcionario sino el esposo de la presidenta de la Nación, en todo caso diputado electo por la provincia de Buenos Aires, aunque parece que nos hubiéramos acostumbrado a esta barbaridad, como a tantas otras. El núcleo del problema es la intensidad y falta de disimulo con la cual la herramienta fiscal se pone al servicio de la discrecionalidad política.

Y esto, no está de más recordarlo, no cambiará -al menos automáticamente- el 10 de diciembre próximo.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.059; Noviembre 242009.

LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES EMITE CUASIMONEDA

La provincia de Buenos Aires acaba de anunciar la emisión de un bono por \$ 850 M., “no negociable en los mercados”, para abonar obras públicas (realizadas, supongo).

A la luz del panorama fiscal nacional y provincial lo sorprendente hubiera sido que no lo hubiera emitido.

¿Qué quiere decir “no negociable en los mercados”? Por ejemplo, que no tendrá cotización en los mercados bursátiles, como lo tienen los títulos nacionales y otros títulos provinciales. Pero es evidente que “algo” van a poder hacer quienes cobraron hoy por haber puesto en el pasado cemento, mano de obra, labor profesional, etc. Por ejemplo, pagar impuestos (más allá de que a veces ocurrió, por definición quien emite un título no puede negarse a recibirlo).

No juguemos con las palabras. Cuasimoneda es una mala palabra, porque se emitieron en 2001-2002, pero esto no cambia la naturaleza del momento que estamos viviendo.

La diferencia (por ahora) es que no se usan para abonar salarios públicos, sino proveedores. Pero es cuestión de tiempo, salvo que Daniel Scioli imite a Ricardo Colombi y también se encolumne detrás de “Néstor o Cristina para 2011”.

Políticamente al menos la emisión monetaria luce menos shoqueante que la de cuasimonedas, por lo cual cabe esperar que -una vez agotados los stocks, y sin contar con préstamos del Fondo o emisión de nueva deuda voluntaria-, o el Estado Nacional contrata a Mandrake o se emitirá para financiar el déficit fiscal. En un contexto donde nadie espera que aumente la demanda de dinero local, la emisión generará inflación y presión sobre el dólar (¿caída de reservas, aumento del tipo de cambio o ambos?).

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.059; Noviembre 242009.

COMERCIO ARGENTINA - BRASIL: TRABAS Y REPRESALIAS

La diferencia entre “mercados de muchos” y “mercados de pocos” es crucial para entender el comportamiento de cada uno de los participantes.

No hay un número que separa los mercados de muchos, de los mercados de pocos (ejemplo: hasta 5 oferentes es de pocos, de 6 o más de muchos).

La clave está en la interacción entre los distintos oferentes.

Un oferente opera en un mercado de muchos cuando cree que el impacto que una modificación en su conducta tiene sobre el resto de los oferentes es tan pequeña, que motivará tan poco cambio en la conducta de ellos, que no se preocupa por la consecuencia que la modificación original de su conducta, vía represalias, tendrá sobre los resultados que espera.

Ejemplo: un productor de soja sabe que si descubre algún método para aumentar la producción en su campo, el impacto que tendrá el consiguiente aumento de la oferta sobre el mercado internacional será tan pequeño, que lo ignora. Es más, generoso, llama a sus vecinos - también productores de soja- y les muestra lo que acaba de descubrir.

Por su parte un oferente opera en un mercado de pocos cuando cree que el impacto que una modificación en su conducta tiene sobre el resto de los oferentes es tan grande, que alterará de tal manera la conducta de ellos, que mejor incorporar a la toma de decisiones original la consecuencia, vía represalias, sobre sus propios resultados.

Ejemplo: cualquier productor de autos oculta todo lo que puede los nuevos modelos en los cuales está trabajando. Porque sabe que si sus competidores se enteran, ellos también modificarán sus modelos y él sufrirá. Así como el productor de soja es generoso con sus colegas, el productor de autos es un egoísta total (y no porque hayan sido criados en hogares diferentes; lo que los hace actuar de manera diferente es el distinto tipo de mercado en el cual operan).

Este largo introito sirve para entender lo que está ocurriendo en materia comercial con Brasil. En muchísimos casos Argentina opera en un “mercado internacional” tan pero tan grande, con relación a su capacidad de producción y exportación, que no debe preocuparse por las repercusiones del cambio en sus conductas. Pero no siempre, porque a veces aparecen fenómenos típicos de “mercados de pocos”.

En todos los países del mundo, durante la crisis internacional que al parecer estamos superando, el comercio internacional se contrajo; y en todos los países del mundo se contrajo proporcionalmente más que la producción local (como si los habitantes de cada país se siguieran peluqueando con el fígaro de la esquina, pero dejaran de comer chocolate suizo).

Ahora bien, en el caso argentino la estrepitosa caída de las importaciones no sólo obedeció a un fenómeno “de mercado”, sino también a decisiones de política económica. Concretamente, a las licencias no automáticas de importación.

Cuando el gobierno le puso más “piedritas” a la importación de mercaderías, los productores locales aplaudieron, los productores de insumos importados protestaron y los consumidores se resignaron. Probablemente la medida le complicó la vida a algún productor de peinetas de Iowa, pero no logró que Barack Obama tomara cartas en el asunto. En el caso de Brasil, por el contrario, el presidente Lula decidió intervenir... parando camiones en la frontera, algunos de los cuales transportaban alimentos perecederos.

La semana pasada Cristina Fernández de Kirchner y Lula se reunieron en Brasil, para solucionar el problema... y no solucionaron nada (Argentina sólo prometió que la gestión de los permisos de importación no demoraría más de 60 días).

Desde la macro podemos argumentar que al tiempo que Argentina conserva su superávit comercial, tiene déficit con Brasil. Mercantilismo siglo XXI, que le dicen.

Pero éste no es el punto fundamental. El punto fundamental es la esencial no neutralidad de la cuestión. No hay nada neutral en la apertura, y por consiguiente en el cierre, de las economías. En Argentina critican al gobierno quienes no pueden exportar, por el “efecto Moreno”, pero lo aplauden quienes a raíz de las trabas a la importación se quedan con el mercado local. Y en Brasil ocurre exactamente lo mismo.

Los gobiernos tienen 2 alternativas: o se juegan a la apertura económica o al cierre de las economías, sabiendo que cualquier alternativa tiene ganadores y perdedores (la retórica del debate no lo plantea de manera tan cruda, sino en base a principios generales en un sentido y en el otro). En una época de crisis, particularmente cuando las autoridades no “inspiran”, lo que cabe esperar es que el gobierno privilegie a los perdedores de la apertura, frente a los ganadores. Esta es la base de la política comercial argentina.

Lo que dice Brasil es que, en términos de la relación bilateral, “esto no es gratis”.

No me parece que el gobierno argentino vaya a modificar su conducta, a pesar del costo que puede adquirir su posición comercial con respecto a Brasil.

¡Animo!

LAS VILLAS DESDE ADENTRO

El lector de **Contexto** sabe que aprecio mucho los testimonios.

Por eso leí con particular atención 3 breves notas publicadas en el número de noviembre pasado de Criterio. Me refiero a “Haciendo memoria junto al Equipo de Sacerdotes para las Villas de Emergencia”, de José María Di Paola, “La Iglesia y las villas en Buenos Aires”, de Gustavo Irrazábal, y “Reflexiones sobre la urbanización y el respeto por la cultura villera”, firmado por los sacerdotes que integran el Equipo... los cuales viven en las villas, así que lo que dicen no surge de estudios o visitas ocasionales.

Reproduzco las afirmaciones que me parecieron más importantes.

“Todos en nuestro equipo fuimos educados en la ciudad y aprendimos lo que la sociedad nos enseñó de las villas... Llegar a la villa no fue fácil en absoluto. Dormirse a diario con un arroyo de disparos, fregonazos y corridas, el miedo a los pasillos, a la oscuridad... Pero nuestros ojos se fueron acostumbrando y, de a poco, fue amaneciendo para nosotros la otra cara de estos barrios... Es necesario darse tiempo para conocer la villa”.

“Encontramos la hospitalidad (donde comen 2 comen 3, 4, o más), pudimos ver la solidaridad (los albañiles, cuyo único día de descanso es el domingo, le ayudan a cargar la loza a un vecino que jamás podría pagar por el servicio). La vida en la villa tiene tiempos bien delimitados por el calendario religioso. El lugar de la iglesia en los barrios es central. Se consulta al sacerdote para todo”.

“Desconcierta la contraposición entre una cultura villera imbuida de piedad popular y una cultura urbana liberal y consumista... La villa es una realidad muy heterogénea: quienes están atrapados por la necesidad conviven con quienes siguen instalados por comodidad o conveniencia. No faltan los atraídos por negocios, principalmente inmobiliarios. Hay vecinos que habitan la villa desde hace décadas, otros muy recientes”.

“La cultura villera no es otra cosa que la rica cultura popular de nuestros pueblos latinoamericanos... La cultura villera tiene un modo propio de concebir y utilizar el espacio público. La calle es extensión natural del propio hogar, no simplemente espacio de tránsito. Es un lugar donde generar vínculos con los vecinos, donde encontrar la posibilidad de expresarse, lugar de la celebración popular”.

“¿Qué significa urbanización de la villa? ¿No será emprolijarla, para que el resto de la ciudad no chille y quede conforme?... La ciudad piensa que debe eliminar la villa porque desconoce su cultura popular multifacética... Más que en esta urbanización, creemos en un encuentro de culturas que conviven, aprenden y comparten... La excesiva mediatización del gobierno y de los organismos a través de los punteros barriales ha sido a lo largo de los años uno de los factores del gran desconocimiento de la villa y de su cultura... Más que de urbanización nos gusta hablar de integración urbana, esto es, respetar la idiosincrasia de los pueblos, sus costumbres, su modo de construir, su ingenio para aprovechar tiempo y espacio, de respetar su lugar, que tiene su propia historia”.

Para pensar.

¿DEBE ESTADOS UNIDOS DEVALUAR, O CHINA REVALUAR?

Imaginemos un mundo compuesto por 2 países, en el cual no hay movimiento internacional de capitales. ¿Qué va a pasar si uno de ellos incurre en déficit comercial y en el otro -como inexorable contrapartida- se genera superávit comercial?

En un mundo donde el tipo de cambio está fijo (como bajo el sistema de patrón oro) lo que ocurriría es que aumentarían los precios y el nivel de actividad económica en el país superavitario, y tanto uno como el otro disminuirían en el que registra déficit comercial.

Mientras que en un mundo donde el tipo de cambio es libre o flotante aumentaría el tipo de cambio del país deficitario, es decir, se devaluaría su moneda (aclaro esto porque en Inglaterra la devaluación de la libra implica la caída del tipo de cambio, dado que allí lo miden “al revés”).

¿Sirve esto para entender la presión de Estados Unidos para que China revalúe el yuan?

Calma. Porque en el mundo real hay más de 2 países, y también existen los movimientos internacionales de capitales. De manera que el déficit comercial de Estados Unidos y el superávit comercial de China no agotan la historia, sino que son (importantes) componentes de ella.

Si la economía china crece más rápidamente que la de Estados Unidos; ¿por qué el intercambio comercial entre ambos países no es deficitario para China? Esta es la versión yanqui del caso, de donde se deriva la recomendación de revaluar el yuan.

Claro que China podría contestar: ¿Por qué no devalúan ustedes el dólar, que son deficitarios, en vez de tener que revaluar nosotros el yuan, que somos superavitarios? Cuando John Maynard Keynes pensó el FMI imaginó un esquema donde se penalizaba tanto el déficit como el superávit comercial, para aumentar la velocidad de la corrección de los ajustes, pero en la práctica todo el peso del ajuste lo hacen los países deficitarios.

Es que nosotros ya tenemos un tipo de cambio flotante, contestan los norteamericanos, señalando como prueba las fuertes modificaciones que en los últimos meses sufrió el dólar con respecto al euro, la libra esterlina, el real brasilero, etc. En cambio las autoridades chinas sostienen su tipo de cambio aumentando las reservas del Banco Central... exactamente igual a

como lo hacen las autoridades argentinas... excepto cuando su propia población compra el superávit comercial.

Los chinos responden que ellos necesitan acumular reservas porque en este mundo tan volátil, y con un Fondo Monetario Internacional que recién ahora dispone de “algunos” recursos, mejor contar con cierto nivel de margen de maniobra propio.

También argumentan que los países petroleros también son (en su mayoría al menos) superavitarios, pero sin embargo Estados Unidos no ejerce sobre ellos presión alguna (¿será que piensan que los dólares acumulados por Arabia Saudita no generan desempleo en Detroit, pero los acumulados por China sí?).

Nadie piensa, en 2009, que un déficit comercial como el de Estados Unidos, y un superávit comercial como el de los países petroleros y China, se puede corregir vía aumento y disminución de los precios internos, o vía modificaciones del nivel de actividad económica y su correlato en términos de mayores importaciones y menores importaciones. Pero de ahí a una solución sencilla, como la revaluación del yuan, hay una gran distancia.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.059; Noviembre 242009.

TELEFONO CELULAR

En 1963 Milton Friedman y Anna Schwartz publicaron su monumental Historia monetaria de los Estados Unidos.

La escribieron juntos pero no bajo un mismo techo ni en una misma ciudad, ya que Milton vivía en Chicago y Anna en Nueva York.

¿Cómo se comunicaban? Por carta. Tenían teléfono, pero en esa época el aparatito negro sólo se usaba... para emergencias.

¡Cómo han cambiado las cosas!

Pertenezco a la generación para la cual telefonía es sinónimo de telefonía fija, y donde el servicio telefónico era uno de los ejemplos de “monopolios naturales”, porque no tenía sentido duplicar -mucho menos quintuplicar- el cableado en una misma ciudad, para proveer el mismo servicio, como a nadie se le ocurriría que 3 líneas de subte anduvieran debajo de una misma avenida.

Encima, aunque esto no tiene que ver con la tecnología sino con las “maravillas” que generó la estatización del servicio telefónico durante la segunda mitad de la década de 1940, nací y me crié en un país donde -hasta la década de 1980 inclusive, según la feliz expresión de Pedro Pou- los argentinos no comprábamos y vendíamos casas, departamentos y oficinas, sino “teléfonos con ladrillos alrededor”. Como testifican los avisos publicitarios de la época, donde antes de aclarar el número de dependencias del inmueble, y si daba a la calle o no, etc., se especificaba que tenía... ¡teléfono!

A fines de la década de 1980 apareció en Argentina el teléfono celular. Inicialmente una curiosidad, hoy existen casi tantos aparatos como argentinos. El caso es notable por algunas de sus implicancias.

Primera: la telefonía celular le jugó una mala pasada a la privatización del servicio telefónico basado en la telefonía fija, porque mostró que no se puede privatizar el monopolio de la satisfacción de una necesidad sino, en el mejor de los casos, el monopolio de una forma de satisfacer dicha necesidad. Me pregunto -me faltan datos- si quienes se presentaron a la licitación no habrán subestimado la velocidad e intensidad con la cual la curiosidad de 1989, se transformó en la realidad de 2009.

Segunda: tal como era de esperar, los sucesivos modelos de aparatos fueron más pequeños, pesaron menos y consiguientemente fueron más fácilmente transportables. Junto a lo cual cabe preguntar: ¿cuánto de lo que hoy se puede hacer con un teléfono celular, además de enviar y recibir llamadas, estaba en la cabeza de los proveedores y consumidores iniciales? Implicancia importante porque sería una insensatez pensar que, en el caso de los teléfonos celulares, el cambio tecnológico terminó. Por el contrario, cabe pensar que otras cosas, además de enviar y recibir mensajes de texto, sacar fotos, llevar la agenda, etc., vamos a hacer desde esos diminutos aparatitos.

Tercera: la mayor facilidad operativa, y la disminución en los costos, aumentó la cantidad de comunicaciones... disminuyendo su calidad. Esto de hablar “continuamente” genera la pavana. En la antigüedad costaba tanto escribir y publicar un libro, que se pensaba mucho antes de hacerlo; ahora es muy fácil. ¿De qué otra manera se puede explicar la cantidad de basura que se publica?

Cuarta: está cambiando la forma de tomar decisiones. Cuando es tan pero tan fácil comunicarse; ¿para qué confiar en el buen juicio del subordinado? Peor aún, cuando es tan pero tan fácil comunicarse; ¿para qué arriesgar a mal interpretar los deseos del jefe? Mejor preguntar. Ergo, en increíble cantidad de empresas o de organizaciones la toma de decisiones tiende a concentrarse en la cima (me consta por los llamados que reciben las personas con las cuales, por ejemplo, almuerzo).

Quinta: la inseguridad aumentó notablemente la demanda de la telefonía celular (los padres le dan aparatos a sus hijos “por si las moscas”). Pensando de manera conspirativa; ¿no estarán los oferentes de telefonía celular impulsando la ola delictiva o la inoperancia oficial en la materia?

El de la telefonía celular es un caso interesantísimo de cómo el cambio tecnológico, como bien dice Joseph Alois Schumpeter, crea y destruye valor. Los proveedores de telefonía fija no tenían “la vaca atada”, no hay ninguna razón para que el servicio sea provisto de manera monopólica, sólo Dios sabe cuál será el próximo paso en materia tecnológica, etc. Al mismo tiempo, como enfatizaba Herbert Alexander Simon, vivimos ahora en una sociedad super conectada y con abundancia de información. La clave, por consiguiente, no está en la información sino en la atención (y reflexión) que cada ser humano le presta a la inmanejable cantidad de información disponible.

Hay que acostumbrarse, porque esto llegó para quedarse.

POSDATA. No tengo celular (¿soy el único que queda?), pero esto no quiere decir que no use celular. Todo el mundo tiene, así que cada vez que tengo que hacer una llamada lo pido prestado. Una “externalidad”, como dicen los economistas. Afortunadamente (para mí), no todos son iguales que yo.

MARIO HENRIQUE SIMONSEN

(1935 - 1997)

Nació en Río de Janeiro, Brasil.

Estudió en el Colegio San Ignacio. Luego estudió ingeniería en la universidad de Brasil. En 1963 obtuvo su diploma de economía.

“En 1961 contribuyó a fundar Bozano, Simonsen & Cía” (J. Bozano, en A-S-R, 2002).

“Pasó por la controvertida Consultec” (J. Bozano, en A-S-R, 2002), “institución que generó sólida reputación por la calidad de sus estudios de factibilidad. Se convirtió en un importante y codiciado centro de entrenamiento para jóvenes economistas” (Campos, 1994).

A partir de 1965 enseñó en el Centro de Perfeccionamiento de Economistas de la Fundación Getulio Vargas, y más tarde en la Escuela de Posgrado en Economía de la fundación (EPGE).

Además de lo cual “fue el primer secretario y director técnico de la Asociación Nacional de Planeamiento Económico y Social (ANPES)” (Campos, 1994).

En 1974 fue nombrado ministro de hacienda. “Estábamos pensando en emitir un documento de consenso, con sugerencias sobre moneda, fisco, energía, realismo en materia cambiaria, etc. Las recomendaciones perdieron sentido cuando Simonsen fue nombrado ministro, porque técnicamente era el más habilitado para llevarlas a cabo.... Renunció en agosto de 1979, de manera algo inesperada. Recomendaba apretar el cinturón. Fue reemplazado por Antonio Delfim Netto, quien exudaba optimismo expansionista” (Campos, 1994).

“Generoso en la distribución de sus conocimientos, fue -por encima de todo- un profesor. Uno de sus alumnos lo describió como `una fascinante máquina de pensar´... Tenía una sólida formación cultural... Mentes brillantes como la suya son una rareza en cualquier ambiente... Jugó ajedrez con grandes maestros. Produjo un sinnúmero de estudios sobre matemáticas. Escribió críticas de opera. Era un amante de la buena mesa. Fue teórico y practicante de fútbol... De todas sus características sobresale la de anticipar el futuro” (E. E. Gouvea Vieira, en A-S-R, 2002).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Simonsen? Porque “no recuerdo hombre público cuya opinión sobre cualquier tema económico fuese tan respetada 15 años después de haber dejado el poder... Lo más interesante es que continuó prestándole servicios sistemáticos a la economía brasileña, simplemente con sus artículos y sus opiniones” (E. E. Gouvea Vieira, en A-S-R, 2002). Luego de su paso por la función pública, “en la EPGE tuvo su época intelectualmente más fértil, dándose la siguiente paradoja: lejos de Brasilia, fue cuando estuvo más cerca del poder” (A-S-R, 2002). “Durante mi juventud y madurez con los economistas con los cuales interactué más son Eugenio Gudín, el pionero y más sabio; Octávio Gouveia de Bulhões, el más creativo; Mario Henrique Simonsen, el de mejor manejo técnico; y Antonio Delfim Netto, el de mayor intuición política” (Campos, 1994).

Es autor de Teoría microeconómica, publicado en 1965; Aspectos de la inflación brasilera, publicado en 1969; Brasil 2001, también publicado en 1969; Corrección monetaria, que viera la luz en 1972; Inflación: gradualismo o tratamiento de shock, publicado en 1973; Macroeconomía, publicado en 1974; Inflación, deuda e indexación, con R. Dornbusch, publicado en 1983; Dinámica macroeconómica, también publicado en 1983; Ensayos analíticos, publicado en 1994.

“En la reforma económica de 1967 una gran innovación fue la `corrección monetaria`, consecuencia lógica de una política antiinflacionaria gradualista. En dicha reforma Simonsen colaboró intensamente... En 1976 inventó el `coeficiente de accidentalidad`, que en 1974 había tenido sentido frente al primer shock petrolero, pero que en otras circunstancias parecía una purga oportunista” (Campos, 1994).

“Algunos de los planes económicos sugeridos durante la gestión del presidente José Sarney, como el que le garantizaba a todos una fuente de renta que posibilitara una existencia digna, decretando al mismo tiempo el fin de la pobreza, constituían un voluntarismo paranoico o, como decía Simonsen, un tratado de antieconomía” (Campos, 1994).

“Acuña máximas extraordinarias, como aquella según la cual la ojeriza brasileña con el FMI era tan irracional como atribuirle la caries al dentista... También hablaba de `desindexar las neuronas`” (E. E. Gouvea Vieira, en A-S-R, 2002).

Alberti, V.; Sarmiento, C. E. y Rocha, D. (2002): Mario Henrique Simonsen: un homen e seu tempo, Editora Fundação Getulio Vargas.

Campos, R. (1994): Na lanterna da popa, Topbooks.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos
	País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice	Indice	(\$ por kilo)	(us\$ por kilo)	(us\$ libras/ quintal)
	EMBI+	Caja ahorro	P. fijo 7 a 59 d.	bancos tasa fija	1° línea 30 d.	Libre (\$ por us\$)	BCRA (\$ por us\$)	Rofex* (\$ por us\$)	(\$ por us\$)	Merval (Líder)	Merval (Argentina)			
	(puntos básicos)	en \$ (mensual, %)	en \$ (anual, %)	en \$ (anual, %)	en \$ (anual, %)	Com. A	a fin de mes	a fin de mes + 1						
Promedios														
2005	2.716	0,06	0,32	4,14	6,17	2,9364	2,9230	2,9286	2,9366	1.492,87	1.343,30	2,268	0,772	11,500
2006	343	0,07	0,56	7,23	8,62	3,0926	3,0742	3,0777	3,0858	1.746,09	1.314,87	2,398	0,775	12,703
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
May.09	1.453	0,04	1,00	11,24	20,23	3,7381	3,7248	3,7305	3,7676	1.490,52	908,40	3,019	0,81	16,84
Jun.09	1.138	0,04	1,02	10,90	20,15	3,7823	3,7679	3,7771	3,8231	1.600,74	1.009,49	3,104	0,82	17,55
Jul.09	1.039	0,04	1,01	10,66	20,09	3,8213	3,8097	3,8237	3,8667	1.605,10	1.128,11	3,227	0,84	16,93
Ago.09	902	0,04	1,00	9,91	0,00	3,8514	3,8392	3,8498	3,8849	1.776,40	1.254,87	3,239	0,84	17,35
Sep.09	826	0,04	0,97	9,48		3,8545	3,8424	3,8539	3,8840	1.933,22	1.384,21	3,290	0,85	16,65
Oct.09	706	0,04	0,94	9,28		3,8395	3,8264	3,8407	3,8563	2.180,75	1.597,26	3,367	0,88	16,39
2009														
Oct. 5	723	0,04	0,94	9,13		3,8500	3,8405	3,8580	3,8860	2.053,05	1.534,14	3,234	0,84	16,14
Oct. 6	708	0,04	0,98	9,49		3,8500	3,8345	3,8510	3,8770	2.101,34	1.569,79	3,225	0,84	16,22
Oct. 7	718	0,04	0,93	9,34		3,8500	3,8343	3,8420	3,8610	2.097,65	1.557,85	3,267	0,85	16,25
Oct. 8	691	0,04	0,97	9,23		3,8500	3,8333	3,8420	3,8570	2.149,09	1.594,16	3,267	0,85	16,35
Oct. 9	691	0,04	0,98	9,47		3,8500	3,8298	3,8400	3,8570	2.169,04	1.590,72	3,306	0,86	16,41
Oct. 12	647	0,04	0,98	9,47		3,8500	3,8298	3,8400	3,8570	2.169,04	1.590,72	3,306	0,86	16,41
Oct. 13	693	0,04	0,88	9,72		3,8400	3,8240	3,8300	3,8440	2.193,92	1.604,73	3,306	0,86	16,49
Oct. 14	685	0,04	0,98	9,57		3,8400	3,8222	3,8250	3,8350	2.224,27	1.620,91	3,368	0,88	16,49
Oct. 15	693	0,04	0,87	9,22		3,8400	3,8200	3,8190	3,8290	2.224,98	1.611,48	3,368	0,88	16,45
Oct. 16	702	0,04	0,89	9,29		3,8400	3,8206	3,8210	3,8320	2.207,27	1.601,89	3,335	0,87	16,37
Oct. 19	711	0,04	0,89	9,38		3,8400	3,8212	3,8220	3,8320	2.253,84	1.628,64	3,335	0,87	16,35
Oct. 20	699	0,04	0,93	9,23		3,8400	3,8210	3,8220	3,8340	2.246,04	1.626,79	3,475	0,90	16,29
Oct. 21	703	0,04	0,94	9,03		3,8300	3,8203	3,8220	3,8370	2.257,28	1.619,06	3,475	0,91	16,44
Oct. 22	692	0,04	0,97	8,75		3,8300	3,8220	3,8230	3,8360	2.309,48	1.671,35	3,475	0,91	16,49
Oct. 23	692	0,04	0,94	8,86		3,8300	3,8202	3,8220	3,8340	2.295,88	1.666,58	3,443	0,90	16,49
Oct. 26	686	0,04	0,88	9,29		3,8300	3,8198	3,8220	3,8330	2.279,47	1.663,68	3,443	0,90	16,41
Oct. 27	675	0,04	0,95	9,21		3,8200	3,8208	3,8230	3,8330	2.255,26	1.665,21	3,361	0,88	16,33
Oct. 28	711	0,04	0,93	9,15		3,8300	3,8205	3,8230	3,8340	2.119,76	1.567,13	3,680	0,96	16,55
Oct. 29	707	0,04	0,95	8,92		3,8300	3,8208	3,8220	3,8300	2.206,49	1.612,66	3,680	0,96	16,60
Oct. 30	719	0,04	0,95	9,49		3,8300	3,8190	3,8190	3,8270	2.115,76	1.553,53	3,313	0,87	16,53
Nov. 2	715	0,04	0,90	8,99		3,8300	3,8192	3,8192	3,8230	2.145,47	1.569,87	3,313	0,87	16,64
Nov. 3	719	0,04	0,92	8,99		3,8300	3,8192	3,8230	3,8350	2.204,68	1.589,88	3,350	0,87	16,72
Nov. 4	728	0,04	0,90	8,98		3,8300	3,8172	3,8200	3,8310	2.242,54	1.610,62	3,411	0,89	16,69
Nov. 5	711	0,04	0,90	9,12		3,8300	3,8175	3,8210	3,8340	2.222,81	1.598,58	3,411	0,89	16,64
Nov. 6	738	0,04	0,90	9,12		3,8300	3,8175	3,8210	3,8340	2.222,81	1.598,58	3,411	0,89	16,64
Nov. 9	714	0,04	0,90	9,20		3,8300	3,8165	3,8180	3,8330	2.288,65	1.625,99	3,411	0,89	16,69
Nov. 10	729	0,04	0,91	9,10		3,8300	3,8155	3,8190	3,8340	2.279,69	1.612,87	3,496	0,91	16,69
Nov. 11	724	0,04	0,92	8,97		3,8200	3,8135	3,8180	3,8350	2.250,89	1.588,98	3,385	0,89	16,89
Nov. 12	725	0,04	0,85	8,90		3,8200	3,8123	3,8180	3,8360	2.219,28	1.573,78	3,385	0,89	16,85
Nov. 13	735	0,04	0,90	8,81		3,8200	3,8142	3,8200	3,8370	2.233,43	1.577,58	3,385	0,89	17,00
Nov. 16	704	0,04	0,85	9,10		3,8200	3,8145	3,8210	3,8370	2.294,64	1.598,62	3,385	0,89	17,15
Nov. 17	716	0,04	0,89	8,96		3,8200	3,8155	3,8190	3,8360	2.280,80	1.588,33	3,384	0,89	17,20
Nov. 18	712	0,04	0,87	9,01		3,8200	3,8122	3,8180	3,8350	2.265,56	1.570,51	3,404	0,89	17,26

* Los datos anteriores al 26-05-05 corresponden al INDOL-MERVAL.

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria \$	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria \$	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases \$	Pasivos finan- cieros totales \$
A fin de...									
2005	28.077	48.337	6.373	54.710	6.546	26.081	143	7.202	94.682
2006	32.037	59.222	20.844	80.066	7.378	39.679	55	1.370	128.548
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
May.09	46.545	77.259	22.712	99.971	24.514	35.345	0	17.633	177.463
Jun.09	46.026	80.782	22.403	103.185	25.325	32.849	0	13.917	175.276
Jul.09	46.047	82.184	19.335	101.519	26.424	33.476	0	16.219	177.638
Ago.09	45.021	81.355	23.175	104.530	29.511	36.790	0	12.402	183.233
Sep.09	45.348	81.310	22.548	103.858	29.495	39.876	0	12.187	185.416
Oct.09	46.277	82.563	25.356	107.919	27.225	42.547	0	11.338	189.029
2009									
Sep. 28	45.282	80.843	24.613	105.456	30.733	40.526	0	9.914	186.629
Sep. 29	45.309	81.016	23.031	104.047	30.784	40.526	0	10.774	186.131
Sep. 30	45.348	81.310	22.548	103.858	29.495	39.876	0	12.187	185.416
Oct. 1	45.351	82.095	25.263	107.358	30.424	39.876	0	9.532	187.190
Oct. 2	45.396	82.839	24.677	107.516	30.036	39.876	0	9.259	186.687
Oct. 5	45.307	83.545	23.736	107.281	30.396	39.876	0	9.479	187.032
Oct. 6	45.421	83.665	23.974	107.639	30.385	39.876	0	9.735	187.635
Oct. 7	45.463	83.932	23.257	107.189	30.212	40.737	0	9.449	187.587
Oct. 8	45.532	84.765	23.163	107.928	30.264	40.737	0	8.749	187.678
Oct. 9	45.455	85.098	21.986	107.084	30.279	40.737	0	8.659	186.759
Oct. 13	45.575	84.669	23.535	108.204	30.186	40.737	0	8.292	187.419
Oct. 14	45.591	83.786	24.223	108.009	29.298	40.856	0	8.714	186.877
Oct. 15	45.583	83.058	24.671	107.729	29.127	40.856	0	9.637	187.349
Oct. 16	45.618	82.555	24.578	107.133	28.491	40.841	0	11.794	188.259
Oct. 19	45.688	82.245	22.545	104.790	28.587	40.841	0	13.499	187.717
Oct. 20	45.858	81.566	23.899	105.465	28.547	40.841	0	13.480	188.333
Oct. 21	45.947	81.145	26.009	107.154	28.384	41.159	0	12.291	188.988
Oct. 22	46.050	81.105	26.581	107.686	28.263	41.159	0	12.371	189.479
Oct. 23	46.048	81.105	25.525	106.630	28.136	41.159	0	12.405	188.330
Oct. 26	46.104	81.162	26.623	107.785	28.207	41.159	0	11.597	188.748
Oct. 27	46.181	80.978	27.192	108.170	28.243	41.159	0	11.174	188.746
Oct. 28	46.208	81.323	25.905	107.228	28.336	42.547	0	10.840	188.951
Oct. 29	46.305	82.027	26.026	108.053	28.344	42.547	0	11.030	189.974
Oct. 30	46.277	82.563	25.356	107.919	27.225	42.547	0	11.338	189.029
Nov. 2	46.346	83.237	27.848	111.085	27.973	42.547	0	8.568	190.173
Nov. 3	46.406	83.829	26.673	110.502	28.291	42.542	0	9.083	190.418
Nov. 4	46.480	84.858	25.479	110.337	28.566	43.096	0	8.995	190.994
Nov. 5	46.596	85.772	23.795	109.567	28.877	43.095	0	9.848	191.387
Nov. 9	46.781	85.916	23.640	109.556	28.699	43.090	0	10.511	191.856
Nov. 10	46.860	85.399	24.307	109.706	28.844	43.090	0	10.538	192.178
Nov. 11	46.878	84.895	24.316	109.211	28.851	43.868	0	10.225	192.155
Nov. 12	46.610	84.666	25.635	110.301	28.322	43.868	0	9.300	191.791
Nov. 13	46.692	84.368	25.285	109.653	28.227	43.868	0	9.979	191.727

* El BCRA está publicando las estadísticas en forma parcial desde finales de agosto de 2006.

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos				Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos		
			Cuenta corriente Total	Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo	Cuenta corriente Total	Caja de ahorro		Plazo fijo	
Promedios												
2005	164.711	129.007	117.385	23.300	16.859	24.138	47.629	3.957	294	1.581	1.888	35.704
2006	199.405	154.320	138.885	24.989	17.478	28.374	57.567	4.990	10	1.898	2.597	45.084
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
May.09	321.973	253.284	209.845	39.836	31.198	38.949	88.065	11.621	17	4.730	6.134	68.689
Jun.09	327.245	256.374	212.364	40.666	33.915	40.681	85.266	11.635	13	4.783	6.056	70.871
Jul.09	329.460	255.720	210.650	39.365	32.945	42.008	84.785	11.794	14	4.838	6.131	73.740
Ago.09	333.292	259.999	213.561	39.750	33.219	40.552	88.639	12.057	12	4.937	6.336	73.293
Sep.09	339.265	265.953	218.752	40.526	35.803	40.841	90.647	12.246	4	5.162	6.332	73.311
Oct.09	340.228	266.390	221.043	41.119	35.012	40.997	92.984	11.812	6	4.836	6.226	73.838
2009												
Sep. 28	340.907	268.642	222.057	41.345	39.995	38.485	91.143	12.100	4	5.056	6.287	72.265
Sep. 29	339.246	267.300	220.753	41.228	37.927	39.460	91.431	12.090	4	5.034	6.329	71.946
Sep. 30	341.532	269.318	222.748	40.908	37.260	42.198	91.386	12.096	4	5.033	6.312	72.214
Oct. 1	341.979	269.128	222.443	41.268	36.002	42.834	91.612	12.126	6	5.027	6.351	72.851
Oct. 2	341.120	267.251	221.128	41.000	34.582	43.315	91.732	11.980	6	4.919	6.328	73.869
Oct. 5	340.858	266.247	220.024	40.514	34.190	43.021	91.211	12.006	6	4.946	6.272	74.611
Oct. 6	340.163	265.213	219.032	40.374	32.058	44.357	91.687	11.995	6	4.959	6.259	74.950
Oct. 7	340.203	264.821	218.613	40.301	31.972	43.740	91.747	12.002	6	4.970	6.260	75.382
Oct. 8	340.497	264.817	218.709	40.319	32.348	43.187	92.003	11.976	6	4.977	6.279	75.680
Oct. 9	339.637	263.785	217.700	40.362	31.656	42.605	92.247	11.970	6	4.974	6.300	75.852
Oct. 13	338.866	263.798	217.856	40.994	32.348	41.123	91.537	11.964	6	4.965	6.239	75.068
Oct. 14	337.696	263.470	218.131	40.927	33.377	40.159	91.646	11.807	6	4.816	6.249	74.226
Oct. 15	338.763	264.806	219.517	41.226	34.614	40.221	92.255	11.794	6	4.808	6.260	73.957
Oct. 16	338.586	264.619	219.653	40.443	35.031	39.832	93.432	11.710	6	4.719	6.284	73.967
Oct. 19	337.654	264.241	219.278	41.236	33.831	39.665	93.315	11.709	6	4.789	6.142	73.413
Oct. 20	337.981	264.973	220.091	41.198	34.412	39.320	94.158	11.688	6	4.779	6.159	73.008
Oct. 21	340.180	267.263	222.460	41.325	36.664	39.160	94.230	11.698	6	4.778	6.142	72.917
Oct. 22	340.366	267.335	222.566	41.380	37.412	38.647	94.505	11.689	6	4.740	6.192	73.031
Oct. 23	340.113	266.862	222.108	40.745	37.186	38.780	94.797	11.685	7	4.745	6.203	73.251
Oct. 26	340.260	267.431	222.823	41.652	37.582	39.112	93.588	11.647	6	4.739	6.144	72.829
Oct. 27	340.509	267.908	223.283	41.838	37.985	38.934	93.986	11.682	6	4.750	6.150	72.601
Oct. 28	341.654	268.936	224.347	42.275	38.165	39.174	94.102	11.642	6	4.731	6.158	72.718
Oct. 29	343.958	271.055	226.508	42.489	38.233	40.750	94.293	11.631	6	4.709	6.191	72.903
Oct. 30	343.739	270.224	225.639	41.629	35.603	43.000	94.582	11.641	6	4.714	6.183	73.515
Nov. 2	343.613	269.480	224.910	42.655	33.777	43.454	94.059	11.637	6	4.731	6.113	74.133
Nov. 3	342.660	268.211	223.657	42.171	33.197	43.075	94.627	11.633	6	4.734	6.147	74.449
Nov. 4	343.584	268.482	223.901	41.751	32.478	44.083	94.706	11.640	6	4.730	6.138	75.102
Nov. 5	343.782	267.616	222.851	41.184	30.244	45.527	95.014	11.688	6	4.778	6.158	76.166
Nov. 9	342.736	266.340	221.590	42.300	29.933	43.176	94.223	11.684	6	4.781	6.083	76.396
Nov. 10	343.287	267.311	222.481	42.082	31.044	42.719	94.753	11.705	6	4.781	6.134	75.976
Nov. 11	343.803	268.041	223.400	42.458	32.496	41.753	95.145	11.686	6	4.768	6.166	75.762
Nov. 12	343.998	268.411	223.874	42.320	33.500	41.379	95.122	11.659	6	4.741	6.167	75.587
Nov. 13	343.243	267.644	223.183	41.827	33.697	41.027	95.129	11.639	6	4.724	6.162	75.599

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York Dow Jones	Nasdaq	Tokio Nikkei	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)					
Promedios												
2005	1,4769	1,8190	1,2441	110,20	8,1917	2,433	6,20	3,78	10.548,41	2.100,62	12.422,82	445,53
2006	1,4714	1,8432	1,2564	116,30	7,9731	2,175	7,96	5,27	11.403,94	2.263,69	16.121,33	604,60
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
May.09	1,5208	1,5451	1,3668	96,48	6,8246	2,068	3,25	1,36	8.391,33	1.724,11	9.228,91	930,70
Jun.09	1,5449	1,6379	1,4013	96,68	6,8340	1,959	3,25	1,18	8.601,52	1.828,92	9.814,68	945,91
Jul.09	1,5523	1,6383	1,4085	94,44	6,8319	1,932	3,25	0,98	8.664,02	1.869,73	9.689,72	935,78
Ago.09	1,5602	1,6517	1,4265	94,90	6,8325	1,847	3,25	0,84	9.375,08	1.997,15	10.430,35	949,71
Sep.09	1,5779	1,6310	1,4564	91,43	6,8284	1,821	3,25	0,68	9.626,17	2.081,75	10.312,10	998,37
Oct.09	1,5896	1,6199	1,4809	90,40	6,8272	1,738	3,25	0,59	9.856,41	2.122,85	10.064,00	1.044,86
2009												
Oct. 5	1,5803	1,5937	1,4653	89,56	6,8263	1,761	3,25	0,61	9.599,75	2.068,15	9.674,49	1.016,50
Oct. 6	1,5861	1,5906	1,4710	88,85	6,8263	1,752	3,25	0,61	9.731,25	2.103,57	9.691,80	1.038,90
Oct. 7	1,5861	1,5946	1,4677	88,64	6,8263	1,756	3,25	0,61	9.725,58	2.110,33	9.799,60	1.042,80
Oct. 8	1,5909	1,6069	1,4700	88,46	6,8263	1,740	3,25	0,60	9.786,87	2.123,93	9.832,47	1.055,90
Oct. 9	1,5878	1,6069	1,4700	88,46	6,8263	1,738	3,25	0,60	9.864,94	2.139,28	10.016,39	1.055,90
Oct. 12	1,5843	1,5798	1,4777	89,88	6,8250	1,738	3,25	0,60	9.864,94	2.139,28	10.016,39	1.056,90
Oct. 13	1,5883	1,5900	1,4842	89,66	6,8265	1,727	3,25	0,60	9.871,06	2.139,89	10.076,56	1.064,40
Oct. 14	1,5940	1,5974	1,4921	89,42	6,8265	1,703	3,25	0,59	10.015,86	2.172,23	10.060,21	1.063,80
Oct. 15	1,5950	1,6267	1,4934	90,62	6,8287	1,700	3,25	0,59	10.062,94	2.173,29	10.238,65	1.048,10
Oct. 16	1,5923	1,6321	1,4940	90,64	6,8277	1,708	3,25	0,59	9.996,23	2.156,69	10.258,05	1.052,85
Oct. 19	1,5938	1,6375	1,4945	90,65	6,8267	1,716	3,25	0,59	10.092,19	2.176,32	10.236,51	1.057,60
Oct. 20	1,5974	1,6369	1,4935	90,77	6,8265	1,745	3,25	0,59	10.041,48	2.163,47	10.336,84	1.055,90
Oct. 21	1,5966	1,6597	1,5012	90,97	6,8273	1,725	3,25	0,59	9.949,36	2.150,73	10.333,39	1.062,30
Oct. 22	1,5967	1,6627	1,5035	91,29	6,8292	1,725	3,25	0,58	10.081,31	2.165,29	10.267,17	1.057,80
Oct. 23	1,5973	1,6307	1,5001	92,10	6,8285	1,713	3,25	0,58	9.972,18	2.154,47	10.282,99	1.056,00
Oct. 26	1,5957	1,6327	1,4872	92,21	6,8278	1,739	3,25	0,58	9.867,96	2.141,85	10.362,62	1.043,80
Oct. 27	1,5899	1,6373	1,4794	91,82	6,8296	1,739	3,25	0,58	9.882,17	2.116,09	10.212,46	1.036,80
Oct. 28	1,5871	1,6367	1,4700	90,82	6,8282	1,755	3,25	0,57	9.762,69	2.059,61	10.075,05	1.030,90
Oct. 29	1,5872	1,6540	1,4830	94,49	6,8280	1,731	3,25	0,57	9.962,58	2.097,55	9.891,10	1.046,60
Oct. 30	1,5899	1,6430	1,4708	90,10	6,8275	1,757	3,25	0,57	9.712,73	2.045,11	10.034,74	1.040,80
Nov. 2	1,5904	1,6389	1,4766	90,34	6,8279	1,757	3,25	0,57	9.789,44	2.049,20	9.802,95	1.054,00
Nov. 3	1,5834	1,6431	1,4722	90,35	6,8280	1,745	3,25	0,56	9.771,91	2.057,32	9.802,95	1.086,30
Nov. 4	1,5890	1,6565	1,4872	90,70	6,8270	1,728	3,25	0,56	9.802,14	2.055,52	9.844,31	1.087,20
Nov. 5	1,5936	1,6585	1,4872	90,65	6,8276	1,722	3,25	0,55	10.006,72	2.105,32	9.717,44	1.089,90
Nov. 6	1,5948	1,6614	1,4845	90,00	6,8273	1,719	3,25	0,55	10.006,72	2.105,32	9.717,44	1.093,90
Nov. 9	1,6026	1,6754	1,4994	90,05	6,8272	1,701	3,25	0,54	10.226,94	2.154,06	9.808,99	1.101,90
Nov. 10	1,6017	1,6734	1,4981	89,84	6,8268	1,717	3,25	0,54	10.246,97	2.151,08	9.870,73	1.101,70
Nov. 11	1,6032	1,6571	1,4978	89,88	6,8259	1,722	3,25	0,53	10.286,80	2.165,84	9.871,68	1.115,70
Nov. 12	1,5993	1,6585	1,4839	90,42	6,8266	1,739	3,25	0,52	10.197,09	2.149,02	9.804,49	1.107,10
Nov. 13	1,5983	1,6687	1,4915	89,70	6,8263	1,722	3,25	0,52	10.273,50	2.167,25	9.770,31	1.116,70
Nov. 16	1,6016	1,6825	1,4970	89,13	6,8270	1,710	3,25	0,52	10.406,96	2.197,85	9.791,18	1.039,20
Nov. 17	1,6009	1,6816	1,4873	89,33	6,8265	1,717	3,25	0,50	10.437,42	2.203,78	9.729,93	1.140,50
Nov. 18	1,6036	1,6739	1,4962	89,35	6,8270	1,717	3,25	0,50	10.426,84	2.193,12	9.676,80	1.142,70