

CONTEXTO

Entrega N° 1.062

Dic. 15, 2009

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Los pronosticadores anuncian que en 2010 el PBI recuperará la caída de 2009, retornando al nivel de 2008. Gracias a la Naturaleza y a que Brasil y China demandarán más de nuestros productos. El resto, dependiente de una situación política crecientemente prometedora en función de lo que puede pasar a partir de 2011, difícilmente reactiva.

CLAVES

- ♦ Siguen fluyendo los fondos a Córdoba, porque una cosa es emitir cuasimonedas para pagar certificados de obras públicas realizadas, y otra para abonar salarios.
- ♦ José Scioli le dijo a su hermano que lo quería mucho, pero que se había hartado de las presiones K, y renunció a la secretaría general de la gobernación. La diferencia con Daniel es que éste tiene que seguir pagando los salarios en la provincia de Buenos Aires.
- ♦ Moreno intervino en el mercado de la carne, “pero sin el poder de fuego que utilizaba en otros tiempos”, dicen en el sector.

ME PREGUNTO

A este paso; ¿cuánto falta para que el kirchnerismo se quede sin ningún kirchnerista? Agustín Rossi preside la bicameral sobre medios de comunicación, Aníbal Fernández es el nuevo zar de la publicidad oficial.

SEMAFOROS

ROJO

☹ A pesar del pronóstico de la ministra Giorgi, el precio de los celulares aumentó 20% como consecuencia del denominado “impuestazo tecnológico”.

AMARILLO

☺ Aerolíneas Argentinas volará diariamente a Caracas. ¿Economía o política?

VERDE

☺

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Ya 2 años. Falta otro tanto
- ♦ Morenomía
- ♦ Fallo de la CSJ a favor de la “libertad sindical”
- ♦ Dubai, Grecia, España. ¿Se viene otra crisis?
- ♦ Gestión y política en la acción pública
- ♦ Lloyd Wynn Mints
- ♦ Paul Anthony Samuelson

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Un caníbal es alguien que entra a un restaurante y ordena... al mozo”. Jack Benny.

COMO LO VEO

“Peter Bauer definió a la ayuda externa como `una transferencia de recursos de los contribuyentes impositivos del país donante, al gobierno del país receptor”.

(Fuente: Shleifer, A.: “Peter Bauer and the failure of foreign aid”, Cato journal, 29, 3, otoño 2009).

Los pronosticadores anuncian que en 2010 el PBI recuperará la caída de 2009, retornando al nivel de 2008. Gracias a la Naturaleza y a que Brasil y China demandarán más de nuestros productos. El resto, dependiente de una situación política crecientemente prometedora en función de lo que puede pasar a partir de 2011, difícilmente reactive.

De la Naturaleza, el mundo y la política... a la economía

Quien mira “con optimismo” a 2010 desde el punto de vista económico, está pensando en una recuperación del PBI real similar a la caída verificada en el año que está por finalizar.

Recuperación basada en consideraciones climáticas, que hacen esperar una cosecha intermedia entre el altísimo nivel de 2008 y el bajísimo de 2009; en el aumento de la demanda de algunos de nuestros productos por parte de la recuperación de economías como las de Brasil y China, etc.

Es decir, recuperará todo lo que está lejos del accionar público local.

Es una manera correcta de ver la realidad.

¿A qué llamamos política económica, aquí y ahora?

Seguimos prisioneros de la nomenclatura.

Siempre, formalmente, podemos colocar debajo del encabezado “política económica” a las disposiciones adoptadas por las autoridades.

Pero; ¿podría alguien explicarme con qué “pega pega” se unen las decisiones de aprobar el impuestazo tecnológico (que tal como era de esperar, y contra lo que dijeron las autoridades, está haciendo subir los precios), disponer un nuevo canje de la deuda, comenzar la instrumentación de la asignación por hijo para compatriotas desocupados o que laboran en el sector informal de la economía, disponer vuelos diarios de Aerolíneas Argentinas, para unir Buenos Aires con Caracas, gravar la facturación de los celulares para financiar el deporte olímpico, y sentarse al lado de la “canilla” por la que pasan los fondos públicos que van de la Nación a las provincias?

Por eso digo que también espero la mejora de la situación económica de aquellos que dependen más del clima y del resto del mundo, que del accionar concreto del actual Poder Ejecutivo.

¿Y entonces?

Vivimos un intenso día a día, particularmente en el plano político, no obstante lo cual demandamos respuestas referidas a... 2010. No nos contemos el cuento. La pregunta que tiene que hacerse cada uno es cuánto depende su accionar individual de la iniciativa y la credibilidad del gobierno de turno. Si la respuesta es “en buena medida”, agarrate Catalina.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.062; Diciembre 15, 2009.

YA 2 AÑOS. FALTA OTRO TANTO

El jueves pasado se cumplieron 2 años desde el día en que Cristina Fernández de Kirchner comenzó a ocupar “el sillón de Rivadavia”. Según la Constitución vigente, le queda otro tanto para cumplir su mandato presidencial.

La fecha pasó absolutamente desapercibida, tanto por el oficialismo como por la oposición, y ni qué decir por “la sociedad argentina”.

Si un marciano absolutamente ignorante llegara a Argentina, y tuviera que formarse una composición de lugar luego de mirar exclusivamente los indicadores económicos, le pondría muy buenas calificaciones a Néstor Kirchner y más bien pobretonas a su sucesora, su esposa.

Pero ésta es una manera muy superficial de leer la historia económica reciente. Por una parte, porque como expliqué muchas veces Néstor Kirchner contó a su favor con la recesión anterior a su período, las inversiones en infraestructura realizadas en la década de 1990 y una notable mejora de los términos del intercambio. De manera que lo que oficialmente se conoce como “nuevo modelo de país” en realidad fue una reactivación económica, que por su naturaleza se agotó. Y se hubiera agotado igual, aunque no hubiera existido crisis internacional.

Lo cual implica que Néstor le dejó a Cristina una herencia, en términos de agotamiento de capacidades excedentes, de stocks, de confianza, etc., que ni aún en condiciones ideales hubiera permitido reproducir, entre 2009 y 2014, los indicadores observados entre 2003 y 2008.

Más importante todavía, eso de que Néstor Kirchner es un ex presidente “en funciones” no es una metáfora. La presidenta de la Nación desarrolló su experiencia pública en cuerpos legislativos, donde su naturaleza colegiada hace que la responsabilidad se evapore. Por consiguiente carece del fogueo necesario para asumir plenamente una responsabilidad ejecutiva. Con el mayor de los respetos, cuando algún gobernador, empresario o sindicalista, va “a Olivos” a tratar de solucionar algún problema, habla con Néstor y no con Cristina Kirchner.

De manera que, en un sentido fundamental, el jueves pasado hubiera correspondido evaluar la primera mitad del segundo período de Néstor Kirchner.

¿Qué cabe esperar para el “otro tanto”?

Usted debe estar cansado (a) de leer que “los estilos no se cambian”. Es que Néstor Kirchner y sus incondicionales, me siguen dando la razón.

En el plano personal, el pasado 3 de diciembre el ex presidente pasó un flor de papelón en la Cámara de Diputados, cuando perdió cada una de las cosas que se pusieron en juego ese día (y si el oficialismo no “bajaba al recinto”, una vez comenzada la sesión, no le hubieran dejado ni la portería de Diputados). ¿En qué cabeza cabe intentar “patear el tablero”, cuando la oposición había conseguido quórum? ¿En qué cabeza cabe llenar la Cámara de adictos, para que sean testigos del papelón? En la de alguien que no va a cambiar el estilo, bajo ninguna circunstancia.

Por consiguiente, de aquí a fines de 2011 hay que tomar decisiones sobre la base de que vamos a seguir así. Con un ex presidente (y ahora diputado) que se va a querer seguir dando la cabeza contra la pared, incondicionales en la jefatura de la bancada oficial en ambas Cámaras, en la secretaría de comercio, en la AFIP, etc.; pero con una oposición que se va unir, a propósito de situaciones límites concretas.

Pura tensión, mucha exasperación, etc., pero está claro que esto de diciembre de 2011 no pasa.

¿Y después? Insisto en que al próximo presidente (a) ya lo conocemos, porque no hay tapados en la política argentina, sólo que todavía no sabemos quién es. Muy probablemente, después de 8 años de estilo K los argentinos prefiramos la sensatez, la calma, la cordura, etc., idealizando estas características en términos de idoneidad, coraje, etc., cosas que no siempre van juntas. Además de lo cual habrá que hacer frente a la herencia, luego de 8 años de destruir mercados, instituciones, etc.

Pero votar a los Kirchner, en 2011, para que ellos se hagan cargo de su propia herencia, es una pésima idea.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.062; Diciembre 15, 2009.

MORENONOMIA

En los otros países del mundo cuando aumenta la demanda o disminuye la oferta, sube el precio.

En los otros países del mundo cuando los precios se fijan por debajo de su nivel “de equilibrio”, la cantidad demandada supera a la cantidad ofrecida, generándose colas, desabastecimientos, etc.

En los otros países del mundo cuando suben los precios también aumentan los índices de precios que calculan los respectivos gobiernos.

En los otros países del mundo cuando una empresa entra en dificultades pierde clientes, los proveedores le venden al contado, los asalariados dejan de hacer horas extras y hasta de cobrar sus remuneraciones, etc.

En Argentina, en los últimos años, no.

“Gracias” a que la secretaría de comercio está en manos de Guillermo Moreno, según se dice el brazo ejecutor de las medidas de política económica que se le ocurren al ex presidente y actual diputado nacional, Néstor Kirchner.

Entre nosotros, gracias a Moreno, ni el aumento de la demanda ni la disminución de la oferta elevan los precios de las mercaderías y servicios; gracias a Moreno la fijación arbitraria de los precios de algunos productos no genera desabastecimientos; gracias a Moreno en Argentina suben los precios pero no los índices de precios; y gracias a Moreno aunque una empresa esté en dificultades, igual le siguen llegando pedidos, le siguen fiando los proveedores, etc.

¿Cuál es la herramienta que produce estos milagros? El teléfono. ¿Sube el precio de la carne en Liniers, y no se quiere que aumente el precio del producto en las carnicerías? Intimidatorio telefonazo a los dueños o gerentes de los principales supermercados, y listo. ¿Queda parcialmente desabastecido algún mercado, producto de la fijación del precio correspondiente por debajo del de equilibrio? Oportuno telefonazo al presidente o al gerente de ventas de la empresa vinculada, y solucionado el problema. El mismo procedimiento sirve para que el Consejo de la Magistratura compre papel elaborado por la Papelera Quilmes, y no por Ledesma, a pesar de no cumplir con las especificaciones técnicas de la licitación.

Superficialmente una maravilla. El problema es que en el mejor de los casos Moreno no crea sino que desplaza. En Argentina 2009 conviene hacerse “amigo” del secretario de comercio para que redireccione en nuestro favor la demanda existente de papel, garbanzos o lápices de colores. Pero por lo menos desde John Maynard Keynes para acá quedó clara la distinción entre transferir demanda de una empresa, un sector o una región a otra, y aumentar el total o el agregado. Por eso digo que la acción del secretario de comercio no crea, sino que desplaza.

Dije en el mejor de los casos, y esto merece ser aclarado. Si lo “único” que hiciera Moreno fuera disminuir la demanda de papel de Ledesma, en la exacta magnitud en la que aumenta la de Papelera Quilmes, la cuestión sería una de cuestionable modificación del reparto de un mercado entre empresas de un sector.

Pero las implicancias de su accionar van más allá. Porque el congelamiento de un precio por debajo de sus costos puede en el corto plazo dar la sensación de plenitud (mientras, por ejemplo, se liquida el stock ganadero), pero una vez terminado ese período queda patente la reducción del nivel de producción. Hay más ganas de adquirir el bien, porque el precio es relativamente bajo, pero hay mucha menos disponibilidad por la reducción de la cantidad ofrecida.

En la medida en que la intervención es visualizada como permanente, y particularmente como arbitraria, no sólo se afecta la producción presente sino también el ritmo de inversión y por consiguiente la producción futura. En Argentina 2009 los proyectos de inversión no solamente tienen que ser redituables, sino que además tienen que ser “a prueba de Néstor Kirchner-Guillermo Moreno”. ¡Y nunca hay tantos proyectos de inversión tan brillantes que cumplan con tantas condiciones!

Sigue siendo una tragedia que en Argentina la plata que tenemos fuera del sistema la consideremos propia, mientras que la que tenemos dentro del sistema la consideremos “nuestra”, es decir, no solamente de quien formalmente detenta los títulos de propiedad sino también de los legisladores, los “actores sociales”, los “intelectuales”, etc.

El resultado no puede ser otro que el que vemos: todo el mundo rezando para que Moreno se ocupe de la economía “de los otros”, y nadie invierte nada.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.062; Diciembre 15, 2009.

FALLO DE LA CSJ EN FAVOR DE LA “LIBERTAD SINDICAL”

El 11 de noviembre de 2008 la Corte Suprema de Justicia declaró inconstitucional la disposición que obligaba a estar afiliado al sindicato que tuviera personería gremial, al asalariado que defendiera sus intereses laborales y los de sus compañeros de trabajo.

La semana pasada la Corte dispuso que, al igual que los delegados que están afiliados a los sindicatos que tienen personería gremial, los que pertenecen a sindicatos inscriptos en el ministerio de trabajo pero no cuentan con la referida personería, tampoco podrán ser suspendidos o declarados cesantes.

Ambos fallos están a favor de la “libertad sindical”, pero se refieren a cuestiones distintas. El primero habilita la posibilidad de la negociación por parte de quienes no están afiliados a sindicatos con personería gremial; el segundo le reduce los costos a quienes pertenecen a sindicatos meramente inscriptos, en el sentido de que se pueden animar a asumir la representación gremial sin temor a represalias personales por parte del empleador.

La CGT como institución protestó, la CTA como institución aplaudió. Pero estas son reacciones institucionales. Parece bien claro que si “cualquiera” puede representar los intereses de los compañeros de trabajo, tiene que tener los mismos derechos en su relación personal individual, pertenezca o no a un sindicato con personería gremial.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.062; Diciembre 15, 2009.

DUBAI, GRECIA, ESPAÑA. ¿SE VIENE OTRA CRISIS?

Desde hace varios meses **Contexto** viene sosteniendo que, error tipo I-error tipo II, hay que tomar todas las decisiones sobre la base de que lo peor de la crisis internacional ya pasó.

Pensemos en un fabricante de cualquier producto. Tomar decisiones en base a que lo peor de la crisis ya pasó, y resulta que no pasó, implica sobreestimar la producción, generar algunos inventarios involuntarios, etc.; mientras que tomar decisiones en base a que lo peor de la crisis no pasó, y resulta que sí pasó, implica regalarle gratuitamente a la competencia el mayor mercado que surge de la reactivación económica.

Salvo consideraciones microeconómicas muy especiales, parece más lógico tomar las decisiones en base a que lo peor ya pasó, actuar en consecuencia, y... rezar.

¿En qué medida debo modificar esta postura, a la luz del default que hace alrededor de un mes hizo una empresa en Dubai, más a la luz de las preocupaciones referidas a las economías de Grecia y España?

Respuesta: en ninguna medida.

¿Porque sé que “no va a pasar nada”? No, no tengo cómo saberlo. Recuérdese que estamos planteando todo en el plano decisorio.

Cuando digo que no hay que revisar el posicionamiento decisorio a la luz de los casos que acabo de mencionar, estoy diciendo que hay que tomar las decisiones sobre la base de que ni la crisis de Dubai, ni las probables crisis de Grecia y España, se “derramarán” sobre el resto del mundo, y particularmente sobre países como Argentina; como en 1994 ocurriera con la crisis mexicana, que dio lugar al Tequila.

Esto no quiere decir que no cabe esperar que no ocurra nada. Por ejemplo, de la mano de las nuevas preocupaciones bajó el precio del euro y subió el del real, en términos del dólar. Nuevamente el aumento de la preocupación parece estar generando un “vuelo hacia la calidad”, que durará sólo lo que dure la nueva preocupación.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.062; Diciembre 15, 2009.

GESTION Y POLITICA EN LA ACCION PÚBLICA

En diciembre de 2007 Mauricio Macri se hizo cargo de la jefatura de gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Ingeniero de profesión (y con “cabeza ingenieril”), sucesor de quienes no habían hecho un punto de sus respectivas gestiones, inducido por su principal asesor político de que su principal activo, cuando termine su mandato en 2011, será su gestión, Macri se lanzó a visitar de manera sorpresiva hospitales, escuelas y oficinas públicas, encarar de una vez por todas la inundación de la zona de influencia del Arroyo Maldonado, reinaugurar el Teatro Colón el 25 de mayo de 2010 (mejor que sí, Mauricio, porque ahí te jugás mucho más que la reapertura de un teatro de ópera), etc.

Como digo, porque como buen ingeniero solucionar un problema de alcantarillas lo excita más que participar en un debate sobre por qué colapsó el Santo Imperio Romano, y encima es lo que le aconsejaron mayoritariamente.

También para el jefe de gobierno de la Ciudad de Buenos Aires el jueves 10 de diciembre se cumplió la primera mitad de su período. Y así como en el plano nacional no hubo -y nadie esperaba- un antes y un después, en el caso de la Ciudad de Buenos Aires sí se están produciendo modificaciones. Porque todo indica que Mauricio Macri encarará la segunda porción de su período con un planteo más político que de gestión.

No hay que ser un genio del análisis político para advertir que en la acción pública, gestión y política se complementan, y por consiguiente lo mejor es lograr cierto equilibrio. Una acción pública exclusivamente dedicada a la gestión, basada en que los ciudadanos “se darán cuenta” del esfuerzo de los funcionarios caminando por las veredas o circulando por las calles, y que en todo caso se complementará con solicitadas de tiempo en tiempo, no parece suficiente.

Pero tampoco nos vayamos del otro lado. Porque si no sólo el jefe de gobierno sino también su gabinete, se la pasan haciendo política y dejan de lado la gestión, al caminar por las veredas o circular por las calles los ciudadanos advertirán que “no pasa nada”.

Política y gestión se complementan en la acción pública, y por consiguiente hay que lograr cierto equilibrio. Debemos agregar que habiendo comenzado por el extremo de la

gestión, ahora se corre el riesgo de exagerar para el otro lado, es decir, de concentrar buena parte de las energías en la política, subestimando la importancia de la gestión.

El caso de la cartera de educación es un buen ejemplo de lo que estoy diciendo. Probablemente el encargado de la cartera educativa no sea el funcionario más indicado para negociar con los gremios docentes, salarios y condiciones de trabajo. Para esto Dios creó a los ministros de hacienda, quienes cuando sólo 99% de la población habla mal de sus mamás, es que no están haciendo bien su trabajo.

Pero tampoco nos pasemos del otro lado y elijamos como encargado de la cartera educativa a quien no ha tenido experiencia concreta en las aulas, por más culto que sea. Estoy cansado de que la cartera educativa haya estado en manos de “expertos” en educación, o gente “culto”. No estoy haciendo la apología de la ignorancia, estoy diciendo que el proceso educativo tiene una componente “pedestre”, que desde el punto de vista instrumental es fundamental, componente que cuando es considerada “poca cosa” por parte de las autoridades, los alumnos y las alumnas pagan las consecuencias.

Pero esto era sólo un ejemplo. El punto que planteo en estas líneas es que reconozco la necesidad de “vender” las ideas, y por consiguiente el rol que juega la política; pero no en desmedro de algo mucho más pedestre, como es la gestión. De lo contrario nos quedaremos en los discursos bonitos, pero poco útiles para alumnos y vecinos de la ciudad.

¡Animo!

LLOYD WYNN MINTS

(1888 - 1989)

Ordenados por la edad que tenían al morir, mi lista de aproximadamente 1.800 economistas fallecidos es por ahora encabezada por Aaron Director (103 años), y seguida por Adolph Lowe (102), Mints, Paul Lamartine Yates y Raymond Joseph Saulnier (101) y Leslie Galfried Melville (100).

Mints nació en Bushnell, South Dakota, Estados Unidos.

Estudió en las universidades de Colorado y Chicago.

Trabajó durante un año en Washington, en el gobierno federal.

Enseñó en Chicago, “donde el administrador de la universidad lo contrató para dictar clases sin haberlo entrevistado... Fue profesor de Milton Friedman, Don Patinkin, Hyman Minsky, Beryl Sprinkel, Roland Mc Kean, Martin Bronfenbrenner, George Leland Bach, etc... Se retiró en 1953” (P y P, 1991).

“Aunque menos brillante y excitante que Jacob Viner, Mints hizo en teoría monetaria el equivalente de lo que Viner hacía en teoría de los precios. En sus cursos nos introdujo en la esencia orgánica de la teoría monetaria. Como Viner, se concentraba en los aspectos fundamentales, no en el contexto institucional. Ninguno de los 2 utilizaba libro de texto, e insistían en que leyéramos los textos originales... Comencé a enseñar teoría monetaria, en parte por las investigaciones que había realizado, en parte porque la disciplina había perdido coherencia luego que Mints se retirara” (Friedman, 1998).

“Soltero, luego de su retiro construyó una casa en Colorado, al lado de la de su hermana y su cuñado. Vivieron juntos a partir de 1974, para cuidarse mutuamente. Se mantuvo informado hasta que en 1983, debido a problemas de vista y oído, no pudo cuidarse más a sí mismo e ingresó a un geriátrico” (P y P, 1991).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Mints? Porque según Friedman “fue el último sobreviviente de los 4 padres fundadores de la escuela de Chicago, junto a Henry

Simons, Frank Hyneman Knight y Viner” (P y P, 1991). “En materia de políticas públicas [John Maynard] Keynes no tenía nada que agregarle a quienes nos sentábamos a los pies de Simons, Mints, Knight y Viner” (Stigler, 1988).

“A Mints le preocupaba el término `escuela de Chicago´... Para él fue fundada en la segunda mitad de la década de 1920, como consecuencia de las discusiones que mantenían Knight, Garfield Cox, Director y otros... Pero formalmente nació en noviembre de 1933, cuando varios profesores firmaron un documento sobre `Reforma bancaria y monetaria´... La teoría cuantitativa ocupaba un lugar central en dichas discusiones, así como los requisitos para que existieran precios libres y competitivos” (P y P, 1991).

Es autor de Historia de la teoría bancaria en Inglaterra y Estados Unidos, publicado en 1945; y Política monetaria para una sociedad competitiva, publicado en 1950. “Historia... es un ataque a la doctrina de las cuentas o los pagarés reales (real bills)” (P y P, 1991).

“Insistía en la necesidad de separar, en el sistema bancario, las funciones de captación de depósitos y la capacidad prestable. Para lo cual proponía fijar en 100% el encaje bancario, a efectos de impedir la multiplicación automática de la base monetaria. También proponía que la política monetaria fuera diseñada pensando en la estabilidad de precios” (P y P, 1991). Porque según él, “el poder discrecional elimina la esencia de lo importante en materia monetaria: certeza con respecto a las condiciones monetarias. No necesitamos armas para combatir las reactivaciones y las recesiones, sino condiciones monetarias estables con respecto a un anunciado curso de acción” (Van Overtveldt, 2007).

Friedman, M. y R. (1998): Two lucky people, The university of chicago press.

Peterson, R. D. y Phillips, R. J. (1991): “In memoriam. Lloyd W. Mints, 1888-1989: pioneer monetary economist”, American economist, 35, 1, spring.

Stigler, G. J. (1988): Memoirs of an unregulated economist, Basic books.

Van Overtveldt, J. (2007): The Chicago school, Agate.

PAUL ANTHONY SAMUELSON

(1915 - 2009)

Impresionado por su reciente fallecimiento, uno está tentado a decir que fue “el mayor economista de todos los tiempos”. Pero que integra cualquier lista de candidatos a tal distinción, compuesta por no más de 10 nombres, y hasta de 5, seguro.

Supe de su existencia cuando en 1960, al ingresar a la Universidad Católica Argentina, entré en contacto con la tercera edición de su Economía. Luego hojeé su Fundamentos, que con el tiempo leí parcialmente. Tengo en mi biblioteca, trabajados hasta donde me lo permiten mis conocimientos de matemáticas, los 5 tomos de sus Collected scientific papers (publicados los 2 primeros en 1966, y los otros en 1972, 1977 y 1986... Están en preparación los volúmenes sexto y séptimo). Lo vi 2 veces personalmente, en la biblioteca central de Harvard; nunca hablamos. Le dediqué mi Economía: ¿una ciencia, varias o ninguna (Fondo de Cultura Económica, 1993), basado en las conferencias Nobel, por ser “mi premio Nobel favorito”.

Samuelson es para mí uno de esos infrecuentes casos en los cuales el deslumbramiento que sentí como alumno, se agigantó cuando pude apreciar su obra como profesional adulto.

Desde el punto de vista biográfico, mejor que hable él mismo: "nacé biológicamente el 15 de mayo de 1915, en Gary, Indiana. Mi padre era farmacéutico. De joven era muy ansioso porque estaba convencido de que la corta vida de mis ancestros también me iba a tocar a mí. Mi padre murió joven, cuando yo tenía 23 años. Temía que me sucediera lo mismo, y ello resultó muy traumático" (Samuelson, 1996). Cuando le envié una carta para saludarlo por su cumpleaños número 93, me envió otra donde entre otras cosas dijo lo siguiente: “Mi autobiografía se podría titular: Tiempo de descuento. Mis ancestros maternos fueron longevos, no así ni mi padre ni mis tíos paternos, quienes fallecieron durante su cincuentena debido a problemas cardiovasculares. Afortunadamente cuando llegué a los 35 años la medicina había transformado la hipertensión en una enfermedad tratable. Por lo cual todavía estoy aquí”.

“La familia se mudó a Chicago en 1923... En aquellos simples días de la depresión, uno iba a la universidad más cercana, o a la que había ido su padre... De manera que ingresó a la universidad de Chicago, casi por casualidad” (Silk, 1980).

Por fortuna para él, y para todos nosotros, en el pronóstico sobre su expectativa de vida falló. Pero la referida ansiedad tuvo una consecuencia. En efecto, "llegué a Harvard con un trimestre de retraso. Me pasó lo mismo que al sociólogo Robert K. Merton: no sabiendo lo que se esperaba de mí, en 2 años hice lo que se suponía que debería haber hecho en 5" (Silk, 1980). "Al mudarse a Harvard-MIT Samuelson dejó el medioeste, pero éste nunca lo dejó a Samuelson. Continuó manteniendo el 'reformismo progresista' de su niñez y juventud" (Perlman, 2007).

Se casó con Marion Crawford, compañera de estudios en Harvard, también nacida en 1915, con quien tuvo 4 hijos y 2 hijas (¿los últimos, trillizos?). "Sin la ayuda de Shigeto Tsuru nunca me hubiera encontrado con Marion" (Samuelson, 1977). Fueron marido y mujer durante 40 años, hasta que ella falleció en 1978. 3 años después se casó con Risha Eckaus. Aunque millonario, vive en la misma casa de Belmont que ocupara desde que en 1946 logró una cátedra fija en el Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT).

Sus títulos son: B. A., universidad de Chicago, 1935; M. A., universidad de Harvard, 1936; y Ph. D., también de Harvard, 1941. Asimismo recibió una apreciable cantidad de doctorados honorarios.

En 1951 presidió la Sociedad Econométrica, en 1961 la Asociación Americana de Economía, y entre 1965 y 1968 la Asociación Internacional de Economía (desde 1968, de esta última es presidente honorario de por vida).

En 1970 le otorgaron el premio Nobel en economía. Sólo una guachada explica que el referido galardón no fuera inaugurado con él, en 1969, cuando lo recibieran, de manera conjunta, Ragnar Frisch y Jan Tinbergen. "Nobel pensaba que premiando a jóvenes promisorios, subsidiaría su esfuerzo de investigación durante el resto de su vida. Pero en economía esto no ocurre, dada la edad de los galardonados" (Samuelson, 2002)

"Soy economista casi por casualidad, porque encontré el análisis interesante y fácil... Como economista nací en la mañana del 2 de enero de 1932, en la universidad de Chicago (donde reconoce a Frank Hyneman Knight y Jacob Viner como sus grandes profesores, y que el primer curso de economía que tomó fue para él 'como el beso del príncipe a la Bella Durmiente')" (Samuelson, 1992). "Henry Simons, además de Knight y Viner, fue quien más influyó en mi mente... Ciertamente, llegué sobre preparado a Harvard... Al estar adelantado en economía, tenía todo el tiempo del mundo para estudiar matemáticas, en buena medida de manera autodidáctica" (Samuelson, 2004a). "Joseph Alois Schumpeter afirmó que si tuviera que elegir entre saber matemáticas, estadística o historia, elegiría historia. Estoy de acuerdo, pero niego que haya que elegir en forma dicotómica" (Samuelson, 1992).

"Dada mi volición, nunca hubiera dejado Chicago, pero una nueva beca, ofrecida a los 8 estudiantes graduados más prometedores, me tentó para ir a otra universidad. Sin excepción, mis mentores de Chicago recomendaron Columbia" (Samuelson, 2004a). "La suya fue una presencia dominante entre los estudiantes de Harvard" (Fischer, 1987). "Desde el principio fue reconocido como un prodigio, un 'niño terrible'" (Silk, 1980). La siguiente anécdota lo pinta de

cuerpo entero. "En 1945 John von Neumann dictó una conferencia en Harvard. Sostuvo que determinada idea sólo se podía exponer con las nuevas técnicas matemáticas. Desde el fondo del salón repliqué que también se podía entender con conceptos económicos básicos. '¿Apostaría un cigarro a eso?' me preguntó. No dije nada, pero cuando algún día pase las puertas de San Pedro, creo que voy a llevar medio cigarro; medio porque von Neumann tenía también parte de la razón". "Schumpeter formó parte del tribunal que le tomó los 'exámenes generales' en Harvard. Cuando Samuelson se había retirado, luego de una brillante presentación, Schumpeter le preguntó al resto de los profesores presentes: '¿podríamos nosotros aprobar este examen?'" (Cabrillo, 2004).

"Volví a nacer como economista en octubre de 1940, cuando recibí una llamada del MIT. Fue lo mejor que me pudo pasar" (Samuelson, 1996). A partir de 1944 fue profesor asociado, y desde 1946 titular. ¿Por qué un graduado de Chicago y Harvard, por lo demás recontra brillante, terminó enseñando en el MIT? "Cuando el MIT me hizo el ofrecimiento [profesor asistente], Harvard no hizo ningún esfuerzo por retenerme. Pero el argumento del antisemitismo es una explicación demasiado simple, dado que; ¿por qué no se le dio a Lloyd Appleton Metzler un puesto fijo y permanente en Harvard, ya que su único defecto era haber nacido en Kansas?" (Silk, 1980). "La tragedia de Harvard, al dejar escapar a Samuelson, no se debió simplemente al antisemitismo de Burbank, sino también a que ninguno de los grandes profesores reaccionó para evitar el error. El cuerpo de profesores podía ser tolerante con las ideas, pero no en materia socio-étnica" (Perlman, 2007).

"En el MIT ayudó a diseñar el departamento de economía, pero no dictó su diseño; de joven decidió que a los 40 años dejaría de tomar iniciativas en el departamento de economía, que a los 50 sólo opinaría cuando lo consultaran, y que a los 60 años dejaría de participar en las reuniones de profesores. Y con el margen de error aceptable entre los economistas, cumplió", afirmo Fischer (1987) quien, coincidiendo con muchos de sus ex alumnos, sostiene que "las clases de Samuelson no son un modelo de organización, resultando mejor aprovechadas por quienes ya saben algo". "Difícil (o arrogante) con sus maestros de Chicago y Harvard, fue bondadoso y generoso para con sus alumnos de MIT" (Silk, 1980). "Fui corregido en clase 3 veces en mi vida. La primera en 1956, la segunda en 1959, y la tercera no recuerdo cuándo" (Samuelson, 1995). "Con su presencia, en MIT construyó un cuerpo de profesores 'más importante' que el de Harvard... Llevó a MIT su maravillosa apertura con respecto a sus excelentes colegas y estudiantes" (Perlman, 2007).

Está muy agradecido por la vida que le tocó vivir. "He sido increíblemente suertudo, pagado en demasía y trabajado menos de lo que correspondía. Trabajar en análisis económico no es trabajo, sino juego. Todos los honores a los que aspiré llegaron, y llegaron temprano [fue el primer receptor de la medalla John Bates Clark, que cada 2 años se otorga al más brillante economista de menos de 40 años]. Después de la primera docena de doctorados honoris causa, todo lo que se necesita es la vejez para duplicar el número. El primero, que me emocionó, fue el de la Universidad de Chicago [que recibió en 1961]". En 1970 gané el premio Nobel en economía" (Samuelson, 1996).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Samuelson? Porque "hizo contribuciones fundamentales en casi todos los campos de la teoría económica" (Fischer, 1987); porque "es uno de los más grandes teóricos de todos los tiempos" (Arrow); porque "en las últimas décadas, más que cualquier otro contribuyó a elevar el nivel analítico y metodológico de la teoría económica" (Lindbeck, 1970); porque "ni Stuart Mill ni Marshall lograron la influencia mundial que logró él" (Perlman, 2007). Todo lo cual explica por qué en estas líneas no se intenta siquiera reseñar sus aportes (los interesados pueden consultar con provecho el esfuerzo de Fischer, 1987).

Samuelson es un escritor prolífico. "Escribió casi un trabajo técnico por mes en los últimos 45 años" (Blaug, 1985). Y con cualquier quinta parte de lo que publicó, se hubiera inmortalizado igual, me permito agregar. "Empecé a escribir para publicar antes de cumplir 21 años. No paré más, y espero no parar nunca. Cuando murió Harry Johnson, tenía 18 ensayos en pruebas de página. ¡Eso es morir con las botas puestas! ¿He publicado demasiado? Confieso que no estoy arrepentido de prácticamente ningún capítulo, artículo, nota, nota a pie de página, que mi pluma escribiera. Para mi trabajo todo lo que necesito es un lápiz (ahora una birome) y un block de hojas en blanco. Normalmente trabajo en más de un tema a la vez. Soy un prisionero de la primera versión de mis trabajos" (Samuelson, 1992 y 1996). "No puedo pensar en alguno otro economista vivo capaz de escribir tantos trabajos técnicos, en tantos campos de estudio diferentes, en tan poco tiempo" (Perlman, 2007). Su prodigiosa obra hasta comienzos de la década de 1980 fue evaluada por un conjunto de colegas (Feiwel, 1982), y nuevamente en 2005, en ocasión de su 90 cumpleaños (Szenberg, Ramrattan y Gottesman, 2006).

Dentro de sus escritos cabe destacar Fundamentos del análisis económico, su tesis doctoral, completada en buena medida cuando tenía 22 años, terminada en 1941 (por la cual ganó el premio David A. Wells) y publicada recién en 1947. "Algunos teoremas de Fundamentos... fueron desarrollados mientras caminaba a lo largo del río Charles, y otros en el asiento delantero de un auto que iba a 110 kilómetros por hora, conducido por mi esposa" (Silk, 1980). "Trabajo brillante e importante, generado por un autor inusualmente dotado", afirmó Boulding al realizar el comentario bibliográfico de Fundamentos, agregando que "este comentarista no puede dejar de puntualizar un sentimiento de productividad marginal claramente decreciente en la aplicación de la matemática al análisis económico. La obra parece terminar un edificio que no tiene mucho más para avanzar" (Boulding, 1948). "Fundamentos... cambió el lenguaje básico de los economistas, pasándolo de prosa a ecuaciones" (Perlman, 2007). Lamentablemente para el análisis económico, el grado de matematización es tal que hoy, Fundamentos..., se utiliza como libro de texto.

El origen de Economía: un análisis introductorio es notable. En sus palabras: "800 estudiantes de primer año del College en MIT toman un curso obligatorio de economía que dura un año. Lo odian. Hemos intentado todo, hasta un producto conjunto de varios departamentos. Fue la peor experiencia editorial de mi vida. Cuando uno de los profesores entregó uno de los capítulos, le tuve que decir: Floyd, éste no es un capítulo sobre finanzas públicas, sino uno contra las finanzas públicas. Paul; ¿dedicarías la mitad de tu tiempo durante un semestre o dos? Escribí un texto que a los alumnos les atraiga. Si les gusta, el tuyo será buen análisis económico. Ignora lo que quieras. Sé tan corto como lo desees. Lo que hagas, implicará una mejora sustancial con respecto a lo que existe", me dijo Ralph Freeman, director del departamento de economía de MIT. Y así fue como nació Economía, mi libro de texto que

va por la 15 edición, fue traducido a 41 idiomas, y del cual se vendieron más de 4 millones de ejemplares" (Samuelson, 1997). "La obra causó gran impacto desde la primera edición, sufriendo la hostilidad de la derecha, por 'demasiado keynesiana'" (Elzinga, 1992). "Economía fue traducido a más de 40 idiomas... La obra ha venido declinando desde la inflacionaria década de 1970" (Skousen, 2001).

Y junto con Robert Dorfman y Robert Merton Solow, en 1958 publicó Programación lineal y análisis económico.

Además están sus trabajos técnicos, recogidos en los hasta ahora 5 volúmenes de los Collected scientific papers (tan grande es Samuelson que hasta... ¡se equivocó! En 1965, escribiendo sobre readopción de técnicas, un tópico de la teoría del capital), así como sus trabajos no técnicos publicados, por ejemplo, en Business Week, donde entre 1961 y 1981 alternó columnas con Milton Friedman y Henry Wallich. "Publiqué alrededor de 2.000 artículos periodísticos" (Samuelson, 2004a).

"Es probablemente el más entretenido economista para leer" (Skousen, 2001). Es cierto, el Samuelson escrito es una delicia (lo que él gozó escribiendo, se lo transmite al lector. Sus escritos están llenos de frases como éstas: "el que elige entre varios médicos, es su propio médico; nadie está totalmente equivocado, un reloj parado da la hora correcta 2 veces al día"). El Samuelson oral que conozco, por el contrario, es decepcionante.

"No hay una escuela de economía samuelsoniana" (Fischer, 1987), pero; ¿no será porque en cierta forma todos formamos parte de ella? "Su teoría se convirtió en el núcleo central de la teoría económica" (Lindbeck, 1970). "Puedo pretender que cuando se habla de economía moderna se habla de mí. Mi dedo aparece en cada torta. Alguna vez sostuve que soy el último generalista" (Samuelson, 1996). Su impacto sobre la profesión tuvo sus ventajas, pero también sus inconvenientes. Al respecto Mc Closkey (2002) es lapidaria, aunque no muy exagerada. En sus palabras: "No preguntes cuánto, razonar implica preguntar si y por qué... Tanto los departamentos de matemáticas, como los de filosofía, de las universidades, tienen una fascinación con el razonamiento deductivo, y un correspondiente aburrimiento por la inducción. No dan un camino por preguntar cuánto. Nada de hechos, por favor: somos filósofos. Nada de números, por favor: somos matemáticos... Desde 1947 la argumentación en favor del librecomercio se planteó en términos 'samuelsonianos', en honor del tercer premio Nobel en economía... Los economistas ignoran las instituciones y la historia, porque desde que el samuelsonismo ocupó el eje principal del análisis económico, se piensa irrelevante, una pérdida de tiempo, realizar investigación empírica en el campo de estudio que se analiza... Fue tal el impacto de Fundamentos, que en las revistas especializadas no hubo más lugar para incluir números... Samuelson, aunque un hombre espléndido y un fantástico economista (hablo en serio), es un símbolo de los teoremas cualitativos que carecen de sentido... Es justo calificar de samuelsonianos a los pecados del análisis económico moderno".

Perlas de su filosofía personal. "La 'ley de Samuelson': mire siempre para atrás; siempre se puede aprender algo de los residuos; odio equivocarme, pero mucho más seguir equivocado; soy principalmente un teórico. Mis verdaderos intereses son investigación y enseñanza; Herbert Joseph Davenport una vez dijo: 'no hay razón por la cual la teoría económica tiene que ser un monopolio de los reaccionarios. Toda mi vida he tratado de

mantener este principio en mi corazón, y ruego se le preste la mayor atención; entre Mozart y Brahms, prefiero a Mozart. Cuando al final de su carrera le preguntaron a John Maynard Keynes qué hubiera hecho diferente, acotó: `hubiera bebido más champagne'; que el trabajo no nos distraiga de la vida; mi ideología no ha cambiado desde que tenía 25 años; lo que aprendí de la era Mc Carthy son los peligros de las sociedades en las que hay un solo empleador; soy un economista ecléctico, porque la Madre Naturaleza lo es". "No es conocido por practicar la falsa modestia" (Skousen, 2001).

“Cuando en una reunión de colegas le presentaron el volumen en su honor, preparado por Brown y Solow, Franco Modigliani resumió el sentir de muchos al caminar hasta la silla que ocupaba Samuelson y apuntándole con el dedo le dijo: ‘Tú... tú has enriquecido nuestras vidas’” (Fischer, 1987). Amén.

Blaug, M. (1985): "Samuelson, Paul Anthony, 1915-", Great economists since Keynes, Cambridge University Press, Cambridge, Inglaterra.

Blaug, M. (1999): Who's who in economics, Edward Elgar.

Boulding, K. E. (1948): "Samuelson's Foundations: the role of mathematics in economics", Journal of political economy, 56, 3, junio.

Cabrillo, F. (2004): "El examen de Paul Samuelson", Libertad digital, 29 de abril.

Elzinga, K. G. (1992): "The eleven principles of economics", Southern economic journal, 58, 4, abril.

Feiwel, G. R., ed. (1982): Samuelson and neoclassical economics, Kluwer-Nijhoff publications.

Fischer, S. (1987): "Samuelson, Paul Anthony", The new palgrave. A dictionary of economics, Macmillan.

Lindbeck, A. (1970): "Paul Anthony Samuelson's contribution to economics", Scandinavian journal of economics.

Mc Closkey, D. N. (2002): The secret sins of economics, Prickly paradigm press.

Perlman, M. (2007): "A `giant of record´", American economist, 51, 2, otoño.

Samuelson, P. A. (1962): "Economists and the history of ideas", American economic review, 52, 1, marzo.

Samuelson, P. A. (1970): "Maximum principles in analytical economics", Collected scientific papers, The MIT press, volumen 3.

Samuelson, P. A. (1977): "Reminiscences of Shigeto Tsuru", Collected scientific papers, The MIT press, volumen 4.

Samuelson, P. A. (1986): "Entrevista", en Breit, W. y Spencer, R. W.: Lives of the laureates, The MIT press, Cambridge, Massachusetts.

Samuelson, P. A. (1992): "Mi life philosophy: policy credos and working days", en Szenberg, M.: Eminent economists, Cambridge University Press.

Samuelson, P. A. (1995): "Reminiscences of Dudley Dillard", Eastern Economic Journal, 21, 1, invierno.

Samuelson, P. A. (1997): "Credo of a lucky textbook author", Journal of Economic Perspectives, 11, 2, primavera.

Samuelson, P. A. (2002): "Is there life alter Nobel coronation?", Nobelprize.org, marzo.

Samuelson, P. A. (2004): "Autobiografia", Nobel e-museum.

Samuelson, P. A. (2004a): "Entrevista", Macroeconomic dynamics, 8.

Silk, L. (1980): "Paul A. Samuelson: enfant terrible emeritus", en Los economistas, Marymar, Buenos aires.

Skousen, M. (2001): The making of modern economics, M. E. Sharpe.

Szenberg, M.; Ramrattan, L. y Gottesman, A. A. (2006): Samuelsonian economics and the twenty first century, Oxford university press.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Came		Granos
	País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice	Indice	(\$	(us\$	(us\$
	EMBI+	Caja	P. fijo	bancos	1° línea	Libre	BCRA	Rofex*		Merval	Merval	por	libres/	(us\$
	(puntos básicos)	ahorro en \$	7 a 59 d. en \$	tasa fija en \$	30 d. en \$	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(\$ por us\$)	(Líder)	(Argentina)	kilo)	por kilo)	quintal)
		(mensual, %)	(anual, %)	(anual, %)		Com. A	a fin de	a fin de						
						3.500	mes	mes + 1						
Promedios														
2005	2.716	0,06	0,32	4,14	6,17	2,9364	2,9230	2,9286	2,9366	1.492,87	1.343,30	2,268	0,772	11,500
2006	343	0,07	0,56	7,23	8,62	3,0926	3,0742	3,0777	3,0858	1.746,09	1.314,87	2,398	0,775	12,703
2007	320	0,05	0,69	8,71	11,02	3,1364	3,1160	3,1189	3,1275	2.155,43	1.604,94	2,668	0,850	17,151
2008	854	0,05	0,97	10,38	19,42	3,1831	3,1619	3,1688	3,1892	1.767,60	1.227,30	3,031	0,955	20,748
Jun.09	1.138	0,04	1,02	10,90	20,15	3,7823	3,7679	3,7771	3,8231	1.600,74	1.009,49	3,104	0,82	17,55
Jul.09	1.039	0,04	1,01	10,66	20,09	3,8213	3,8097	3,8237	3,8667	1.605,10	1.128,11	3,227	0,84	16,93
Ago.09	902	0,04	1,00	9,91		3,8514	3,8392	3,8498	3,8849	1.776,40	1.254,87	3,239	0,84	17,35
Sep.09	826	0,04	0,97	9,48		3,8545	3,8424	3,8539	3,8840	1.933,22	1.384,21	3,290	0,85	16,65
Oct.09	706	0,04	0,94	9,28		3,8395	3,8264	3,8407	3,8563	2.180,75	1.597,26	3,367	0,88	16,39
Nov.09	717	0,04	0,88	9,01		3,8219	3,8113	3,8150	3,8320	2.231,82	1.571,04	3,448	0,90	17,09
2009														
Oct. 27	675	0,04	0,95	9,21		3,8200	3,8208	3,8230	3,8330	2.255,26	1.665,21	3,361	0,88	16,33
Oct. 28	711	0,04	0,93	9,15		3,8300	3,8205	3,8230	3,8340	2.119,76	1.567,13	3,680	0,96	16,55
Oct. 29	707	0,04	0,95	8,92		3,8300	3,8208	3,8220	3,8300	2.206,49	1.612,66	3,680	0,96	16,60
Oct. 30	719	0,04	0,95	9,49		3,8300	3,8190	3,8190	3,8270	2.115,76	1.553,53	3,313	0,87	16,53
Nov. 2	715	0,04	0,90	8,99		3,8300	3,8192	3,8192	3,8230	2.145,47	1.569,87	3,313	0,87	16,64
Nov. 3	719	0,04	0,92	8,99		3,8300	3,8192	3,8230	3,8350	2.204,68	1.589,88	3,350	0,87	16,72
Nov. 4	728	0,04	0,90	8,98		3,8300	3,8172	3,8200	3,8310	2.242,54	1.610,62	3,411	0,89	16,69
Nov. 5	711	0,04	0,90	9,12		3,8300	3,8175	3,8210	3,8340	2.222,81	1.598,58	3,411	0,89	16,64
Nov. 6	738	0,04	0,90	9,12		3,8300	3,8175	3,8210	3,8340	2.222,81	1.598,58	3,411	0,89	16,64
Nov. 9	714	0,04	0,90	9,20		3,8300	3,8165	3,8180	3,8330	2.288,65	1.625,99	3,411	0,89	16,69
Nov. 10	729	0,04	0,91	9,07		3,8300	3,8155	3,8190	3,8340	2.279,69	1.612,87	3,496	0,91	16,69
Nov. 11	724	0,04	0,92	8,95		3,8200	3,8135	3,8180	3,8350	2.250,89	1.588,98	3,385	0,89	16,89
Nov. 12	725	0,04	0,85	8,90		3,8200	3,8123	3,8180	3,8360	2.219,28	1.573,78	3,385	0,89	16,85
Nov. 13	735	0,04	0,90	8,81		3,8200	3,8142	3,8200	3,8370	2.233,43	1.577,58	3,385	0,89	17,00
Nov. 16	704	0,04	0,85	9,10		3,8200	3,8145	3,8210	3,8370	2.294,64	1.598,62	3,385	0,89	17,15
Nov. 17	716	0,04	0,89	8,91		3,8200	3,8155	3,8190	3,8360	2.280,80	1.588,33	3,384	0,89	17,20
Nov. 18	712	0,04	0,87	9,01		3,8200	3,8122	3,8180	3,8350	2.265,56	1.570,51	3,404	0,89	17,26
Nov. 19	714	0,04	0,88	8,93		3,8200	3,8052	3,8120	3,8330	2.240,03	1.561,49	3,404	0,89	17,44
Nov. 20	710	0,04	0,86	8,87		3,8200	3,8031	3,8090	3,8320	2.231,50	1.562,72	3,474	0,91	17,40
Nov. 23	686	0,04	0,83	9,06		3,8100	3,7988	3,8030	3,8250	2.251,38	1.562,81	3,474	0,91	17,41
Nov. 24	700	0,04	0,86	8,90		3,8100	3,7995	3,8040	3,8250	2.247,87	1.560,95	3,556	0,93	17,39
Nov. 25	696	0,04	0,81	8,92		3,8100	3,8033	3,8060	3,8270	2.253,45	1.558,14	3,556	0,93	17,46
Nov. 26	696	0,04	0,86	8,82		3,8200	3,8052	3,8070	3,8280	2.156,99	1.487,79	3,556	0,93	17,50
Nov. 27	737	0,04	0,84	9,08		3,8200	3,8082	3,8090	3,8280	2.188,58	1.509,46	3,628	0,95	17,57
Nov. 30	758	0,04	0,85	9,48		3,8200	3,8102	3,8102	3,8350	2.147,25	1.484,32	3,628	0,95	17,60
Dic. 1	747	0,04	0,84	8,98		3,8200	3,8108	3,8360	3,8570	2.210,12	1.517,52	3,737	0,98	17,75
Dic. 2	764	0,04	0,81	9,17		3,8200	3,8123	3,8330	3,8550	2.220,61	1.518,69	3,717	0,97	17,63
Dic. 3	778	0,04	0,83	9,00		3,8200	3,8107	3,8290	3,8510	2.213,06	1.513,48	3,928	1,03	17,70
Dic. 4	744	0,04	0,81	8,93		3,8200	3,8072	3,8270	3,8510	2.174,47	1.498,33	3,928	1,03	17,51
Dic. 7	778	0,04	0,81	8,95		3,8200	3,8065	3,8200	3,8480	2.173,00	1.502,36	3,928	1,03	17,75
Dic. 8	778	0,04	0,81	8,95		3,8200	3,8065	3,8200	3,8480	2.173,00	1.502,36	3,928	1,03	17,75
Dic. 9	768	0,04	0,81	9,08		3,8200	3,8008	3,8140	3,8350	2.162,63	1.499,66	4,002	1,05	17,70
Dic. 10	776	0,04	0,81	8,77		3,8200	3,8015	3,8170	3,8420	2.179,60	1.510,55	4,010	1,05	17,72

* Los datos anteriores al 26-05-05 corresponden al INDOL-MERVAL.

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria \$	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria \$	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases \$	Pasivos finan- cieros totales \$
A fin de...									
2005	28.077	48.337	6.373	54.710	6.546	26.081	143	7.202	94.682
2006	32.037	59.222	20.844	80.066	7.378	39.679	55	1.370	128.548
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
Jun.09	46.026	80.782	22.403	103.185	25.325	32.849	0	13.917	175.276
Jul.09	46.047	82.184	19.335	101.519	26.424	33.476	0	16.219	177.638
Ago.09	45.021	81.355	23.175	104.530	29.511	36.790	0	12.402	183.233
Sep.09	45.348	81.310	22.548	103.858	29.495	39.876	0	12.187	185.416
Oct.09	46.277	82.563	25.356	107.919	27.225	42.547	0	11.338	189.029
Nov.09	47.072	84.958	25.967	110.925	26.314	45.225	0	9.403	191.867
2009									
Oct. 20	45.858	81.566	23.899	105.465	28.547	40.841	0	13.480	188.333
Oct. 21	45.947	81.145	26.009	107.154	28.384	41.159	0	12.291	188.988
Oct. 22	46.050	81.105	26.581	107.686	28.263	41.159	0	12.371	189.479
Oct. 23	46.048	81.105	25.525	106.630	28.136	41.159	0	12.405	188.330
Oct. 26	46.104	81.162	26.623	107.785	28.207	41.159	0	11.597	188.748
Oct. 27	46.181	80.978	27.192	108.170	28.243	41.159	0	11.174	188.746
Oct. 28	46.208	81.323	25.905	107.228	28.336	42.547	0	10.840	188.951
Oct. 29	46.305	82.027	26.026	108.053	28.344	42.547	0	11.030	189.974
Oct. 30	46.277	82.563	25.356	107.919	27.225	42.547	0	11.338	189.029
Nov. 2	46.346	83.237	27.848	111.085	27.973	42.547	0	8.568	190.173
Nov. 3	46.406	83.829	26.673	110.502	28.291	42.542	0	9.083	190.418
Nov. 4	46.480	84.858	25.479	110.337	28.566	43.096	0	8.995	190.994
Nov. 5	46.596	85.772	23.795	109.567	28.877	43.095	0	9.848	191.387
Nov. 9	46.781	85.916	23.640	109.556	28.699	43.090	0	10.511	191.856
Nov. 10	46.860	85.399	24.307	109.706	28.844	43.090	0	10.538	192.178
Nov. 11	46.878	84.895	24.316	109.211	28.851	43.868	0	10.225	192.155
Nov. 12	46.610	84.666	25.635	110.301	28.322	43.868	0	9.300	191.791
Nov. 13	46.692	84.368	25.285	109.653	28.227	43.868	0	9.979	191.727
Nov. 16	46.661	84.103	25.459	109.562	28.638	43.870	0	10.070	192.140
Nov. 17	46.761	83.457	24.334	107.791	28.453	43.870	0	11.628	191.742
Nov. 18	46.739	83.079	24.978	108.057	28.323	45.096	0	10.464	191.940
Nov. 19	46.782	83.092	26.731	109.823	28.177	45.096	0	9.187	192.283
Nov. 20	47.011	83.051	24.911	107.962	28.008	45.096	0	9.513	190.579
Nov. 23	47.176	83.041	24.435	107.476	27.857	45.096	0	10.209	190.638
Nov. 24	47.141	82.774	25.144	107.918	27.936	45.096	0	10.385	191.335
Nov. 25	47.177	82.801	26.435	109.236	28.074	45.225	0	9.132	191.667
Nov. 26	47.232	83.504	28.914	112.418	28.089	45.225	0	7.601	193.333
Nov. 27	47.081	84.184	26.986	111.170	27.786	45.225	0	8.863	193.044
Nov. 30	47.072	84.958	25.967	110.925	26.314	45.225	0	9.403	191.867
Dic. 1	47.132	85.715	28.642	114.357	27.568	45.225	0	5.875	193.025
Dic. 2	47.341	86.721	28.137	114.858	27.635	44.987	0	5.595	193.075
Dic. 3	47.307	88.272	27.142	115.414	27.621	44.987	0	4.962	192.984
Dic. 4	47.218	89.896	25.801	115.697	29.456	44.987	0	4.774	194.914

* El BCRA está publicando las estadísticas en forma parcial desde finales de agosto de 2006.

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
			Total	Cuenta corriente Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo	Total	Cuenta corriente	Caja de ahorro		Plazo fijo
Promedios												
2005	164.711	129.007	117.385	23.300	16.859	24.138	47.629	3.957	294	1.581	1.888	35.704
2006	199.405	154.320	138.885	24.989	17.478	28.374	57.567	4.990	10	1.898	2.597	45.084
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
Jun.09	327.245	256.374	212.364	40.666	33.915	40.681	85.266	11.635	13	4.783	6.056	70.871
Jul.09	329.460	255.720	210.650	39.365	32.945	42.008	84.785	11.794	14	4.838	6.131	73.740
Ago.09	333.292	259.999	213.561	39.750	33.219	40.552	88.639	12.057	12	4.937	6.336	73.293
Sep.09	339.263	265.951	218.750	40.523	35.803	40.841	90.647	12.246	4	5.162	6.332	73.311
Oct.09	340.222	266.389	221.042	41.116	35.011	40.999	92.986	11.812	6	4.836	6.226	73.834
Nov.09	343.441	268.459	224.013	42.507	33.847	41.416	95.085	11.631	7	4.754	6.107	74.981
2009												
Oct. 20	337.981	264.973	220.091	41.198	34.412	39.320	94.158	11.688	6	4.779	6.159	73.008
Oct. 21	340.180	267.263	222.460	41.325	36.664	39.160	94.230	11.698	6	4.778	6.142	72.917
Oct. 22	340.344	267.313	222.552	41.318	37.412	38.677	94.516	11.687	6	4.738	6.192	73.031
Oct. 23	340.113	266.862	222.108	40.745	37.186	38.780	94.797	11.685	7	4.745	6.203	73.251
Oct. 26	340.260	267.431	222.823	41.652	37.582	39.112	93.588	11.647	6	4.739	6.144	72.829
Oct. 27	340.509	267.908	223.283	41.838	37.985	38.934	93.986	11.682	6	4.750	6.150	72.601
Oct. 28	341.583	268.901	224.312	42.275	38.152	39.174	94.105	11.642	6	4.731	6.158	72.682
Oct. 29	343.857	270.976	226.429	42.491	38.233	40.751	94.293	11.631	6	4.709	6.192	72.881
Oct. 30	343.821	270.342	225.734	41.640	35.599	43.009	94.600	11.647	6	4.721	6.180	73.479
Nov. 2	343.701	269.613	225.036	42.656	33.771	43.454	94.062	11.639	6	4.731	6.113	74.088
Nov. 3	342.653	268.230	223.676	42.170	33.192	43.075	94.631	11.633	6	4.734	6.147	74.423
Nov. 4	343.600	268.493	223.908	41.751	32.478	44.083	94.709	11.641	6	4.730	6.138	75.107
Nov. 5	343.849	267.631	222.866	41.186	30.250	45.527	95.017	11.688	6	4.778	6.158	76.218
Nov. 9	342.784	266.374	221.624	42.300	29.946	43.177	94.226	11.684	6	4.781	6.083	76.410
Nov. 10	343.268	267.271	222.441	42.084	31.070	42.719	94.756	11.705	6	4.781	6.134	75.997
Nov. 11	343.772	268.018	223.377	42.462	32.497	41.753	95.148	11.686	6	4.768	6.166	75.754
Nov. 12	343.816	268.224	223.690	42.325	33.503	41.380	95.125	11.658	6	4.741	6.167	75.592
Nov. 13	343.058	267.472	223.011	41.868	33.707	41.039	95.169	11.639	6	4.725	6.165	75.586
Nov. 16	342.425	267.337	222.926	41.658	34.819	40.275	94.464	11.626	6	4.741	6.106	75.088
Nov. 17	341.660	267.097	222.510	42.215	34.127	40.413	94.749	11.672	6	4.776	6.115	74.563
Nov. 18	343.511	269.101	224.590	42.546	35.307	40.335	95.057	11.652	6	4.768	6.094	74.410
Nov. 19	344.358	269.814	225.326	42.336	36.465	40.648	95.213	11.646	6	4.770	6.100	74.544
Nov. 20	342.058	267.260	222.948	42.432	34.424	39.748	95.617	11.600	6	4.755	6.099	74.798
Nov. 23	341.650	267.284	223.061	43.118	34.138	39.241	95.452	11.607	8	4.769	6.043	74.366
Nov. 24	341.920	267.812	223.685	42.761	35.221	38.773	95.906	11.582	8	4.756	6.073	74.108
Nov. 25	343.969	269.781	225.623	43.689	35.915	39.289	95.663	11.590	8	4.765	6.056	74.188
Nov. 26	344.965	270.585	226.395	43.905	36.424	39.799	95.672	11.568	8	4.742	6.081	74.380
Nov. 27	345.943	271.226	227.067	43.264	36.101	41.042	95.762	11.560	8	4.739	6.079	74.717
Nov. 30	345.856	270.565	226.505	43.408	33.581	42.551	95.300	11.534	8	4.730	6.014	75.291
Dic. 1	346.901	270.958	226.848	44.253	32.787	44.070	94.971	11.547	8	4.748	6.031	75.943
Dic. 2	347.602	270.743	226.630	44.784	32.146	44.576	94.353	11.548	8	4.747	6.029	76.859
Dic. 3	347.849	269.851	225.757	43.995	31.575	45.237	94.024	11.543	9	4.751	6.040	77.998
Dic. 4	350.521	271.020	225.275	43.062	30.274	46.705	94.075	11.975	8	5.199	6.036	79.501

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York Dow Jones	Nasdaq	Tokio Nikkei	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)					
Promedios												
2005	1,4769	1,8190	1,2441	110,20	8,1917	2,433	6,20	3,78	10.548,41	2.100,62	12.422,82	445,53
2006	1,4714	1,8432	1,2564	116,30	7,9731	2,175	7,96	5,27	11.403,94	2.263,69	16.121,33	604,60
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
Jun.09	1,5449	1,6379	1,4013	96,68	6,8340	1,959	3,25	1,18	8.601,52	1.828,92	9.814,68	945,91
Jul.09	1,5523	1,6383	1,4085	94,44	6,8319	1,932	3,25	0,98	8.664,02	1.869,73	9.689,72	935,78
Ago.09	1,5602	1,6517	1,4265	94,90	6,8325	1,847	3,25	0,84	9.375,08	1.997,15	10.430,35	949,71
Sep.09	1,5779	1,6310	1,4564	91,43	6,8284	1,821	3,25	0,68	9.626,17	2.081,75	10.312,10	998,37
Oct.09	1,5896	1,6199	1,4809	90,40	6,8272	1,738	3,25	0,59	9.856,41	2.122,85	10.064,00	1.044,86
Nov.09	1,5993	1,6608	1,4924	89,14	6,8274	1,729	3,25	0,51	10.238,21	2.144,70	9.638,46	1.125,17
2009												
Oct. 27	1,5899	1,6373	1,4794	91,82	6,8296	1,739	3,25	0,58	9.882,17	2.116,09	10.212,46	1.036,80
Oct. 28	1,5871	1,6367	1,4700	90,82	6,8282	1,755	3,25	0,57	9.762,69	2.059,61	10.075,05	1.030,90
Oct. 29	1,5872	1,6540	1,4830	94,49	6,8280	1,731	3,25	0,57	9.962,58	2.097,55	9.891,10	1.046,60
Oct. 30	1,5899	1,6430	1,4708	90,10	6,8275	1,757	3,25	0,57	9.712,73	2.045,11	10.034,74	1.040,80
Nov. 2	1,5904	1,6389	1,4766	90,34	6,8279	1,757	3,25	0,57	9.789,44	2.049,20	9.802,95	1.054,00
Nov. 3	1,5834	1,6431	1,4722	90,35	6,8280	1,745	3,25	0,56	9.771,91	2.057,32	9.802,95	1.086,30
Nov. 4	1,5890	1,6565	1,4872	90,70	6,8270	1,728	3,25	0,56	9.802,14	2.055,52	9.844,31	1.087,20
Nov. 5	1,5936	1,6585	1,4872	90,65	6,8276	1,722	3,25	0,55	10.006,72	2.105,32	9.717,44	1.089,90
Nov. 6	1,5948	1,6614	1,4845	90,00	6,8273	1,719	3,25	0,55	10.006,72	2.105,32	9.717,44	1.093,90
Nov. 9	1,6026	1,6754	1,4994	90,05	6,8272	1,701	3,25	0,54	10.226,94	2.154,06	9.808,99	1.101,90
Nov. 10	1,6017	1,6734	1,4981	89,84	6,8268	1,717	3,25	0,54	10.246,97	2.151,08	9.870,73	1.101,70
Nov. 11	1,6032	1,6571	1,4978	89,88	6,8259	1,722	3,25	0,53	10.286,80	2.165,84	9.871,68	1.115,70
Nov. 12	1,5993	1,6585	1,4839	90,42	6,8266	1,739	3,25	0,52	10.197,09	2.149,02	9.804,49	1.107,10
Nov. 13	1,5983	1,6687	1,4915	89,70	6,8263	1,722	3,25	0,52	10.273,50	2.167,25	9.770,31	1.116,70
Nov. 16	1,6016	1,6825	1,4970	89,13	6,8270	1,710	3,25	0,52	10.406,96	2.197,85	9.791,18	1.039,20
Nov. 17	1,6009	1,6816	1,4873	89,33	6,8265	1,717	3,25	0,50	10.437,42	2.203,78	9.729,93	1.140,50
Nov. 18	1,6036	1,6739	1,4962	89,35	6,8270	1,717	3,25	0,50	10.426,84	2.193,12	9.676,80	1.142,70
Nov. 19	1,5982	1,6658	1,4915	89,04	6,8284	1,734	3,25	0,49	10.339,78	2.158,20	9.549,47	1.145,70
Nov. 20	1,6036	1,6502	1,4863	88,97	6,8278	1,732	3,25	0,48	10.320,20	2.146,79	9.497,68	1.148,70
Nov. 23	1,5982	1,6606	1,4958	89,04	6,8280	1,728	3,25	0,48	10.450,87	2.176,01	9.497,68	1.164,90
Nov. 24	1,5972	1,6580	1,4962	88,51	6,8305	1,735	3,25	0,47	10.428,80	2.167,59	9.401,58	1.165,10
Nov. 25	1,6027	1,6711	1,5132	87,36	6,8272	1,726	3,25	0,47	10.464,17	2.176,41	9.441,64	1.185,80
Nov. 26	1,6017	1,6508	1,5007	86,54	6,8265	1,750	3,25	0,47	10.464,40	2.176,05	9.383,24	1.185,80
Nov. 27	1,6104	1,6462	1,4959	86,52	6,8284	1,744	3,25	0,48	10.309,92	2.138,44	9.081,52	1.177,20
Nov. 30	1,6102	1,6447	1,5008	86,32	6,8271	1,754	3,25	0,48	10.344,84	2.144,60	9.345,55	1.178,60
Dic. 1	1,6112	1,6615	1,5083	86,74	6,8270	1,723	3,25	0,48	10.471,58	2.175,81	9.572,20	1.200,20
Dic. 2	1,6122	1,6637	1,5044	87,46	6,8263	1,723	3,25	0,47	10.452,68	2.185,03	9.608,94	1.213,80
Dic. 3	1,6118	1,6556	1,5068	88,20	6,8270	1,709	3,25	0,48	10.366,15	2.173,14	9.977,67	1.217,00
Dic. 4	1,6082	1,6451	1,4851	90,41	6,8270	1,725	3,25	0,48	10.388,22	2.194,35	10.022,59	1.163,00
Dic. 7	1,5905	1,6441	1,4820	89,53	6,8291	1,721	3,25	0,48	10.390,11	2.189,61	10.167,60	1.161,20
Dic. 8	1,5932	1,6294	1,4709	88,40	6,8275	1,758	3,25	0,47	10.390,11	2.189,61	10.167,60	1.142,20
Dic. 9	1,5930	1,6261	1,4729	87,89	6,8276	1,771	3,25	0,46	10.337,05	2.183,73	10.004,72	1.121,90
Dic. 10	1,5917	1,6271	1,4729	88,20	6,8266	1,766	3,25	0,45	10.405,83	2.190,86	9.862,82	1.125,50