

CONTEXTO

Entrega N° 1.069

Feb. 2, 2010

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

Un obstáculo menos para implementar la expansionísima política fiscal kirchnerista “inyectaremos fondos en las calles”. Baja la demanda de bonos, sube la de dólares. Algunos compran bienes, lo cual no debe ser leído como reactivación económica sino como cambio en la composición de los activos. ¿Cuál será la próxima sorpresa que nos deparará el estilo K? Por definición no hay cómo saberlo, pero no piense que “todo terminó” con la remoción de Redrado.

CLAVES

- ♦ ¿Miguel Angel Pesce al frente del Central hasta el 23 de setiembre de 2010? ¿Quién impedirá que la institución se transforme en la Dirección Nacional de Financiamiento Inflacionario del Déficit Fiscal?
- ♦ Poder Ejecutivo busca que gobernadores apoyen el Fondo del Bicentenario. Contra... fondos.
- ♦ Bernanke al frente del FED otros 4 años. PBI real creció 5,7% anualizado en IVT.09. Tren de alta velocidad unirá Tampa y Orlando, y Los Angeles y San Francisco.

ME PREGUNTO

Si echan a Redrado “por no haber hecho nada con el INDEC”, por congruencia; ¿quién quedará en este gobierno?

SEMAFOROS

ROJO

☹ Precio de la carne vacuna aumentó 40% en Liniers y entre 20 y 30% en las carnicerías. Los productores de pollos, chochos. Los de cerdos también, pero... por otra razón.

AMARILLO

☹ Precio de la soja, menor registro en 4 meses.

VERDE

☺

EN ESTA ENTREGA

- ♦ Como lo veo
- ♦ Pou 2001 - Redrado 2010. ¿Un solo corazón?
- ♦ Comprar dólares; ¿delito o papelón?
- ♦ Papel Prensa: ¿y la “ley” del precio único?
- ♦ Bernanke sigue al frente del FED
- ♦ Phillip Areeda
- ♦ Donald F. Turner

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Una celebridad es alguien que es conocida por muchas personas que él (o ella) está encantado de no conocer”. H. L. Menchen.

COMO LO VEO

“Genaro Giacobini, médico de barrio [del Parque de los Patricios] convenció a legisladores, funcionarios públicos y al Consejo Nacional de Educación, para la obligatoriedad del guardapolvo blanco en los escolares, con la intención de no establecer diferencias sociales en los niños. Como miembro del Concejo Deliberante, logró la ordenanza que estableció el bastón blanco para los no videntes”.

(Fuente: Vulovic, E. P.: Maestros de la literatura infantil argentina: Germán Berdiales, Asociación Argentina de Lectura, 2009).

Un obstáculo menos para implementar la expansionísima política fiscal kirchnerista “inyectaremos fondos en las calles”. Baja la demanda de bonos, sube la de dólares. Algunos compran bienes, lo cual no debe ser leído como reactivación económica sino como cambio en la composición de los activos. ¿Cuál será la próxima sorpresa que nos deparará el estilo K? Por definición no hay cómo saberlo, pero no piense que “todo terminó” con la remoción de Redrado.

Carne vacuna, aviar y... ¡porcina!

“Tanto va el cántaro a la fuente...” escuchaba de chico.

Tanto joder con el precio de la carne vacuna, tanto interpretar desde el gobierno que el aumento de los volúmenes faenados (algunos de los cuales se exportaron) resultó del aumento de la productividad y las inversiones del sector, y no de la liquidación del stock ganadero, que finalmente la reducción de la oferta se hizo sentir, y con la reducción el aumento del precio... con perdón de Guillermo Moreno, cuyos “poderes mágicos” parece que ya no funcionan.

Cuando falta un bien aumenta la demanda de los sustitutos más cercanos. Más viejo que andar a pie, pero muy importante. Los fabricantes de pollos hace tiempo que están esperando este momento. Los de cerdo también, quienes además recibieron con beneplácito, no solamente la continuación del programa de subsidio a los insumos para la producción de tan noble producto, sino la solemne declaración de la mismísima presidenta de la Nación, en el sentido de que la ingesta de la carne de cerdo mejora la actividad sexual. Por la aplicación del mismo principio, si las declaraciones de Cristina Fernández de Kirchner en este plano son creíbles, debería disminuir la demanda de Viagra. Veremos.

Lula, ídolo de “todos”

El presidente de Brasil fue la estrella del Foro Social Mundial, el “anti Davos” que anualmente se reúne en Porto Alegre, y también del de Davos, donde fue designado “estadista global” (que por un pico de hipertensión el galardón lo haya tenido que recibir su canciller es un detalle, que en todo caso pertenece al plano del ego personal de Lula).

¿Cómo harán los demás para que los quieran? Supongo que en Calafate se deben estar preguntando Néstor y Cristina Kirchner. Una parte es el encanto personal, que se tiene o no se tiene. El resto es conducta, que se cultiva o no se cultiva. Elemental, Watson, diría Sherlock Holmes.

EEUU creció 5,7% (anualizado) en el IV.T 09

Según la estimación preliminarísima, ajustado por estacionalidad durante el cuarto trimestre de 2009 el PBI real de Estados Unidos creció 5,7% equivalente anual (1,4%, diríamos nosotros). A la luz de la experiencia **Contexto** no se cansa de repetir que dicha estimación hay que tomarla con muchas pinzas (referido al tercer trimestre del año pasado, primero dijeron que el PBI real había aumentado 3,5% ea, y luego revisaron la estimación primero a 2,8% ea y por último a 2,2% ea). Pero el aumento anunciado fue de tal intensidad, que seguramente marca una fuerte recuperación.

Buenas noticias... que por ahora no se trasladan a una disminución de la tasa de desocupación.

El presidente Obama anunció que Estados Unidos ingresará en la era de los “trenes de alta velocidad” (¡era hora, hasta Argentina había hecho anuncios al respecto!). En Florida, uno

unirá Tampa con Orlando, en California otro conectará Los Angeles con San Francisco. Al parecer, busca aliviar el transporte aéreo entre dichas ciudades.

Lo planteo, pero no tengo una respuesta. La revaluación del dólar con respecto al euro; ¿debe leerse como una vuelta de la inquietud inversora mundial, con respecto a una recaída de la crisis internacional?

¿Y entonces?

Pagando inesperados precios altísimos, el Poder Ejecutivo se salió con la suya. Pesce a cargo del BCRA y los gobernadores apoyando el Fondo del Bicentenario, contra... fondos, son indicios de la muy expansiva política fiscal con la cual Néstor Kirchner pretende enfrentar la etapa final del período presidencial de Cristina Fernández de Kirchner.

Que los nuevos funcionarios del Banco Central “laven” el informe inflacionario que habían preparado los viejos, pero esto no cambia la realidad de la inflación esperada para el año que acaba de comenzar.

Los argentinos tenemos mucha experiencia en la materia, porque durante décadas hemos vivimos episodios similares, como para seguir prestándole atención a “2010”, como si se tratara de una unidad homogénea. Vivimos en un “día a día”, y después del episodio que nos tuvo en vilo en las últimas semanas, más.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.069; Febrero 2, 2010.

POU 2001-REDRADO 2010. ¿UN SOLO CORAZON?

Pedro Pou presidió el Banco Central desde el 27 de julio de 1996, cuando reemplazó a Roque Benjamín Fernández, quien se hizo cargo del ministerio de economía, sucediendo a Domingo Felipe Cavallo.

Fernández fue titular del equipo económico hasta el 9 de diciembre de 1999, cuando Carlos Saúl Menem le pasó la presidencia a Fernando de la Rúa. Pero Pou continuó en su cargo, pues había sido nombrado por 6 años.

Pero no duró hasta julio de 2002, porque fue despedido el 25 de abril de 2001, permaneciendo en su cargo 1.732 de los 2.191 días previstos.

¿Qué pasó? Que a comienzos de 2001 Elisa Carrió trajo de Estados Unidos un conjunto de cajas de color verde, conteniendo -según ella- documentación probatoria del lavado de dinero que se hacía en nuestro país, cajas que mostró en “respetables” programas de televisión (¿alguien vio, alguna vez, qué contenían esas cajas?), iniciando una fuerte embestida contra el entonces presidente del BCRA.

Embestida complementada por el ministro Cavallo. Que se sepa, la discrepancia entre ambos funcionarios tuvo que ver con el tratamiento de los fondos “en tránsito”, a efectos del cálculo de los efectivos mínimos. El Poder Ejecutivo, munido de un dictamen del Congreso favorable a la remoción de Pou, dictó el decreto 460/01, que efectivizó la medida.

Cualquier presidente de un Banco Central adopta decenas de decisiones discrecionales POR DIA, por lo que -cuando existe “voluntad política”- es muy fácil cuestionarlo, particularmente si lleva varios años en el cargo. En especial si le tocó ocuparse de la intervención y la liquidación de entidades financieras, donde normalmente al titular del BCRA se lo acusa simultáneamente por haber actuado, y por no haber actuado.

Pou fue reemplazado por Roque Maccarone, funcional al Ejecutivo de turno. No cometeré la idiotez de afirmar que si Pou hubiera seguido en su cargo, la corrida bancaria se hubiera revertido, el corralito no hubiera existido, etc.; pero estoy convencido de que el reemplazo de Pou por Maccarone, en todo caso, aceleró e intensificó el proceso.

. . .

Martín Redrado preside el Banco Central desde el 23 de setiembre de 2004, y según la legislación vigente tiene mandato hasta el próximo 23 de setiembre.

El 7 de enero pasado la presidenta de la Nación dictó el decreto de necesidad y urgencia 18, removiéndolo de su puesto. El hecho generó una pulseada, donde están involucrados la justicia y todo el cuerpo político, es decir, tanto el oficialismo como la oposición.

Redrado, al igual que Pou, Bernanke, Greenspan y Volcker, tiene que haber adoptado diariamente decenas de decisiones discrecionales. Nuevamente, la “voluntad política” tendrá más importancia que las consideraciones técnicas, en el informe final.

Al igual que en 2001, un par de semanas después de haber sido dictado el decreto 18/10, una comisión bicameral se puso a analizar la gestión de Redrado. Debía estar integrada por 5 miembros, pero como en la Cámara de Senadores todavía no hubo acuerdo sobre cómo se integrarán sus comisiones, esta bicameral sesiona con 3 miembros: Alfonso Prat Gay, Gustavo Marconato y Julio Cobos, quien la preside.

¿Qué saben estos 2 últimos, para juzgar la conducta de un presidente del Banco Central? pregunta mi tía Carlota. A propósito: Marconato presentó su informe “minutos” después de haber terminado de escuchar el testimonio de Redrado. ¿Habría que felicitarlo por la velocidad con la que procesó toda la información recibida, escribió el informe antes de escucharlo o -peor aún- se lo escribieron?, pregunto yo.

Prat Gay, según los diarios, enfrentaba el dilema resultante de su visión crítica de la gestión Redrado por una parte, y la “presión” que le está ejerciendo la Coalición Cívica para que no pida su cabeza por la otra. No hay tal dilema, porque el primer planteo pertenece al plano de las opciones técnicas y decisorias, el segundo al plano político, que como sugiero en estas líneas le debe prestar atención a la totalidad de lo que está en juego. Prat Gay debería criticar lo que le parece mal de la gestión Redrado, luego de lo cual debe votar en contra de su remoción.

El viernes 29 por la tarde se sabía que la bicameral se iba a reunir hoy, martes, cuando de repente se anunció una conferencia de prensa de Redrado, en la cual dio a conocer que había presentado su renuncia. De inmediato, tanto el jefe de gabinete como el ministro de economía se comunicaron con los canales de televisión, para hacer conocer la posición del oficialismo: que no le aceptaba la renuncia (sic), en el entendimiento de que la comisión bicameral recomendará su remoción, luego de lo cual -vía un nuevo decreto- la presidenta de la Nación procederá a su remoción. El sábado pasado Cobos y Prat Gay deshojaban la margarita, sobre si -a la luz de los acontecimientos- la comisión debía emitir algún comunicado.

. . .

Este ejercicio de historia comparada sirve para plantear la siguiente cuestión, importante no solamente desde el punto de vista de la política económica, sino también para las decisiones individuales.

Como dije, quien está a cargo de un Banco Central adopta cotidianamente gran cantidad de decisiones discrecionales, así que embocárselo es fácil. Pero el punto central es otro: quien aquí y ahora participa del “deporte” de pegarle a Redrado, o se la agarra con el débil para quedar bien con el poderoso, o cree en los Reyes Magos.

Integran este último grupo quienes piensan que, removido Redrado de su cargo, la presidencia del Banco Central será ocupada por alguien que sí le pondrá el pecho a las demandas financieras que plantea el kirchnerismo, para financiar el descomunal aumento del gasto público. Esto es creer en los Reyes Magos, como a fines de 2007 parece haberle ocurrido a Martín Lousteau, cuando aceptó ser ministro de economía de Cristina Fernández de Kirchner (¡luego de 4 años de gobierno kirchnerista!), creyendo que iba a cambiar el estilo K y a desalojar a Moreno de la secretaría de comercio.

Más allá de sus méritos personales y experiencia, en 2001 Maccarone fue parte del problema, porque todos quienes tomaban decisiones leyeron que el Banco Central se había convertido en un apéndice del ministerio de economía. En 2010 va a ocurrir exactamente lo mismo, no importa los antecedentes y los títulos universitarios que tenga quien -llegado el caso- lo reemplace a Redrado.

Lamentablemente, en Argentina 2010 todo se plantea “blanco o negro”. No necesito a Néstor Kirchner para que me defiendan de La Nación y de Clarín (de ellos se defenderme solo), en cambio necesito a todos los medios de comunicación para que me defiendan de los Kirchner. Con el Banco Central ocurre exactamente lo mismo: no necesitaba al matrimonio Kirchner para que me defendiera de lo que se le podía ocurrir a Redrado, en cambio lo necesitaba a él (y a varios más) para que me defendieran de lo que se les puede ocurrir a Cristina y Néstor Kirchner.

Todo indica que, más allá de los méritos profesionales y títulos universitarios que tenga el sucesor de Redrado, se acerca la hora en la cual el Banco Central operará como una Dirección Nacional de Financiamiento Inflacionario del Déficit Fiscal.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.069; Febrero 2, 2010.

COMPRA DE DOLARES; ¿DELITO O PAPELON?

Comprar dólares no es delito, como tampoco lo es comprar preservativos, Viagra o pañales para adultos.

Pero por algo los chistes referidos a quien intenta adquirir con disimulo cualquiera de los productos mencionados al final del párrafo anterior, y se encuentra con que el empleado que lo atiende -de viva voz- consulta con otro empleado que está en el otro extremo del salón, no son graciosos cuando se trata de averiguar si quedan en existencia analgésicos o pastillas para la presión. Del mismo modo; ¿sólo por comodidad los preservativos se pueden comprar en máquinas expendedoras, instaladas en los baños de caballeros? (a propósito: luego de las declaraciones de la presidenta de la Nación, referidas a que “comer cerdo mejora la actividad sexual”, y que “es más gratificante comerse un cerdito a la parrilla que recurrir al Viagra”; ¿también el cerdo se comprará en voz baja, o se enviará a domicilio en envoltorios sin membrete?).

Todo esto viene a cuento de la afirmación de Martín Redrado (luego desmentida), de que tenía en su poder la lista de “amigos del poder” que habían comprado dólares.

Hasta ahora por lo menos comprar dólares no es un delito, más allá de que en momentos en que cuando para cubrirse algunos argentinos alteraron la composición de sus tenencias monetarias, bajando la de pesos y aumentando la de dólares, algunos de los grandes compradores recibieron una oportuna llamada “a la reflexión”, por parte del secretario de comercio, y le revendieron al BCRA las divisas que habían comprado.

La alusión a las compras de dólares que realizaron “los amigos del poder” tiene que ver con el papelón que hace quien públicamente habla maravillas de los logros económicos de Cristina y Néstor Kirchner, pero compra dólares... por si las moscas.

Las autoridades, tan propensas a calificar las conductas individuales, a veces caen en su propia trampa (como cuando defienden al trabajo argentino y luego utilizan autos importados, o veranean en el exterior). En este contexto no se entiende qué es lo que tiene que investigar el juez Norberto Oyarbide.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.069; Febrero 2, 2010.

PAPEL PRENSA: ¿Y LA “LEY” DEL PRECIO UNICO?

El 6 de enero pasado la Secretaría de Comercio Interior dictó la resolución 1/10, fijando las pautas “para la comercialización de papel para diario” (léase: a qué precio debe vender Papel Prensa, una empresa perteneciente al Estado y los diarios Clarín y La Nación).

Según el artículo 1, el papel para diarios debe venderse a un “precio igualitario”.

Según el artículo 2, el precio igualitario se determina en base a lo que abonó el principal cliente de la empresa (entendiendo por tal, aclara el artículo 3, quien durante el último año calendario compró mayor cantidad del producto), incluyendo las bonificaciones y descuentos que el comprador obtuviere por dicha operación.

El artículo 4, por último, especifica que el resto de los compradores podrá conseguir el producto al precio igualitario, si compra al contado por lo menos una tonelada.

En una palabra, si Papel Prensa le vendió papel a Clarín y La Nación, a \$ 2 la tonelada, y a Trenque Lauquen Times y a San Antonio de Padua Post a \$ 3 la tonelada, ahora a todos (si compran por lo menos 1.000 kilos), se los tiene que vender a \$ 2. Obsérvese que la resolución no sólo le obliga a vender a todos a un mismo precio, sino que le obliga a venderles a todos ¡con el máximo descuento!

Pero hete aquí que el juez Ernesto Marinelli frenó la resolución del secretario Guillermo Moreno, posibilitándole a la empresa que -sobre el precio “de lista” del papel para diarios-, pueda seguir realizando descuentos entre 2 y 12%, cuando le compran “cantidad”.

. . .

Dejemos de lado, por un instante, que Néstor Kirchner y Guillermo Moreno le tienen “ganas” a Papel Prensa, como subproducto de la guerra desatada con casi todos los medios masivos de comunicación del país. No porque piense que no le tienen ganas, sino para averiguar si -fuera de las ganas- tiene algún fundamento objetivo la intervención estatal destinada a impedir que las empresas discriminen sus precios, por ejemplo en función de la cantidad vendida.

Me miro al espejo y digo: si alguien me contrata para que dicte 10 conferencias, o quiere suscribir a toda su parentela a **Contexto**, seguramente que voy a estar dispuesto a hacer descuento con respecto a los precios que pretendo cobrar “por unidad”. No porque el potencial cliente me resulte simpático sino por la existencia de claros ahorros de costos (en el caso de las conferencias, el esfuerzo en conseguir nuevos clientes; en el caso de la newsletter, enviar varios ejemplares a un mismo domicilio, en una misma entrega).

Si en vez de mirarme al espejo le presto atención a cuando compro, me encuentro con lo mismo: el descuento “por cantidad” es una práctica muy generalizada.

. . .

El lector perspicaz habrá notado que en el título, “ley” aparece entre comillas. Porque no me refiero a una legislación sino a que en la teoría del comercio internacional se analizan las razones por las cuales -en ausencia de barreras naturales (como los costos de transporte) o de política (como los derechos de importación o exportación)- podría existir más de un precio por un mismo producto. En otros términos, podría ejercerse la discriminación. La idea básica, que también aparece en muchos otros campos del análisis económico, es que la existencia de más de un precio por un mismo producto daría lugar a operaciones de arbitraje (las que unen “las puntas” comprando barato y vendiendo caro) por parte de quienes aprovechan las oportunidades, las cuales eliminarían toda discrepancia de precios.

La diferencial de costos de comercialización, transporte, etc., es una de las causas que explica la existencia de precios diferenciales. Pero no es la única. El caso del plomero que repara caños en las casas es de naturaleza diferente. Según el dicho popular “cobra según la cara del cliente” (en rigor, en función del ingreso que presume tienen quienes habitan determinado departamento o casa, en función de su localización, tamaño, muebles, etc.), estrategia que le funciona mientras los clientes no se comuniquen entre sí.

Tampoco todos los pasajeros que viajan en una misma clase, en un mismo vuelo, abonan igual precio por el pasaje, porque las empresas discriminan en base a cuándo compró el ticket, si es pasajero frecuente o no, etc. Ni qué decir de la diferencia entre las tarifas de alta y baja temporadas.

. . .

Nada de esto parece justificar la intervención estatal, excepto por parte de los “intervencionistas”. Sí, en cambio, la existencia de competencia depredadora, entendiendo por tal aquella que fija el precio de un producto a un nivel tal que provoca la quiebra de la competencia, luego de lo cual lo aumenta para aprovechar su nuevo poder monopólico.

Sigamos con el caso de las líneas aéreas. En un país donde un par de empresas prestan el referido servicio, una de ellas uniendo 10 destinos y la otra 15 (los 10 de la primera, y 5 en exclusividad), la segunda empresa tiene la tentación de “regalar” el pasaje en los 10 trayectos

donde compite, financiando la pérdida “matando” a los pasajeros que utilizan los trayectos donde puede ejercer poder monopolístico. Si como consecuencia de esto la primera empresa se funde, la segunda terminará siendo monopolística en los 15 trayectos y aumentará los precios en los 10 trayectos en los cuales competía.

Digresión. Freddy Laker inauguró la “guerra de tarifas aéreas” cuando ofreció transportar entre Nueva York y Londres, cobrando la mitad de lo que cobraban las otras líneas aéreas. Tuvo gran éxito inicial, pero como éstas redujeron proporcionalmente las tarifas de ese trayecto, Laker se terminó fundiendo (sigue siendo uno de mis héroes, porque más allá de lo que le ocurrió a él, la rebaja de tarifas aéreas se universalizó porque el resto de las empresas comenzó a competir por precios entre ellas).

A propósito: Philip Areeda y Donald F. Turner, cuyas biografías aparecen en otra porción de este número de **Contexto**, en 1975 le dieron contenido operativo a la idea de competencia depredadora. Según los referidos autores, la señal de que algún oferente está depredando la da el hecho de que vende por debajo de sus costos marginales (para que lo entienda mi tía Carlota, por cada unidad que vende tiene que poner plata de su bolsillo, porque el precio no cubre los costos de materia prima, combustible, impuestos, etc.).

Nadie puede creer que Papel Prensa vende más barato “por cantidad”, porque de esta manera Clarín y La Nación fundirán al resto de la prensa escrita. En este caso la obligación de vender al precio igualitario, cualquiera sea la cantidad, es una decisión politizada, no una herramienta económica.

CONTEXTO; Entrega N° 1.069; Febrero 2, 2010.

BERNANKE SIGUE AL FRENTE DEL FED

Ben Shalom Bernanke seguirá al frente del FED durante otros 4 años. Lo decidió el Senado de Estados Unidos, el jueves pasado, por 70 votos contra 30 (al parecer, la menor proporción a favor en mucho tiempo, en votaciones de este tipo), y además ¡3 días antes de que expirara su primer período!

Paul Krugman acaba de publicar un artículo titulado “Una (tibia) defensa de Bernanke” (La Nación, 26 de enero de 2010). Brillantemente escrito (no sorprendentemente, porque tiene muy buena pluma), recomendó que el Congreso lo ratificara por otro período, “porque cualquier alternativa enfrentaría una perjudicial lucha en el Senado. Y elegir una mala alternativa tendría consecuencias atroces para la economía. Más: las decisiones políticas en el FED se adoptan por votación del comité, y muchos de los colegas de Bernanke son peores que él” (con defensas como ésta quien necesita un ataque, debe estar pensando Don Ben).

¿Qué le achaca Krugman a Bernanke? Que antes de ser presidente trabajaba en el FED, y participó de la autocomplacencia de la institución en lo que terminó siendo la crisis subprime; y que frente al problema del desempleo no está haciendo nada. Actúa como si todo fuera misión cumplida, porque los grandes bancos han sido rescatados. Y esto es así porque, de tanto trabajar cerca del sistema financiero, ha terminado por ver el mundo como lo hacen los banqueros. Hemos evitado una segunda Gran Depresión, pero nos enfrentamos al desempleo masivo durante muchos años (a pesar de la recuperación del PBI, que creció 5,7% equivalente anual en el cuarto trimestre de 2009. Como sabe el lector de **Contexto**, la primera estimación siempre hay que tomarla con pinzas, aunque la tendencia es clara). Y la responsabilidad del FED es hacer todo lo posible para acabar con esa plaga.

Lo que Krugman dice sobre Bernanke es congruente con lo que dice del presidente Obama (y no de ahora, sino desde el comienzo mismo de su gestión): que no llegó al poder simplemente para superar una coyuntura desfavorable, sino para ir más allá dentro de un ideario progresista. A Bernanke le dice que el FED no puede mirar para otro lado mientras la tasa de desocupación siga en un máximo.

Lo entiendo a Krugman, pero me parece que exagera la responsabilidad que le cabe al titular del FED en la lucha contra la desocupación. Igual que yo y que cualquier otro economista, Krugman no puede ignorar para qué sirve la política monetaria y para qué la política fiscal. El hecho es que Bernanke seguirá al frente del FED hasta comienzos de 2014.

¡Animo!

PHILLIP AREEDA

(1930 - 1995)

Nació en Detroit, Estados Unidos.

Estudió en Harvard.

Enseñó en la escuela de leyes de Harvard, a partir de 1961. “No rechazaba el enfoque interdisciplinario, pero les recordaba a sus alumnos que estaban estudiando derecho, no economía o sociología como tales... ‘Mi vida consiste en enseñar y escribir’, afirmó en una entrevista, ‘dejando de lado un par de excursiones a Washington, incluyendo 4 años como asesor especial del presidente Dwight Eisenhower [también asesoró a los presidentes Richard Nixon y Gerald Ford]” (Binder, 1995). En forma póstuma, en 1996 le otorgaron el premio Albert M. Sacks-Paul A. Freund a la excelencia pedagógica. Como también se lo habían otorgado en 1994, se convirtió en el único receptor en 2 oportunidades de dicho galardón.

“Su devoción a Harvard se reflejó en el hecho de que a comienzos de 1995 donó más de u\$s 5 M. a la escuela de leyes, la segunda donación individual por monto en toda la historia de la escuela... Era fanático de la ópera, lo cual parece haber influido en su método de enseñanza, que incluía cierto nivel de drama... Murió soltero” (Binder, 1995).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Areeda? Porque “en los Estados Unidos es considerado el especialista pionero sobre legislación antitrust” (Binder, 1995).

“En el momento de su fallecimiento estaba preparando el volumen 11 de su Legislación antitrust. Cuando completó el volumen 10 dijo: ‘veo un volumen 11 y, mucho me temo, también un volumen 12’... Pensó originalmente la obra en 2 volúmenes, pero de repente se encontró con que una nota a pie de página le insumió 20 páginas... Un juez asociado a la Corte Suprema de Justicia afirmó que muchos abogados preferían tener un par de párrafos de la obra apoyando su postura, a 3 miembros de la Corte Suprema en su favor” (Binder, 1995). En 1988, con Louis Kaplow, publicó un libro de texto titulado Análisis antitrust.

“Junto con Donald Turner, en 1975 publicaron una monografía titulada ‘Política de precios depredadora y prácticas relacionadas bajo la sección 2 de la ley Sherman’, en la que

plantearon una definición rigurosa de predación, e indicaron cómo identificar dicha conducta. Para ellos existe predación cuando se verifica 'el deliberado sacrificio de los ingresos presentes, con el propósito de eliminar competidores del mercado, y luego recuperar las pérdidas a través de mayores ganancias, una vez eliminada la competencia'. Su propuesta consistió en prohibir que los precios fueran fijados por debajo de los costos marginales" (Padilla, 2005).

"La regla fue de inmediato adoptada por los tribunales de Estados Unidos, y a partir de comienzos de la década de 1990 por la Corte Europea de Justicia... En Europa, en vez de costos marginales se adoptó el criterio de costos variables medios. William Baumol mostró que la elección no resulta indiferente, inclinándose por el uso de los costos variables medios... Areeda y Turner le introdujeron cierta lógica al análisis legal de la predación, y la comparación de los precios con alguna medición de costos sigue siendo clave para el análisis de la cuestión, a ambos lados del Océano Atlántico" (Padilla, 2005).

Binder, D. (1995): "Phillip Areeda, considered top authority on antitrust law, dies at 65", The New York times, 27 de diciembre.

Padilla, J. A. (2005): "Areeda-Turner predation rule", en Segura, J. y Rodríguez Braun, C.: An eponymous dictionary of economics, Edward Elgar.

DONALD F. TURNER

(1921 - 1994)

Nació en Estados Unidos.

Estudió en las universidades Northwestern y Harvard, doctorándose en esta última en 1947.

Enseñó en la escuela de leyes de Harvard entre 1954 y 1979.

“En 1965 el presidente Lyndon Johnson lo nombró jefe de la división antitrust en el Departamento de Justicia, puesto que ocupó durante 3 tumultuosos años... En 1966 preparó una defensa legal para terminar con el monopolio vertical detentado por AT&T” (Shepherd, 2007).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Turner? Porque “fue una figura única... Prolífico y reconocido académico en derecho, también creó algunas de las altamente sofisticadas ideas sobre ‘ley y economía’, antes de que la disciplina tomara forma en la década de 1970” (Shepherd, 2007).

“Rechazó la hipótesis de que la espectacular ola de fusiones que tuvo lugar entre 1966 y 1969 amenazaba la verdadera competencia económica. No cambiaba las estructuras internas de los mercados y por consiguiente no afectaba el poder del mercado” (Shepherd, 2007).

“En la que probablemente sea su innovación más impactante, con Philip Areeda en 1975 planteó una lúcida definición económica de ‘política de precios depredadora’” (Shepherd, 2007).

Es autor de política antitrust, con C. Kaysen, publicado en 1959; y Ley antitrust, con P. Areeda, publicado en 1978.

Shepherd, W. G. (2007): “Donald F. Turner”, en de Jong, H. W. y Shepherd, W. G.: Pioneers of industrial organization, Edward Elgar.

INDICADORES ECONOMICOS DE ARGENTINA

INDICADORES ECONÓMICOS DE ARGENTINA																					
Fecha	Riesgo	Tasas de Interés				Dólar				Acciones		Carne		Granos							
	País	Encuesta BCRA		Call	p./ emp.	Presente	refer.	futuro		Indice	Indice	(\$	(us\$								
		Caja	P. fijo					Libre	BCRA						Rofex*						
																ahorro	7 a 59 d.	(\$ por	(\$ por	(\$ por	(\$ por
EMBI+	en \$	7 a 59 d.	tasa fija	30 d.	(\$ por	(\$ por	(\$ por	(\$ por	Merval	Merval	por	(us\$	(us\$								
(puntos	en \$	en \$	en \$	en \$	us\$)	us\$)	us\$)	us\$)	(Líder)	(Argen- tina)	kilo)	libres	libres/								
básicos)	(mensual, %)	(mensual, %)	(anual, %)	(anual, %)	us\$)	us\$)	us\$)	us\$)	(Líder)	(Argen- tina)	kilo)	libres	libres/								
											</										

ACTIVOS EN MONEDA EXTRANJERA Y PASIVOS MONETARIOS

(millones)

Fecha	Oro, divisas y coloca- ciones us\$	Circulación monetaria	Cuenta corriente en \$ en el BCRA	Base monetaria	Cuenta corriente en US\$ en el BCRA	Letras y Notas del BCRA en \$	Letras y Notas del BCRA en US\$	Posición neta de pases	Pasivos finan- cieros totales
		\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$	\$
A fin de...									
2006	32.037	59.222	20.844	80.066	7.378	39.679	55	1.370	128.548
2007	46.176	74.804	24.175	98.979	8.378	49.678	0	3.041	160.076
2008	46.386	84.086	25.363	109.449	17.196	36.585	0	8.643	171.873
2009	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
Jul.09	46.047	82.184	19.335	101.519	26.424	33.476	0	16.219	177.638
Ago.09	45.021	81.355	23.175	104.530	29.511	36.790	0	12.402	183.233
Sep.09	45.348	81.310	22.548	103.858	29.495	39.876	0	12.187	185.416
Oct.09	46.277	82.563	25.356	107.919	27.225	42.547	0	11.338	189.029
Nov.09	47.072	84.958	25.967	110.925	26.314	45.225	0	9.403	191.867
Dic.09	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2009									
Dic. 7	47.292	91.122	24.129	115.251	29.569	44.987	0	5.509	195.316
Dic. 9	47.354	91.291	24.329	115.620	29.507	44.343	0	5.998	195.468
Dic. 10	47.446	91.420	24.302	115.722	29.496	44.343	0	6.149	195.710
Dic. 11	47.555	91.523	27.581	119.104	29.463	44.343	0	7.274	200.184
Dic. 14	47.582	91.577	29.273	120.850	28.537	44.343	0	5.901	199.631
Dic. 15	47.717	91.152	29.783	120.935	30.289	44.343	0	5.765	201.332
Dic. 16	47.982	91.158	29.230	120.388	30.181	44.506	0	6.627	201.702
Dic. 17	47.888	91.755	27.217	118.972	30.135	44.506	0	8.339	201.952
Dic. 18	47.946	92.602	24.725	117.327	29.284	44.506	0	9.687	200.804
Dic. 21	47.922	93.654	24.975	118.629	30.354	44.506	0	8.975	202.464
Dic. 22	48.102	94.795	25.231	120.026	30.305	44.506	0	8.140	202.977
Dic. 23	48.156	96.362	24.549	120.911	29.328	44.622	0	7.530	202.391
Dic. 24	48.123	96.877	24.060	120.937	29.253	44.622	0	7.605	202.417
Dic. 28	48.184	97.325	25.251	122.576	29.466	44.622	0	6.716	203.380
Dic. 29	48.088	97.498	25.381	122.879	29.279	44.622	0	6.598	203.378
Dic. 30	47.815	98.008	25.354	123.362	28.064	43.980	0	7.012	202.418
Dic. 31	47.967	98.065	24.285	122.350	27.836	43.980	0	7.843	202.009
2010									
Ene. 4	48.068	98.228	25.589	123.817	28.522	43.978	0	6.708	203.025
Ene. 5	47.974	97.866	24.440	122.306	28.637	43.978	0	8.445	203.366
Ene. 6	48.092	97.689	24.499	122.188	29.080	44.372	0	8.295	203.935
Ene. 7	48.100	97.779	24.120	121.899	29.208	44.372	0	9.272	204.751
Ene. 8	48.085	97.977	23.758	121.735	29.288	44.370	0	9.400	204.793
Ene. 11	48.192	97.769	23.556	121.325	29.246	44.364	0	9.897	204.832
Ene. 12	48.146	97.288	24.780	122.068	29.177	44.364	0	9.234	204.843
Ene. 13	48.140	96.591	26.321	122.912	29.173	43.608	0	9.778	205.471
Ene. 14	48.303	96.032	26.908	122.940	29.739	43.608	0	9.918	206.205
Ene. 15	48.015	95.517	26.261	121.778	30.860	43.608	0	11.322	207.568
Ene. 18	48.108	95.192	25.601	120.793	31.234	43.608	0	12.274	207.909
Ene. 19	48.141	94.433	25.573	120.006	31.108	43.608	0	13.238	207.960
Ene. 20	48.067	93.801	26.858	120.659	30.363	43.085	0	13.475	207.582
Ene. 21	48.114	93.489	27.784	121.273	30.629	43.083	0	13.223	208.208
Ene. 22	48.277	93.315	28.331	121.646	30.725	43.083	0	12.871	208.325

CONTEXTO; Entrega N° 1.069; Febrero 2, 2010

AGREGADOS MONETARIOS DEL SISTEMA FINANCIERO

(millones)

Depósitos y Circulante en pesos (millones)												
Fecha	Total Depósitos y Circulante	Total Depósitos en pesos y dólares x TC libre	Depósitos en pesos					Depósitos en dólares			Circulante en poder del público en pesos	
			Cuenta corriente Total	Privado	Público	Caja de ahorro	Plazo fijo	Total	Cuenta corriente	Caja de ahorro		Plazo fijo
Promedios												
2006	199.405	154.320	138.885	24.989	17.478	28.374	57.567	4.990	10	1.898	2.597	45.084
2007	250.002	193.017	173.356	32.024	20.010	33.256	74.907	6.264	4	2.109	3.581	56.985
2008	302.969	236.259	209.671	38.254	28.666	38.701	92.397	8.342	8	2.857	4.807	66.710
2009	329.094	256.534	213.961	40.519	33.112	40.639	88.455	11.343	11	4.599	5.977	72.560
Jul.09	329.460	255.720	210.650	39.365	32.945	42.008	84.784	11.794	14	4.838	6.131	73.740
Ago.09	333.292	259.999	213.562	39.750	33.219	40.552	88.640	12.057	12	4.937	6.336	73.293
Sep.09	339.263	265.952	218.750	40.523	35.803	40.841	90.647	12.246	4	5.162	6.332	73.311
Oct.09	340.219	266.386	221.040	41.116	35.005	41.003	92.985	11.812	6	4.836	6.226	73.833
Nov.09	343.412	268.437	223.988	42.508	33.850	41.436	95.090	11.631	7	4.755	6.107	74.975
Dic.09	355.744	274.134	228.926	45.198	36.685	45.255	89.962	11.821	8	5.029	6.014	81.610
2009												
Dic. 7	349.585	269.160	223.599	43.250	30.184	45.474	92.964	11.927	8	5.165	5.993	80.425
Dic. 9	349.523	269.010	223.464	44.043	30.963	44.245	92.076	11.923	8	5.138	5.987	80.513
Dic. 10	349.892	269.438	223.969	44.077	32.668	43.714	91.697	11.903	8	5.124	5.987	80.454
Dic. 11	354.329	273.725	228.385	44.201	37.514	43.178	91.495	11.869	8	5.096	6.019	80.604
Dic. 14	353.557	273.151	228.824	44.725	39.143	42.145	90.312	11.604	8	4.836	5.954	80.406
Dic. 15	355.295	275.153	229.254	45.474	39.282	42.931	89.715	11.984	8	5.184	5.987	80.142
Dic. 16	355.551	275.311	229.443	45.655	39.266	43.687	88.820	11.976	8	5.209	5.951	80.240
Dic. 17	356.198	275.431	230.076	46.291	38.460	44.628	89.050	11.842	8	5.087	5.989	80.767
Dic. 18	356.773	275.114	230.345	45.912	38.208	44.800	88.805	11.689	8	4.921	5.974	81.659
Dic. 21	360.793	278.270	232.203	46.492	39.367	45.279	87.306	12.028	8	5.230	5.934	82.523
Dic. 22	361.444	278.029	232.188	46.096	39.070	46.402	87.787	11.969	8	5.175	5.990	83.415
Dic. 23	362.922	278.044	233.106	45.795	40.518	47.387	87.166	11.764	8	4.976	6.030	84.878
Dic. 24	363.301	278.409	233.566	45.563	41.666	47.326	87.365	11.739	8	4.948	6.022	84.892
Dic. 28	361.218	275.914	230.564	46.407	39.915	46.294	85.810	11.903	8	5.086	6.000	85.304
Dic. 29	361.995	276.644	231.056	46.495	39.560	46.582	86.664	11.872	8	5.044	6.074	85.351
Dic. 30	363.100	276.997	231.726	46.406	39.401	47.480	87.176	11.820	8	4.974	6.129	86.103
Dic. 31	362.604	276.459	231.200	46.145	38.345	48.148	87.493	11.817	8	4.980	6.127	86.145
2010												
Ene. 4	360.696	274.520	229.436	47.911	35.297	47.841	86.909	11.802	8	4.976	6.045	86.176
Ene. 5	359.429	273.150	228.143	48.110	32.781	48.235	87.610	11.782	8	4.958	6.074	86.279
Ene. 6	358.429	271.960	226.709	47.304	30.928	49.080	88.007	11.815	8	4.958	6.081	86.469
Ene. 7	360.481	273.630	228.382	45.704	32.405	50.127	88.784	11.814	8	4.958	6.117	86.851
Ene. 8	359.721	272.552	227.216	45.220	31.658	49.763	89.005	11.837	8	4.979	6.116	87.169
Ene. 11	359.820	272.797	227.599	46.083	32.633	47.764	88.805	11.832	8	4.985	6.064	87.023
Ene. 12	360.685	274.490	229.361	45.994	34.669	46.913	89.380	11.814	8	4.973	6.091	86.195
Ene. 13	360.985	275.421	230.437	46.243	34.976	46.043	90.371	11.776	8	4.965	6.087	85.564
Ene. 14	360.616	275.416	230.424	46.387	36.171	45.568	90.584	11.778	8	4.945	6.086	85.200
Ene. 15	359.656	274.645	229.738	46.552	35.911	45.100	90.929	11.725	8	4.922	6.081	85.011
Ene. 18	358.743	274.299	229.427	46.236	35.109	44.685	91.290	11.716	8	4.936	6.013	84.444
Ene. 19	358.516	274.642	229.827	46.440	35.383	44.413	92.375	11.701	8	4.926	6.043	83.874
Ene. 20	359.175	275.674	230.894	46.869	35.950	44.178	92.411	11.692	8	4.925	6.024	83.501
Ene. 21	361.379	277.829	233.014	46.447	38.228	43.855	93.139	11.701	8	4.913	6.023	83.550
Ene. 22	361.924	278.412	233.678	46.308	38.796	43.600	93.402	11.680	8	4.914	6.016	83.512

* A partir de CTX N° 937, los depósitos en cuenta corriente (\$ y US\$) excluyen a las cuentas a la vista. Porque el BCRA ahora las incluye en la cuenta global: Otros depósitos.

INDICADORES ECONOMICOS MUNDIALES

INDICADORES ECONÓMICOS MUNDIALES												
Fecha	Tipos de cambio						Tasas de interés		Acciones			Oro (Nueva York, us\$/onza)
	DEG	Libra	Euro	Yen	Yuan	Real	Prime	Libor	Nueva York		Tokio	
	(us\$ por unidad)			(unidades por us\$)			(anual, %)		Dow Jones	Nasdaq	Nikkei	
Promedios												
2006	1,4714	1,8432	1,2564	116,30	7,9731	2,175	7,96	5,27	11.403,94	2.263,69	16.121,33	604,60
2007	1,5309	2,0026	1,3704	117,78	7,6064	1,948	8,05	5,25	13.166,27	2.576,61	16.994,61	696,37
2008	1,5825	1,8533	1,4714	103,42	6,9494	1,836	5,08	3,05	11.248,73	2.162,52	12.154,39	871,62
2009	1,5423	1,5677	1,3950	93,60	6,8319	1,996	3,25	1,11	8.885,61	1.844,71	9.341,88	974,04
2009												
Jul.09	1,5523	1,6383	1,4085	94,44	6,8319	1,932	3,25	0,98	8.664,02	1.869,73	9.689,72	935,78
Ago.09	1,5602	1,6517	1,4265	94,90	6,8325	1,847	3,25	0,84	9.375,08	1.997,15	10.430,35	949,71
Sep.09	1,5779	1,6310	1,4564	91,43	6,8284	1,821	3,25	0,68	9.626,17	2.081,75	10.312,10	998,37
Oct.09	1,5896	1,6199	1,4809	90,40	6,8272	1,738	3,25	0,59	9.856,41	2.122,85	10.064,00	1.044,86
Nov.09	1,5993	1,6608	1,4924	89,14	6,8274	1,729	3,25	0,51	10.238,21	2.144,70	9.638,46	1.125,17
Dic.09	1,5829	1,6227	1,4576	90,00	6,8280	1,751	3,25	0,45	10.441,33	2.221,61	10.176,95	1.128,50
2009												
Dic. 14	1,5863	1,6309	1,4654	88,62	6,8282	1,744	3,25	0,45	10.499,84	2.211,34	10.105,68	1.123,50
Dic. 15	1,5808	1,6271	1,4533	89,65	6,8280	1,754	3,25	0,45	10.452,08	2.201,05	10.083,48	1.123,90
Dic. 16	1,5825	1,6330	1,4529	89,80	6,8280	1,750	3,25	0,45	10.441,12	2.206,91	10.177,41	1.136,40
Dic. 17	1,5709	1,6154	1,4341	89,94	6,8286	1,791	3,25	0,44	10.318,77	2.182,66	10.163,80	1.100,80
Dic. 18	1,5713	1,6153	1,4342	90,40	6,8280	1,783	3,25	0,43	10.332,07	2.211,75	10.142,05	1.108,90
Dic. 21	1,5689	1,6049	1,4282	91,19	6,8285	1,785	3,25	0,42	10.413,61	2.237,87	10.183,47	1.095,60
Dic. 22	1,5635	1,5968	1,4253	91,84	6,8281	1,782	3,25	0,42	10.464,93	2.252,67	10.378,03	1.087,80
Dic. 23	1,5607	1,5956	1,4332	91,67	6,8284	1,757	3,25	0,42	10.466,44	2.269,64	10.378,03	1.092,30
Dic. 24	1,5687	1,5953	1,4373	91,55	6,8280	1,757	3,25	0,42	10.466,44	2.269,64	10.378,03	1.105,30
Dic. 28	1,5674	1,6001	1,4378	91,64	6,8310	1,741	3,25	0,42	10.544,05	2.290,58	10.634,23	1.105,20
Dic. 29	1,5693	1,5895	1,4344	92,06	6,8294	1,743	3,25	0,43	10.545,41	2.288,40	10.638,06	1.098,30
Dic. 30	1,5620	1,6027	1,4334	92,59	6,8287	1,743	3,25	0,43	10.546,78	2.289,84	10.592,25	1.092,30
Dic. 31	1,5677	1,6159	1,4323	93,12	6,8280	1,743	3,25	0,43	10.548,14	2.291,28	10.546,44	1.096,80
2010												
Ene. 4	1,5676	1,6087	1,4409	92,58	6,8273	1,720	3,25	0,43	10.583,66	2.308,42	10.654,79	1.117,70
Ene. 5	1,5637	1,5998	1,4371	91,69	6,8272	1,731	3,25	0,42	10.571,87	2.308,71	10.681,83	1.117,20
Ene. 6	1,5613	1,6023	1,4415	92,35	6,8274	1,739	3,25	0,42	10.574,06	2.301,09	10.731,45	1.136,10
Ene. 7	1,5604	1,5927	1,4315	93,30	6,8277	1,745	3,25	0,42	10.606,86	2.300,05	10.681,66	1.133,10
Ene. 8	1,5667	1,6025	1,4414	92,64	6,8275	1,730	3,25	0,42	10.618,19	2.317,17	10.798,32	1.138,20
Ene. 11	1,5730	1,6110	1,4514	92,13	6,8260	1,736	3,25	0,40	10.663,99	2.312,41	10.798,32	1.153,80
Ene. 12	1,5721	1,6175	1,4495	90,96	6,8270	1,748	3,25	0,40	10.627,26	2.282,31	10.879,14	1.126,90
Ene. 13	1,5770	1,6286	1,4512	91,43	6,8268	1,760	3,25	0,40	10.680,77	2.307,90	10.735,03	1.136,40
Ene. 14	1,5736	1,6332	1,4501	91,23	6,8273	1,765	3,25	0,40	10.710,70	2.316,74	10.907,68	1.145,50
Ene. 15	1,5713	1,6269	1,4386	90,81	6,8269	1,772	3,25	0,39	10.609,65	2.287,99	10.982,10	1.131,10
Ene. 18	1,5720	1,6337	1,4383	90,80	6,8275	1,767	3,25	0,39	10.609,65	2.287,99	10.855,08	1.131,10
Ene. 19	1,5683	1,6369	1,4298	91,09	6,8274	1,771	3,25	0,39	10.725,43	2.320,40	10.764,90	1.138,70
Ene. 20	1,5615	1,6282	1,4101	91,25	6,8281	1,793	3,25	0,39	10.605,87	2.292,38	10.737,52	1.113,10
Ene. 21	1,5550	1,6192	1,4084	90,42	6,8268	1,801	3,25	0,39	10.389,58	2.265,70	10.868,41	1.102,30
Ene. 22	1,5609	1,6115	1,4132	89,87	6,8269	1,815	3,25	0,38	10.172,98	2.205,29	10.590,55	1.089,50
Ene. 25	1,5628	1,6238	1,4148	90,26	6,8269	1,813	3,25	0,38	10.196,86	2.210,80	10.512,69	1.096,50
Ene. 26	1,5600	1,6141	1,4074	89,65	6,8269	1,837	3,25	0,38	10.194,29	2.203,73	10.325,28	1.100,40
Ene. 27	1,5611	1,6167	1,4020	89,99	6,8268	1,859	3,25	0,38	10.236,77	2.221,41	10.252,08	1.087,20
Ene. 28	1,5566	1,6129	1,3968	89,90	6,8269	1,867	3,25	0,38	10.120,46	2.179,00	10.414,29	1.084,10