

La “newsletter” de Juan Carlos de Pablo

COMO LO VEO

“Es el equilibrio fiscal, estúpido”, podríamos decir hoy, parafraseando una histórica afirmación, planteada en una campaña electoral, en Estados Unidos. Esta determinación, más allá del contenido numérico presentado ayer por el presidente Milei en la Cámara de Diputados, es la base sobre la cual hay que adoptar todas las decisiones. Las medidas, el timing, etc., dependerá de muchas circunstancias, como siempre en Argentina.

CLAVES

- En julio pasado la recuperación de la actividad económica adquirió ritmo. Desestacionalizada, la producción industrial aumentó 6,9% con respecto a junio, y la de la construcción 8%. Todo lo que se sabe de agosto, y de lo que va de setiembre, sugiere que el impulso continuó.
- El FMI reemplazó a Gabriel Valdés por Luis Cubeddu, a cargo de las negociaciones con Argentina. Veremos qué significa en la práctica.

SIEMPRE ME PREGUNTÉ

¿Por qué los partidos políticos menos votados, no están a favor de la boleta única, cuando les resolvería el problema de conseguir fiscales? Porque parece que el “negocio” estaba en recibir fondos públicos para la impresión de boletas, que no se realizaba.

SEMAFOROS

ROJO



AMARILLO

☺ Por cuarto mes consecutivo, la tasa de inflación se ubicó en 4% mensual. La clave está en que el Poder Ejecutivo no se desespere, y comience a hacer macanas, por intentar bajarla “como sea”. No es lo que cabe esperar, pero estemos atentos. Entre los economistas, sobre el futuro inmediato de la tasa de inflación se van a escuchar las teorías e hipótesis más diversas.

VERDE



EN ESTA ENTREGA

- Como lo veo
- La esencia del presupuesto nacional para 2025
- Intendentes: a poner la cara y laburar
- Boleta única. Siempre me pregunté...
- Actividad. Jul.24, fuerte recuperación
- Infla. Arg.: 4% mensual, por cuarto mes consecutivo
- Infla. US. ¿Cuándo y cuánto bajará la tasa?
- John Rawls

DEL “PENGUIN DICTIONARY OF MODERN HUMOROUS QUOTATIONS”

“Estar tirado en la cama sería una experiencia fantástica si uno tuviera un lápiz de color suficientemente largo como para dibujar en el cielorraso”. G. K. Chesterton.

CONTEXTO; Entrega N° 1.832; Setiembre 16, 2024.

COMO LO VEO

“Los estadounidenses tenían los más altos rendimientos de la inversión en educación, pese a registrar los puntajes más bajos en las pruebas. ¿Por qué? Por su práctica deportiva. El deporte enseña habilidades reales, valentía, esfuerzo y el cumplimiento de las reglas. Esas oportunidades eran cruciales para cambiar la vida de las mujeres”.

(Fuente: Stevenson, B.: “La economista de la accesibilidad” (entrevistada por Bob Simison, Finanzas y desarrollo, marzo de 2024).

“Es el equilibrio fiscal, estúpido”, podríamos decir hoy, parafraseando una histórica afirmación, planteada en una campaña electoral, en Estados Unidos. Esta determinación, más allá del contenido numérico presentado ayer por el presidente Milei en la Cámara de Diputados, es la base sobre la cual hay que adoptar todas las decisiones. Las medidas, el timing, etc., dependerá de muchas circunstancias, como siempre en Argentina.

Avelino Porto (1935-2024). El valor de la persistencia.

Cualquiera puede tener una buena idea, pero no todos las llevan adelante y, mucho menos, DURANTE DÉCADAS.

Tal el caso de Porto, fallecido la semana pasada, histórico rector de la Universidad de Belgrano.

La historia que la escriban los que la conocen. Sólo agrego que, con lo difícil que es llevar adelante cualquier emprendimiento en nuestro país, delante de Porto me saco el sombrero.

Inteligentemente, aprovechó los despidos de las universidades públicas, ante los cambios de gobierno y los regímenes políticos, para mejorar su plantel de profesores. Mi esposa estudió psicología en la UB, durante la década de 1980, y se benefició de ello.

Cambio en el FMI, a pedido de Milei

Con el “sutil” estilo que lo caracteriza, desde hace tiempo el presidente Milei le venía tirando con todo tipo de municiones, al chileno Gabriel Valdés, funcionario del FMI a cargo de la negociación con Argentina.

La semana pasada el organismo anunció que Valdés fue desplazado de su cargo, siendo reemplazado por Luis Cubeddu.

Alivio para las autoridades argentinas en el plano personal, supongo, veremos qué significa esto en términos de las negociaciones concretas.

¿Y entonces?

Las cosas están claras... con estilo argentino (insopportable para estilos norteamericanos o alemanes). Estacionamiento de la tasa de inflación, recuperación económica, determinación presidencial en materia fiscal. No le demos más vueltas.

La pulseada entre el Poder Ejecutivo y algunos gremios aeronáuticos, ¿se está transformando en un “caso”, es decir, en un conflicto a todo o nada? Parecería que AL GOBIERNO no le quedan muchas opciones. Como pasajeros, sufriremos.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.832; Setiembre 16, 2024.

LA ESENCIA DEL PRESUPUESTO NACIONAL PARA 2025

Escribo esto antes del evento, y usted lo leerá luego de que ocurra.

Me refiero a la presentación del proyecto de presupuesto nacional para 2025, ante la Cámara de Diputados, a cargo del presidente de la Nación, por cadena nacional.

Ignoro los detalles y no le presto casi ninguna atención a los pronósticos macroeconómicos en base a los cuales se elaboró un documento ¡A PRECIOS CORRIENTES!

La esencia del planteo fiscal no es numérica, sino de convencimiento y actuación en consecuencia.

No fue Caputo quien convenció a Milei de la necesidad de mantener el equilibrio en las cuentas públicas. Porque, afortunadamente, el presidente de la Nación lo lleva en la sangre.

Por eso me gusta decir que la VERDADERA ley de presupuesto dice lo siguiente: artículo 1, EL DÉFICIT FISCAL SERÁ CERO. Artículo 2, YA VEREMOS CÓMO LO LOGRAMOS.

En Argentina 2024 la confianza no se deposita en un documento, y mucho menos en una planilla Excel. Se deposita en la determinación del Poder Ejecutivo Nacional, quien sabe que, como le gusta decir, la cuestión fiscal “no es negociable”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.832; Setiembre 16, 2024.

INTENDENTES: A PONER LA CARA Y A LABURAR

Desde el punto de vista fiscal el Estado argentino tiene una triple jurisdicción: Nación, provincias y municipalidades.

Las pulseadas entre las diferentes jurisdicciones tienen poco que ver con la Escuela Austríaca, y mucho más con cuestiones “fenicias” bien concretas.

El Estado nacional redujo -en 10 puntos porcentuales- la alícuota del impuesto PAÍS. Algunos intendentes aprovecharon la oportunidad para aumentar las tasas que les cobran a quienes tienen la desgracia de vivir, comerciar o fabricar, en su territorio.

El presidente de la Nación, y su equipo económico, se deben haber sentido burlados.

Entonces dispusieron que los intendentes no puedan cobrar sus tasas, en las boletas de agua, luz y gas, que pagan los vecinos.

¿Por qué se inventó ese mecanismo? Por 2 razones. Por un lado, porque nadie dejará de demandar energía eléctrica, para no pagar las tasas municipales; por el otro, porque el intendente no aparece tan explícitamente como el malo de la película.

Pues bien, como consecuencia de una disposición dada a conocer la semana pasada, ahora va a ocurrir exactamente lo contrario. Que las empresas que proveen servicios públicos sólo podrán facturar por dichos servicios (incluyendo los impuestos que se cobran sobre ellos), pero dejarán de prestar el rol de agente recaudador de las autoridades municipales.

Lo cual implica, por una parte, que los municipios tendrán que volver a organizar sus aparatos recaudadores, y que ahora será el intendente quien deberá poner la cara, por las tasas que cobra, a qué destina los fondos, y pensará más de una vez en aumentar las alícuotas.

¿Política o economía? Ambas, como suele ocurrir.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.832; Setiembre 16, 2024.

BOLETA ÚNICA. SIEMPRE ME PREGUNTÉ...

El Senado de la Nación aprobó la semana pasada la boleta única de papel, que será utilizada en los comicios, de aquí en más. El texto volvió a Diputados, pero todo indica que será aprobado.

A DIOS GRACIAS.

Siempre me pregunté: si la boleta única termina con el robo de boletas, y por consiguiente elimina la demanda de fiscales DURANTE EL PERÍODO EN QUE SE VOTA, ¿por qué los partidos que obtienen menos votos en las urnas, y por consiguiente tampoco consiguen fiscales, no son los principales entusiastas de la iniciativa?

El lector de **Contexto** sabe que no soy afecto a las explicaciones conspirativas, pero en este caso no se me ocurre ninguna justificación “santa” para el referido comportamiento.

Según la legislación electoral, cada partido tiene la “obligación” de imprimir tantas boletas como votantes están habilitados para votar (¡por si alguien es elegido por unanimidad!), para lo cual reciben fondos del Estado. Pero, tal como era de esperar, se juntan con los referidos fondos, pero utilizan una ínfima porción de los mismos en imprimir boletas, y el resto... clin, caja.

Pues bien, la boleta única de papel ahorrará recursos, complicándoles la vida a algunos piolas.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.832; Setiembre 16, 2024.

ACTIVIDAD. JUL.24, FUERTE RECUPERACIÓN

Según INDEC, ajustada por estacionalidad, entre junio y julio pasados la producción industrial AUMENTÓ 6,9%, declinando 5,4% entre julio de 2023 y de 2024.

En tanto que, siempre según el INDEC y también ajustado por estacionalidad, el Indicador Sintético de la Actividad de la Construcción (ISAC), entre junio y julio pasados AUMENTÓ 8%, declinando 20,4% entre julio de 2023 y de 2024.

Estamos a mediados de setiembre. Lo que HOY está ocurriendo en materia de nivel de actividad económica, en términos estadísticos recién se conocerá dentro de un par de meses.

Pero los datos citados, y las informaciones puntuales, referidas a agosto y lo va de setiembre, permiten afirmar, no solamente que, como fenómeno general, la recesión tocó fondo en abril-mayo pasados, sino también que la recuperación está adquiriendo ritmo.

Recuerde que la realidad siempre es heterogénea: entre sectores, dentro mismo de los sectores, y hasta entre los productores de un mismo producto.

Pero insisto: tanto los datos estadísticos como las informaciones puntuales, sugieren que, como fenómeno general, la recesión “fue”.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.832; Setiembre 16, 2024.

INFLA. ARG.: 4% MENSUAL, POR CUARTO MES CONSECUTIVO

Según INDEC, en GBA (CABA más suburbios), entre julio y agosto pasados, en promedio los precios al consumidor aumentaron 4,1%, por lo cual se elevaron 239,8% entre agosto de 2023 y de 2024.

El cuadro que acompaña estas líneas pone esta información en perspectiva.

¿Cuál es el dato relevante?

QUE, DECIMAL MÁS, DECIMAL MENOS, LA TASA DE INFLACIÓN FUE DE 4% MENSUAL, ENTRE MAYO Y AGOSTO PASADOS. ES DECIR, DURANTE 4 MESES CONSECUTIVOS.

¿Cuáles son las preguntas relevantes, para la toma de decisiones?

PRIMERA. ¿Se desesperará el Poder Ejecutivo? No deberíamos esperarlo, desde el ángulo del equipo económico. Habrá que ver que le pasa al ala política, para que no presione por “hacer lo que sea necesario” para que la tasa de inflación de setiembre comience con 3 y, si fuera posible, con 2.

Porque esto implicaría congelar algunos precios, suspender la recuperación de las tarifas atrasadas, o esperar demasiado de la reducción de la alícuota del impuesto PAIS.

Digresión. La referida reducción, en el mejor de los casos, DISMINUYE LOS PRECIOS POR ÚNICA VEZ, y por consiguiente reduce la tasa de inflación, medida estadísticamente, sólo en el mes en que ocurre.

SEGUNDA PREGUNTA. ¿Necesita ESTE PODER EJECUTIVO aplicar un “componente heterodoxo”, para reducir la tasa de inflación de aquí en más?

Esto, seguramente, será motivo de fuertes debates, entre profesionales. Los quiero escuchar, pero agrego que no parece estar en la piel de las actuales autoridades, incursionar en complementos heterodoxos, para lograr resultados.

¿Quiere decir que el 4% mensual de inflación, llegó para quedarse? No lo sabemos.

Lo que sí sabemos es que el Poder Ejecutivo sigue basando su política económica en el ancla fiscal. Según explicó anoche el presidente de la nación, al llevar personalmente al Congreso nacional, el proyecto de presupuesto nacional para 2025.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.832; Setiembre 16, 2024.

INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR. ESTIMACIONES PUBLICA Y PRIVADAS

Mes	INDEC GBA	INDEC Nación	FIEL	M&S	C&T	CABA	INDEC GBA	INDEC Nación	FIEL	M&S	C&T	CABA
(variaciones mensuales, en %)						(variaciones interanuales, en %)						
Ene.21	3,3	4,0	3,2	4,8	4,4	3,8	35,9	38,3	34,4	37,3	36,5	32,2
Feb	3,6	3,6	3,4	3,2	3,6	2,9	38,3	40,5	35,3	39,3	38,9	33,6
Mar	5,2	4,8	4,4	4,0	4,3	3,9	40,4	42,5	38,5	41,4	40,8	35,2
Abr	4,1	4,1	3,9	4,0	3,9	4,0	44,2	46,1	42,1	44,4	44,4	37,9
May	3,4	3,3	4,7	3,7	3,3	3,6	46,9	48,7	46,8	47,7	46,8	41,4
Jun	3,1	3,2	4,5	3,1	3,5	3,2	48,4	50,2	51,5	50,0	49,3	43,9
Jul	3,1	3,0	3,1	3,0	3,1	2,9	50,6	51,8	54,0	51,1	51,9	45,8
Ago	2,6	2,5	3,0	2,6	2,6	2,9	50,3	51,5	54,6	50,8	51,8	46,5
Sep	3,8	3,5	2,6	2,8	2,8	3,4	51,8	52,5	54,6	50,9	51,8	48,2
Oct	3,8	3,5	2,9	3,4	3,7	3,7	52,1	52,1	53,9	50,3	52,3	49,9
Nov	2,3	2,5	2,8	3,0	2,6	2,5	51,1	51,1	52,5	50,3	51,4	49,1
Dic	4,1	3,8	4,3	3,5	4,4	3,8	51,6	50,8	52,2	49,8	51,2	49,1
Ene.22	3,9	3,9	4,0	3,8	4,5	4,0	52,5	50,6	53,4	48,3	51,3	49,3
Feb	4,6	4,7	4,0	3,9	4,1	4,1	54,0	52,2	54,3	49,3	52,1	51,1
Mar	6,7	6,7	5,5	5,7	5,6	5,9	56,2	55,0	55,9	51,8	54,1	54,0
Abr	6,2	6,0	5,1	5,7	5,4	5,3	59,3	57,8	57,7	54,3	56,2	55,9
May	4,8	5,1	5,7	4,8	5,3	5,5	61,5	60,6	59,2	55,9	59,2	58,8
Jun	5,5	5,3	5,8	5,5	5,3	5,1	65,3	63,8	61,2	59,5	62,0	61,7
Jul	7,4	7,4	8,4	7,6	7,6	7,7	72,2	70,8	69,5	66,7	69,0	69,2
Ago	7,0	7,0	6,6	6,5	6,7	6,2	79,5	78,3	75,4	73,0	75,8	74,7
Sep	6,0	6,2	6,1	6,7	6,3	5,6	83,3	83,0	81,4	79,6	81,8	78,4
Oct	6,6	6,3	6,5	6,5	6,8	7,0	88,3	87,9	87,8	84,9	87,3	84,1
Nov	5,0	4,9	6,2	5,6	6,2	5,8	93,3	92,3	94,0	89,6	93,9	90,0
Dic	5,3	5,1	5,4	5,0	6,3	5,8	95,5	94,8	96,0	92,4	97,4	93,7
Ene.23	6,0	6,0	6,1	5,8	6,4	7,3	99,4	98,7	100,0	96,1	101,0	99,8
Feb	6,7	6,6	6,4	6,1	6,2	6,0	103,4	102,3	104,6	100,2	104,9	103,4
Mar	7,8	7,7	7,8	7,1	6,9	7,1	105,5	104,2	109,1	102,9	107,5	105,7
Abr	8,6	8,4	7,4	7,5	7,7	7,8	110,2	108,8	113,6	106,3	112,1	110,6
May	8,0	7,8	9,0	9,0	8,7	7,5	116,6	114,2	120,3	114,6	118,9	114,6
Jun	5,8	6,0	7,5	7,0	6,7	7,1	117,2	115,6	123,8	117,6	121,9	118,7
Jul	6,2	6,3	6,6	6,4	7,7	7,3	114,8	113,4	120,1	115,2	122,2	117,9
Ago	12,3	12,4	12,3	11,0	11,7	10,8	125,4	124,2	131,9	124,3	132,6	127,3
Sep	12,2	12,7	10,9	12,0	11,0	12,0	138,6	137,9	142,4	135,4	142,8	141,1
Oct	8,6	8,3	10,8	9,5	9,6	9,4	143,1	142,4	152,2	142,1	149,2	146,5
Nov	12,9	12,8	12,4	12,0	11,7	11,9	161,4	160,6	166,9	156,8	162,1	160,7
Dic	25,1	25,5	22,8	25,0	23,4	21,1	210,5	211,2	210,9	205,7	204,4	198,4
Ene.24	19,6	20,6	20,6	20,0	19,6	21,7	250,4	254,1	253,4	246,7	242,2	238,5
Feb	15,0	13,2	16,8	14,7	16,3	14,1	277,6	276,0	288,0	274,8	274,8	264,4
Mar	11,5	11,0	13,2	12,3	12,7	13,2	290,6	287,5	307,4	293,0	295,2	285,1
Abr	9,2	8,8	10,1	9,9	8,7	9,8	292,7	288,9	317,7	301,8	298,8	292,3
May	4,3	4,2	4,8	5,5	4,6	4,4	279,3	275,9	301,6	288,9	283,8	280,9
Jun	4,4	4,6	6,5	5,2	4,9	4,8	274,3	271,0	297,8	282,3	277,3	272,8
Jul	4,0	4,0	3,7	4,1	4,4	5,1	266,5	263,0	287,0	274,0	265,6	265,1
Ago	4,1	4,2	4,4	3,8	3,8	4,2	239,8	236,5	259,8	249,8	239,8	243,4

CONTEXTO; Entrega N° 1.832; Setiembre 16, 2024.

INFLA. EEUU. ¿CUÁNDO Y CUÁNTO BAJARÁ LA TASA?

Ajustados por estacionalidad, en promedio los precios al consumidor aumentaron 0,2%, entre julio y agosto de 2024, por lo cual subieron 2,5% entre agosto del año pasado y del presente.

El cuadro que acompaña estas líneas pone esta información en perspectiva.

Estos datos vuelven a poner sobre el tapete la cuestión de la reducción de la tasa de interés que maneja el FED. 2 preguntas. ¿cuándo se producirá la baja -o, mejor dicho, la primera de las bajas-?; y ¿de cuánto será la reducción, de 0,25 o de 0,5 puntos porcentuales, en la tasa anual?

La respuesta al primer interrogante: muy probablemente, durante el mes en curso. La contestación al segundo- no lo sé.

¡Animo!

CONTEXTO; Entrega N° 1.832; Setiembre 16, 2024.

PRECIOS AL CONSUMIDOR, EN ESTADOS UNIDOS

Período	Variac. anual, %	Período	Variac. mensual, %	Variac. interanual, %
1979	11,3	Ene.21	0,4	1,4
1980	13,5	Feb.	0,5	1,7
1981	10,4	Mar.	0,7	2,6
1982	6,2	Abr.	0,8	4,2
1983	3,2	May.	0,8	5,0
1984	4,4	Jun.	0,9	5,4
1985	3,5	Jul.	0,5	5,4
1986	1,9	Ago.	0,3	5,3
1987	3,6	Set.	0,4	5,4
1988	4,1	Oct.	0,9	6,2
1989	4,8	Nov.	0,8	6,8
1990	5,4	Dic.	0,5	7,0
1991	4,2	Ene.22	0,6	7,5
1992	3,0	Feb.	0,8	7,9
1993	3,0	Mar.	1,2	8,5
1994	2,6	Abr.	0,3	8,3
1995	2,8	May.	1,0	8,6
1996	2,9	Jun.	1,3	9,1
1997	2,3	Jul.	0,0	8,5
1998	1,5	Ago.	0,1	8,3
1999	2,2	Set.	0,4	8,2
2000	3,4	Oct.	0,4	7,7
2001	2,8	Nov.	0,1	7,1
2002	1,6	Dic.	-0,1	6,5
2003	2,3	Ene.23	0,5	6,4
2004	2,7	Feb.	0,4	6,0
2005	3,4	Mar.	0,1	5,0
2006	3,1	Abr.	0,4	4,9
2007	2,7	May.	0,1	4,0
2008	3,8	Jun.	0,2	3,0
2009	-0,3	Jul.	0,2	3,2
2010	1,6	Ago.	0,6	3,7
2011	3,2	Set.	0,4	3,7
2012	2,1	Oct.	0,1	3,2
2013	1,4	Nov.	0,2	3,1
2014	1,6	Dic.	0,2	3,4
2015	0,1	Ene.24	0,3	3,1
2016	1,3	Feb.	0,4	3,2
2017	2,1	Mar.	0,4	3,5
2018	2,4	Abr.	0,3	3,4
2019	1,8	May.	0,0	3,3
2020	1,2	Jun.	-0,1	3,0
2021	4,7	Jul.	0,2	2,9
2022	8,1	Ago.	0,2	2,5

CONTEXTO; Entrega N° 1.832; Setiembre 16, 2024.

JOHN RAWLS

(1921 - 2002)

Nació en Baltimore, Maryland, Estados Unidos.

Estudió en Princeton, donde se doctoró en filosofía en 1950.

Enseñó en Princeton, Cornell y MIT, antes de incorporarse a Harvard en 1962. Donde en 1979 fue nombrado profesor de la universidad, “la mayor distinción imaginable en una alta casa de estudios... Era un notable profesor. Tenía modales modestos y amables” (Gewertz, 2002).

“Según Lawrence H. Summers, ‘combinaba sabiduría profunda con humanidad igualmente profunda’” (Gewertz, 2002).

¿Por qué los economistas nos acordamos de Rawls? Porque “es considerado por muchos como el más importante filósofo político del siglo XX, y un entusiasta impulsor de la perspectiva libertaria... Para Dennis Thompson ‘ocupa un lugar, junto a Hobbes, Locke, Rousseau, Kant y [Stuart] Mill’” (Gewertz, 2002).

Es autor de Una teoría de la justicia, publicado en 1971; Liberalismo político, publicado en 1993; La ley de las gentes con ‘la idea de la razón pública revisitada’, publicado en 1999; Ensayos seleccionados, también publicado en 1999; Conferencias sobre la historia de la filosofía moral, publicado en 2000; y Justicia como equidad: un replanteo, publicado en 2001

Consideraba que “en una sociedad justa los derechos no están sujetos a la negociación política o el cálculo de los intereses sociales” (Gewertz, 2002).

“Trató de explicarle a los demás lo que para él era obvio. En todo caso fue demasiado amable con sus críticos... Su obra genera 2 interpretaciones. Una parece surgir de su preocupación por los desventajados. Desde este punto de vista se encamina a ser canonizado como el santo patrón del moderno estado de bienestar. En mi opinión, esta interpretación está totalmente errada. Aunque tenía compasión, no miraba a los desventajados desde una posición

elevada en la estructura jerárquica. Buscó los principios que guían la justicia en una sociedad integrada por seres humanos que son naturalmente iguales, utilizando el mismo sentido de igualdad que empleó Thomas Jefferson en la Declaración de la Independencia, y Adam Smith cuando efectuó una comparación entre un changarín y un filósofo. La clave de su pensamiento es ‘justicia como equidad’ (fairness), que de inmediato genera el requerimiento de igual libertad para todos... Era un genuino buscador de la justicia para una sociedad integrada por personas que naturalmente son iguales, cada una de las cuales imagina mundos mejores” (Buchanan, 2003).

“Entre sus críticos se encuentra Robert Nozick, quien respondió a Una teoría... a través de Anarquía, Estado y utopía, publicado en 1974, convirtiéndose casi en el único responsable del aumento en el interés académico en la filosofía de orientación libertaria” (Libedinsky, 2002).

Buchanan, J. M. (2003): “Obituary. Justice among natural equals: memorial maker for John Rawls”, Public choice, 114, 3-4, marzo.

Gewertz, K. (2002): “John Rawls, influential political philosopher, dead at 81”, Harvard gazette, 26 de noviembre.

Libedinsky, J. (2002): “Murió John Rawls, filósofo de la moral”, La Nación, 29 de noviembre.

